



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. prosince 2019 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████
██████████ s adresou pro účely doručování ██████████

je vinen, že

1. v době okolo 04.15 hodin dne 18. 7. 2019 v ul. Ellerova ve Strakonících nejprve oslovil ██████████ nar. ██████████ s tím, že se mu líbí, a následně se jí zeptal, zda by s ním nechtěla mít sex, což jmenovaná odmítla, načež si rozepl zip u kalhot, aby jí ukázal své přirození, na to se ██████████ rozběhla směrem k obchodnímu domu Hvězda, avšak u DDM Strakonice ji doběhl, chytil ze zadu levou rukou za pas a levou rukou jí sáhl mezi nohy, načež ██████████ vykřikla a utekla,
2. v době od 01.45 hodin do 02.30 hodin dne 20. 7. 2019 se nejdříve v místech slepého ramene řeky Otavy u mostu vedoucího do ul. Tržní ve Strakonících minimálně třikrát zeptal ██████████ nar. ██████████ zda si s ním nechce „zašukat“, a když mu řekla, že rozhodně ne, že má přítele, začal ji tahat za ruce a ramena, čímž jí poškodil sluchátka zn. Gogyn v hodnotě 300 Kč; následně ██████████ šla domů, přičemž ██████████ šel za ní až k domu v ul. ██████████ ve Strakonících a když odemkla vchodové dveře, strčil ji do chodby domu, kde ji zatačil na zeď, avšak ██████████ ho odstrčila a on si stoupl do vchodových dveří, rozepl si zip u kalhot a vytáhl penis, načež ██████████ z domu utekla,

tedy

pod body 1-2.)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (bod 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání přečinu nedošlo (bod 2.),

čímž spáchal

pod bodem 1-2.)

pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný (bod 1.), dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu **ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě škody zaplatit [redacted] narozené [redacted] částku ve výši 300 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [redacted] odkazuje se zbytkem nepřiznaného požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [redacted] byla dne 9. 10. 2019 pod sp. zn. 18 T 108/2019 podána obžaloba, ve které je viněn ze skutků právně kvalifikovaných jako pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonaný, dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Na základě provedeného dokazování byly prokázány skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto soud rozhodl odsuzujícím rozhodnutím.
3. Obžalovaný [redacted] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Předvolání k hlavnímu líčení (vz. 10 tr. ř.) a obžalobu převzal osobně dne 26. 11. 2019, soud proto podle § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. S ohledem na výše uvedené soud proto podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl protokol o výsledku obviněného z přípravného řízení na č. l. 4-6 spisu. V přípravném řízení se obžalovaný [redacted] k trestné činnosti plně doznal.
4. K bodu 1. vypověděl, že dne 18.7.2019 okolo 4.15 hodin v ulici Ellerova ve Strakonících oslovil paní, které řekl, zda se s ním nechce vyspat. Ona mu odpověděla, že je vdaná a aby jí nechal na pokoji. Proto si rozepnul zip u kalhot, protože jí chtěl ukázat své přirození. Paní vykřikla a utekla směrem ke Hvězdě, běžel za ní. Doběhl jí, chytil ji za levou ruku zezadu za pas a rukou jí sáhl mezi nohy. Paní vykřikla, dostal strach, proto z místa utekl.
5. K bodu 2. uvedl, že dne 20. 7. 2019 okolo 1.30 hodin potkal nějaké holky v obchodě Kebab ve Strakonících. S jednou s dívek si začal povídat. Dívka se mu představila jako [redacted] Když dojedl, šel ven a zapálil si cigaretu. Po chvíli vyšla dívka s tím, že jde domů. Šel za ní. Když byl za ní pět až šest metrů, oslovil ji, zda si s ním nedá pivo.

Nakonec si zapálili cigaretu. Pak dívka řekla, že už jde domů. Oslovil ji, zda si s ním nechce zašukat. Řekl jí to asi třikrát. Ona mu na to odpověděla, jestli se nezbláznil, že má přítele. Když byla u vchodových dveří u panelového domu, tak jí přitlačil za ramena ke zdi, kdy dívka také stála zády ke zdi. Odstrčila ho, proto ustoupil do dveří. Otočil se a rozepnul si zip u kalhot. V ruce držel penis. Dívka zakřičela, a proto utekl. Když přišel domů, tak poslal přes svůj facebook [REDAKCE] omluvu. Doplnil, že v obou případech požil alkohol a kouřil trávu.

6. Kromě úplného doznání obžalovaného je jeho trestná činnost prokázána výpověďmi poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] jejichž úřední záznamy o podaném vysvětlení soud četl postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu.
7. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 18. 7. 2019 kolem 04.00 hodin procházela Strakonice. U budovy České pojišťovny si všimla mladíka, který šel za ní. Uvedený mladík ji u domu dětí dohnal a začal jí říkat, že se mu líbí a jestli má čas. S mladíkem se moc nechtěla bavit, raději zrychlila krok. Mladík šel stále vedle ní, pak řekl, aby se na něho podívala. Otočila hlavu a uviděla, že má rozepnutý přiklopec a drží si tam ruku. Naštvala se a řekla mu, aby šel pryč a začala utíkat směrem na most. Mladík ji ještě před mostem doběhl, chytil ji za levou ruku a sáhl jí levou rukou mezi nohy na přirození. Nebylo to pod sukni, ale na látku. Jak se jí dotkl, tak nepatrně zmáčkl. V tu chvíli zakřičela a mladík utekl. Došla do zaměstnání. Když se uklidnila, vše oznámila na policii. Doplnila, že z muže alkohol necítila, nepřišel jí ani pod vlivem drog. Žádné zranění jí nebylo způsobeno.
8. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 20. 7. 2019 okolo 01.30 hodin šla se svými známými z Podskalí do Kebabu v ulici Bavorova. Objednala si jídlo a čekala. Během čekání si začali povídat s partou kluků, mezi kterými byl i mladík, který ji později obtěžoval. Bavili se spolu, nic nenasvědčovalo, že by k něčemu mělo dojít. Když dostala jídlo, vyrazila domů. V uších měla sluchátka a poslouchala hudbu. Když byla u mostu v ulici Tržní, zaslechla, že na ni někdo volá. Otočila se a viděla mladíka, se kterým se bavila v prodejně Kebabu. Mladík se ptal, kam jde. Odpověděla mu, že jde domů spát. Mladík na to reagoval tak, že se jí zeptal, zda s ním si nechce zašukat, což obratem odmítla. To zopakoval asi třikrát. Šla proto domů do domu v ulici Tržní. Mladík šel pořád za ní. Když odemkla vchod, tak do ní strčil. V chodbě domu ji zatlačil na zeď, pokusila se ho odstrčit. Mladík si poté stoupl mezi vchodové dveře do domu a rozepl si přiklopec, vyndal přirození a držel ho v ruce. Reagovala na to tak, že z domu utekla. Mladík vyběhl za ní, ale začal utíkat. Celá věc byla pro ni šok. Přibližně v 02.30 hodin jí přišla zpráva od osoby, která v aplikaci vystupuje pod jménem [REDAKCE] kdy jí přišel text: „Ahoj, omlouvám se ti moc, je mi to líto.“ Doplnila, že mladík ji nijak nenapadl, rozbil jí však sluchátka, která koupila zhruba před třemi měsíci za 700 Kč.
9. V rámci přípravného řízení byl dále zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Znalkyně MUDr. Želmíra Herrová zjistila, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, ale trpěl a trpí škodlivým užíváním alkoholu a marihuany a dále sexuální deviací typu sexuální agresivity. Tato deviace se navenek projevuje tak, že když spatří neznámou ženu, aktivuje se mu sexualita v pokročilém sexuálním motivačním stavu, kdy jsou ve hře již genitálie, a dožaduje se soulože s nevyhlášenou ženou. V době spáchání činu mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání mohl ovládat podstatně sníženo z důvodu přítomnosti aktivace deviace. Jeho ovládací schopnosti byly v inkriminované době podstatně sníženy a rozpoznávací schopnosti byly plně zachovalé. Pobyť obviněného na svobodě je nebezpečný v tom smyslu, že budou recidivy podobného charakteru jako ty,

kteře jsou předmětem trestního stíhání, a proto stav obviněného vyžaduje sexuologické ochranné léčení ústavní.

10. Vše je dokreslováno listinnými důkazy, zejména protokoly o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, ze kterých soud zjistil místa, kde došlo k jednání obžalovaného vůči oběma poškozeným. Na č. l. 66 je založeno odborné vyjádření o způsobené škodě. Škoda na sluchátkách poškozené byla vyčíslena na částku 300 Kč. K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že byl obžalovaný v roce 2019 projednáván pro přestupek. V rejstříku trestů má doposud tři záznamy. Posledním záznamem je odsouzení Okresním soudem ve Strakonících ve věci sp. zn. 18 T 64/2018, kdy byl uznán vinným přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou na 20 měsíců. Zkušební doba běží do 29. 2. 2020.
11. Po provedeném dokazování soudem nezbyvá než konstatovat následující. Není jakýchkoliv pochyb o tom, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku. Kromě jeho úplného doznání z přípravného řízení je vše dokreslováno výpověďmi obou poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE], které podrobně popsaly jednání obžalovaného ze dne 18. 7. 2019 a 20. 7. 2019. Obžalovaný [REDAKCE] uvedeným jednáním jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (ad 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku v úmyslu přečín spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo (ad 2.). V této souvislosti je nutné podotknout, že za pohlavní styk se považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby (stejněho nebo jiného pohlaví). Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, např. orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, ale i např. pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií muže či ženy a podobně. Pohlavním stykem se tak rozumí jakékoliv ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, které je méně závažnou formou jednání, nežli soulož či jiný pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Je tak zřejmé, že obžalovaný uvedený přečín (§ 185 odst. 1 tr. zákoníku) dokonal v případě poškozené [REDAKCE]. V případě poškozené [REDAKCE] jeho jednání bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, jeho úmysl směřoval uvedený přečín spáchat, přičemž k dokonání nedošlo. V tomto případě zůstalo jednání obžalovaného ve stádiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
12. Pro úplnost je rovněž nutné dodat, že oba útoky obžalovaného naplňují znaky pokračování ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť uvedené dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňovaly skutkovou podstatu stejného trestného činu a je zde i blízká souvislost časová i souvislost předmětu útoku.
13. Jak je uvedeno výše, obžalovaný byl v roce 2019 jedenkrát přestupkově postihován. Uvedeného pokračujícího přečínu (§ 185 tr. zákoníku) se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za jinou jeho trestnou činnost (odsouzení ve věci Okresního soudu ve Strakonících vedené pod sp. zn. 18 T 64/2018). S ohledem na doznání obžalovaného a dále na skutečnost, že nedošlo jednáním obžalovaného k závažnému následku, soud dospěl k závěru, že v jeho případě je ještě možné ukládat trest podmíněný, tedy nikoli přímo spojený s odnětím svobody. S ohledem na všechny popsané skutečnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců.

14. S ohledem na znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalkyně MUDr. Herrové soud zároveň obžalovanému uložil ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, neboť v případě obžalovaného [REDAKCE] je dáno významné riziko recidivy sexuálně deviantních aktivit.
15. Konečně soud rozhodoval i o požadavku poškozené [REDAKCE] na náhradu škody za poškozená sluchátka. Poškozená požadovala částku 700 Kč, nicméně svůj požadavek ničím nedoložila. Z odborného vyjádření o výše způsobené škody vyplynulo, že hodnota uvedených sluchátek činila 300 Kč, soud proto obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost, aby poškozené zaplatil právě tuto částku ve výši 300 Kč, se zbývajícím požadavkem pak byla poškozená [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 9. 12. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem v hlavním líčení konaném dne 18. února 2020 ve Strakonících

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████, trvale bytem ██████████
██████████ t. č. ve Vazební věznici v Českých Budějovicích, občan ČR,

je vinen, že

1)

dne 2. 10. 2019 v době od 14:30 hod. do 15:15 hod. ve ██████████ v ul. ██████████ v domě čp. ██████████ okr. Strakonice, svoji družku ██████████ nar. ██████████ přes její odpor nejprve násilím, kdy se tato držela zábradlí u schodiště a křičela o pomoc, vtáhl do jimi společně užívaného bytu č. 1 v přízemí domu, kde ji nejprve napadl židlí, kterou jí udeřil na blíže neurčené místo na těle, přičemž na ní křičel, že byla se svojí sestrou dlouhou dobu, začal jí mlátit pěstí, kopat do ní, ohrožovat hasičím přístrojem, kterým nejprve proti ní máchal a pak jí s ním udeřil do nohy, několikrát jí svojí nabitou dvouhlavňovou perkusní pistolí udeřil do hlavy, na poškozenou křičel, že ho vytočila, že ji zabije jestli chce, má na to minutu, aby někomu zatelefonovala, aby se rozloučila se svým životem, v ruce držel nabitou perkusní pistolí, kterou mířil proti ní a přitom začal odpočítávat od deseti do jedné, mířil jí na hlavu a šel pomalu k ní, když dopočítal až k nule, tak se začal smát a sdělil jí, že to dnes nebude, že až někdy příště, současně své výhrůžky zabitím vykřikoval na adresu ██████████ a ██████████ rodičů jmenované, a její sestry ██████████ všichni bytem ██████████, když pak začala ██████████ uklízet byt, tak jí začal opětovně nadávat, mlátit jí do hlavy, kopal jí do břicha, opakovaně jí šlapal na krk tak, že nemohla dýchat a omdlévala, čemuž se poškozená ani nebránila, pak si utřel pot

prostředkem a opětovně ji začal napadat, mlátil, lámal jí ruku a nohu přes svoje koleno, na to jí nařídil, aby vyházela své věci z okna na dvůr, což uposlechla, přikázal jí, aby mu předala svůj mobilní telefon a kabelku, jí se však podařilo mobilní telefon schovat a v nestřeženém okamžiku přivolat pomoc Policie ČR a následně vyskočit z okna přízemního bytu na dvůr a zde vyhledat pomoc u policistů, kteří se na místo dostavili, přičemž [REDAKCE] který mezitím byt opustil a dojel se služebním dodávkovým automobilem do ul. [REDAKCE] kde se po [REDAKCE] neúspěšně domáhal vstupu do domu a následně po příjezdu PČR byl v bezprostřední blízkosti trvalého bydliště rodiny [REDAKCE] za pomoci služebního psa, vypátrán a zadržen a současně zde byla nalezena a zajištěna [REDAKCE] odhozená perkusní pistole, a tímto svým jednáním [REDAKCE] způsobil zranění - mnohočetné zhmožděny po celém těle a hlavě a tržnou ránu na hlavě, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgické ambulanci Nemocnice ve Strakonici s dosud neupřesněnou dobou léčení,

2)

od přesně nezjištěné doby, nejméně od začátku měsíce září 2019, kdy se společně nastěhovali do [REDAKCE] do bytu na adrese [REDAKCE] okr. Strakonice, do 2. 10. 2019, určoval své družce [REDAKCE] s kým se může stýkat, kolik může vykouřit cigaret, omezoval ji ve styku s jejími rodinnými příslušníky, nařizoval jí, kdy má jít spát, kdy bude vstávat, kdy a kam má jít nakupovat, kdy se má vrátit domů, omezoval jí provozovat její koníčky např. fotografování, kdy jí mazal a trhal fotky, a v případě chování [REDAKCE] které dle jeho soudu nesplnilo jeho požadavky či jim odporovalo, tuto opakovaně fyzicky napadal, a to údery pěstí, kopy do různých částí těla, házením po ní různými věcmi, úderem židlí, a opakovaně jí způsoboval pohmožděny a tržné ranky po těle, převážně na místech běžně krytých oděvem, přičemž [REDAKCE] lékařské ošetření nevyhledala,

tedy

- jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu a tento čin spáchal se zbraní,
- týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

čímž spáchal

- přečin **nebezpečné vyhrožování** podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku,
- přečin **týrání osoby žijící ve společném obydlí** podle § 199 odst. 1 tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 1,5 (jeden a půl) roku.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se **ukládá** psychiatrické a protitoxikomanické ochranné léčení v ambulantní formě.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá trest propadnutí věci**, a to pistole zn. Derringer cal. [REDAKCE] (zajištěna jako stopa č.1).

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření spočívající v zabránění věci, a to

dvouhlavňové pistole zn. Derringer [REDAKCE] (zajištěné jako stopa č. 11),

5 ks puškových nábojů (stopa č. 10 v ráži 8x57 JS (2 ks), 8x57 JR (2 ks), 8x68 S (1 ks),

16 ks papírových balíčků – „psaníček“ s náplní černého střelného prachu (stopa č. 12),

6 ks neiniciovaných 4 mm perkusních zápalek.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že ohledně skutků, které byly obžalovanému kladeny za vinu, byl prokázán skutkový stav uvedený v obžalobě, právní kvalifikace byla použita důvodně, a proto soud rozhodl odsuzujícím rozsudkem.
2. Obžalovaný [REDAKCE] popřel jednání uvedené v obžalobě. Vypověděl, že 2. 10. 2019 se probudil se špatnou náladou v době, kdy poškozená nebyla doma. Rozbil židli hasicím přístrojem, stůl a počítač. Když přišla poškozená domů z nákupu, dala mu facku, vynadala mu a utekla na chodbu. Vyběhl za ní, chytil ji kolem boků a donesl zpět do bytu. Na chodbě se poškozená nedržela zábradlí, ani nevolala o pomoc, jen na něj křičela, ať ji nechá být, ale jinak se nebránila. V bytě jí dal dvě facky do ruky a kopl do nohy. To bylo všechno. Nemlátil ji pěstmi, neškrtil ji na zemi, neohrožoval ji hasicím přístrojem. Nevyhrožoval poškozené, ani její rodině, nenadával jí, nekopal do ní. Z okna vyhodil jen věci, které předtím rozbil, tedy jen stůl a židli. Neví, proč poškozená vyházela svoje věci z okna, on ji k tomu nenutil. Nemířil na ni pistolí, neodpočítával od deseti do jedné, nekřičel na ni, že ji zabije. Pistoli měl položenou vedle sebe na posteli, byla nabitá, vzal ji do ruky, ale nemířil na poškozenou, jen řekl, že jde spát a jestli ho bude budit, že ji zastřelí. Poté si šel lehnout. Usnul a když se probudil, poškozená už doma nebyla. Jel se proto podívat k jejím rodičům domů, kde mu sestra poškozené řekla, že tam není. Vstupu do domu se nedomáhal. Pistoli měl u sebe, ale tu nosil běžně. Nezahazoval ji, vypadla mu z opasku. Dle obžalovaného měla poškozená modřiny ze dvou facek, které jí dal do ruky, a tržnou ránu na hlavě asi od toho, jak upadla, když ji kopl do nohy. Posléze připustil, že těch facek bylo víc, že ji zmlátil. Obžalovaný dále vypověděl, že s poškozenou žil asi osm let. Fyzicky ji napadl jen v roce 2012 a 2. 10. 2019. Během září 2019 ji nenapadl, šlo jen o běžné hádky, kdy hodil nějakou věcí na zem nebo něco rozbil. Obžalovaný dále uvedl, že je pravda, že poškozené omezoval počet cigaret, které vykouří, ale to bylo všechno. Nenutil ji se stěhovat, naopak do [REDAKCE] se stěhovali kvůli ní, aby byla blíž rodině a kamarádům. Neomezoval ji ve styku s nimi. Poškozená se mohla stýkat s kým chtěla a chodit mohla také kam chtěla. Nezakazoval jí ani návštěvy u nich doma, pouze chtěl množství návštěv omezit, aby tam nebyl pořád někdo. Nenutil ji, aby s ním rozvážela zeleninu, dělala to dobrovolně s tím, že když jí to půjde, jeho zaměstnavatel s ní uzavře pracovní smlouvu. Ale poškozená to nezvládala. Nenutil ji vstávat, prostě vstávali spolu do práce. Spát chodila, kdy chtěla, někdy šli najednou, někdy šel dřív. Žádné fotky neroztrhal, pouze smazal ty fotky, které by je usvědčovaly z majetkové trestné činnosti. Pistoli měl kvůli řešení svých dávných sporů, nikoli k zastrašování poškozené. Dodal, že on byl dlouhodobým uživatelem marihuany, od léta 2019 užívá i pervitin. Poškozená užívala marihuanu i pervitin už od té doby, co se poznali.

3. Poškozená [REDAKCE] vypověděla, že obžalovaného zná asi jedenáct let. Ze začátku se k ní choval dobře, asi před sedmi nebo osmi lety ji začal mlátit, ničil věci, nikam ji nepouštěl. Byl kvůli tomu v psychiatrické léčebně. Pak měl světlé období a pak se to znovu vrátilo. Ta období se střídala, období, kdy to bylo v pořádku, byla kratší. Obžalovaný ji neustále hlídal, kam jde, s kým jde, co dělá. Od srpna 2019, kdy se přestěhovali zpět do [REDAKCE] to bylo hrozné. Musela obžalovaného poslouchat, dělat všechno tak, jak on chtěl. Když šel spát, musela jít také, a to i přes den. Pokud chtěla jít na záchod, musela se zeptat. Byla na něm i finančně závislá, když jí slíbil, že ji za pomoc s rozvozem zeleniny bude dávat peníze, ale pak tvrdil, že jí to nejde, tak jí nedával nic. Jídlo měla na přiděl. Většinou měla jen polovinu čínské polévky na den nebo zeleninu z práce. Když si vzala svačinu a obžalovaný se naštvál, vyhodil jí svačinu z okna. Cigaret mohla vykouřit jen pět denně a ještě jí je obžalovaný zkracoval. Často na ni mířil zbraní, kterou měl pod polštářem pro případ, že by v noci něco udělala. Zbraně měl dvě. Házet po ní věci, třeba klíče nebo nábytek, jednou po ní hodil i nůž. Věci i rozbíjel. Pak musela vše uklidit a když se mu to nelíbilo, musela začít znovu. Mlátil ji rukou i vším, co měl po ruce, jednou o ni rozbil židli. Po útocích měla modřiny, pohmožděniny, byla zraněná, několikrát šla k lékaři, ale vždy si vymyslela, že upadla a podobně. Na podzim 2018 měla zlomená žebra a dostala ortézu na rameno, v nemocnici tvrdila, že spadla z posedu. Ve skutečnosti ji obžalovaný zmlátil plastovou přeprávkou na pití. Rodiče si ničeho nevšimli, protože když byla zraněná, tak k nim nechodila, nebo řekla, že upadla. Musela dělat všechno s ním, žádné vlastní záliby mít nemohla, dříve ráda fotila, ale obžalovaný jí zničil disk s fotkami. Sama mohla jít k rodičům, ale jen na chvíli a musela přinést nějaké jídlo. Pokud si chtěla pozvat návštěvu, musela se předem dovolit. Když chtěla jít ven, musela mít také svolení obžalovaného. Poškozená dále uvedla, že 2. 10. 2019 přijeli z práce, obžalovaný si šel lehnout. Poškozená se ho několikrát ptala, jestli může přijít k nim na návštěvu sestra, že si dají cigaretu a pak půjdou nakoupit do Alberta. Obžalovaný souhlasil. Během návštěvy sestry obžalovaný spal. Pak šly do Alberta a do trafiky pro cigarety na náměstí, poškozená si dala šestou cigaretu. Obžalovaný je sledoval, věděl, že byla v trafice, ačkoli to neměla od něj dovolené. Když jí zazvonil mobil, jela hned domů. Když se potkali na chodbě, podle výrazu věděla, že je zle. Chytila se zábradlí a začala křičet. Obžalovaný na ni křičel a odtáhl ji do bytu, kde bylo všechno zničené. Tam ji zmlátil hodně. Poškozená si myslela, že zemře. Šlapal jí po krku až ztrácela vědomí, mířil na ni zbraní, vyhrožoval jí, odpočítával s tím, že má deset vteřin, aby zavolala rodině, aby se rozloučila. Řval na ni, že když umře bez dovolení, zabije jí rodinu. Hasicím přístrojem ji udeřil do nohy, lámal jí nohu a ruku přes koleno, to se mu nepovedlo, naštvál se a mlátil ji nabitou zbraní do hlavy, dal jí zbraň do pusy. Pak si šel lehnout a nakázal jí, aby vyházela věci z okna. Poškozená kontaktovala kamaráda, který zavolal policii. Když slyšela sirény, vyskočila z okna a utekla do policejního auta. Po útoku měla pohmožděniny po celém těle, z pusy jí tekla krev, měla tržnou ránu na hlavě, jak ji mlátil zbraní. Poškozená dodala, že ve vztahu zůstávala, protože jí obžalovaný vyhrožoval, že zabije její rodinu - podřeže její sourozence. Nikomu nic neříkala, měla strach. Až ke konci, když už se to nedalo vydržet, se začala svěřovat kamarádovi [REDAKCE]. Oba byli uživateli marihuany a pervitinu. K útokům docházelo bez ohledu na to, zda si obžalovaný aplikoval pervitin, stačilo, že se špatně vyspal nebo že se poškozená špatně podívala. Po útocích se jí nikdy neomluvil, nevyjádřil lítost. Říkal, že má poškozená jediné právo, a to právo mít strach. Když ji mlátil, ze začátku křičela, později už ne, protože věděla, že to nemá cenu.
4. Se souhlasem obžalovaného a státní zástupkyně byly při hlavním líčení čteny protokoly o výsleších svědků a úřední záznamy o podaných vysvětleních v přípravném řízení.
5. Svědek [REDAKCE] vypověděl, že poškozenou [REDAKCE] zná již od základní školy, obžalovaného zná přes poškozenou. Ví, že poškozená s obžalovaným byla ve vztahu více než deset let. Všiml si, že obžalovaný byl žárlivý, poškozenou si hlídal, téměř nikdy s ní svědek nemluvil o samotě. Vždy, když se poškozené na něco zeptal, řekla mu, ať se zeptá obžalovaného. Svědek z toho dovodil, že ve vztahu byl vůdčí osobou obžalovaný. Jednou v září 2019 je přišel

navštívit domů. Dlouho trvalo, než mu poškozená otevřela, zdálo se mu, že je na tom psychicky špatně, atmosféra byla napjatá, zjevně po nějakém incidentu. Ptal se, co se stalo, ale obžalovaný byl klidný a odvětil, že šlo o normální domácí hádku. Přišlo mu, že poškozená má z obžalovaného strach. Žádné rozbité věci v bytě neviděl. Na poškozené neviděl nikdy žádná zranění ani modřiny, nikdy se mu nesvěřila, že ji obžalovaný bije. O incidentu z 2. 10. 2019 ví jenom z doslechu.

6. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že s poškozenou [REDAKCE] kamarádila od dětství. Obžalovaného zná od osmé třídy základní školy, neboť v tu dobu už spolu poškozená a obžalovaný chodili. Na základní škole se s poškozenou vídaly často, na střední škole méně, spíše o víkendy, po střední škole se už moc nevídaly. Sešly se jen párkrát a na chvíli, protože poškozená nikdy neměla čas. Dle názoru svědkyně obžalovaný nechtěl nechat poškozenou se svědkyní samotnou. U každého setkání byl tak přítomen, pouze jednou se sešly samy, ale jen na pět minut na cigaretu. Obžalovaný při setkání vždy mlčel. Nikdy se před ní nehádali. Jednou po základní škole svědkyně viděla, že poškozená měla po celém obličeji modřiny, a svědkyni řekla, že ji obžalovaný zmlátil. V září 2019 přijela poškozená s obžalovaným navštívit svědkyni do Chelčic. Poškozená měla na obličeji silnou vrstvu líčidel a sedla si schválně stranou, aby jí nebylo moc vidět do obličeje. Přesto si svědkyně všimla modřin na jejím obličeji. Poškozená vždy nosila dlouhé rukávy a měla i dlouhé kalhoty, takže zda měla i jiná zranění, vidět nebylo. Poškozená byla zamlklá a obžalovaného se bála podle toho jak na sebe koukali. Svědkyně se snažila promluvit si s poškozenou o samotě, ale poškozená nechtěla, protože se bála. Doplnila, že obžalovaný byl žárlivý, poškozenou hlídal, kontroloval i kolik vykouřila cigaret - obžalovaný na poškozenou zakřičel, že už má dost, že má určený počet cigaret a že už je vykouřila.
7. Svědkyně [REDAKCE] sestra poškozené, vypověděla, že poškozená začala chodit s obžalovaným ještě na základní škole, vše se zdálo v pořádku. Jednou, když už poškozená navštěvovala střední školu, volali k nim domů policisté, že poškozenou hledají, že utekla od obžalovaného. Poškozená jí pak řekla, že na ni obžalovaný vytáhl sekeru, tak utekla bez bot a bez brýlí a schovala se v chlívků. Obžalovaný pak šel na léčení a chodili spolu dál. Ještě když bydleli v [REDAKCE] zdál se svědkyni jejich vztah normální, i když byli k sobě odtažití. Když se přestěhovali do [REDAKCE] asi v roce 2017, často se navštěvovali a svědkyně si všimla, že doma měli vše rozdělené na půl - když jí poškozená dala rohlík obžalovaného, musela mu ho hned zaplatit nebo koupit nový. Obžalovaný mohl používat věci poškozené, ale ona jeho ne. Poškozená musela obžalovaného poslouchat a o všem rozhodoval obžalovaný. On mohl všechno, ona nic. Když se poškozená s obžalovaným odstěhovali do Budějovic, se svědkyní moc v kontaktu nebyli. Asi po půl roce, na konci léta 2019, se stěhovali zase zpět do [REDAKCE] Obžalovaný vozil v noci zeleninu a poškozená, byť tam nebyla zaměstnána, musela jezdit s obžalovaným. Obžalovaný jí slíbil, že jí bude platit, že mu pomáhá, ale nedával jí nic, neboť to prý dělala špatně. V tu dobu byla poškozená strašně vyčerpaná, nevypadala dobře, byla skleslá, bez chuti do života. Samy spolu nebyly vůbec, když šly do jiného pokoje, hned tam přišel obžalovaný. Svědkyně si všimla, že v té době měla poškozená dvakrát rozbité brýle a modřiny na rukou a nohou, prý upadla. Svědkyně dále uvedla, že před třemi nebo čtyřmi lety viděla, jak u rodičů doma obžalovaný do poškozené strčil, chtěl ji táhnout někam pryč, přetahovali se a obžalovaný přitom málem shodil ledničku a vyvrátil dveře. V době, kdy se poškozená učila na maturitu, obžalovaný ji zmlátil na vodárně, protože se tam bavila s kamarádem a on je viděl. Poškozená měla modřiny. U tohoto incidentu však svědkyně přítomná nebyla, ví to jen z doslechu od poškozené. Svědkyně vypověděla, že dne 2. 10. 2019 kolem druhé hodiny byla na návštěvě u poškozené, obžalovaný v tu dobu spal. Přemluvila poškozenou, aby s ní jela do Alberta a do trafiky na náměstí. Jely na kolech. Na náměstí si sedly na lavičku a kouřily, když poškozené zazvonil telefon. Řekla, že je to obžalovaný, a rychle odjela. Svědkyně šla domů. Asi v půl čtvrté jí přišla SMS zpráva od poškozené, ať zůstane doma, neotvírá obžalovanému, ať nechodí ani k oknu a na balkon a zjistí, kde jsou bratři

a mamka. Pak zaklepal obžalovaný a chtěl vidět poškozenou, nevěřil, že tam poškozená není. Svědkyně zavolala na policii. Obžalovaný se snažil schovat, ale policisté ho našli a odvedli. Poškozená jí pak řekla, že obžalovaný všechno doma rozbil, zmlátil ji, donutil ji vyházet její věci z okna, mlátil ji kovovou tyčí a hasičákem, dal jí pistoli k hlavě a vyhrožoval jí. Také musela poslední dny spát doma na zemi. Chtěla se s obžalovaným rozejít, ale bála se ho, protože jí vyhrožoval, že udělá něco jí i její rodině. Svědkyně doplnila, že ví, že poškozená i obžalovaný občas brali pervitin a kouřili marihuanu. Obžalovaný měl s rodiči poškozené dobré vztahy, chodil k nim, občas jim pomáhal, když bylo třeba.

8. Svědek [REDAKCE] uvedl, že jednou v létě, neví přesně, kdy to bylo, byl na chatě u kamaráda [REDAKCE] byla tam i poškozená, pili víno. V sedm nebo v osm večer zazvonil poškozené telefon, byla vystrašená, že jí volá obžalovaný a že musí rychle domů. Svědek, který alkohol nepil, ji vezl domů do [REDAKCE]. Když přijeli k bytovce, poškozená vystoupila a obžalovaný, který se tam najednou přihnal, ji udeřil dvakrát do hlavy. Zda měl ruku v pěst, nebo šlo o facku, svědek neví. Přitom na ni křičel, aby táhla domů, že si to doma ještě vyřídí. Poškozená hned běžela domů.
9. Svědek [REDAKCE] kamarád obžalovaného a poškozené, vypověděl, že oba zná asi dva roky, ze začátku si myslel, že jsou sourozenci, ne partneři, chovali se k sobě chladně, ale jinak to bylo v pořádku. Od srpna 2018 se začalo chování obžalovaného vůči poškozené zhoršovat. Poškozená měla modřiny na obličejí a na rukách a nohách, byla tišší, uzavřenější. Nejdříve se modřiny snažila zakrýt make-upem a tvrdila, že se bouchla nebo že upadla s přeprvkou. V říjnu 2018 skončila poškozená v nemocnici se zlomenými žebry a měla i něco s ramenem, tvrdila, že na ni spadly přepravky. Asi v prosinci 2018 mu přiznala, že ji obžalovaný mlátí, že i v tom říjnu ji brutálně zmlátil. Když se stěhovali do Budějovic, poškozená se mu svěčila, že se stěhovat musí, jinak by ji obžalovaný zmlátil, a že se bojí o svou rodinu, aby jim obžalovaný neublížil. V srpnu 2019 se zase stěhovali zpět do [REDAKCE] opět o tom rozhodl obžalovaný a přinutil poškozenou, aby dala výpověď v práci a jezdila s ním rozvážet zeleninu. Poškozená se svědkovi svěchovala s tím, že ji obžalovaný mlátí. Nesměla nikam sama chodit. Když šel spát obžalovaný, musela jít spát také, to mu řekl i sám obžalovaný. Poškozená musela obžalovaného poslouchat, pokud neposlechla, dostala trátkem od židle, hasičákem, přeprvkou nebo gumovou tyčí. Toto ví svědek od poškozené, nikdy tomu přítomen nebyl. Poškozená byla vystrašená, rozklepaná. Postupně se to zhoršovalo, bil ji častěji, vyhrožoval jí se zbraní v puse, že zabije ji i její rodinu. Svědek zbraň u nich doma viděl asi dvakrát. Na konci září poškozená svědkovi volala, že ji obžalovaný zmlátil opravdu hodně, že je samá krev. Poškozená však stále odmítala jakoukoli pomoc, protože se obžalovaného bála. Dne 2. 10. 2019 kolem třetí hodiny odpoledne začaly svědkovi chodit od poškozené zprávy na mobil, v nichž ho prosila, ať zavolá na policii, že ji obžalovaný opět zmlátil do krve, rozmlátil celý byt a že se ho bojí, protože má zbraň. Svědek ihned zavolal na policii. Svědek dále vypověděl, že mezi obžalovaným a poškozenou nešlo o rovnocenný vztah - obžalovaný se k ní choval nadřazeně, shazoval ji, poroučel jí úplně ve všem, mohla chodit ven jen s jeho svolením. Nikdy se před ním nehádali - obžalovaný rozkazoval a poškozená vše plnila, protože měla strach, aby nedostala. Svědek věděl, že jsou oba uživateli omamných látek, zřejmě pervitinu, poznal to z jejich chování.
10. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že obžalovaný a poškozená se nastěhovali do sousedního bytu v polovině srpna 2019. Asi dvakrát v týdnu byly z jejich bytu slyšet rány a velký hluk, někdy i více než dvě hodiny, vypadalo to, jako když stěhují nábytek, křik slyšet nebylo. Vyvrcholilo to 2. 10. 2019 kolem půl druhé odpoledne, kdy se z vedlejšího bytu ozývaly velké rány, trvalo to dlouho. Pak slyšeli křik na chodbě. Přítel svědkyně viděl kukátkem ve dveřích poškozenou, jak vyběhla z bytu a křičela, za ní vyběhl obžalovaný, chytil ji a vtáhl zpět do bytu. Křik byl slyšet i z bytu, pak se to uklidnilo. Svědkyně slyšela cinkání střepů, vypadalo to, že poškozená uklízí, vystrašeně se ptala obžalovaného, kam má co dát. Poté bylo slyšet něco jako facku a křik poškozené,

následovaly údery jakýmsi tupým předmětem. Svědkyně říkala příteli, že obžalovaný mlátí poškozenou, ale přítel jí řekl, ať se do toho neplete. Svědkyně měla z obžalovaného strach, proto nevolala policii a kolem půl čtvrté raději odjeli z bytu na zahradu. Venku pod oknem byly vyházené věci - oblečení, potraviny, poličky, přepravky na kočky, rozmlácená dřevěná židle, hodinky, mobily, byla to obrovská hromada.

11. Otec poškozené ██████████ sdělil, že asi před pěti lety došlo mezi obžalovaným a poškozenou k násilí a vyhrožování, obžalovaný byl poté v léčebně, ale chodili spolu i nadále. Snažil se to poškozené vymluvit, ale nedala si říct. Poté se domníval, že je vše v pořádku. Poškozená si nikdy nestěžovala, neviděl na ní žádné zranění. Jediné, čeho si všiml, bylo, že když byla u nich na návštěvě a přijel pro ni obžalovaný, pospíchala, že musí rychle jít. Kdykoli se poškozené ptal, řekla mu, že se nic neděje. O tom, že obžalovaný poškozenou mlátí, se poprvé dozvěděl až 2. 10. 2019 od policie, ██████████ a poškozené, do té doby to nevěděl. Nevěděl ani to, že poškozená je uživatelem pervitinu, nic na ní nepozoroval. Věděl, že občas kouří marihuanu. Po incidentu na tom byla poškozená tak psychicky špatně, že ji vzal k psychiatrovi a psychologce a domluvili se, že podstoupí odvykací léčbu. Dodal, že obžalovaného se nebojí.
12. Matka poškozené ██████████ uvedla, že poškozená byla s obžalovaným asi deset let. Před šesti lety ji obžalovaný napadl železnou tyčí, ona utekla a schovala se. Řešila to policie, obžalovaný byl v léčebně. Poté se opět dali dohromady. Zdůraznila, že neměla sebemenší tušení o tom, že má poškozená s obžalovaným takové problémy, nikdy si nestěžovala. Žádné zranění na ní neviděla, ani modřiny, jen jednou měla oteklou ruku a to odůvodnila tím, že si ji přirazila reproduktorem. Chodili k nim na návštěvu hodně často, ale zdálo se mezi nimi vše v pořádku, jen poškozená pořád chvátala, když se opozdila, obžalovaný jí ujel. Vše se dozvěděla až po incidentu 2. 10., poškozená jim nic neříkala, protože je prý chtěla chránit, aby jim obžalovaný nic neudělal. Obžalovaný jí přišel normální, slušný, pracovitý, pomohl jim opravit počítač, elektřinu, bavil se s nimi. O tom, že by poškozená užívala drogy, neví.
13. Matka obžalovaného ██████████ sdělila, že obžalovaný byl s poškozenou asi 10 nebo 12 let. V roce 2012 došlo mezi nimi k incidentu, který řešila policie. Obžalovaný byl pak v léčebně, kde ho kontaktovala poškozená a dali se zase dohromady. Bylo jí divné, proč se k němu tehdy poškozená vrátila, když se k ní choval tak, jak říkala. Navštěvovali se jen příležitostně, při rodinných oslavách. Vždy se poškozené ptala bez přítomnosti obžalovaného, zda se nic neděje, a poškozená vždy tvrdila, že je vše v pořádku. Dále uvedla, že možným startérem chování obžalovaného mohlo být chování poškozené k cizím mužům, když ví od přátel, že se poškozená chovala vyzývavě. Poté, co byl obžalovaný vzat do vazby, našla na facebookovém profilu poškozené inzerát, že má zájem o muže ve věku 23 až 35 let. Doplnila, že ji překvapilo sdělení poškozené, která, když pracovala v Penny ve Vodňanech a práce ji přestala bavit, řekla, že zajde za doktorem s tím, že jí bolí záda, že jí nemůže dokázat, že jí záda nebolí. A opravdu dostala neschopenku. Prý to tak již udělala dříve v Budějovicích.
14. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku, fotodokumentace a záznamu o použití služebního psa (č.l. 2-4, 8-13) vyplývá, že obžalovaný byl dne 2. 10. 2019 po 16. hodině nalezen služebním psem v zadní části dvora za sousedním domem rodičů poškozené na adrese ██████████ a pod hrozbou střelnou zbraní a hrozbou použití služebního psa přinucen zvednout ruce nad hlavu a opřít se o stěnu. Zároveň byla v zadním rohu dvora nalezena střelná zbraň - pistole Derringer cal. ██████████ (stopa č. 1). Z protokolu o ohledání místa činu na adrese ul. ██████████ včetně fotodokumentace (č.l. 5, 14-15) získal soud představu o poloze bytu obžalovaného a poškozené v domě, rozmístění jednotlivých místností v bytě a o vybavení a stavu bytu ke dni 4. 10. 2019. Vstupní dveře do bytu byly v době ohledání nepoškozené a zapečetěné. V předsíni byl nalezen červený hasicí přístroj, druhý hasicí přístroj byl

nalezen v ložnici. V bytě byl velký nepořádek - podlaha celého obývacího pokoje byla do výšky cca 50 - 80 cm poseta poškozeným dřevěným nábytkem, promíseným oblečením, potravinami, elektronikou, skleněnými a porcelánovými výrobky, drogistickými výrobky, krabicemi, igelitovými taškami a sáčky s blíže neurčeným obsahem. Na místě byly zajištěny chemické stopy (suché zelené rostliny a igelitové pytlíky se sušinou zelené rostliny) a 5 ks nábojů (stopa č. 10). Z protokolu o ohledání věci - mobilního telefonu sestry poškozené [REDAKCE] (č.l. 20-37) vyplývá komunikace mezi poškozenou a její sestrou prostřednictvím SMS zpráv dne 2. 10. 2019 od 15:29 do 16:13 hodin. Poškozená varuje sestru před obžalovaným, aby mu neotvírala a volala policii, jakmile ho uvidí. Sestra následně poškozenou informuje, že policii zavolala a ta obžalovaného zajistila. Z úředního záznamu policejní hlídky (č.l. 38-39) soud zjistil, že dne 2. 10. 2019 v 15:15 hodin oznámil [REDAKCE] že mu napsala jeho kamarádka [REDAKCE] že ji její přítel zmlátil a vyhrožuje jí zbraní. V 15:20 hodin přijela hlídka před dům [REDAKCE] Ze dvora domu vyběhla poškozená a nastoupila do policejního auta. Byla silně rozrušená, třásla se. Hlídce řekla, že ji zmlátil obžalovaný, který je ozbrojený pistolí a nožem a možná má u sebe i výbušninu. Opakovala, že se bojí o rodiče a sourozence, aby jim obžalovaný neublížil, neboť tím vyhrožoval. Uvedla, že ji bolí hlava jak jí obžalovaný mlátil zbraní do hlavy. Rovněž sdělila, že ji zmlátil proto, že přišla domů později než měla a že se to děje pořád. Byla odvezena na služebnu, kde, jakmile zazvonil zvonek, začala panikařit, že je to obžalovaný. Byla rozrušená, třásla se, evidentně z něj měla obrovský strach. Následně byla poškozená převezena do nemocnice na ošetření. V 16:01 hodin oznámila telefonicky policii sestra poškozené [REDAKCE] že obžalovaný je u nich před domem. Po příjezdu na adresu [REDAKCE] hlídka od sestry poškozené zjistila, že obžalovaný utekl do dvora sousedního domu čp. [REDAKCE] kde byl následně nalezen pomocí služebního psa. Z vytištěné komunikace mezi poškozenou a [REDAKCE] přes WhatsApp (č.l. 127-131) vyplývá, že ho poškozená žádala o přivolání policie k nim do bytu i do domu jejích rodičů, bála se, že ji i její rodinu obžalovaný zabije, neboť jí tím vyhrožoval a byl ozbrojený. Poškozená psala, že jí teče krev, jak jí obžalovaný zmlátil, a že uteče oknem.

15. Z protokolů o provedení domovní prohlídky včetně fotodokumentace (č.l. 188-217) vyplývá, že při domovní prohlídce bytu obžalovaného a poškozené v domě [REDAKCE] bylo nalezeno 5 kusů puškových nábojů, láhev s neznámou chemikálií, 3 kusy suchých rostlin, 4 kusy igelitových pytlíků se sušinou a velké množství předmětů pocházejících z majetkové trestné činnosti. Z protokolů o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků včetně fotodokumentace (č.l. 218-249) soud zjistil, že v garážích obžalovaného v obci Vlachovo Březí bylo nalezeno 23 kusů lahví s chemikáliemi a laboratorní sklo (destilační baňky, zkumavky, chemický stojan, trychtýř). V osobním automobilu obžalovaného RZ [REDAKCE] byla mimo jiné nalezena dvouhlavňová pistole Derringer cal. [REDAKCE] Z odborných vyjádření z odvětví chemie (č.l. 256-267) bylo zjištěno, že plastové sáčky nalezené při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor obsahují omamné či psychotropní látky a že nalezené chemikálie a laboratorní sklo se běžně užívají k výrobě pervitinu. Z úředního záznamu policejního orgánu (č.l. 328-329) vyplývá, že řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku proti obžalovanému bylo vyloučeno k samostatnému projednání.
16. Z vyjádření k předložené zbrani (č.l. 7) bylo zjištěno, že perkusní pistole dvouhlavňová, výrobce Great Gun s.r.o., model Derringer, cal. 45 [REDAKCE] (stopa č. 1) spadá do kategorie D, lze ji tedy nabýt bez zbrojního průkazu a nepodléhá registraci v centrálním registru zbraní. Z předběžného vyjádření a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví balistika (č.l. 376-379, 398-403) vyplývá, že perkusní dvouhlavňová pistole Great Gun Derringer, v.č. [REDAKCE] (stopa 1) i perkusní dvouhlavňová pistole Great Gun Derringer, v.č. [REDAKCE] ráže 45 (stopa č. 11) mají obě hlavně nabitá, spadají do kategorie D a jsou střelbyschopné. Dobu poslední střelby z obou zbraní nelze určit. 5 kusů puškových nábojů (stopa č. 10) je bez prachové

náplně, funkční jsou pouze zápalky nábojů, nejsou určeny do perkusních pistolí. Černý střelný prach v 16 papírových balíčcích (stopa č. 12) je střelbyschopný a je určen do perkusních pistolí. 6 kusů perkusních zápalek je funkčních a jsou rovněž určeny do perkusních pistolí.

17. Z fotografické dokumentace (č.l. 16-19) soud zjistil, že poškozená [REDAKCE] dne 2. 10. 2019 utrpěla zranění - četné modřiny na předloktí pravé ruky a tržnou ránu na hlavě nad pravým uchem. Z lékařské zprávy o ošetření poškozené na chirurgii v nemocnici ve Strakonici dne 2. 10. 2019 (č.l. 311-312) vyplývá, že poškozená utrpěla tržnou ránu na hlavě a zhmožděniny po celém těle. Z lékařských zpráv o vyšetření poškozené MUDr. Zachardou (č.l. 313-314) vyplývá, že dne 23. 3. 2011 měla naražená žebra a hematom na hlavě, lékaři přiznala, že byla zbita přítelem. Dne 7. 5. 2018 byla poškozená ošetřena pravá ruka - na hřbetu otok, hematom cca 7 cm, omezená hybnost prstů. Uvedla, že v noci zakopla o kočku a spadla na roh stolu. Dne 12. 10. 2018 měla poškozená zraněné levé rameno (omezená hybnost těžkého stupně) a zlomená žebra. Jako důvod uvedla, že spadla v lese z posedu. Dne 13. 8. 2019 byla ošetřena se zraněním pravého zápěstí - otok, omezená hybnost. Opět uvedla, že upadla. Z lékařské zprávy léčebny Pateb s.r.o. - lůžkové zařízení psychiatrie (315-316) soud zjistil, že zde byla poškozená dobrovolně hospitalizována od 7. 10. 2019 pro závislost na psychostimulanciích, dále má diagnostikovanou hraniční poruchu osobnosti.
18. Ze zprávy Psychiatrické léčebny Lnáře (č.l. 318) bylo zjištěno, že zde byl obžalovaný léčen od 10. 5. 2012 do 3. 8. 2012, když vyhrožoval sebevraždou trhavinami a ohrožoval přítelkyni a okolí nožem. Byla mu diagnostikována porucha duševní a porucha chování způsobené užíváním drog - syndrom závislosti a porucha osobnosti. Ze znaleckého psychiatrického posudku vypracovaného znalkyní MUDr. Danou Dvořákovou (č.l. 271-275) vyplývá, že obžalovaný trpí smíšenou poruchou osobnosti s rysy emočně nestabilními a rysy impulzivity, rysy dissociality a syndromem závislosti na psychotropních látkách s preferencí kanabinoidů a stimulantů. Tato duševní porucha neměla významný vliv na jeho rozpoznávací a ovládací schopnosti v době od začátku září 2019 do 2. 10. 2019. Znalkyně navrhuje ochranné psychiatrické a protitoxikomanické léčení ambulantního typu z důvodů společenské nebezpečnosti, když hrozí nebezpečí, že pod vlivem dalších intoxikací psychotropní látkou bude obžalovaný nadále páchat trestnou činnost a bude docházet k akceleraci jeho patických rysů osobnosti, jejichž důsledkem je paranoidita a impulzivita spojená s násilnickým chováním.
19. Ze znaleckého psychiatrického posudku vypracovaného znalcem MUDr. Janem Tučkem, Ph.D. (č.l. 291-307) soud zjistil, že poškozená [REDAKCE] trpí emočně nestabilní poruchou osobnosti hraničního typu, závislostí na pervitinu a marihuaně a poruchou přizpůsobení. Rozvoj poruchy přizpůsobení lze dát do přímé souvislosti s jednáním obžalovaného, bude-li poškozená pokračovat v léčbě antidepresivy, dojde k vymizení příznaků této poruchy. V obvyklém způsobu života jednáním spáchaným 2. 10. 2019 byla posuzovaná omezena jen krátkodobě po dobu několika dnů. Ze známk syndromu týrané osoby jsou u ní patrné pouze známky naučené bezmoci.
20. Ze zprávy Pekařství Cais s.r.o. (č.l. 330) vyplývá, že s obžalovaným byl dne 18. 10. 2017 ukončen pracovní poměr ve zkušební době, neboť byl moc pomalý a laxní, jinak byl nekonfliktní a tichý. Společnost Vrtal s.r.o. (č.l. 331) sdělila, že obžalovaný byl jejím zaměstnancem od 12. 2. 2019 do 10. 6. 2019, pracovní poměr byl ukončen dohodou, obžalovaný byl pracovitý, spolehlivý, dochvilný, peníze z rozvozů od zákazníků odevzdával vždy včas a řádně. Dle společnosti Jihočeská zelenina trade s.r.o. (č.l. 333) obžalovaný zadané pracovní úkoly plní, dochází do práce vždy včas, nemá žádnou absenci.

21. K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Vodňany (č.l. 335) zjistil, že obžalovaný nebyl tímto správním orgánem za posledních pět let projednáván pro přestupek. V evidenci přestupků (č.l. 339) nemá obžalovaný žádný záznam. Z opisu z evidence rejstříku trestů (č.l. 341) vyplývá, že obžalovaný zde má jeden záznam, který mu však nepřitěžuje, neboť se ohledně tohoto odsouzení na něj hledí jakoby odsouzen nebyl. Šlo o odsouzení za přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a za přečin nedovolené ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když dle trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 20. 9. 2012, č.j. 18 T 136/2012-128, obžalovaný s nožem v ruce vyhrožoval usmrcením dvěma mužům, načež je fyzicky napadl údery rukou sevřenou v pěst do obličeje a hlavy, a zakoupil a přechovával 6 kusů kulových pum.
22. Z dopisu obžalovaného adresovaného poškozené v prosinci 2019 vyplývá, že obžalovaný lituje toho, co poškozené udělal, omlouvá se a doufá, že mu odpustí a budou ve vztahu nadále pokračovat. Posílá jí seznam věcí, které policie zabavila při domovní prohlídce, ohledně nichž uvedl, že pochází z majetkové trestné činnosti. Navrhuje, že vezme vše na sebe, a ujistí ji, že její tajemství neřekne.
23. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný se dopustil obou skutků, které mu jsou kladeny za vinu.
24. Obžalovaný popřel, že by se dopustil trestné činnosti, která je mu kladena za vinu. Pouze připustil, že dne 2. 10. 2019 poškozenou fyzicky napadl, když nejprve přiznal dvě facky a kopnutí do nohy, později přiznal, že ran bylo více, že poškozenou zmlátil. Připustil, že rozmlátil nábytek. Každopádně popřel, že by poškozené vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že by to v ní mohlo vzbudit důvodnou obavu, a že by čin spáchal se zbraní. Ohledně zbraně uvedl, že na poškozenou zbraní nemířil, neodpočítával, nevyhrožoval jí, ani ji nemlátil zbraní do hlavy. Zároveň ale sdělil, že nabitou zbraň u sebe měl, držel ji v ruce a když šel spát, řekl, že poškozenou zastřelí, pokud ho bude budit, a rovněž měl nabitou zbraň u sebe, když jel hledat poškozenou k jejím rodičům. Rovněž popřel, že by poškozenou jakkoli fyzicky či psychicky týral. Oproti výpovědi obžalovaného stojí výpověď poškozené [REDAKCE]. Ta popsala chování obžalovaného v rámci jejich partnerského vztahu zcela odlišně. Vypověděla, jak byla obžalovaným týrána fyzicky i psychicky, co bylo vždy příčinou. Popsala dlouhodobé soužití s ním, střídání světlých období s těmi horšími, i to, jak se chování obžalovaného vůči ní postupně zhoršovalo. Vysvětlila, že z obžalovaného měla strach, bála se od něj odejít, neboť jí vyhrožoval, že ublíží jejím rodičům a sourozencům, proto vše snášela a před ostatními skrývala. Popsala svou bezmoc, bolest, později i ekonomickou závislost na obžalovaném. Popsala jednak dlouhodobý vztah, jednak událost, k níž došlo 2. 10. 2019. Vypověděla, jak byla v tento den napadena, jak se snažila bránit v chodbě u zábradlí, odkud byla obžalovaným proti své vůli vnesena do bytu, kde na ni obžalovaný křičel, vyhrožoval jí, mlátil ji, mířil na ni zbraní, odpočítával, strkal ji zbraň do úst, mlátil ji s ní po hlavě, kopal do břicha, šlapal jí na krk. Dále vypověděla, jak vypadal jejich vztah v rámci celého soužití. Podrobně se zabývala obdobím od srpna 2019, kdy se přistěhovali z Českých Budějovic do [REDAKCE] kdy jí obžalovaný určoval, s kým se může stýkat, kolik může vykouřit cigaret, kdy má jít spát, kam smí sama chodit, kdy se má vrátit domů, omezoval ji ve styku se jejími rodinnými příslušníky, fyzicky ji napadal, když se mu něco nelíbilo. Uvedla, jak se snažila následky napadení skrývat. Soud hodnotí výpověď poškozené jako věrohodnou. Výpověď se neodchylovala žádným způsobem od výpovědi v přípravném řízení, nepůsobila naučeně, byla velmi emotivní, soud měl možnost sledovat i nonverbální projevy poškozené při výslechu (silné rozrušení, pláč). Soud je přesvědčen, že poškozená popisovala skutečně prožité události. Je pravda, že předmětnému jednání obžalovaného vůči poškozené byli přítomni jen oni dva, nikdo jiný. Proti sobě tak stojí dvě zcela odlišné výpovědi. Nicméně ostatní provedené důkazy nepřímo

podporují verzi poškozené. Svědek [REDAKCE] si při návštěvě všiml, jak byla poškozená psychicky vyřízená a evidentně měla z obžalovaného strach. Svědkyně [REDAKCE] v září 2019 viděla poškozenou, jak měla na obličeji starší modřiny, které se snažila zakrýt silnou vrstvou líčidel. Měla pocit, že se poškozená obžalovaného bojí. Jen jednou se jí poškozená světila, že ji obžalovaný zmlátil, nicméně jindy neměla možnost s ní mluvit o samotě, vždy byl přítomen obžalovaný. Sestra poškozené viděla, jak je poškozená vyčerpaná, všimla si modřin na ruce a nohou, dvakrát rozbitých brýlí. Svědek [REDAKCE] potvrdil, že se mu poškozená svěchovala s tím, že ji obžalovaný mlátí. Viděl modřiny na obličeji a končetinách poškozené, poškozená byla vystrašená, rozklepaná. Svědek [REDAKCE] byl jediný, kdo byl přítomen fyzického útoku obžalovaného na poškozenou - viděl, jak jí dal dvě rány do hlavy. Svědkyně [REDAKCE] popsala, že dne 2. 10. 2019 slyšeli s přítelem velké rány, viděli, jak poškozená vyběhla na chodbu a držela se zábradlí, jak ji obžalovaný vtáhl do bytu, a pak už slyšeli jen zvuky jako facky, údery tupým předmětem a jak poškozená křičí, aby ji nechal být. Vše dokresluje lékařské zprávy o zraněních, která poškozená utrpěla v letech 2018 a 2019, ačkoli poškozená původ zranění skrývala, vymýšlela si různé historky, jak ke zraněním došlo, a nikdy jako důvod neuvedla napadení. Všechny tyto důkazy tvoří ucelený kruh, který nevzbuzuje pochybnosti o vině obžalovaného. Obžalovaný tedy svým jednáním minimálně od začátku září 2019 do 2. 10. 2019 fyzicky i psychicky týral poškozenou a dne 2. 10. 2019 jí se zbraní vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu. Není tak žádných pochyb o tom, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty jednak přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku a jednak přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku. Podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku je odsouzený ohrožen úhrnným trestem odnětí svobody podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku na šest měsíců až na čtyři léta a podle § 353 odst. 2 trestního zákoníku též trestem zákazu činnosti.

25. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud v souladu s § 39 trestního zákoníku přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům obžalovaného, k dosavadnímu způsobu života, k možnosti nápravy a k jeho chování po činu. Přihlédl také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele. Obžalovanému nepolehčuje jeho doznání ani upřímná lítost, neboť svou vinu z valné části popřel. Soud u obžalovaného nezaznamenal žádnou sebereflexi. Na druhou stranu mu nepřitěžuje jeho trestní minulost, byť má záznam v trestním rejstříku, když ohledně tohoto odsouzení se na něj hledí, jako by nebyl odsouzen. Obžalovanému naopak přitěžuje (§ 42 trestního zákoníku), že spáchal více trestných činů, trestné činnosti se dopouštěl po delší dobu, využil fyzickou přesilu a zneužil závislosti poškozené na něm, jeho jednání bylo brutální. Ze všech těchto důvodů nepřichází v úvahu uložení jiného trestu než nepodmíněného trestu odnětí svobody. Soud uložil obžalovanému tento trest ve výměře 1,5 roku, když se domnívá, že tato délka zcela odpovídá všem zjištěným skutečnostem a zejména způsobu provedení trestných činů. Pro výkon tohoto trestu bude obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. V souladu s návrhem znalkyně z oboru psychiatrie soud obžalovanému zároveň uložil ochranné léčení psychiatrické a protitoxikomanické v ambulantní formě. V průběhu trestního řízení byla zajištěna zbraň obžalovaného - pistole zn. Derringer cal. 45 CIP [REDAKCE] (zajištěná jako stopa č.1), kterou obžalovaný poškozenou mlátil, mířil na ni a vyhrožoval jí. Jelikož se jedná o věc, které bylo užito ke spáchání trestné činnosti, a jde o věc náležející obžalovanému, soud podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku obžalovanému uložil trest propadnutí této věci. Ohledně dvouhlavňové pistole zn. Derringer cal. [REDAKCE] (zajištěné jako stopa č. 11), 5 ks puškových nábojů (stopa č. 10 v ráži 8x57 JS (2 ks), 8x57 JR (2 ks), 8x68 S (1 ks), 16 ks papírových balíčků – „psaníček“ s náplní černého střelného prachu (stopa č. 12) a 6 ks neiniciováných 4 mm perkusních zápalek, které byly nalezeny v rámci prohlídek a které nebyly užity ke spáchání trestné činnosti, soud rozhodl v souladu s § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku o jejich zabránění, a to z důvodu ochrany společnosti, když ze znaleckého

posudku z oboru psychiatrie vyplývá, že obžalovaný je impulzivní a hrozí u něj opakování trestné činnosti.

26. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojila poškozená [REDAKCE] a to s částkou 10 000 Kč. Nárok odůvodnila tím, že jí obžalovaný způsobil majetkovou škodu na zařízení bytu a jejích věcech, které dne 2. 10. 2019 rozbil a vyházel z okna. Podle § 43 odst. 3 věta čtvrtá trestního řádu je poškozený povinen důvod a výši škody doložit. I přes poučení poškozená neupřesnila, o jaké věci přesně šlo, jakou měly hodnotu a svůj nárok nedoložila. Soud proto postupoval podle § 229 odst. 1 trestního řádu a poškozenou odkázal s jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 18. února 2020

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 6. 2020
samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████ ve ██████████ osoba pečující o osobu blízkou
ve 2. stupni závislosti, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████
██████████

je vinen, že

I.

(sp. zn. 3 T 38/2020)

1. dne 25. 12. 2018 v době od 00.48 hodin do 01.28 hodin na adrese svého pobytu
██████████ okres Strakonice, napsal a odeslal ze své e-mailové adresy
██████████ vedené na jméno ██████████ nejméně 4 zprávy na e-mailovou
adresu Policie CR, UO Strakonice, OOP Volyně a nejméně 1 zprávu odeslal na e-mailovou
adresu obce ██████████ ██████████ ve kterých úmyslně lživě obvinil
██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce
omamných a psychotropních látek,

2. dne 21. 3. 2019 v době od 21.51 hodin do 22.39 hodin na adrese svého pobytu
██████████ okres Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████
vedené na jméno ██████████ nejméně 2 zprávy na e-mailovou adresu obce ██████████
██████████ ve kterých lživě obvinil ██████████ nar. ██████████
starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

3.

a) dne 25. 8. 2019 v 00.51 hodin na adrese svého pobytu ██████████ okres
Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████ vedené na
jméno ██████████ nejméně 1 zprávu na e-mailovou adresu obce ██████████

██████████ ve které lživě obvinil ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

b) v době od 20.14 hodin dne 28. 8. 2019 do 20.50 hodin dne 29. 8. 2019 napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████ vedené na jméno ██████████ nejméně 57 zpráv na emailovou adresu obce ██████████ přičemž nejméně 5 z těchto zpráv poslal též na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně, ve kterých lživě obvinil ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

c) dne 4. 9. 2019 v době od 09.53 hodin do 10.14 hodin na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice na adrese Plánkova 629, Strakonice jako osoba podávající vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odeslání nejméně 53 zpráv na e-mailovou adresu obce ██████████ ve kterých byla lživě obviňována ██████████ nar. ██████████ starostka ██████████ z pěstování a distribuce drog vedené pod č. j. KRPC-17978/ČJ-2019-020771 s vědomím, že v případě pěstování konopí a distribuce drog se jedná o trestný čin, a s vědomím, že e-maily napsal a odeslal sám, lživě vypověděl, že zprávy napsala a odeslala jeho matka ██████████ nar. ██████████ nebo ██████████ nar. ██████████ a obě tak úmyslně lživě obvinil z trestného činu,

II.

(sp. zn. 3 T 55/2020)

od 02.15 hodin dne 1. 4. 2020 do 00.47 hodin dne 29. 4. 2020, v denních i nočních hodinách, ze svého bydliště na adrese ██████████ okres Strakonice, prostřednictvím svého e-mailu účtu ██████████ zaslal celkem 221 e-mailových zpráv a z mobilního telefonu, nebo přes internetovou aplikaci „můj T-Mobile“ společnosti T-Mobile přes svou SIM kartu s účastnickým číslem ██████████ zaslal celkem 70 SMS zpráv poškozene ██████████ nar. ██████████ na její telefonní číslo ██████████ a na e-mail obce ██████████ převážně s urážlivým obsahem, avšak nejméně v e-mailových zprávách odeslaných v časech 1. 4. 2020 v 13.20 hod., v 13.25 hod., v 18.40 hod., 5. 4. 2020 v 20.55 hod., v 20.58 hod., 6. 4. 2020 v 6.39 hod., v 6.47 hod., v 7.03 hod. vyhrožoval usmrcením či ublížením na zdraví synovi poškozene, ██████████ nar. ██████████ a v SMS zprávách ze dne 28. 4. 2020 nutil poškozenu ██████████ pod pohrůžkou „zprélámání hnátů“ a „urvání palice“, aby se dostavila na Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, přičemž v 94 případech totožné e-mailové zprávy zaslal i Městskému úřadu Strakonice, čímž v poškozene ██████████ zejména pro svou neodbytnost a vzrůstající intenzitu výhrůžek, co se závažnosti týká, vzbudil důvodnou obavu o její život zdraví a o život a zdraví jejího syna ██████████

tedy

pod bodem I. 1.
jiného lživě obvinil z trestného činu,

pod bodem I. 2.
jiného lživě obvinil z trestného činu,

pod bodem I. 3. a-c.
jiného lživě obvinil z trestného činu,

pod bodem II.

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu a jeho osobám blízkým a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

čímž spáchal

pod bodem I. 1.

přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I. 2.

přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I. 3. a-c)

pokračující přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku.

pod bodem II.

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 8 (osm) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Podle § 229 odst. 1 tt. ř. se poškozená [redacted] odkazuje s požadavkem na náhradu škody **zcela** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: výpovědí obžalovaného [redacted] [redacted] úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tt. ř. poškozenými – [redacted] [redacted] a [redacted] když [redacted] (matka obžalovaného), využila svého práva nevypovídat, a dále i úředního záznamu o vysvětleních podaného [redacted] a z listinných důkazů: e-mailové zprávy, zprávy společnosti ČZ Prodej, a. s. s přílohami, záznamu policejního orgánu s fotodokumentací, úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted] ze dne 4. 9. 2019, úředního záznamu, lékařské zprávy, kopie spisů PCR, KRP, Jčk, ÚO Strakonice č. j. KRPC-77337/ČJ-2016-020771 a PCR, KRP, Jčk, OOK, SKPV České Budějovice č. j. KRPC-9142/TČ-2017-020070, rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 5. 2. 2018 č. j. 5 T 99/2017-412, rejstříku trestů [redacted] potvrzení úřadu práce, úředního záznamu s fotodokumentací, fotodokumentace SMS zpráv a usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 4. 2020 č. j. 3 T 55/2020-783; byl zjištěn ve výroku **ad I. 1., 2., 3. a-c), ad II.** uvedený skutkový děj. Z osobních výkazů obžalovaného, rejstříku trestů a rozhodnutí o předchozích odsouzeních je zřejmý dosavadní způsob jeho života. Rejstřík trestů poškozené [redacted] dokládá dosavadní způsob jejího života.
2. **Obž.** [redacted] se k trestné činnosti **ad I. 1., 2., 3. a-c), ad II.** výroku nakonec v podstatě i doznal, byť se průběžně a neúspěšně dílem snažil zpochybnit subjektivní stránku své trestné činnosti. Potvrdil, že všechny předmětné e-maily ohledně poškozené

ad I. 1., 2., 3. a-c) psal sám a poslal je jak policejním orgánům, tak i na [REDACTED] ale pro svá tvrzení v nich obsažená ohledně poškozené [REDACTED] měl mít údajně důkazy, ale nakonec pak připustil, že k přímo k osobě poškozené [REDACTED] neměl pro aktivity, z nichž jí v těchto e-mailových podáních vinil, v rozhodné době žádných relevantních důkazů a zmínil, že kdyby se s ní, jako se starostkou obce, nedostával do střetu kvůli chovu svých psů rasy Akita Inu, tak byl ohledně ní nic nikam ani nikdy nepsal. Původně však tvrdil, že jeho podání vzešla z toho, že věděl, že v domě u [REDACTED] a na zahrádce vedle domu se dřív pěstovalo konopí. Zda ho pěstovala přímo poškozená, nebo její syn [REDACTED] ale nevěděl. Když se podíval do katastru nemovitostí, tak zde byla jako majitelka tohoto domu uvedena poškozená, proto z toho dovodil, že to pěstuje ona, když musela vidět i rostliny marihuany, které tam byly na zahrádce, a před cca 3 lety byl její syn [REDACTED] obviněn z jejich pěstování, a ve sklepě se jim pořád svítilo. Že marihuanu poškozená i distribuuje, dovodil z toho, že se tam točilo 5-6 aut, a to i v noci. To všechno bylo ale před 3 lety, jen v té kotelně se svítilo ještě i v r. 2019. S poškozenou o tomto svém aktuálním podezření ale nikdy nehovořil. Na svém podezření se shodl i s matkou a věděla to i celá ves. Předmětné e-maily psal a posílal ze svého notebooku z domova a ze své e-mailové adresy [REDACTED]. Neví, kolik jich přesně poslal, ale bylo jich hodně. Počítač má zaheslovaný, ale hesla se dají snadno zjistit. Matka jeho počítač občas také užívá, ale ani ona a ani nikdo jiný tyto e-maily nepsal a neposílal. Šlo výlučně o jeho aktivitu a psal to, protože si myslel, že tam pěstírna je a chtěl, aby to policie odvezla. [REDACTED] u nich koncem srpna 2019 říkala, že od [REDACTED] jsou slyšet větráky až na silnici a tak večer sedl a psal a posílal ty e-maily. Nikdy ale neměl žádný důkaz o tom, že by poškozená prodávala drogy, ale jak tam pořád jezdila různá auta, myslel si, že tam jezdí kupovat „trávu“. Byl také naštvaný kvůli svým psům a myslel si, že poškozená na něho posílá kontroly ze Státní veterinární správy. Když mu bylo 25 let, viděl v zahrádce u domu [REDACTED] konopí, ale poslední 2-3 roky tam nikde nic neviděl. V hospodě u piva loni slyšel, že to tam mají v baráku a že se tam pro to jezdí, ale to se týkalo doby před zajištěním té pěstírny. E-maily psal vždy jen pod vlivem alkoholu, pil dost piva, ale věděl, co dělá a posílal je proto, aby s tím začal někdo něco dělat. Byl přesvědčený, že to tam je a že se to tam i prodává, ale ač sám nevěděl, kdo v té době v baráku u [REDACTED] fakticky bydlel, myslel si, že [REDACTED] ne. Osobně neviděl, že by [REDACTED] někdy někomu dávala či prodávala nějaké drogy. Doznal rovněž, že svou matku [REDACTED] a rodinnou známou [REDACTED] živě před policejním orgánem označil za autorky předmětných e-mailových zpráv. Nejprve však zcela nelogicky tvrdil, že je obvinil ze psaní e-mailů proto, že si myslel, že to psaly ony, protože se bavily o hučení těch větráků a pak to [REDACTED] doma říkala i synovi [REDACTED] zastupiteli obce. Obžalovaný tam nikdy větráky hučet neslyšel, jen viděl, jak je v kotelně celé noci rozsvícené světlo i poté, co tam policie zajistila tu pěstírnu. Jeho jednání ho nyní mrzí a už se ho nikdy nedopustí. Chtěl jen za každou cenu dosáhnout toho, aby tam ta tráva nebyla, myslel si, že jen píše pravdu, a vůbec si nepřipustil, že by se pletl. Poprvé to oznamoval do Budějovic a to se potvrdilo, přijeli hodně rychle a pěstírnu od [REDACTED] odvezli a tehdy mu i řekli, aby to v případě podezření nahlásil znovu, tak to udělal. Ad II. se k trestné činnosti zcela doznal, tím, že tyto SMS zprávy poškozené [REDACTED] a e-maily na Obec [REDACTED] skutečně psal a poslal on sám, protože s ní řeší nedostatek vody v domě. Tam má 3 počítače a je připojený nonstop. Psal to také jen pod vlivem alkoholu, měl 10-12 piv. Strízlivého by ho to nenapadlo a necítí se ani psychicky nemocný. Matka, také pod vlivem alkoholu, ho i utvrzovala v záměrech poškozené napsat. Nyní svou konzumaci alkoholu bude muset přehodnotit a přestat pít. Ve 20 – 25 letech chvíli zkusil kouřit marihuanu, a tvrdé drogy nikdy nezkusil. Má chovnou stanicí Akita Inu a v současné době 4 psy. Je pečující osobou ve 2. stupni závislosti a pečuje o svou matku [REDACTED] jak je zřejmé i z listinného důkazu: potvrzení úřadu práce na č. l. 343 spisu.

3. Z listinných důkazů vyplývá, a to z usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 4. 2020 č. j. 3 T 55/2020-783, pravomocného týž dnem, že zde byl obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] zadržený dne 29. 4. 2020 v 10.55 hodin, u něhož byl dán důvod vazby podle § 67 písm. c) tr. ř., propuštěn na svobodu pouze za podmínek náhrady vazby přijetím jeho písemného slibu podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. ř. a to s uložením omezení, spočívajícím v tom, že nebude sám, ani prostřednictvím jiné osoby kontaktovat osobně, telefonicky, nebo písemně a rovněž i prostřednictvím prostředků elektronické komunikace svědkyni - poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a rovněž nad ním byl podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. ř. stanoven i dohled probačního úředníka, k němuž byl podle § 73 odst. 3 tr. ř. povinen se ve lhůtách stanovených probačním úředníkem, nejméně však jednou za 14 dní dostavit se k probačnímu úředníkovi a dbát jeho pokynů. Ze zpráv Probační a mediační služby ČR, střediska Strakonice ze dne 6. 5. 2020 s přílohami a ze dne 15. 6. 2020 a ze zprávy PČR OO Volyně ze dne 8. 5. 2020 je zřejmý přístup obžalovaného k plnění těchto soudem mu stanovených povinností.
4. Z úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo pak ve shodě s listinnými důkazy zjištěno: ad I. 1-3 a-b), ad II., že [REDAKCE] starostku Obce [REDAKCE] ad 1-3. a-b) začal obžalovaný, s nímž byly problémy ohledně jeho chovu psů rasy Akita Inu, a přišla na něj kontrola ze Státní veterinární správy, kterou však ona neiniciovala, postupně osočovat jak z tunelování obecní poklady a poslal na ni finanční kontrolu, tak i z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek. Za pěstování marihuany u ní v domě byl přítom stíhán v r. 2017 její syn [REDAKCE] proběhla u nich i domovní prohlídka, ale syn měl tu místnost za kotelnou uzamčenu, takže ona tam neměla přístup. Nejprve se snažila od obžalovaného získat vysvětlení důvodu jeho počínání, ale ten v r. 2018 reagoval jen dalšími e-mailovými zprávami, odesílanými z jeho e-mailové adresy [REDAKCE] v nichž jí vinil opět z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek, ale již i z udávání, a odesílal je na e-mailovou adresu obce [REDAKCE] a pak i na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně, kam pak musela jít podávat vysvětlení. Celou situaci snášela velmi špatně i po psychické stránce, neboť nešlo o první jednání obžalovaného, ale za obdobné byl již 2x i odsouzen. Musela tak vyhledat i pomoc MUDr. Miluše Holákové z Psychiatrické ambulance ve Strakonících, jak vyplývá i z listinného důkazu, a to lékařské zprávy na č. l. 203 spisu, a brát uklidňující léky. Obec také nechala zablokovat e-mail i telefonní číslo obžalovaného jako prevenci proti jeho dalším obdobným aktivitám. *Z rejstříku trestů je zjišťována naprostá bezúboňnost poškozené.* Ad II. pak poškozenou, která v domě [REDAKCE] žije se svým synem [REDAKCE] začal obžalovaný v době ode dne 1. 4. 2020 do dne 29. 4. 2020 v denních i nočních hodinách obtěžoval ze svého e-mailu [REDAKCE] zasíláním množství e-mailových zpráv, které zasílal na e-mail obce [REDAKCE] a pak i Městskému úřadu Strakonice, a rovněž jí zaslal i množství SMS zpráv na soukromý i služební mobilní telefon, v nichž nejen vulgárně urážel její dceru [REDAKCE] ale vyhrožoval v nich i usmrcením či ublížením na zdraví jejímu synovi [REDAKCE] a nutil poškozenou pod pohrůžkou „zprélámání hnátů“ a „urvání palice“, aby se dostavila na MěÚ Strakonice, odbor životního prostředí. V poškozené tak, s ohledem na předchozí aktivity obžalovaného v tomto směru vůči ní vedené, a zejména pro jeho neodbytnost a vzrůstající intenzitu a závažnost jeho výhrůžek, již tímto jednáním vzbudil důvodnou obavu o její život zdraví a o život a zdraví jejího syna [REDAKCE]
5. Ad I. 1-3 a-b) matka obžalovaného, [REDAKCE] využila svého práva a nevyprávěla, a z listinného důkazu: úředního záznamu na č. l. 128 spisu je zřejmé, kdy byla v souvislosti s úrazem ze dne 28. 8. 2019 volána RZS a ona sama převezena k ošetření hospitalizována a převezena pak dne 3. 9. 2019 do LDN Volyně. Avšak [REDAKCE] zcela jednoznačně vyloučila, že by předmětné e-maily z počítače obžalovaného psala či

odeslala ona a vyloučila to i pohledně matky obžalovaného [REDACTED] neboť ta s počítačem vůbec neumí pracovat a má k této aktivitě i odpor. E-mailovou adresu obžalovaného [REDACTED] tak sice znala, protože obsahovala jeho telefonní číslo, ale neznala heslo k jeho počítači. Po této zkušenosti s obžalovaným si ho zablokovala v telefonu a k nim domů již nechodí. Její syn [REDACTED] je zastupitelem Obce [REDACTED] a informoval ji, že na obecní e-mail přišly od obžalovaného e-maily, s jejichž obsahem jí sice neseznámil, ale byl názoru, že je obžalovaný buď duševně nemocen, nebo musel být opilý. Syn poškozené [REDACTED] [REDACTED] sice v domě své matky v minulosti pěstírnu marihuany měl a vyšetřovala to i policie, ale to je již dávno. Ohledně jeho matky, poškozené [REDACTED] však nikdo neměl žádnou informaci ohledně pěstování či distribuce drog a šlo tak zjevně pouze o výmysl, který ji měl poškodit. Také s matkou obžalovaného mu i domlouvaly, aby nechal starostku obce [REDACTED] [REDACTED] na pokoji, ale ten si pod vlivem alkoholu na [REDACTED] stále stěžoval a i dne 28. 8. 2019 rovněž v tomto stavu něco dělal na svém mobilním telefonu, a tento den se tam jeho matka i zranila. Nakonec sama zjistila, že odesílání předmětných e-mailů pak na policii svedl na ni a na svou matku, a ona tam pak musela jít podávat vysvětlení.

6. **Ad II.** syn poškozené, sám poškozený [REDACTED], zmínil, že jeho trvalým bydlištěm (i adresou, kterou si určil pro účely doručování) je dům v [REDACTED] kde bydlí i jeho matka [REDACTED]. Ta mu dne 6. 4. 2020 přeposlala e-maily, které jí posílal obžalovaný na e-mail obce [REDACTED] a v nichž mu vyhrožoval ublížením na zdraví, nebo pak i usmrcením. Od výhrůžek, že ho zablokuje s vozidlem a vytáhne ho a dál už pokračovat nebude, narovná mu držku, dostane takových ran do teplý držky, vymlátí mu zuby, se výhrůžky stupňovaly do podoby, že to do něho napere, tj. srazí ho autem a klidně si za to pak nechá prodloužit podmínku na 4 roky. Protože poškozený jezdí v dodávkovém vozidle a v obci se s poškozeným, který jezdí v osobním vozidle, i potkává, byla pro něho takováto informace o možném střetu vozidel znepokojivá. Obžalovaný při jejich setkáních na silnici ale poškozeného fakticky pak nijak neohrožoval.
7. **Ad II.** dcera poškozené, [REDACTED] zmínila, jak v době ode dne 1. 4. 2020 do dne 6. 4. 2020 přišly poškozené z e-mailu [REDACTED] obžalovaného četné e-mailové zprávy na e-mail obce [REDACTED] a pak i Městskému úřadu Strakonice, v nichž [REDACTED] vulgárně urážel a pak takovouto SMS zprávu zaslal i dne 23. 4. 2020 na mobilní telefon její matky.
8. **Z dalších listinných důkazů** bylo zjištěno: **ad I. 1-3. a-c)** z kopie spisu PČR, KŘP, Jčk, OOK, SKPV České Budějovice č. j. KRPC-9142/TČ-2017-020070 a rejstříku trestů, že [REDACTED] nar. [REDACTED] byl již počátkem r. 2017 šetřen pro podezření z pěstování a přechovávání marihuany a v domě, který obýval se svou matkou [REDACTED] byla provedena dne 24. 2. 2017 domovní prohlídka, při níž byl zajištěno vybavení pěstírny a rovněž i rostlinný materiál, který ho umožnil trestně stíhat a pak i odsoudit rozsudkem Okresního soudu ve Strakonici ze dne 5. 2. 2018 č. j. 5 T 99/2017-412, pravomocným tímž dnem, za přečin nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 283 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 238 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody na 18 měsíců se zkušební dobou na 36 měsíců a rovněž i k trestu propadnutí věci. Ohledně osoby [REDACTED] nebylo zjištěno nic, co by svědčilo pro jakoukoli její odpovědnost za nějaké protiprávní jednání v uvedené věci.
9. Z e-mailových zpráv, zprávy společnosti ČZ Prodej, a. s. s přílohami, záznamu policejního orgánu s fotodokumentací, úředních záznamů o podání vysvětlení [REDACTED] ze 4. 9. 2019 a kopie spisu PČR, KŘP, Jčk, ÚO Strakonice č. j. KRPC-77337/ČJ-2016-020771

- bylo zjištěno, že to byl obžalovaný, kdo: ad I. 1. dne 25. 12. 2018 v době od 00.48 hodin do 01.28 hodin na adrese svého pobytu [redacted] okres Strakonice, napsal a odeslal ze své e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 4 zprávy na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně a nejméně 1 zprávu odeslal na e-mailovou adresu obce [redacted] [redacted] ve kterých obvinil poškozenou [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; ad I. 2. dne 21. 3. 2019 v době od 21.51 hodin do 22.39 hodin na adrese svého pobytu [redacted] okres Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 2 zprávy na e-mailovou adresu obce [redacted] [redacted] ve kterých obvinil poškozenou [redacted] [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; ad I. 3. a) dne 25. 8. 2019 v 00.51 hodin na adrese svého pobytu [redacted] okres Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 1 zprávu na e-mailovou adresu obce [redacted] [redacted] ve které obvinil poškozenou [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; ad I. 3. b) v době od 20.14 hodin dne 28. 8. 2019 do 20.50 hodin dne 29. 8. 2019 napsal a odeslal z e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 57 zpráv na emailovou adresu obce [redacted] [redacted] přičemž nejméně 5 z těchto zpráv poslal též na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně, ve kterých obvinil poškozenou [redacted] [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; a ad I. 3. c) dne 4. 9. 2019 v době od 09.53 hodin do 10.14 hodin na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice na adrese Plánkova 629, Strakonice jako osoba podávající vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odeslání nejméně 53 zpráv na e-mailovou adresu obce [redacted] [redacted] ve kterých byla obviňována [redacted] [redacted] z pěstování a distribuce drog vedené pod č. j. KRPC-17978/ČJ-2019-020771 s vědomím, že v případě pěstování konopí a distribuce drog se jedná o trestný čin, a s vědomím, že e-maily napsal a odeslal sám, vypověděl, že zprávy napsala a odeslala jeho matka [redacted] nebo [redacted] a obě tak obvinil z trestného činu.
10. Ad II. z úředního záznamu s fotodokumentací a fotodokumentace SMS zpráv, že obžalovaný od 02.15 hodin dne 1. 4. 2020 do 00.47 hodin dne 29. 4. 2020 (*zadržen byl pak dne 29. 4. 2020 v 10.55 hodin policejními orgány ve věci napadlé pak k Okresnímu soudu ve Strakonici pod sp. zn. 3 T 55/2020*), v denních i nočních hodinách, ze svého bydliště na adrese [redacted] okres Strakonice, prostřednictvím svého e-mailu účtu [redacted] zaslal celkem 221 e-mailových zpráv a z mobilního telefonu, nebo přes internetovou aplikaci „můj T-Mobile“ společnosti T-Mobile přes svou SIM kartu s účastnickým číslem [redacted] zaslal celkem 70 SMS zpráv poškozené [redacted] [redacted] na její telefonní číslo [redacted] a na e-mail obce [redacted] [redacted] převážně s urážlivým obsahem, avšak nejméně v e-mailových zprávách odeslaných v časech 1. 4. 2020 v 13.20 hod., v 13.25 hod., v 18.40 hod, 5. 4. 2020 v 20.55 hod., v 20.58 hod., 6. 4. 2020 v 6.39 hod., v 6.47 hod., v 7.03 hod. vyhrožoval usmrcením či ublížením na zdraví synovi poškozené, [redacted] a v SMS zprávách ze dne 28. 4. 2020 nutil poškozenou [redacted] pod pohrůžkou „zprélámání hnátů“ a „urvání palice“, aby se dostavila na Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, přičemž v 94 případech totožné e-mailové zprávy zaslal i Městskému úřadu Strakonice.
11. Z osobních charakteristik a opisu z evidence přestupků je zřejmé, že obžalovaný byl v r. 2018 pokutován za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., a nyní jsou u

MěÚ Strakonice evidovány 2 dosud neprojednané přestupky proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c), v jednom případě i písm. a) shora citovaného zákona. Z rejstříku trestů a rozhodnutí o předchozích odsouzeních je však zřejmé, že v rejstříku trestů má celkem 4 záznamy o odsouzení, avšak přihlížet lze pouze k posledním 2 z nich. Jde o trestní příkaz Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 1. 9. 2017 č. j. 18 T 86/2017-129, pravomocný dne 20. 9. 2017, kterým byl odsouzen za přečin nebezpečného pronásledování podle § 345 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku, spáchaný v době od 1. 4. 2017 do 5. 8. 2017 vůči poškozené [REDAKCE] k peněžitému trestu ve výši 15 000 Kč, který zaplatil dne 31. 1. 2018. Posledním je pak rozsudek Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 8. 10. 2018 č. j. 5 T 78/2018-83, pravomocný týmž dnem, kterým byl odsouzen za přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný dne 16. 4. 2018 vůči poškozené [REDAKCE] k podmíněnému trestu odnětí svobody na 10 měsíců se zkušební dobou na 2 roky, tj. do 8. 10. 2020, a rovněž i k peněžitému trestu ve výši 5 000 Kč, který zaplatil dne 10. 12. 2018. Je tak zřejmé, že ve výroku uvedené trestné činnosti se obžalovaný dopustil ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení a v případě pravomocného odsouzení ve věci této mu tak hrozí přeměna tohoto 10-ti měsíčního trestu odnětí svobody na nepodmíněný, se zařazením do příslušného typu věznice.

12. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
13. Obžalovaný se k trestné činnosti ad I. 1-3. a-c) doznal jen částečně, s tím, že se sice předmětných jednání dopustil, tj. všechny tyto e-maily vždy psal pouze on sám a nikoli jeho matka [REDAKCE] nebo [REDAKCE] jak je pak z toho nepravdivě na Policii ČR obvinil, ale měl za to, že v těchto e-mailech píše o podezřeních, které má důvodně doložena informacemi i vlastním pozorováním. K trestné činnosti ad II. se pak plně doznal. Ohledně celé trestné činnosti zmínil, že k ní došlo v době, kdy byl vždy pod vlivem alkoholu, ale věděl, co dělá. Obžalovaný je také ze spáchání trestné činnosti v bodech ad I. 1-3. a-c), ad II. výroku zcela jednoznačně usvědčován jak vysvětleními, která ve věci podali jak poškození [REDAKCE] a [REDAKCE] tak i vysvětlením podaným [REDAKCE] která rovněž o části trestné činnosti obžalovaného měla informace z údajů od poškozené [REDAKCE] resp. z jí zprostředkovaných listinných důkazů v podobě inkriminovaných textů obžalovaného, které pak takto zprostředkoval i poškozenému [REDAKCE] Tyto údaje poškozených i další osoby podávající ve věci rovněž vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. ř., jsou důkazy věrohodné nejen díky tomu, jak spolu korespondují navzájem, ale plně se prolínají i s listinnými důkazy, které prokazují, jakým způsobem obžalovaný a koho kontaktoval, jakou formou a v jakém čase tak činil a jaký byl obsah těchto jeho sdělení, včetně uvedení i důvodu jejich zaslání a cíle, který jimi chce dosáhnout; a to natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak jsou tyto skutky popsány ve výroku. Z údajů všech osob, které ve věci podávaly vysvětlení, také nebyl zjištěn ve vztahu k obžalovanému žádný možný mstivý motiv, naopak se snažily vypovídat zcela objektivně a nepouštěly se do žádných spekulací.
14. Z výše uvedených důvodů tak jde o důkazy věrohodné a lze z nich takto i vycházet, přičemž vyvracejí i obhajobu obžalovaného v případě trestné činnosti ad I. 1-3. a-c), kde jak sám zmínil, inicioval původní aktivitu policejních orgánů v r. 2017 při prověřování jeho oznámení, že v domě, kde bydlí [REDAKCE] a jeho matka [REDAKCE] je pěstováno konopí a rovněž zmínil, že tehdy rostliny konopí, o nichž věděl, že slouží

k výrobě marihuany, tj. „trávy“, tam na zahrádce u domu i viděl a věděl rovněž o provedené domovní prohlídce i o tom, že [redacted] tedy pouze on sám, byl v této souvislosti trestně stíhán a poté i pravomocně odsouzen. Ohledně [redacted] starostky Obce [redacted] tak obžalovaný neměl a ani nemohl mít v této souvislosti žádné relevantní informace, svědčící o tom, že by tyto omamné a psychotropní látky pěstovala či distribuovala. A jak sám nakonec i uvedl, všechny své poznatky o tom, co se v obci povídalo, a sám viděl u domu poškozené, nebo v jeho sklepních prostorách, situuje do doby, která se váže k výše uvedené aktivitě [redacted] z r. 2017. Až do r. 2019 pak situuje své vlastní pozorování ohledně častého nočního svícení ve sklepních prostorách předmětného domu, ale nejde se přesvědčit osobně o důvodu této aktivity, a to ani dotazem u poškozené, ale zcela bezdůvodně a nelogicky usoudí, že je-li vedena jako vlastnice objektu v katastru nemovitostí a svítí-li se v něm jako tehdy, je zde nepochybně vyvíjena i stejná aktivita v r. 2017, a ani se nezajímá, zda poškozená v objektu bydlí sama, nebo s jinou osobou a pouze usoudí, že tam její syn [redacted] nebydlí, ač z jeho vyjádření a spisového materiálu je opak pravdou.

15. Přesto, že tak obžalovaný neměl v rozhodné době ani jedinou věrohodnou indicii svědčící pro jeho přesvědčení a následná tvrzení, že poškozená [redacted] v tomto objektu či jinde pěstuje omamné a psychotropní látky, nebo tyto distribuuje, obvinil ji z této aktivity: *ad I. 1.* dne 25. 12. 2018, tj. cca 5 týdnů poté, co jeho předchozí odsuzující rozhodnutí za obdobnou aktivitu vůči této poškozené nabylo právní moci, e-mailem zaslaným 4x policejnímu orgánu a navíc pak 1x e-mailem zaslaným přímo Obci [redacted] kde je poškozená starostkou, *ad II.* takovýto e-mail zašle 2x dne 21. 3. 2019 opět Obci [redacted] *ad 3. a)* takovýto e-mail zašle ještě 1x dne 25. 8. 2019 rovněž Obci [redacted] a *ad 3. b)* takovýto e-mail zašle pak ještě pak 57x v době od 28. 8. 2019 do 29. 8. 2019 opět Obci [redacted] Když jde pak *ad 3. c)* obžalovaný podávat dne 4. 4. 2019 vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odeslání nejméně 53 zpráv na e-mailovou adresu obce [redacted] ve kterých naprosto lživě obviňoval [redacted] starostku této obce, z pěstování a distribuce drog, přičemž jak již bylo výše rozvedeno, měl sám vědomí o tom, že pěstování konopí a distribuce drog je trestným činem, tak s vědomím, že předmětné e-maily napsal a odeslal sám, lživě vypověděl, že tyto zprávy napsala a odeslala jeho matka [redacted] nebo [redacted] a obě tak úmyslně lživě obvinil z trestného činu.
16. Tím, že jiného lživě obvinil z trestného činu *ad I. 1., ad I. 2., ad I. 3. a-c)*, naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty *ad I. 1.* přečinu křivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku, *ad I. 2.* přečinu křivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku a *ad I. 3. a-c)* pokračujícího přečinu křivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mezi těmito útoky je ve smyslu § 116 trestního zákoníku již blízká časová souvislost. S ohledem na důkazy ve věci, předchozí odsouzení i charakter trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný zde jednal vždy ve formě úmyslu přímého.
17. *Ad II.* pak doznání obžalovaného plně koresponduje se všemi důkazy, které rovněž prokazují, jakým způsobem obžalovaný a koho kontaktoval, jakou formou a v jakém čase tak činil a jaký byl obsah těchto jeho sdělení, včetně uvedení i důvodu jejich zasílání a cíle, který jimi chce dosáhnout; a to natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak jsou tyto skutky popsány ve výroku. Z údajů všech osob, které ve věci podávaly vysvětlení, také zde nebyl zjištěn ve vztahu k obžalovanému žádný možný mstivý motiv, naopak se snažily vypovídat zcela objektivně a nepouštěly se do žádných spekulací. Z výše uvedených důvodů tak jde o důkazy věrohodné a lze z nich takto i vycházet a mít tak jimi za prokázané, že to byl obžalovaný, kdo prostřednictvím svého e-mailu účtu [redacted] zaslal celkem 221 e-mailových zpráv a z mobilního telefonu, nebo

přes internetovou aplikaci „můj T-Mobile“ společnosti T-Mobile přes svou SIM kartu s účastnickým číslem [REDAKCE] zaslal celkem 70 SMS zpráv poškozené [REDAKCE] na její telefonní číslo [REDAKCE] a na e-mail obce [REDAKCE] převážně s urážlivým obsahem, avšak nejméně v e-mailových zprávách odeslaných v časech 1. 4. 2020 v 13.20 hod., v 13.25 hod., v 18.40 hod., 5. 4. 2020 v 20.55 hod., v 20.58 hod., 6. 4. 2020 v 6.39 hod., v 6.47 hod., v 7.03 hod. vyhrožoval usmrcením či ublížením na zdraví synovi poškozené, [REDAKCE] a v SMS zprávách ze dne 28. 4. 2020 nutil jiného pod pohrůžkou násilí, kterou nepochybně pohrůžka „zpřelámáním hnátů“ a „urváním palice“ je, aby něco konal, tj. aby se poškozená dostavila na Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, přičemž v 94 případech totožné e-mailové zprávy zaslal i Městskému úřadu Strakonice. Tato sdělení byla již rozhodně způsobilá v poškozené [REDAKCE] zejména pro svou neodbytnost a vzrůstající intenzitu výhrůžek, co se závažnosti týká, vzbudit důvodnou obavu o její život a zdraví a také tyto obavy v ní i fakticky vzbudila, a to rovněž o život a zdraví jejího syna [REDAKCE]. Tímto vyhrožováním jinému, a to i prostřednictvím vzkazů adresovaných zprostředkovaně přes jinou osobu, tak obžalovaný jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu a jeho osobám blízkým a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví. Naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty **ad II.** přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku. S ohledem na důkazy ve věci, předchozí odsouzení i charakter trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný i zde jednal vždy ve formě úmyslu přímého.

18. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvážil, že obžalovaný porušil zájem státu **ad I. 1-3. a-c)** na ochraně každé osoby před lživými útoky na její práva, svobodu a čest, pokud jde o obvinění z trestného činu, **ad II.** na ochraně svobodného rozhodování člověka a rovněž i na ochraně před nebezpečnými útoky zasahujícími nepřipustně do života osob.
19. Poškozená [REDAKCE] je starostkou obce, tedy veřejně činnou osobou, která je v běžných případech povinna snést i vyšší míru přípustné kritiky. Zde však o žádnou kritiku či pouhé podezření obžalovaného nešlo a navíc nemělo ani žádnou souvislost s její činností jakožto starostky obce. Obžalovaný zde touto formou ventilloval již přímo vlastní kategorický závěr, že této závažné trestné činnosti se poškozená již skutečně dopouští a chtěl, aby to vešlo ve všeobecnou známost jak v zastupitelstvu obce, kde je starostkou, tak aby se stejnou razancí, jako dříve na jeho oznámení zasahovaly policejní orgány vůči jejímu synovi, tak aby v tomto směru konaly i nyní vůči poškozené. Jak je zřejmé, z jeho následných úvah, ve všech případech jeho předmětných útoků na ní či na osobu jí blízkou, byla motivací obžalovaného msta za to, že byl příslušnými pracovníky prověřován jeho chov psů a on kladl tuto kontrolu poškozené za vinu, stejně jako to, že nebyl ihned a k jeho plné spokojenosti poškozenou řešen dostatek vody pro jejich dům.
20. Obžalovanému, při absenci plného doznání, pak nepolehčuje již žádná skutečnost, ale naopak mu přitěžuje, že se ve výroku uvedené trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení a začal s ní již cca 5 týdnů po právní moci tohoto odsouzení. Bylo přihlédnuto i ke způsobu provedení činů a okolnostem, za kterých k nim došlo, zohledněna byla i četnost, s jakou během 2 let obžalovaný poškozenou [REDAKCE] obtěžoval, opakovaně lživě osočoval či pronásledoval a nakonec i nesmyslně nutil k aktivitě proti její svobodné vůli, a nakonec přes její osobu takto pronásledoval i jejího syna a svá selhání v tomto směru ještě sváděl i na jiné osoby, m. j. i svou nejbližší rodinnou příslušnici - matku, o níž vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu i trvale pečuje. Bylo přihlédnuto i

k tomu, že k následku v podobě materiální škody zde nedošlo. Na obžalovaného rozhodně již nelze výchovně působit alternativním trestem a ten je mu, s ohledem na rozsah jeho trestné činnosti i spáchání více trestných činů, nutné ukládat podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku jakožto trest úhrnný. Obžalovanému tak byl v sazbě za nejpřísněji trestný čin, tj. podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, která je pro trest odnětí svobody od 6-ti měsíců až do 4 let, uložen **úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody na 8 měsíců**, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

21. S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojila pouze poškozená [REDAKCE] a požadovala částku 100 000 Kč za nemajetkovou újmu. Tuto nemajetkovou újmu však řádně nespécifikovala a ani odpovídajícím způsobem nedoložila její důvodnost, neboť v těchto případech je k tomuto vyžadován přímo již znalecký posudek. Proto byla poškozená s požadavkem na náhradu škody (nemajetkové újmy) zcela odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229/1 tr. ř.). Obdobně takto i ve věci sp. zn. 5 T 78/2018.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 18. 6. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

