



ČESKÁ REPUBLIKA
TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících vydala dne 11. 9. 2017 podle § 314e odst. 1 tr. ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

[REDACTED]
nar. [REDACTED] v [REDACTED] dělník ve společnosti Pfeifer Holz s. r. o., Chanovice 102, 341 01 Chanovice, IČ: 453 49 711, trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDACTED]

je v i n e n, ž e

dne 29. 7. 2017 v 19.47 hodin na silnici č. II/173 u vysílače mezi obcemi Rojice a Radomyšl, okres Strakonice, v průběhu prováděného šetření přestupku (vytrhávání patníků a jejich pohazování po silnici) hlídkou Obvodního oddělení Policie ČR Radomyšl ve složení prap. [REDACTED] a prap. Mgr. [REDACTED] zastavil řidič, prap. [REDACTED] služebního vozidla zn. Škoda Octavia rz. [REDACTED] přední částí vozidla 2 až 3 metry za [REDACTED] jduícím po pravé krajnici směrem do obce Radomyšl, přičemž prap. Mgr. [REDACTED] z otevřeného okna předních dveří z místa spolujezdce vyzval [REDACTED] slovy: „Policie, jménem zákona stůj!“, na což se [REDACTED] zastavil, otočil se směrem ke služebnímu vozidlu v barevném provedení Policie ČR, a beze slova se rozběhl k pravým předním dveřím vozidla, oběma rukama uchopil dveře za horní rám a nejméně 3x razantně, silou zavíral dveře spolujezdce při vystupování prap. [REDACTED] z vozidla, čímž dveřmi zasáhl koleno pravé nohy prap. [REDACTED], tomu se podařilo [REDACTED] přetlačit, pootevřít dveře a vystoupit z vozidla, přičemž [REDACTED] jej uchopil za balistickou vestu v oblasti ramen, následně došlo za využití hmatů a chvatů podle § 52 a) zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon o Polici ČR“) ke svedení [REDACTED] na zem (asfaltový povrch), kde mu prap. [REDACTED] a prap. Mgr. [REDACTED] přiložili služební pouta podle § 54 b) zákona o Polici ČR, přičemž v důsledku jednání [REDACTED] došlo k poranění prap. [REDACTED] (drobné oděrcce pravého kolene bez pracovní neschopnosti) a rovněž k poškození jeho výstroje (roztržení

kalhot v oblasti pravého kolene, odření špičky pravé boty, ušpinění polokošile v oblasti ramen),

t e d y – užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

č í m ž s p á c h a l

přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) TZ,

a o d s u z u j e s e

podle § 325 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

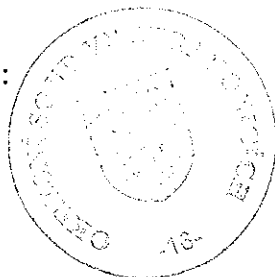
Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **3 (tři) roky**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Ve Strakonících dne 11. 9. 2017

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyně JUDr. Ivanou Kolářovou v hlavním v hlavním líčení konaném dne 20. 6. 2019

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ dělník na pile u firmy Pfeifer Holz s. r. o., Chanovice 102, 341 01 Horažďovice, IČ: 453 49 711, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████

je vinen, že

1. dne 21. 7. 2018 v době kolem 19.00 hodin v ul. Žižkova ve Strakonících, v rámci řešení oznámení učiněného jeho přítelkyní ██████████ nar. ██████████ týkajícího se jeho agresivního chování ve společně obývaném bytě na adrese ██████████ po zazvonění na domovní zvonek u vchodu do domu, ██████████ vykoukl z okna bytu ve zvýšeném přízemí a zasahujícím policistům OOP ČR Strakonice pprap. ██████████ nar. ██████████ pprap. ██████████ nar. ██████████ pprap. ██████████ nar. ██████████ a pprap. ██████████ nar. ██████████ stojícím venku před domem, začal vyhrožovat ublížením na zdraví a slovně je urážet výroky " čuráci, zmrdi, rozbiju vám držky!" a poté zavřel okno bytu,

2. poté co zakročující policisté ad 1. vstoupili do domu a k bytu obývaném ██████████ a poté co pprap. ██████████ zazvonil na domovní zvonek u dveří, vyběhl ██████████ z bytu na chodbu a se zaťatou pěstí pravé ruky zaútočil na pprap. ██████████ tak, že jej levou rukou uchopil za taktickou vestu v místě pravého ramene a bezprostředně vedl úder pravou rukou zaťatou v pěst proti jeho hlavě, pprap. ██████████ však útok vykryl a za pomoci pprap. ██████████ který použil tzv. navolňovací úder, se podařilo za pomoci hmatů a chvatů ██████████ svést na zem a přiložit mu služební pouta,

tedy

pod bodem 1.

jinému vyhrožoval ublížením na zdraví v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

pod bodem 2.

užil násilí v úmyslu působit na výkon pravomoci úřední osoby,

čímž spáchal

pod bodem 1.

přečin vyhrožování s cílem působit na úřední osobu podle § 326 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 2.

přečin násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 325 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **3 (tři) roky**.

Podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, k peněžitému trestu ve výši **100 denních sazeb po 300 Kč** (v celkové výši **30 000 Kč**).

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na **4 (čtyři) měsíce**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví **splátky** peněžitého trestu ve výši **3 000 Kč** měsíčně.

Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, obhájce i státní zástupkyně vzdali odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospech obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

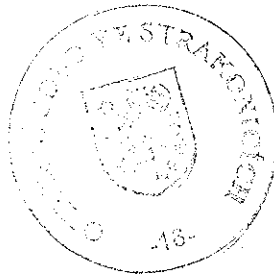
Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 20. 6. 2019

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně



Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

