



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 13. 7. 2017 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Jiřiny Maškové a Petra Vaňka, **t a k t o :**

Obžalovaný

██████████

nar. ██████████ ve ██████████ bez zaměstnání, trvale bytem ██████████
██████████ na adrese pro účely doručování ██████████

j e v i n e n , ž e

v přesně nezjištěné době, minimálně od 1. 9. 2016 do 25. 1. 2017, v lesním porostu a u rybníka v blízkosti obce ██████████ okres Strakonice, opakovaně, nejméně ve dvaceti případech, vykonal dobrovolnou soulož s nezletilou ██████████ nar. ██████████ i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15ti let a v důsledku jeho jednání nezletilá poškozená otěhotněla a musela se podrobit lékařskému zákroku v Nemocnici Strakonice a. s.,

t e d y - vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,
- úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

č í m ž s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 TZ v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) TZ,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 TZ, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n n é m u** trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **3,5 (tři a půl) roku**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 TZ **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, IČ: 47114304, částku 3.706 Kč.

Podle 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená nezl. ██████████ **odkazuje** s požadavkem na náhradu škody **zcela** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, obhájce i státní zástupkyně vzdali práva odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.), a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Odůvodnění výroku o náhradě škody: S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojili též poškození: **1) Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra ČR s částkou 3.706 Kč představující uhrazené náklady na ošetření a zákrok provedený v souvislosti s těhotenstvím poškozené nezl. ██████████** Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný ve výroku uvedeným jednáním této poškozené zdravotní pojišťovně škodu v této ve výši způsobil a dosud jí neuhradil, proto mu byla uložena povinnost ji této zdravotní pojišťovně zaplatit (§ 228/1 tr. ř.); a **2) nezl. ██████████ s částkou 50.000 Kč představující náhradu nemajetkové újmy, ta však nebyla odpovídajícím způsobem specifikována a doložena, proto byla s tímto požadavkem nezl. poškozená podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázána zcela na řízení ve věcech občanskoprávních.**

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

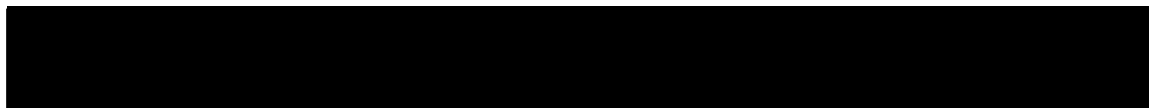
Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Ve Strakoncích dne 13. 7. 2017

Za správnost vyhotovení:
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu







ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích v senátě složeném z předsedy JUDr. Romana Bárty a soudců JUDr. Soni Biskupové Fišerové a Mgr. Ondřeje Vítů rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7.9.2017 v trestní věci obžalovaného [redacted] nar. [redacted] vedené pro zločin pohlavního zneužívání podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku a další, o odvolání poškozené nezletilé [redacted] nar. [redacted] zastoupené zmocněncem Mgr. Martinem Cyprisem, proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 13.7.2017, č.j. 3 T 54/2017-202, t a k t o :

K odvolání poškozené nezletilé [redacted] nar. [redacted] zastoupené zmocněncem Mgr. Martinem Cyprisem, se podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr.ř. zrušuje napadený rozsudek ve výroku, jímž byla poškozená nezletilá [redacted] nar. [redacted] odkázána podle § 229 odst. 1 tr.ř. se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních

a podle § 259 odst. 3 tr.ř. se znovu rozhoduje, že obžalovaný [redacted] je povinen podle § 228 odst. 1 tr.ř. uhradit poškozené nezletilé [redacted] nar. [redacted] nemajetkovou škodu ve výši 50.000,- Kč (padesát tisíc korun českých).

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem rozhodl Okresní soud ve Strakonících tak, že:

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] ve [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
[redacted] na adrese pro účely doručování [redacted]

je v i n e n , ž e

v přesně nezjištěné době, minimálně od 1. 9. 2016 do 25. 1. 2017, v lesním porostu a u rybníka v blízkosti obce [REDAKCE] okres Strakonice, opakovaně, nejméně ve dvaceti případech, vykonal dobrovolnou soulož s nezletilou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15ti let a v důsledku jeho jednání nezletilá poškozená otěhotněla a musela se podrobit lékařskému zákroku v Nemocnici Strakonice a. s.,

t e d y - vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,
- úmyslně ohrozil citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

č í m ž s p á c h a l

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 TZ v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) TZ,

a o d s u z u j e s e

podle § 187 odst. 1 TZ, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n ě m u** trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **3,5 (tři a půl) roku**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 TZ **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra ČR, Vinohradská 2577/178, 130 00 Praha 3, IČ: 47114304, částku 3.706 Kč.

Podle 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená nezl. [REDAKCE] **odkazuje** s požadavkem na náhradu škody **zcela** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podala poškozená prostřednictvím zmocněnce v zákonné lhůtě odvolání a navrhla, aby napadený rozsudek byl zrušen ve výroku, jímž byla odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních a bylo znovu rozhodnuto tak, že obžalovaný [REDAKCE] nar. [REDAKCE] je povinen zaplatit na náhradě nemajetkové újmy nezletilé poškozené [REDAKCE] částku ve výši 50.000,- Kč.

Namítla, že uplatňuje nárok na náhradu za újmu, která vznikla neoprávněným zásahem do jejích osobnostních práv, a jde o poškozenou, kterou je třeba považovat za zvlášť zranitelnou oběť. V době trestné činnosti byl obžalovaný dospělým mužem a je třeba vzít v úvahu následky jeho trestné činnosti, kdy došlo k neplánovanému těhotenství a existují zde do budoucna i rizika v souvislosti s prodělaným umělým ukončením těhotenství, nejen po zdravotní stránce, ale celkově i možné negativní syndromy v souvislosti s psychickým stavem poškozené. Objektivně u poškozené hrozí do budoucna i riziko sekundární viktimizace.

Veřejné zasedání bylo konáno v nepřítomnosti obžalovaného, který o něm byl řádně vyrozuměn, omluvil se a jeho přítomnost nepovažoval krajský soud za nezbytnou.

Krajský soud podle § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost toho oddělitelného výroku rozsudku, proti kterému bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které mu předcházelo, a dospěl k těmto závěrům.

V nezávadném řízení byl zjištěn skutkový stav věci bez důvodných pochybností a v souladu se zákonem bylo toto jednání posouzeno jako zločin pohlavního zneužívání podle § 187 odst. 1 tr. zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

Krajský soud se neztotožnil s námitkou obžalovaného, že ze strany poškozené šlo o zcela dobrovolné jednání, a i při požadovaném stanovení výše nemajetkové újmy je třeba většího dokazování, a to například i znaleckým posudkem.

Poškozená prostřednictvím zmocněnce důvodně poukázala na okolnosti projednávané trestné činnosti, kdy s dívkou mladší 15 let uskutečnil pohlavní styky obžalovaný ve věku 30 let, a jeho jednání bylo mimo jiné posouzeno jako přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Požadovaná výše nemajetkové újmy není zjevně nepřiměřená zásahu do osobnostních práv mladé dívky a tato poškozená se v průběhu trestního řízení řádně a včas se svým požadavkem připojila.

Z těchto důvodů k podanému odvolání krajský soud podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr.ř. zrušil výrok, jímž byla poškozená [redacted] odkázána se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, a rozhodl tak, že obžalovaný je povinen podle § 228 odst. 1 tr.ř. uhradit poškozené nemajetkovou újmu ve výši 50.000,- Kč.

P o u ě n í : **Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do 2 měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

- a) nejvyšší státní zástupce ua návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i nepospěch obviněného,**
- b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).**

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst.

3 tr.ř.) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

V Českých Budějovicích dne 7.9.2017

JUDr. Roman B á r t a, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Monika Bukovská

