



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 12. dubna 2021 ve Strakoniciích

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ nezaměstnaný, trvale bytem ██████████
██████████ občan ČR,

je vinen, že

dne 24. 5. 2017, uzavřel ve Strakoniciích, prostřednictvím obchodního zástupce, se společností EC Financial Services, a.s., IČ 24243744, Praha 3 – Žižkov, Koněvova 2660/141, smlouvu o úvěru číslo ██████████ při jejímž uzavírání neuvedl, že má povinnost ke splátkám jiných zápůjček či úvěrů,

ač ve skutečnosti měl závazek vůči společnosti Česká spořitelna, a.s., plynoucí ze smlouvy o úvěru číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 2 942 Kč, závazek vůči společnosti Profi Credit Czech, a.s., plynoucí ze smlouvy o úvěru číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 2 217 Kč, závazek vůči společnosti TOMMY STACHI s.r.o., plynoucí ze smlouvy o zápůjčce číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 1 176 Kč, závazek vůči společnosti Fair Credit International, SE, plynoucí ze smlouvy o úvěru číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 960 Kč, závazek vůči společnosti Fair Credit International, SE, plynoucí ze smlouvy o úvěru číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 2 040 Kč, závazek vůči společnosti Provident Financial, s.r.o., plynoucí ze smlouvy o zápůjčce číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 1 960 Kč, závazek vůči společnosti Provident Financial, s.r.o., plynoucí ze smlouvy o zápůjčce číslo ██████████ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 2 204 Kč, a závazek vůči společnosti JET Money s.r.o, plynoucí ze smlouvy o úvěru číslo ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

█ s pravidelnou měsíční splátkou ve výši 910 Kč, tedy závazek k pravidelným měsíčním splátkám, mimo společnost EC Financial Services, a.s., v celkové výši nejméně 14 409 Kč, a dále závazky z krátkodobých smluv a to ze smlouvy o úvěru číslo █ uzavřené dne 5. 6. 2015 u společnosti Emma´s Credit s.r.o. na částku ve výši 1 600 Kč, která nebyla posléze doplacena, ze smlouvy o úvěru █ uzavřené dne 17. 8. 2015 u společnosti BB Finance Group s.r.o. na částku ve výši 2 000 Kč, která nebyla posléze doplacena, ze smlouvy o úvěru č. █ uzavřené dne 23. 11. 2015 u společnosti Via SMS s.r.o., na částku ve výši 4 576 Kč, která nebyla posléze doplacena a ze smlouvy o úvěru číslo █ uzavřené dne 2. 5. 2016 u společnosti Zaplo Finance s.r.o. na částku ve výši 16 000 Kč, která nebyla posléze doplacena,

a na základě těchto nepravdivých údajů mu byl poskytnut úvěr ve výši **10 000 Kč**, splatný ve čtrnácti pravidelných měsíčních splátkách ve výši 1 299 Kč, které poté nepravidelně splácel a v rozsahu jistiny zaplatil,

tedy

při sjednávání úvěrové smlouvy zamlčel podstatné údaje,

čímž spáchal

přečin úvěrový podvod podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku.

Podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku **se upouští** od potrestání obžalovaného.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeného v hlavním líčení má soud za prokázaný výše popsany skutkový děj, kdy obžalovaný při uzavírání smlouvy o úvěru neuvedl své dosavadní finanční závazky a jeho jednání je kvalifikováno jako přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku. Obžaloba v trestní věci █ byla podána 13. 1. 2020 a týkala se daleko širšího jednání, než je nyní odsuzováno. V době od 26. 11. 2014 do 17. 12. 2015 měl obžalovaný spáchat dvěma dílčími útoky přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku a dalšími dvěma dílčími útoky přečin podvodu podle § 209 odst. 1 trestního zákoníku. Trestní stíhání obžalovaného stran těchto útoků bylo zastaveno z důvodu promlčení. Dále měl obžalovaný podle obžaloby dne 3. 11. 2017 při uzavírání smlouvy o úvěru se společností EC Financial Services a dne 16. 11. 2017 při uzavírání smlouvy o úvěru se společností JET Money spáchat přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku, ale pro tyto skutky byl zproštěn obžaloby, neboť se nejednalo o trestné činy. Obžalovaný byl rozsudkem č. j. 5 T 4/2020-581 ze dne 4. 6. 2020 zproštěn obžaloby i pro ve výroku popsany skutek, nicméně stran tohoto skutku, bylo rozhodnutí nalézacího soudu zrušeno usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 4 To 552/2020-607 ze dne 23. 2. 2021 a věc byla vrácena Okresnímu soudu ve Strakonici.
2. Obžalovaný █ v hlavním líčení konaném dne 4. 6. 2020 ke své osobě vypověděl, že nepracuje, neboť je plný invalidní důchodce. Invalidní důchod má ve výši okolo 11 000 Kč, ale přebírá pouze 8 000 Kč kvůli exekucím. Je prakticky slepý, nevidomý a vidí, jakoby si člověk dal tři tmavá skla před oči. Podle lékařské zprávy má pouze na jednom oku zbytek zraku ve výši 0,9 %. Ve známém prostředí se orientuje a přečte střední písmena, pokud si je dá úplně na oči. V roce 2015 ztratil práci, a protože potřeboval řešit předchozí záležitosti, půjčoval si peníze. V současné době má insolvenční a všechno splácí. První půjčkou byl kontokorent ve výši 3 000 Kč Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

na střední škole, a když začal pracovat, tak první půjčku měl asi v roce 2013 nebo 2014. Půjčoval si na dovolené. Poté, co byl odejit z práce, protože byl odsouzen v jiné kauze, začal si brát půjčky, aby mohl splácet přechodí závazky. Proč si bral půjčky, úvěrové společnosti vědět nechtěly. V roce 2015 pořád ještě doufal, že jeho předchozí trestní kauza dopadne dobře a zůstane v zaměstnání, ale bohužel se tak nestalo. Impulzem pro insolvenční bylo sdělení společnosti EC Financial Services, že mu půjčí, a že jim ani nevdají, že má nějaké závazky a exekuce a to mu začalo být divné. Doma se u něho střídali obden věřitelé, a řekl si, že to musí řešit i kvůli matce a jejímu příteli.

3. Při uzavírání smluv spoléhal na obchodního zástupce, nejmenší písmena není schopen přečíst, pouze pokud mu někdo zařídil velkou lupu. Žádosti o úvěr tak vyplňovali obchodní zástupci, a obžalovaný nezkoumal, co je v nich uvedeno. Vždy však uváděl, že dluží peníze i jinde, a když se ho přímo zeptali, tak to neskrýval. Nikdy k tomu nepřistupoval tak, že by se jim snažil něco zamlčet. Při telefonickém hovoru s operátorem EC Financial Services, který následně pošle obchodního zástupce, si ho projížděli softwarem a řekli mu, že vidí, že má závazky a exekuce, ale že jim to nevdají.
4. Ke smlouvě se společností EC Financial Services ze dne 24. 5. 2017 uvedl, že mu telefonoval obchodní zástupce a ptal se ho, zda by neměl zájem o úvěr. V té době již vytloukal klín klínem, tak řekl, že ano, a oni si ho projížděli počítačem, a řekli, že vidí, že má finanční závazky, exekuce, ale že jim to nevdají a sejde se s ním obchodní zástupce, kterému předloží výměr důchodu a na to mu peníze půjčí. Doslova mu řekli, že exekuce je nezajímají. To byla první věc, která obžalovaného začala nahlodávat, a říkal si, že je možná něco špatně. Peníze si však půjčil, protože chtěl mít klid a možná se bál i fyzického násilí. Půjčil si asi kolem 10 000 Kč a bylo to určité řešení minimálně alespoň na den, bylo to vytloukání klínu klínem. Společnost viděla, že má závazky, a přesto mu řekli, že to nevdají a paní [REDAKCE] se ho znovu zeptala, jestli to tak souhlasí ty splátky a exekuce a tak řekl, že ano. Žádost nevypisoval ani nekontroloval, ale myslí si, že by to tam mělo být napsáno. Spoléhal na obchodního zástupce.
5. V hlavním líčení dne 12. 4. 2021 obžalovaný [REDAKCE] doplnil, že si vzpomíná na jednání s paní [REDAKCE] ale nevzpomíná si, že by byl upozorňován na nějaký konkrétní bod. Ví, že si půjčoval 10 000 Kč, ale nevěděl, na jaký konkrétní úrok si půjčuje a nevěděl dopředu, kolik má vrátit, znal pouze výši měsíční splátky. Má představu, že se peníze půjčují na úrok 3-4%, to že je lidské, ale kolik měl roční úrok on, neví a po předestření, že se jednalo o 252%, uvedl, že to nevěděl. Má pocit, že se ho paní [REDAKCE] ani neptala, na co bude peníze potřebovat a uvedl jí, že má příjmy z invalidního důchodu a uvedl nepravdivé údaje o výdajích. Již si nevzpomíná na přesnou částku, ale řekl by, že to bylo 3 nebo 4 000 Kč. Paní [REDAKCE] mu řekla, že vidí, že tam má určité exekuce, ale že to společnosti nevdají. K dotazu soudce uvádí, že neřekl paní [REDAKCE] například, že má měsíčně platit 16 000 Kč a příjem má pouze 10 000 Kč, neznal částky, které by měl splácet. Také neřekl, že má exekuce a že by měl měsíčně platit 16 000 Kč a potřebuje se půjčit, protože nemá na splátky. Při uzavírání smlouvy o úvěru pořádně nepadla otázka, jaké má závazky, kolik dluží a kolik má splácet. V současné době je obžalovaný v insolvenční, z důchodu mu strhávají 3 000 Kč a matka doplácí 1 500 Kč. Kromě invalidního důchodu nemá žádný příjmy, a kdyby nebydlel u rodičů, tak by nevyšel. Rodičům přispívá na bydlení, hygienické potřeby a jídlo 6 000 Kč měsíčně. Myslí si, že každý pozná, že má oční vadu.
6. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že dříve pracovala jako obchodní zástupce pro několik společností a i pro společnost EC Financial Services. Obžalovaný si požádal o půjčku a ona byla za ním vyslána manažerkou, aby s ním sepsala žádost o půjčku a ověření, zda mu půjčka bude poskytnuta. O poskytnutí půjčky rozhoduje manažerka, které zaslala veškeré podklady. Svědkyně dostávala telefonicky telefonní čísla a jména, domluvila se s klientem na schůzku a tam se dohadovali, jaké potřebuje doklady, jaké má příjmy, jakou výši půjčky atd. Když prvně hovořila s obžalovaným, tak ji zarazilo, že je v invalidním důchodu a trochu se obávala, aby měl na splátky. Dokládá však důchodový výměr a pak ještě nějaký příjem, že dělal něco přes počítače, ale to si Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

přesně nepamatuje. Neříkal jí, že má dluhy. Ptala se ho na to a podepisuje to i ve smlouvě, že nemá jiné závazky. Vždy se ptala všech klientů, tak má za to, že se ptala i obžalovaného.

7. V hlavním líčení byla předložena žádost o úvěr adresovaná společnosti EC Financial Services ze dne 24. 5. 2017 (č.l. 186 spisu). V žádosti o úvěr ve výši 10 000 Kč u sociálního statusu je zaškrtnut pouze invalidní důchod a doložení příjmu žadatele je důchodovým výměrem. U měsíčních výdajů je vyplněn důchod ve výši 9 382 Kč, ostatní státní příspěvky 1 280 Kč, celkové měsíční příjmy 10 662 Kč a použitelný měsíční příjem 6 587 Kč. U výdajů je uvedeno 3 000 Kč na bydlení a energie a srážka ze mzdy výživné 1 075 Kč. V kolonce měsíční splátky stávajících půjček není uvedeno nic.
8. Svědkyně uvádí, že obžalovaný sdělil, že nemá žádné náklady, říkal, že ho živí rodiče, alespoň si to tehdy dovodila. Obžalovaný špatně viděl, a když si dali schůzku ve městě, stál na kraji chodníku a odvážela ho domů, protože říkal, že by se domů špatně dostával. Žádost o úvěr vypisovala svědkyně a dávala ji k dispozici obžalovanému, který měl dostatek času, aby si jí přečetl, porozuměl jí a podepsal. Seděl u žádosti a ona předpokládala, že na to vidí, když se orientuje po městě, kde pro něj byla, protože měl vybrané peníze, aby jí dal na splátku. Svědkyně předpokládá, že to četl. Na schůzku 3. 11. si přímo nepamatuje, ale ví, že polemizovala s manažerkou, že už má obžalovaný jednu půjčku, a nechtěla do toho jít. Protože však v této společnosti byla kvantita nad kvalitou, a tak tam byla znovu vyslána a znovu hovořila s obžalovaným a projednávala další půjčku. Nepamatuje si, zda s obžalovaným projednávala nějaké předchozí úvěry. Společnost EC Financial Services chtěla mít co nejvíce klientů a co nejvíce půjček a ona měla často výtku, protože lidem i rozmlouvala půjčky, když viděla, že na tom byli špatně. U sepisování smlouvy s obžalovaným nikdo další nebyl. U obžalovaného byla dvakrát, prvně pro získání dokumentů, dokladů a podruhé na vyplacení peněz. Při první schůzce se dotazuje, dělá si poznámky a smlouvu pak vyplní doma po požehnání manažerky, že může smlouvu uzavřít. Vyhodnocení probíhá tak, že měla základní údaje od klienta a odesílalo se to SMS zprávou na ústředí, a zpátky buď přišlo, ano, můžete vyplatit, nebo ne, zamítnuto. To přišlo tak za dvě hodiny. K dotazu obhájce svědkyně uvádí, že o exekucích obžalovaný nemluvil, vždy se klienta ptá na závazky, a kdyby jí řekl, že má nějakou exekuci, tak osobně by s ním nepokračovala s vyplňováním žádosti o úvěr, protože s největší pravděpodobností by jí přišlo zamítnutí. Nyní již neví, zda jí z centrály přišlo, zda má nějakou exekuci. Pokud by společnost měla podklady o tom, že jsou spláceny exekuce, tak by jí společnost upozornila, že má nějaké problémy a půjčka by nebyla schválena, a proto je jí záhadou, že se zde mluví o exekucích a půjčky byly obžalovanému vyplaceny. Nevěděla o tom, že obžalovaný má exekuce.
9. Z listin poskytnutých společností EC Financial Services soud zjišťuje, že obžalovaný se společností uzavřel dvě smlouvy o úvěru, první dne 24. 5. 2017 s jistinou 10 000 Kč a ke dni 3. 8. 2018 je označen stav oddlužení povoleno, k doplacení zbývá 7 086 Kč. Druhou ze dne 3. 11. 2017 s jistinou 15 000 Kč stav oddlužení povoleno a k doplacení zbývá 23 572 Kč. Smlouvu číslo [REDAKCE] ze dne 3. 11. 2017 uzavírala [REDAKCE] příjem je uveden 10 662 Kč a celkové výdaje 3 449 Kč skládajících se ze srážek ze mzdy, výživného ve výši 2 150 Kč a měsíčních splátek stávajících půjček 1 299 Kč, žádné další náklady, jako bydlení, energie, doprava, jídlo a osobní náklady nejsou vůbec vyplněny. Úvěr byl ve výši 15 000 Kč na 14 měsíců s RPSN 252,65 %. Smlouvu o úvěru č. [REDAKCE] ze dne 24. 5. 2017 uzavírala s obžalovaným opět [REDAKCE] a podrobnosti ze žádosti o úvěr jsou již popsány výše. I tento úvěr byl na 14 měsíců s RPSN 252,65 %. Ze sdělení společnosti EC Financial Services ze dne 17. 9. 2019 soud zjišťuje, že společnost neeviduje nahrávku telefonického rozhovoru se žadatelem. Společnost poskytla popis postupu při uzavírání úvěrové smlouvy, z kterého vyplývá, že u žadatele o úvěr, u něhož bude zjištěn jakýkoliv záznam z centrální evidence exekucí, je nutné důslednější individuální posouzení disponibilního příjmu žadatele. Pokud žadatel neprokáže, že exekuce doplatil, bude na něj nahlíženo jako na klienta s existující exekucí a žadatel tak může dosáhnout pouze na snížené finanční limity s ohledem na zdroj příjmů a typ požadovaného úvěru. Obchodní zástupce zajistí a

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

doloží kromě standardních podkladů, na základě kterých žadatel prokazuje výši disponibilního příjmu, rovněž dokument prokazující řádné splácení žadatelových exekucí, např. výplatní pásky či potvrzení zaměstnavatele. V případě, že není řádné splácení existujících exekucí doloženo, nemůže být žadateli úvěr poskytnut. Dne 2. 9. 2019 zaslala společnost EC Financial Services policii přípis, z kterého soud zjišťuje, že společnost exekuce zjišťuje podle rodného čísla v centrální evidenci exekucí a u obžalovaného v tomto registru ověřovali dne 22. 5. 2017 (tedy předtím, než mu byla poskytnuta smlouva o úvěru č. [REDAKCE] a v tuto dobu měl zapsané čtyři exekuce). Dále byl obžalovaný v tomto registru ověřován dne 24. 10. 2017 (tedy před poskytnutím smlouvy o úvěru č. [REDAKCE]) a v tuto dobu měl zapsané tři exekuce. Společnost nedisponuje podrobným výpisem.

10. V poučení poškozené právnické osoby v trestním řízení společnost EC Financial Services dne 14. 11. 2019 uvedla, že se připojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody vůči obžalovanému ve výši 9 229,59 Kč. Tato škoda jí byla způsobena u smlouvy č. [REDAKCE]. Ke smlouvě č. [REDAKCE] uvedla, že jí škoda způsobená nebyla. Soud dne 17. 3. 2021 požádal společnost o vyjádření, zda eviduje za obžalovaným ze smlouvy o úvěru č. [REDAKCE] ze dne 24. 5. 2017 nějakou pohledávku a zda a v jaké výši se připojuje k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody. Do dne konání hlavního líčení se společnost nevyjádřila a soud má tedy za to, že se k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ohledně uvedené smlouvy nepřipojila.
11. Z jednotlivých smluv a zpráv společností poskytujících půjčky či úvěry obsažených ve spise soud zjistil předchozí závazky obžalovaného.
12. K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Strakonice zjistil, že nebyl projednáván pro přestupek a žádný záznam nemá ani v opisu z evidence přestupků. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný jeden záznam, týkající se rozsudku Okresního soudu ve Strakonici č. j. 18 T 32/2016-379 ze dne 25. 5. 2016, který nabyl právní moci dne 8. 9. 2016, kterým byl obžalovaný za zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku spáchaný v době od ledna 2014 do června 2015 odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody na dva a půl roku se zkušební dobou na čtyři léta. V centrální evidenci stíhaných osob nemá obžalovaný žádný nový záznam.
13. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný dne 24. 5. 2017 při sjednávání smlouvy o úvěru na 10 000 Kč se společnosti EC Financial Services úmyslně neuvedl svoje povinnosti ke splátkám jiných zápůjček a úvěrů. Obžalovaný se hájí tím, že byl ve špatné finanční situaci, že takzvaně vytloukal klín klínem a zejména tím, že žádné svoje závazky netajil, úvěrující společnost dokonce měla informaci o jeho exekucích a navíc se ho obchodní zástupkyně na předchozí závazky neptala a k exekucím řekla, že to společnost nezajímá. Podle žádosti o úvěr obžalovaný uvedl, že jeho příjem činí sociální dávky ve výši 9 382 Kč, ostatní příspěvky 1 280 Kč a má pouze výdaje na bydlení 3 000 Kč a srážky ze mzdy 1 075 Kč. Obžalovaný tvrdí, že nevěděl, na jakou výši roční úrokové sazby si půjčuje a nebyl upozorněn na skutečnost, že se jedná o 252% ročně, přičemž si myslí, že obchodní zástupkyně určitě věděla, že má oční vadu, to pozná každý. Obžalovaný při uzavírání smluv spoléhal na obchodní zástupce a nejmenší písmena není schopen přečíst, pokud by mu někdo nezařídil velkou lupu. Žádosti vyplňovali obchodní zástupci a on nezkoumal, co je v nich uvedeno. Svědkyně [REDAKCE] uvedla, že se vždy ptala všech klientů na předchozí závazky a má tak za to, že se ptala i obžalovaného. Za obžalovaným byla vyslána obchodní manažerkou společnosti EC Financial Services, aby sepsala žádost o půjčku a ověřila, zda obžalovanému bude půjčka poskytnuta. Zarazilo ji, že obžalovaný je v invalidním důchodu a trochu se obávala, aby měl na splátky. Obžalovaný jí však sdělil, že nemá žádné náklady, že ho živí rodiče. Všimla si, že obžalovaný špatně viděl, ale měli domluvenou schůzku ve městě, kam se dostavil sám bez doprovodu a tak se domnívala, že částečně vidět musí. Žádost o úvěr předložila obžalovanému a měl dostatek času, aby si ji přečetl. Obžalovaný nemluvil o exekucích, a kdyby jí řekl, že nějakou exekuci má, tak by s ním nepokračovala s vyplňováním Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

žádosti o úvěr, protože s největší pravděpodobností by jí přišlo zamítnutí. Již neví, zda z centrály dostala o nějaké exekuci informaci. Soud hodnotí výpověď svědkyně [REDAKCE] jako hodnověrnou, její výpověď odpovídá údajům uvedeným v žádosti o úvěr a není zde jediný důvod nevěřit výpovědi svědkyni, že se obžalovaného, zvláště za situace, kdy registrovala, že je v invalidním důchodu a má oční vadu, zodpovědně ptala na jeho přechodí závazky, případně exekuce. Oproti tomu výpověď obžalovaného příliš hodnověrná není, neboť měl platit z předchozích úvěrových smluv či smluv o zápůjčkách měsíčně minimálně 14 409 Kč, a přestože pravděpodobně neměl přesný přehled komu, kolik a komu všechno dluží, byl si dobře vědom své tíživé situace, kdy podle svých slov tzv. vytloukal klín klínem, tedy bral si úvěry proto, aby mohl platit předchozí závazky. Tuto okolnost však obchodní zástupkyni nesdělil a naopak jí je úmyslně zamlčel, protože mu muselo být jasné, že po poskytnutí pravdivých informací o své finanční situaci, by mu žádný úvěr poskytnut nebyl. Obžalovaný svým jednáním úmyslně znemožnil úvěrující společnosti zjištění objektivních informací pro rozhodnutí, zda úvěr obžalovanému poskytne či neposkytne a naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku a je ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.

14. Při úvaze, zda a jaký trest obžalovanému uložit, hodnotil soud zejména skutečnost, že obžalovaný trpí vážnou oční vadou a jeho jediným příjmem je invalidní důchod. Do tíživé finanční situace se sice dostal svým nezodpovědným čerpáním úvěrů a zápůjček zejména od nebankovních společností, kde roční úroková sazba nákladů mnohdy dosahuje i několika set procent ročně a v podstatě nebylo v silách obžalovaného splácení svých finančních závazků zvládnout. Tato skutečnost samozřejmě nemůže být omluvou pro protiprávní jednání obžalovaného, nicméně i s přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovaný se již nyní snaží svoji situaci řešit zodpovědněji a řádně splácí splátky v insolvenčním řízení, což lze jednoznačně posoudit jako účinnou snahu po nápravě, svého činu lituje, a také s přihlédnutím ke skutečnosti, že obžalovaný z poskytnutého úvěru zaplatil minimálně jistinu, lze na základě poměrně rozsáhlého trestního řízení důvodně očekávat, že již pouhé projednání věci postačí k nápravě obžalovaného. Proto soud upustil od potrestání obžalovaného podle § 46 odst. 1 trestního zákoníku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 12. dubna 2021

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.