



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Mgr. Jiřiny Karlíkové a Ing. Libuše Kubátové v hlavním líčení konaném dne 9. června 2020 ve Strakonících

takto:

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ bez pracovního poměru, státní příslušník ČR, t. č. ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice, Goethova 1, P. O. Box 170, 371 56 České Budějovice.

je vinen, že

I.

1) ve 23:13 hodin dne 5. 4. 2020 z prostoru BČS RobinOil v ulici Písecká ve Strakonících za provozu odcizil 1 krabičku cigaret zn. Marlboro v prodejní ceně 109 Kč a 1 ks nápoje v plechovce zn. Redbull v prodejní ceně 52 Kč, když následně nápoj vypil a cigarety vykouřil, když tak způsobil škodu v celkové výši 161 Kč včetně DPH obsluze výše uvedené BČS ██████████ nar. ██████████ a ██████████ nar. ██████████, neboť tyto samy odcizené zboží zaplatily,

2) v 02:47 hodin dne 6. 4. 2020 z prostoru BČS OMV v ulici Písecká ve Strakonících za provozu odcizil 1 ks kuřecí bagety v prodejní ceně 79 Kč, kterou následně snědl, a energetický nápoj v plechovce v prodejní ceně 45 Kč, když tak způsobil nájemci BČS OMV poškozenému ██████████ celkovou škodu ve výši 124 Kč včetně DPH představující hodnotu odcizených věcí,

a to přesto, že byl

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Honsová.

rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 10. 10. 2012, č. j. 4 T 2/2011-74, pravomocným dnem 22. 2. 2013 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ústí na Labem - pobočka v Liberci ze dne 22. 2. 2013, č. j. 31 To 548/2012-97, odsouzen mimo jiné pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 roku, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 let, když usnesením Okresního soudu v Liberci ze dne 21. 9. 2015, č. j. 4 T 2/2011-159, pravomocným dnem 6. 11. 2015, byl nařízen výkon výše uvedeného trestu odnětí svobody jakožto nepodmíněného se zařazením do věznice s dozorem podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, který vykonal dne 13. 4. 2017,

příčemž výše uvedeného jednání se dopustil za situace, kdy vláda České republiky rozhodla podle čl. 6 odst. 2 ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve znění pozdějších předpisů o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky v souvislosti s epidemií viru SARS CoV-2, a to usnesením vlády č. 194 ze dne 12. 3. 2020 o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky z důvodu ohrožení zdraví v souvislosti s prokázáním výskytu koronaviru /označovaný jako SARS CoV-2/ na území České republiky na dobu od 14:00 hodin dne 12. 3. 2020 na dobu 30 dnů, které bylo vyhlášeno pod č. 69/2020 Sb.,

**tedy**

si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, byl za takový čin v posledních třech letech potrestán a spáchal takový čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek,

II.

v době kolem 21:30 hodin dne 10. 4. 2020 v ul. Palackého [REDAKCE] v obci Sedlice, okres Strakonice, pravděpodobně vhozením skleněného popelníku úmyslně poškodil skleněnou dvouvrstvou výplň okna o rozměru 210 cm x 166 cm v levé části průčelí objektu prodejny benzínové čerpací stanice EURO OIL, aniž by vnikl dovnitř do objektu, čímž poškozené společnosti ČEPRO, a.s., Dělnická 213/12, Holešovice, 170 00 Praha 7, IČ 601 93 531 způsobil poškozením škodu ve výši nejméně 10 509 Kč včetně DPH,

**tedy**

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**čímž spáchal**

pod body I. 1-2) pokračující zločin krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

pod bodem II. přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 205 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **3 (tři) léta**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu na **4 (čtyři) léta**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** zaplatit na náhradě škody poškozeným [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] peněžní částku ve výši 80,50 Kč, [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] peněžní částku ve výši 80,50 Kč, společnosti OMV Česká republika, s. r. o., IČ 480 38 687 se sídlem Štětškova 1638/18, Praha 4 peněžní částku ve výši 124 Kč a poškozené společnosti ČEPRO, a. s., IČ 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Praha 7 – Holešovice peněžní částku ve výši 10 509 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] ČEPRO, a. s., IČ 601 93 531, se sídlem Dělnická 213/12, Praha 7 - Holešovice se **odkazují** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný výše popsany skutkový děj, kdy obžalovaný odcizil zboží na benzinových čerpacích stanicích ve Strakonících a rozbil skleněnou výplň výlohy benzinové čerpací stanice v Sedlici.
2. Obžalovaný [redacted] v hlavním líčení uvedl, že vše, co již vypovídal, je pravda, je to i na kamerových záznamech a všeho lituje. Podle § 207 odst. 2 trestního řádu byly přečteny jeho výpovědi z přípravného řízení. Ohledně krádeže na benzinové čerpací stanici Robin Oil ve Strakonících uvedl, že se ocitl na ulici, byla mu zima, měl hlad, chtěl si dát sprchu a hledal teplo a chtěl si zakouřit. V půl třetí ráno šel na čerpací stanici a vzal plechovku Redbullu a jednu krabičku cigaret Marlboro. Redbull vypil, našel cigarety a šel se nahlásit na městskou policii. Strážník mu řekl, že prodavačky to za něj zaplatí a že celá věc bude poslána na městský úřad jako přestupek. Poté šel na čerpací stanici OMV, kde vzal bagetu, kterou snědl. Začala mu být zima, šel k bývalému hotelu Bavor, kde vzal kámen a hodil ho do okna v přízemí. Vlezl dovnitř, a když viděl, že je tam kamera, odešel pryč. Tížilo ho svědomí a tak se šel přiznat na policii. Majitelům hotelu se omlouvá, že rozbil okno. Chtěl by ho zaplatit, ale nemá z čeho. Ke všemu ho dohnala jeho životní situace a nemoc Covid, protože kvůli ní nemůže najít práci. Při dalším výslechu obviněného obžalovaný uvedl, že nemá žádné finanční prostředky a nachází se ve svízelné situaci, nepohodl se s matkou, která bydlí ve [redacted] a po neshodách od ní odešel. Cestou od matky se rozhodl, že by se mohl na chvíli schovat v benzinové čerpací stanici v Sedlici. Chtěl se tam vykoupat a vyspat a pak jít dál. Výloha benzinové čerpací stanice v Sedlici se mu nepodařila rozbít, a jelikož si všiml, že je stanice opatřena kamerami, tak se rozhodl se, že se nechá zavřít. Poté, co rozbil sklo, potkal v Sedlici nějakého muže se psem a požádal ho, aby celou událost oznámil na policii. Vyčkal pak příjezdu policie a ke všemu se doznal, protože neměl žádné východisko ze své situace. Mrzí ho, že majiteli čerpací stanice způsobil škodu. Uvádí, že pokud by byl propuštěn, tak mu nezbyde nic jiného, než že musí udělat nějakou další trestnou činnost. Chce vzít do vazby, aby nemusel dále páchat trestnou činnost a mohl si odpykat tresty za předchozí jednání. Ve vazebním zasedání uvedl, že to, co je uvedeno v obou usneseních o zahájení trestního stíhání je pravda, všeho se dopustil a bude toho víc. Pokud bude propuštěn na svobodu, tak mu zbývají pouze dvě věci, buď spáchat sebevraždu nebo páchat trestnou činnost, protože nemá kam jít. Na práci se byl ptát v Kauflandu, v Penny marketu a v Bille, ale všude mají stop stav a na úřadu práce mají úřední dny jen v pondělí a ve středu. Na policii se na něho složili a vybrali 65 Kč, aby mohl přenocovat v azylovém domě, ale tam může být jen v noci a neví, kde bude přes den. Pokud bude propuštěn na svobodu, půjde vyhledat nějaký bankomat a hodí do něj kámen. K jednání ho dohnaly všechny ty nemoci, nikdo mu nepomůže a doma ho mají za kriminálního. Dříve pracoval v Rakousku, a když se vracel, vyměnil 2 000 €, a když vozil domů peníze, tak všichni byli rádi. Z peněz mu ale již nic nezbylo.

3. V hlavním líčení obžalovaný doplnil, že udělal chybu, když se vrátil z Rakouska zpět do České republiky. V Rakousku měl být i práci. Chtěl by být propuštěn z vazby a žádá o podmíněné odsouzení a dohled probačního úředníka. Ve věznici navštívil psychologa a sociálního pracovníka, který ho v Českých Budějovicích navedl na pracovní agentury, úřad práce a sociálku, která proplácí ubytovny, kde by mohl být, když bude propuštěn. Obžalovaný je vyučený kuchař – číšník a teď, když se znovu otevřely restaurace a hotely a začíná letní sezóna, tak budou všude nabírat lidi. Bude kontaktovat poškozené, omluví se jim a zaplatí škodu. Poškozené z vazby dosud nekontaktoval, protože neměl známky na dopis. Pokud by byl propuštěn z vazby, má možnost kontaktovat se s otcem a finančně mu vypomůže pracovní úřad. Určitě má možnost i pracovat v zahraničí a bude vyhledávat inzeráty. Teď se vše znovu otevřelo a všude budou nabírat lidi a i na Lipně začíná letní sezóna.
4. V hlavním líčení byly se souhlasem státní zástupkyně a obžalovaného přečteny úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDAKCE] a [REDAKCE]
5. [REDAKCE] provozovatel benzinové čerpací stanice v Sedlici uvedl, že pokud je rozbitá jedna skleněná výplň výlohy, tak tato je opatřena ochrannou fólií a výměna celého skla vyjde na částku 20 000 Kč.
6. [REDAKCE] uvedl, že chodí pravidelně kolem půl desáté večer v Sedlici venčit psa. Potkal muže, který šel směrem od benzinové čerpací stanice, měl krat'asy a ptal se, zda má svědek telefon. Svědek telefon zrovna neměl a muž říkal, že si šel koupit na benzinu cigarety a když se blížil, tak slyšel, jak tam někdo hodil kámen do vitríny a chtěl zavolat policii. Domluvili se, že muž půjde zpátky a počká na policii a svědek dojde pro telefon. Svědek zatelefonoval na policii a šel k benzinové čerpací stanici, kam se během chvíle dostavili policisté, a ten muž jim říkal, že si šel koupit cigarety a slyšel, jak někdo hodil kámen. Policistům se to ale nezdálo a ten muž se jim přiznal, že to udělal on sám.
7. [REDAKCE] vypověděla, že pracuje jako obsluha na BČS Robin Oil ve Strakonících. Měla službu s [REDAKCE] a v půl dvanácté v noci přišel muž, který si vybral Redbull a chtěl ještě cigarety zn. Marlboro. Pak říkal, že by si vzal ještě Jelcina, a když se k němu otočila zády, aby zjistila, jakého Jelcina mají k prodeji, tak už tam nikdo nebyl. Vyběhla ven, oběhla stanici, ale nikoho nikde neviděla, a když se dívaly s kolegyní na kamery, tak zjistily, že měl roušku a kšiltovku a nikdo by ho nepoznal. Vzniklá škoda činila 161 Kč a s kolegyní ji zaplatily napůl.
8. [REDAKCE] rovněž obsluha BČS Robin Oil ve Strakonících uvedla, že měla službu s [REDAKCE] a mezi jedenáctou hodinou a půlnocí přišel muž, který si z lednice vzal plechovku Redbullu a poté přišel k pultu, kde ho obsluhovala [REDAKCE]. Pak najednou viděla, jak kolegyně běží ven, a když se vrátila, říkala, že ten muž nezaplatil. Dívaly se na kamery, ale muž měl kšiltovku a roušku a nepoznaly by ho. Škodu v hodnotě 161 Kč zaplatily s kolegyní a krádež zboží nikde nehlásily.
9. [REDAKCE] obsluha benzinové čerpací stanice OMV ve Strakonících uvedla, že asi v půl druhé nebo v půl třetí v noci, v době, kdy mají zavřené dveře a dovnitř v případě potřeby pustí lidi obsluha, viděla venku pána a ptala se ho, jestli si něco dá. Řekl, že si koupí pití a bagetu a tak ho pustila dovnitř. On si vzal bagetu a ještě na něco koukal a pak s bagetou utekl. Neví, co odcizil ještě dalšího, byl k ní zády a neviděla to. Obžalovaný v hlavním líčení doplnil, že na stanici OMV vzal bagetu a Redbull.

10. Z protokolů o ohledání míst činů, včetně náčrtků a fotodokumentací soud zjistil umístění napadených čerpacích stanic, rozmístění zboží na benzinových čerpacích stanicích Robin Oil a OMV ve Strakonících a poškození skleněné výplně u benzinové čerpací stanice Euro Oil v Sedlici. Na kamerových záznamech z benzinových čerpacích stanic Robin Oil a OMV ve Strakonících je vidět muž v černé kšiltovce s rouškou, jak si vybírá zboží a bez zaplacení opouští čerpací stanice. Po upřesnění času nastaveného na kamerách byl zjištěn přesný čas spáchání.
11. Poškozená čerpací stanice Robin Oil vyčíslila způsobenou škodu na cigaretách zn. Marlboro 109 Kč, nápoji Redbull 52 Kč, tedy celkem 161 Kč. Společnost OMV sdělila, že jí byla způsobena škoda za bagetu ve výši 79 Kč a za energetický nápoj ve výši 45 Kč. Společnost ČEPRO sdělila přibližnou výši škody na poškozené výloze ve výši 30 000 Kč s tím, že skutečnou výši škody doloží po provedení oprav a doručení faktur. Upřesnění výše škody však nebylo dosud orgánům činným v trestním řízení zasláno. Podle odborného vyjádření Sklenářství Melichar činí hodnota poškozené skleněné výplně 10 509 Kč.
12. K osobě obžalovaného soud ze zprávy Městského úřadu Volary zjistil, že v posledních třech letech nebyl projednáván pro přestupek a tomu odpovídá i opis z evidence přestupků, kde obžalovaný nemá žádný záznam. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný čtyři záznamy z České republiky a jeden záznam z roku 2016 ze Spolkové republiky Německo. Záznamy o odsouzení v České republice dvakrát z roku 2010 a jedenkrát z roku 2013 odsouzenému nijak nepřitěžují. Třetím záznamem v pořadí je však rozsudek Okresního soudu v Liberci č. j. 4 T 2/2011-74 ze dne 10. 10. 2012, kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem neoprávněného opatření padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a za tyto přečiny mu byl rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 31 To 548/2012-97 ze dne 22. 2. 2013 uložen úhrnný trest odnětí svobody na jeden rok, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu tři léta. Usnesením Okresního soudu v Liberci č. j. 4 T 2/2011-159 ze dne 21. 9. 2015 soud rozhodl, že obžalovaný vykoná uložený trest odnětí svobody na jeden rok a pro jeho výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Podle opisu z evidence rejstříku trestů a zprávy z centrální evidence vězňených osob vykonal obžalovaný tento trest dne 13. 4. 2017.
13. V závěru dokazování soud předložil dopisy obžalovaného z vazby, ve kterých sděluje, že nouzový stav skončil, chtěl by se vrátit do práce, všeho lituje a poškozeným stranám vše zaplatí a omlouvá se.
14. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný dne 10. 4. 2020 úmyslně poškodil skleněnou výplň okna u benzinové čerpací stanice Euro Oil se škodou minimálně 10 509 Kč, tedy se škodou nikoli nepatrnou, čímž porušil zájem společnosti na ochraně majetku a spáchal přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný se ke svému jednání doznává a navíc je usvědčován svědeckou výpovědí [REDAKCE] kterého požádal, aby na místo zavolał policii a protokolem o ohledání místa činu. Ve věci krádeží na benzinové čerpací stanici Robin Oil ve Strakonících dne 5. 4. 2020 ve 23.13 hodin a krádeže na benzinové čerpací stanici ÖMV ve Strakonících dne 6. 4. 2020 v 02.47 hodin je obžalovaný kromě svého doznání usvědčován i svědeckými výpověďmi pracovníků čerpacích stanic [REDAKCE] [REDAKCE] kamerovými záznamy a vyjádřeními poškozených ke způsobené škody. Obžalovaný si byl dobře vědom, že Česká republika se nachází v nouzovém stavu kvůli pandemii koronaviru a sám uvádí, že se krádeží dopustil právě kvůli tomuto nouzovému stavu, kdy nemůže sehnat zaměstnání. Kromě toho obžalovaný dne 13. 4. 2017 ukončil výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody a krádeží na benzinových stanicích se tedy dopustil přesto, že byl za přečin krádeže v posledních třech letech potrestán. Přesto, že obžalovaný

krádežemi způsobil škodu v celkové výši pouze 285 Kč, je tak jeho jednání posuzováno jako přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a vzhledem k tomu, že se tohoto jednání dopustil za situace, kdy vláda České republiky rozhodla o vyhlášení nouzového stavu pro území České republiky v souvislosti s epidemií viru Sars-Cov-2, spáchal tento čin za stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, a naplnil svým jednáním všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu krádeže podle § 205 odst. 2, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se zákonnou sazbou trestu odnětí svobody na dvě léta až osm let.

15. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovanému závažným způsobem podle § 42 písm. a) trestního zákoníku přitěžuje, že trestné činy páchal po předchozím uvážení, když chtěl, aby za svoje jednání byl vzat do vazby a vyřešil si tak svojí, z jeho pohledu svízelnou situaci, kdy neměl zaměstnání a podle svého tvrzení se nemohl obrátit o pomoc na svoji rodinu. Přesto, že z osobních důvodů v podstatě zneužil orgány činné v trestním řízení, když zejména z důvodu vyhrůžky, že bude opakovat svoji trestnou činnost, musel být z důvodu podle § 67 písm. c) trestního řádu vzat do vazby, neshledává soud podmínky pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. V prvé řadě je nutné vidět, že obžalovaný spáchal krádeže na benzinových čerpacích stanicích dne 5. a 6. 4. 2020, tedy pouhý týden před uplynutím tříleté lhůty pro posouzení zpětnosti od doby ukončení trestu a pokud by obžalovaný odcizil věci v hodnotě 285 Kč o týden později, nejednalo by se ve věci vůbec o trestný čin, ale o pouhopouhý přestupek proti majetku a nic by na tom nezměnil ani vyhlášený nouzový stav. Za druhé je zřejmé, že pobyt ve vazbě přiměl odsouzeného k přehodnocení své situace a soud chce věřit tomu, že obžalovaný své předsevzetí najít si po propuštění z vazby zaměstnání a nepáchat trestnou činnost myslí zcela vážně. Proto soud obžalovanému neukládá nepodmíněný trest odnětí svobody. Trest odnětí svobody soud ukládá jako úhrnný za oba trestné činy v trestní sazbě na dvě léta až osm let. Vzhledem k tomu, jak bylo uvedeno výše, že obžalovanému přitěžuje, že trestné činy spáchal s rozmyslem a zároveň mu i přitěžuje podle § 42 písm. n), že spáchal více trestných činů, tedy kromě zločinu krádeže i přečin poškození cizí věci, uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody na tři léta a stanovil mu poměrně přísnou zkušební dobu na čtyři léta.
16. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození [REDAKCE] s částkou 161 Kč, [REDAKCE] s částkou 161 Kč, společnost OMV Česká republika s částkou 124 Kč a společnost ČEPRO s částkou 30 000 Kč. Protože škodu poškozeným způsobil obžalovaný svým protiprávním jednáním, uložil mu soud podle § 228 odst. 1 trestního řádu způsobenou škodu nahradit. Poškozené [REDAKCE] a [REDAKCE] zaplatili za obžalovaného dohromady částku 161 Kč, a proto soud uložil obžalovanému povinnost zaplatit každé poškozené částku 80,50 Kč a se zbytkem uplatněného nároku poškozené odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Společnost OMV Česká republika doložila způsobenou škodu ve výši 124 Kč a v této výši soud uložil obžalovanému škodu nahradit. Poškozená společnost ČEPRO se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 30 000 Kč, nicméně dosud nedodala faktury za opravu poškozené skleněné výplně a soud tak při stanovení výše škody vycházel z odborného vyjádření a uložil obžalovanému povinnost nahradit částku 10 509 Kč a se zbytkem uplatněného nároku poškozenou společností odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 9. června 2020

Mgr. Roman Šustr v. r.  
předseda senátu

