



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. ledna 2023 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ zaměstnaný jako zedník (brigádník) u firmy František Mikeš ve Strakonících, bytem ██████████ ██████████ adresa pro účely doručování ██████████ občan ČR,

je vinen, že

s vědomím, že pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, která je zařazena do Seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a s účinností od 01.01.2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- neoprávněně, od blíže nezjištěné doby do 6.4.2022 ve Strakonících a jinde, pro vlastní potřebu přechovával krabičku obsahující plastový sáček s uzavírací lištou s hnědou krystalickou látkou, která dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie obsahovala metamfetamin o celkové hmotnosti 2,02 g s koncentrací metamfetaminové báze 64,53 %, což odpovídá 1,303 g metamfetaminu, a dále přechovával pouzdro obsahující transparentní sáček s uzavírací lištou s hnědou krystalickou látkou, která dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie obsahovala metamfetamin o

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

celkové hmotnosti 0,32 g s koncentrací metamfetaminové báze 63,21 %, což odpovídá 0,202 g metamfetaminu, celkem tedy přechovával minimálně 1,505 g metamfetaminu,

tedy

neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou psychotropní látku než psychotropní látku obsahující jakýkoli tetrahydrokanabinol, izomer nebo jeho stereochemickou variantu (THC) v množství větším než malém,

čímž spáchal

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku

a odsuzuje se

za tento přečin a za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 6. 2022 č. j. 5 T 2/2022-79, pravomocným dne 30. 6. 2022,

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému **nepodmíněnému** trestu odnětí svobody v trvání **10 (deseti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu **zařazuje** do věznice **s ostrahou**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

1 ks válcové pouzdro plastové od kinofilmu, černé barvy s obsahem zelené sušiny o celkové hmotnosti 6,22g včetně obalu, označené jako ZV 1708/2022,

1 ks plechové krabičky s označením "STAR" s obsahem 1 ks digitální váhy s nápisem "minidigital pocket scale", 20 ks plastový sáček se zipem (použití po neznámé látce), **pouzdro** s obsahem o celkové hmotnosti 65,7 g, označené jako ZV 1709/2022,

1 ks kovové krabičky s nápisem "Classic cars" s obsahem 1 ks plastového sáčku se zipem obsahující krystalickou látku, vše o celkové hmotnosti 19,51 g, označené jako ZV 1710/2022,

1 ks pouzdra stříbrné barvy s obsahem 1 ks plastového sáčku obsahující krystalickou látku, vše o celkové hmotnosti 2,9 g, označené jako ZV 1711/2022,

3 ks plastové brčko, 1 ks průsvitné válcové pouzdro s bílým plastovým víčkem, se zbytky nezjištěného obsahu, o celkové váze 3,78, **1 ks plastového sáčku se zipem** s obsahem 15 ks plastových sáčků se zipem, označené jako ZV 1712/2022,

1 ks digitální mikro váha, stříbrné barvy, s logem jablka, **1 ks digitální váhy**, stříbrné barvy, nezj značky s průsvitným plastovým víčkem, označené jako ZV 1713/2022.

Tím se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 6. 2022 č. j. 5 T 2/2022-79, pravomocného dne 30. 6. 2022, jakož i všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení soud dospěl k závěru, že byl prokázán skutkový stav uvedený ve výroku tohoto rozsudku, právní kvalifikace byla použita důvodně a proto bylo rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení nedostavil, předvolání (vz. 10 tr. ř.) a obžalobu převzal osobně dne 19. 12. 2022. Z účasti u hlavního líčení se neomluvil ani nepožádal o odročení. Soud proto za splnění podmínek § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti.
3. Obžalovaný [REDAKCE] v přípravném řízení ke své osobě uvedl, že je nemajetný, jeho čistý měsíční příjem činí cca 12 000 Kč. Je vyučen v oboru zedník, je svobodný, má tři děti. Příležitostně užívá pervitin. K jednání, které mu bylo kladeno za vinu, se v podstatě doznal. K věcem, které jsou popsány ve výroku tohoto rozsudku, které u něho byly nalezeny a které vydal v přípravném řízení, uvedl, že se jedná o jeho věci, nalezené psychotropní látky měl pro sebe, pro svou konzumaci. Příležitostně kouří marihuanu. Nevzpomněl si, od kdy a kde si návykovou látku pořídil.
4. Z protokolu o vydání věci ze dne 6. 4. 2022 vyplynulo, že obžalovaný [REDAKCE] předmětný den dobrovolně vydal policejnímu orgánu věci, když se jednalo o 1. jeden kus válcového pouzdra od kinofilmu, černé barvy s obsahem zelené sušiny o celkové hmotnosti 6,22 gramu včetně obalu, 2. jednu plechovou krabičku s označením „STAR“ s obsahem 1 kusu digitální váhy s nápisem „minidigital pocket scale“, 20 kusů plastových sáčků se zipem, pouzdro s obsahem o celkové hmotnosti 65,7 gramu, 3. jeden kus kovové krabičky s nápisem „Classic cars“ s obsahem jednoho kusu plastového sáčku se zipem obsahující krystalickou látku, vše o celkové hmotnosti 19,51 gramu, 4. jeden kus pouzdra stříbrné barvy s obsahem 1 kusu plastového sáčku obsahující krystalickou látku, vše o celkové hmotnosti 2,9 gramu, 5. 3 kusy plastových brčků, 1 kus průsvitného válcového pouzdra s bílým plastovým víčkem, se zbytky nezjištěného obsahu, o celkové váze 3,78 gramu, 1 kus plastového sáčku se zipem s obsahem 15 kusů plastových sáčků se zipem, 6. 1 kus digitální mikro váhy, stříbrné barvy, s logem jablka, 1 kus digitální váhy nezjištěné značky s průsvitným plastovým víčkem.
5. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 23. 5. 2022 vyplývá, že černá plastová krabička od kinofilmu obsahovala zbytky rostlinného materiálu ve formě drti, kde byla prokázána přítomnost cannabinoidních látek typických pro konopí. Plechová krabička s označením „STAR“ stříbrné barvy obsahovala malou kapesní digitální váhu, přičemž v metanolovém stěru z váhy byla prokázána přítomnost metamfetaminu. U dvaceti kusů použitých plastových sáčků s uzavírací lištou (4x7 centimetrů) byly zjištěny zbytky metamfetaminu a metylsulfonyletanu. V případě plechové krabičky s nápisem „Classic cars,“ která obsahovala plastový sáček s hnědou krystalickou látkou, se pak jednalo o látku o celkové hmotnosti 2,02 gramu. Kvantitativní analýzou byla stanovena koncentrace metamfetaminové báze, a to 64,53 %, což odpovídá **1303 mg metamfetaminu**. V případě papírového pouzdra stříbrné barvy s plastovým sáčkem, který obsahoval hnědou krystalickou látku, pak bylo zjištěno, že uvedená látka má celkovou hmotnost 0,32 gramu. Kvantitativní analýzou byla stanovena koncentrace metamfetaminové báze, a to 63,21 %, což odpovídá **202 mg metamfetaminu**. Rovněž v dalších plastových brčkách byla prokázána přítomnost metamfetaminu, na digitálních vahách tmavě šedé barvy byly prokázány stopy metamfetaminu a látky delta-9-THC. Při zkoumání sáčku obsahující sušinu bylo zjištěno, že se jednalo o fenotyp rostliny konopí vypěstovaný pro toxikomanické účely, obsah delta-9-THC mnohonásobně převyšoval hodnotu 1,0 hm. procenta.
6. K osobě obžalovaného z dalších listinných důkazů vyplynulo, že se nenachází od 1. 1. 2021 do současné doby v evidenci zaměstnanců vedených v registru pojištěnců České správy sociálního zabezpečení a nejsou mu vypláceny dávky nemocenského pojištění. Ze sdělení Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

Městského úřadu Strakonice, odboru vnitřních věcí, ze dne 18. 10. 2022 soud zjistil, že obžalovaný byl od roku 2018 čtyřikrát projednáván pro přestupek, žádné z těchto řízení neskončilo postihem. Z výpisu z centrální evidence exekucí pak vyplynulo, že proti obžalovanému je vedena celá řada exekucí, z rejstříku trestů obžalovaného soud zjistil, že byl doposud desetkrát soudně trestán, naposledy Okresním soudem ve Strakonici na základě rozhodnutí ze dne 30. 6. 2022 č. j. 5 T 2/2022-79, kdy byl uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 100 hodin a k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na osmáct měsíců. Uvedený rozsudek nabyt právní moci dne 30. 6. 2022. Z rejstříku trestů rovněž vyplynulo, že obžalovaný [REDAKCE] byl dne 8. 6. 2021 podmíněně propuštěn z výkonu trestu, byla mu stanovena zkušební doba do 8. 6. 2024, zároveň byl nad ním stanoven dohled. Ze sdělení PMS Strakonice pak soud zjistil, že z uloženého trestu obecně prospěšných prací ke dni konání hlavního líčení v této věci obžalovaný vykonal jen osm hodin, spolupráce obžalovaného s probační službou je velice omezená.

7. Po provedeném dokazování tak soudu nezbyvá konstatovat než následující. Trestná činnost je vedle doznání obžalovaného prokázána doličnými věcmi, které byly u obžalovaného nalezeny a které následně vydal policejnímu orgánu. Následně byly některé z věcí podrobeny odbornému zkoumání, zejména z oboru kriminalistika, odvětví chemie, přičemž závěry předmětného odborného vyjádření je obžalovaný usvědčován ze spáchání žalovaného trestného činu.
8. Droga v České republice označovaná jako pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek ve znění pozdějších předpisů. Účinná látka pervitinu – metamfetamin – je látkou způsobitou nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací schopnosti nebo sociální chování a je tedy návykovou látkou ve smyslu ustanovení § 130 trestního zákoníku. Jedná se o látku, u které vzniká nebezpečí návyku nebo psychických změn nebezpečných pro společnost i pro toho, kdo ji opakovaně bez odborného dozoru užívá. S ohledem na stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR sp. zn. TPJN 301/2013 ze dne 13. 3. 2014 je namístě konstatovat, že v případě drogy pervitin se za množství větší než malé považuje více než 1,5 gramu této drogy obsahující minimálně 0,5 gramu účinné látky. Z odborného vyjádření pak vyplynulo, že obžalovaný přechovával minimálně 1,505 gramu metamfetaminu, tedy množství, které již převyšuje stanovenou hranici. Obžalovaný [REDAKCE] se tak dopustil přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu dle § 284 odst. 2 trestního zákoníku.
9. Otázkou pak zůstávalo, jaký trest obžalovanému uložit. Jak vyplynulo výše, k osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti již opakovaně soudně trestán, a to i k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Je rovněž nepochybné, že nyní souzené trestné činnosti se dopustil v době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Navíc je nutné dodat, že se jedná již o druhé trestní řízení po jeho podmíněném propuštění z výkonu trestu. Obžalovanému polehčuje doznání ve smyslu § 41 písm. l) trestního zákoníku. S ohledem na dobu spáchání uvedené trestné činnosti je pak zřejmé, že v dané věci přichází v úvahu ukládání souhrnného trestu podle pravidel § 43 odst. 2 trestního zákoníku, a to s ohledem na odsouzení Okresního soudu ve Strakonici ze dne 30. 6. 2022 č. j. 5 T 2/2022-79. Soud po zvážení všech výše uvedených skutečností a s přihlédnutím k osobě pachatele i k tomu, že obžalovaný přechovával množství návykové látky jen

nepatrně vyšší než je hranice „větší než malá“, soud ukládal trest za dva přečiny (nejen za nyní projednávaný přečin, ale i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 30.6.2022 č.j. 5T 2/2022). S ohledem na všechny zjištěné skutečnosti, kdy obžalovaného k vedení řádného života nepřiměl ani předchozí výkon trest, ze kterého byl podmíněně propuštěn, soud ukládal již nepodmíněný trest odnětí svobody, tento uložil v první polovině zákonné trestní sazby (0-2 roky) v trvání deseti měsíců a pro výkon tohoto trestu soud obžalovaného zařadil do věznice s ostrahou.

10. Dále soud podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku uložil trest propadnutí věci, a to věcí vydaných obžalovaným, které jsou buď přímo návykovými látkami anebo slouží k jejímu užívání.
11. Konečně s ohledem na ukládání souhrnného trestu soud zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 30. 6. 2022 č. j. 5 T 2/2022-79, pravomocného dne 30. 6. 2022, jakož i všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku

předcházel. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 3. ledna 2022

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
samosoudce