



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. září 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Ivany Krýslové a Josefa Kubíčka

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ v ██████████ prodavače – skladníka v supermarketu ██████████ ul. ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ ██████████ občan ČR,

**je vinen, že**

v dosud přesně nezjištěné době v průběhu ledna či února 2019 v rodinném domě na adrese ██████████ okres Strakonice, minimálně v jednom případě vykonal pohlavní styk s nezletilou ██████████ nar. ██████████ a to přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším 15 let,

**čímž spáchal**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **1 (jednoho) roku**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na

Shodu s prvopísem potvrzuje Marta Petrovcová.

vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patná v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 23. září 2019

JUDr. Tomáš Uldřich v. r.  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. února 2019 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Zdeňky Chvostové a Bc. Kateřiny Malečkové

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ v Praze, trvale bytem a s adresou pro účely doručování ██████████ občan ČR,

**je vinen, že**

nejméně v době od 1. 7. 2018 do září 2018 minimálně v šesti případech vykonal v místě svého trvalého bydliště v domě na adrese ██████████ okres Strakonice, pohlavní styk s nezletilou ██████████ nar. ██████████ a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15ti let,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a v jednočinném souběhu úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu v trvání **1, 5 (jeden a půl) roku.**

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 19. 2. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.  
předseda senátu



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonici rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 4. 2019 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Mgr. Andrey Karlovcové a Ing. Vítězslava Vaňáče

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ naposledy řidič kamionu u spol. ██████████ trvale bytem ██████████ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kynšperk nad Ohří,

**je vinen, že**

v době od 16:00 hodin do 17:00 hodin dne 17. 8. 2018, na dosud přesně neustanoveném místě, cca 1 km od Strakonice u lesíka, sexuálně obtěžoval nezletilou ██████████ ██████████ nar. ██████████ a to tím způsobem, že ji nejprve sahal rukou na hrud' na prsa a poté do rozkroku na genitálie, a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15-ti let,

**tedy**

dítě mladší patnácti let jiným způsobem pohlavně zneužil,

**čímž spáchal**

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

za tento trestný čin a za: zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, pravomocným dne 15. 11. 2018;

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k **souhrnnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) let a 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou.**

Tím se **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, stejně jako všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

#### Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Těmito důkazy byly výpovědi obžalovaného [REDAKCE] i svědkyně nc. [REDAKCE] (poškozené) a údaje z úředních záznamů o vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tt. ř. [REDAKCE] ml. [REDAKCE] a ml. [REDAKCE] i listinné důkazy: fotografická dokumentace, úřední záznam hlídky PČR a úřední záznam o zajištění kamerových záznamů, gynekologická zpráva, protokol o vydání věcí, usnesení o vrácení věcí a protokol o vrácení věcí, odborné vyjádření a CD, případová analýza, zpráva Dětského centra Strakonice, zpráva psychologa, zpráva OSPOD, rozsudek OS Jindřichův Hradec ze dne 9. 1. 2018 č. j. 9 P 6/2007-35, usnesení OS Jindřichův Hradec ze dne 21. 8. 2018 č. j. 9 P 6/2007-52, jako listina použití znalecký posudek z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie zpracovávaný pro věc OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 na tuto nc. poškozenou a rovněž meritorní rozhodnutí v této věci a zpráva Vězeňské služby ČR. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů, předchozích odsouzení a spisu OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 byl zjištěn i dosavadní způsob života obžalovaného.
2. **Obžalovaný** [REDAKCE] se k trestnému činu nedoznává. S matkou nc. poškozené [REDAKCE] - [REDAKCE] žil obžalovaný před svým posledním odsouzením ve společné domácnosti a k nc. [REDAKCE] se tak choval jen jako ke své nevlastní dceři a to i poté co byla umístěna do Dětského centra (dále jen DC) Strakonice a on dostal zákaz se s ní stýkat. Podle něho si na nc. poškozená [REDAKCE] na něho ve výroku uvedenou věc vymyslel. Přitom ho sama DC ve Strakonících kontaktovala jako první, brečela, že matka se o ni nezajímá a že nemá věci. Když jí upozornil na to, že má zákaz se s ní stýkat, tvrdila mu, že nikomu neřekne, že za ní v DC Strakonice byl. Na návštěvě za poškozenou tam byl několikrát, nejprve se svou matkou, pak s matkou poškozené a při 3. návštěvě přijel za poškozenou sám. Setkali se u OD Lidl ve Strakonících, poškozená nastoupila do vozu, a odjeli k OD Kaufland. Bylo málo času, protože poškozená musela být do 17.00 hod. zpátky v DC, v 16.30 hod. šli z OD Kaufland a za 16.50 hod. ji vysazoval nad nemocnicí pod děcákem. Měla 5 minut na to, aby tam došla. Koupil jí kosmetiku a další věci, dal jí 200 Kč a pro jejího bratra také. Od OD Kaufland jel s poškozenou k lesu, kde si pouze povídali a protože tam někdo vláčel pole, tak odjeli. To, že jeli k lesu, poškozené nevadilo, zdrželi se tam 5-6 minut. Když k lesu přijeli, vystoupili, on tam nasbíral maliny, které poškozená pak nechtěla a tak nastoupili a jeli zpět. Na místě tam vzal poškozenou jen kolem pasu, ramen.

Z výpovědi svědkyně nc. [REDAKCE] (poškozené), nar. [REDAKCE] která byla vyslýchána ve speciální výslechové místnosti na PČR, ÚO Strakonice a její výslech je zachycen i na videonahrávce, bylo zjištěno, že obžalovaný je její nevlastní otec, zná ho od svých 3 let a bydlel s nimi ve společné domácnosti. Říkala mu tati a jako svého otce ho skutečně i vnímala. Dne 17. 8. 2018 byla umístěna v DC Strakonice a obžalovaný za ní přijel na návštěvu, na které se předem domluvili, ač věděla, že má zákaz ji kontaktovat. V té době na ni ale její rodina kašlala, takže byla ráda, že tam za ní obžalovaný přijel a viděla tak

někoho z rodiny. Když tam za ní obžalovaný předmětný den přijel, byl sám a setkali se u OD Lidl. Pak nakoupili v OD Kaufland a jeli poté mimo Strakonice k nějakému lesíku, kde si dali cigaretu. Ona vystoupila a opřela se o auto, obžalovaný k ní přišel, bavili se spolu a pak něco začal zkoušet. Říkala mu, aby přestal, aby ji nechal být a on se jí snažil přesvědčit, že to bude naposled. Asi 2 minuty se jí tam přesto snažil dál přemlouvat, ale odmítala ho a řekla, že radši tedy do děcáku dojde odtud sama. To, co tam na ní začal zkoušet, spočívalo v tom, že jí tam začal sahat na hrud' a pak sjížděl rukou dolů až na její přirození. Na otázku, zda jí tam sahal i pod oblečení, však poškozená neodpověděla, jen zmínila, že situace u lesa trvala 5-10 minut a s tím, co se tam stalo, se svěčila pak matce a ta informovala policii. Když nyní šla podat svědeckou výpověď, kamarád jí řekl, aby se nebála a řekla o tom pravdu. Ani on a ani její matka s ní však nemluvili o tom, co by zde měla či neměla říkat.

3. Z úředních záznamů o vysvětlení podaném podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo zjištěno: [REDAKCE] vychovatelka DC Strakonice - nc. poškozená [REDAKCE] byla problematická, nedodržovala řád DC a měla tak často zakázané vycházky, nebo je pak měla i zkrácené. Nevhodně se chovala k chlapcům a byla drzá k personálu. Zpočátku zde nebyla s obžalovaným v kontaktu, to až později a zakrývala jeho totožnost tvrzením, že jde o návštěvu rodinného přítele jménem [REDAKCE] a její bratr jí to potvrzoval. Ač poškozená opakovaně vysvětlovala, že se vede vyšetřování obžalovaného kvůli jejímu zneužívání a není tak vhodné a bezpečné, aby s ním byla v kontaktu, ta si s ním přesto telefonovala. O jeho návštěvě dne 17. 8. 2018 jí poškozená řekla, když nejprve okolo 17.00 hodiny telefonicky celá rozrušená požadovala, aby ji ve městě někdo z DC vyzvedl; že ten den za ní byl obžalovaný ve Strakonících a nejdřív byli spolu na nákupu, pak se bavili a pak to na ni zkusil. Neublížil jí, ale hrozně jí zklamalo, že to na ní zase zkusil. **MI.** [REDAKCE] - s nc. poškozenou [REDAKCE] byla na jednom pokoji v DC Strakonice. Poškozená se jí začala svěřovat s tím, že v DC je proto, že ji nevlastní otec měl od 8-mi let znásilňovat. Nevlastní otec se jmenoval [REDAKCE] a poškozená ho oslovovala „táto“ a říkala, že ho má ráda. Když je ale na vycházce pak viděla spolu, chovali se spíše jako milenci, neboť poškozená po [REDAKCE] lezla a líbala ho po obličeji a v době, kdy byla poškozená v DC, se i tajně spolu scházeli a to vícekrát, jak se i dozvěděla od dalších dětí. Michal byl přítom s poškozenou i v telefonickém kontaktu a psali přes Messenger a SMS zprávy. Někdy v polovině srpna 2018 jí pak poškozená řekla, že jí měl [REDAKCE] opětovně znásilnit, takže z toho pochopila, že to bylo nějak čerstvé. [REDAKCE] - dne 17. 8. 2018 viděl poškozenou sedět na schůdkách u nákupního centra u mostu naproti hradu ve Strakonících. Sdělila mu, že v pátek byla s tátou u OD Lidl ve Strakonících a že jí chtěl osahávat a že se nedala, a také ho informovala o předchozích sexuálních aktivitách obžalovaného vůči ní. Byla v šoku a klepala se, proto ji uklidňoval až do příjezdu policie. **MI.** [REDAKCE] - poškozená jí řekla, že za ní obžalovaný jezdí a kupuje jí věci. Dne 23. 8. 2018 jí řekla, že v pátek dne 17. 8. 2018 jela s [REDAKCE] mimo Strakonice a že jí osahával. Také věděla o tom, že poškozená je v telefonickém kontaktu s obžalovaným, volali si často, asi tak obden, čemuž byla někdy i přítomna a část hovoru i vyslechla. Dne 23. 8. 2018 jí poškozená řekla, že táta ji nutil, aby to stáhla, že „matka se na ni vysere“ a že on bude jediný, koho bude mít.
4. Z listinných důkazů bylo zjištěno: z protokolu o vydání věcí, usnesení o vrácení věcí, protokolu o vrácení věcí, odborného vyjádření a CD, případové analýzy a fotografické dokumentace kontaktů na telefonu nc. poškozené [REDAKCE] její tehdejší komunikace s obžalovaným i charakter této komunikace, kde se m. j. vzájemně utvrzují v tom, že se mají rádi, a byly tak upřesněny i časy odchodu poškozené rozhodného dne z DC a její příchod. Podle úředního záznamu hlídky PČR si dne 18. 8. 2018 v 17.30 hodin pro poškozenou na její žádost přijeli za DDM Strakonice k řece, kde byla ve společnosti svého kamaráda [REDAKCE] a značně rozrušená jim sdělila, že dne 17. 8. 2018 byla

znásilněná bývalým přítelem matky. Úřední záznam PČR o zajištění kamerových záznamů systému Městské policie Strakonice svědčí o tom, že nebyl zjištěn pohyb předmětného vozidla obžalovaného tov. zn. Citroen [REDAKCE] na území města Strakonice v lokalitách, které tyto kamery zabíraly v době od 15.00 do 18.00 hodin dne 17. 8. 2018. Z gynekologické zprávy nc. poškozené [REDAKCE] ze dne 18. 8. 2018 vyplývá, že již z minulé doby nebyla pannou, ale nebylo u ní zjištěno žádné poranění v oblasti hýždí, stehen a přirození. Ze zprávy Dětského centra Strakonice ze dne 22. 8. 2018 vyplývají výchovné obtíže se s nc. poškozenou [REDAKCE] nar. 13. 8. 2005, která se vyzývavě chovala i oblékala a vyhledávala společnost zejména romské mládeže, především chlapců. Za nevhodné chování se sexuálním podtextem i za drzé chování měla pak zákaz vycházek. Rovněž měla problémy s kouřením a velmi problematický vztah s bratrem [REDAKCE] rovněž umístěným do DC, kterého její matka preferovala a poškozenou neměla příliš ráda, což matka pracovníkům DC i sama sdělila. Zjistili i telefonický kontakt poškozené s obžalovaným a upozornili ji na nebezpečí s tím spojená, ale jiný jejich kontakt až do předmětného dne již nezjistili. Ze zprávy psychologa a speciálního pedagoga ze dne 11. 6. 2018 vyplývá, že chování této poškozené vykazuje infantilní prvky, intelektově je v průměru až podprůměru, jeví jasné znaky citové deprivace, je velmi snadno ovlivnitelná, neumí řešit problémy a ani není zvyklá o nich komunikovat. Ze zprávy OSPOD – MěÚ Jindřichův Hradec ze dne 29. 8. 2018 vyplývá, že poškozená a její bratr [REDAKCE] žili pouze s matkou a jejím přítelem [REDAKCE] a její nevhodné chování v mezidobí ve škole vyšlo najevo až v souvislosti s šetřením jejího sexuálního kontaktu se 17-ti letým hochem v listopadu 2017, přičemž nad oběma dětmi byl rozsudkem OS Jindřichův Hradec ze dne 9. 1. 2018 č. j. 9 P 6/2007-35, pravomocným dne 21. 2. 2018, nařízen soudní dohled a usnesením OS Jindřichův Hradec ze dne 21. 8. 2018 č. j. 9 P 6/2007-52, pravomocným pak dne 19. 9. 2018, došlo v rámci předběžného opatření k jejich umístění do Dětského domova a Školní jídelny Boršov nad Vltavou a to neprodleně po skončení jejich dobrovolném pobytu v Dětském centru Strakonice.

5. Za předchozí jednání vůči nc. poškozené [REDAKCE] v době od r. 2013 do 28. 2. 2018 (k němuž docházelo ve společném bydlišti ve Stráži nad Nežárkou, kde obžalovaný žil s matkou nc. poškozené v družském poměru), kterou měl postupně osahávat na intimních místech, opakovaně s ní vykonávat orální sexu a nakonec s ní i souložit, což bylo kvalifikováno jako zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, byl obžalovaný odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, pravomocným dne 15. 11. 2018, k trestu odnětí svobody na 6 let do věznice s ostrahou. Byl zde vyhotoven i znalecký posudek znalce z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie, týkající se věrohodnosti poškozené [REDAKCE] který rovněž (tak jako z výše uvedené zprávy psychologa a speciálního pedagoga ze dne 11. 6. 2018) zmiňuje minimálně průměrné rozumové schopnosti poškozené, která, plně zachovalé paměťové schopnosti, ale problematickou specifickou věrohodnost, přičemž však ve prospěch věrohodnosti svědčí i to, že na uváděných skutečnostech trvá, ačkoliv to přináší matce i nevlastnímu otci problémy, které nechce a rovněž i její vztah k nevlastnímu otci zahrnuje pozitivní momenty a absentuje i motiv mstivosti vůči němu, ač jeho předmětné jednání vůči poškozené mimořádně negativně působilo v rámci její výchovy a jeho nevhodné sexuální chování lze chápat jako příčinu disharmonického vývoje osobnosti poškozené a jako faktor iniciující předčasné zahájení jejího sexuálního života. V této věci byl obžalovaný zadržen dne 7. 3. 2018, obratem vzat do vazby a až po podání obžaloby byl soudem na závěr hlavního líčení dne 11. 6. 2018 propuštěn z vazby, a vazební důvod podle § 67 písm. c) tr. ř. byl nahrazen dohledem probačního úředníka a podle § 88b odst. 1, odst. 2 tr. ř. bylo obžalovanému uloženo i předběžné opatření - zákazu styku s nc. poškozenou



██████████ Vzhledem k tomu, že obžalovaný tento zákaz kontaktu s poškozenou porušoval, byl pak na hlavním líčení dne 21. 8. 2018 vzat z důvodu podle § 67 písm. c) tr. ř. opět do vazby, pravomocně dnem 6. 9. 2018. Ze zprávy Vězeňské služby ČR nyní vyplývá, že byl dne 16. 11. 2018 převeden do výkonu trestu odnětí svobody.

6. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů, rozhodnutí o předchozích odsouzeních i trestního spisu obžalovaného je zřejmé, že nebyl dosud přestupkově postihován, avšak od r. 1995 má v rejstříku trestů již 5 záznamů o odsouzení, z nichž mu 1-3. nepřitěžuje pro osvědčení se ve zkušební době podmíněných odsouzení, nebo prominutí takového druhu trestu amnestií prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013. Následovalo odsouzení ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 7 T 128/2013 za přečin krádeže podle § 205 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na 14 měsíců se zkušební dobou na 30 měsíců, prodlouženou mu pak o 18 měsíců až do 11. 6. 2018. Naposledy byl odsouzen již výše uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradec ze dne 1. 10. 2018 č. j. 3 T 30/2018-417, pravomocným dne 15. 11. 2018, k úhrnnému trestu odnětí svobody na 6 let do věznice s ostrahou.
7. Jako nadbytečný byl zamítnut návrh obhájce obžalovaného na doplnění dokazování výsledkem znalce Mgr. Václava Šnorka, znalce z odvětví zdravotnictví, oboru psychiatrie, specializace klinická psychologie k osobě poškozené i pro toto řízení. Pokud by však měl být výsledek takového doplnění dokazování procesně použitelný, znalec by musel buď ústně podat takovýto posudek přímo do protokolu o hlavním líčení, nebo ho vyhotovit písemně, a to po ev. dalším vyšetření poškozené. Takovéto doplnění dokazování je však nadbytečné, neboť jednak se poškozená s předmětným jednáním obžalovaného svěřila i dalším osobám, takže je namístě již pouze zhodnocení těchto dalších důkazů ve vztahu k její výpovědi, a to za situace, kdy k předmětnému jednání mělo dojít v době nepříliš časově vzdálené od jednání obžalovaného, za které byl již pravomocně odsouzen, přičemž i nyní mělo jít o aktivitu vedoucí ke stimulaci pohlavního vzrušení obžalovaného, jako tomu dílem bylo i v případě těchto po dobu ca 5-ti let trvajících aktivit obžalovaného ve věci OS Jindřichův Hradec pod sp. zn. 3 T 30/2018. Rovněž rozumové schopnosti poškozené jsou v této době neměnné (hodnoceny byly za dobu od r. 2013 do 28. 2. 2018 a nyní jde o jednání ze dne 17. 8. 2018) a v původním posudku ze dne 6. 5. 2018 dostatečně rozvedené, takže nelze očekávat, že by je za dobu dalších 3 měsíců již znalec hodnotil jinak. Soud sám je názoru, že provedení dalších důkazů se samo již ani nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
8. Obžalovaný se sice k žalovanému trestnému činu nedoznal, avšak je z něho zcela bezpečně usvědčován dosud provedenými důkazy. Ostatně i ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 se obžalovaný k obdobné i závažnější trestné činnosti vůči nc. poškozené ██████████ rovněž nedoznával a byla to právě tato poškozená, která ho zde z ní převážně usvědčovala. Z uvedené věci rovněž vyplývá, že obžalovaný s touto poškozenou, jejím sourozencem a jejich matkou žil ve společné domácnosti a minimálně po dobu 5-ti let tak poškozenou i vychovával, proto bezpečně znal skutečný věk této jeho nevlastní dcery. Obžalovaný nezpochybňuje důkazně doloženou skutečnost, že se s nc. poškozenou ██████████ dne 17. 8. 2018 ve Strakonících po vzájemné telefonické domluvě sešel i přesto, že byl ode dne 7. 3. 2018 trestě stíhán pro podezření, že se právě vůči této poškozené v době od r. 2013 do 28. 2. 2018 dopouštěl velmi společensky škodlivé trestné činnosti, za níž mu v případě rozhodnutí o vině a trestu hrozilo uložení trestu odnětí svobody v sazbě 2-10 let, a to navíc i za situace, kdy byl v téže věci propuštěn

dne 11. 6. 2018 z vazby jen za podmínek plnění dohledu probačního úředníka a dodržování zákazu styku s poškozenou, který tak předmětného dne porušil již ve 3. případě. Pouze dne 17. 8. 2018 však za poškozenou přijel sám, tj. bez jiného člena její či své rodiny, ale snaží se přesvědčit soud, že kromě běžných doteků v podobě ruky kolem pasu či ramen, se nc. poškozené nijak nevhodně nedotýkal a ani po ní žádné sexuální aktivity nevyžadoval. Přesto, že se nejprve s poškozenou pohyboval na veřejných místech, tj. před OD Lidl a v OD Kaufland, a snaží prezentovat svůj odjezd autem za město Strakonice k lesíku jako nezávadný a určený pouze pro hovor s poškozenou, ale tak tomu být rozhodně nemohlo. O tom, že se obžalovaný s poškozenou předtím opakovaně scházeli, svědčí nejen listinné důkazy o jejich telefonické komunikaci, ale měly o nich osobní i zprostředkované poznatky i další osoby a to [REDAKCE] vychovatelka DC Strakonice, která jí před kontakty s obžalovaným varovala i s ohledem na charakter trestné činnosti, pro kterou byl ohledně poškozené stíhán, a před níž ho proto poškozená pak označovala za rodinného přítele jménem [REDAKCE] a její bratr jí v tomto skrývání pravé identity tohoto návštěvníka rovněž pomáhal; ale i ml. [REDAKCE] které sama poškozená řekla, že za ní obžalovaný jezdí a kupuje jí věci, přičemž ta byla jejich telefonátům i přítomna; ale rovněž i tehdejší chovanka DC Strakonice - ml. [REDAKCE] která je při jedné takovéto příležitosti spolu viděla a poškozená se k obžalovanému tehdy chovala sexuálně vyzývavě. Přesto, že se jí poškozená rovněž zmínila o tom, že jí tento její nevlastní otec měl od 8-mi let znásilňovat, měla ho stále ráda a oslovovala ho i nyní táto. Tomu odpovídá i listinný důkaz v podobě předchozího znaleckého posudku, který právě takové reakce poškozené hodnotil ve prospěch její věrohodnosti a neshledával v nich ani jakoukoli stopu po možné mstivosti ve vztahu vůči obžalovanému.

9. Obžalovaný tak v době od 16:00 hodin do 17:00 hodin dne 17. 8. 2018 byl na dosud přesně neustanoveném místě, cca 1 km od Strakonice u lesíka, s nc. poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] kterou tam autem odvezl z veřejnosti hojně navštěvovaného místa, kterým nepochybně nákupní zóna kolem OD Kaufland ve Strakonici je, avšak nikoli za účelem pouhé rodinné rozmluvy, jak se snaží obžalovaný prezentovat, neboť u mohl s poškozenou absolvovat kdekoli ve městě, zejména pokud pak u lesíka seděli v autě či kouřili mimo toto vozidlo, což bylo uskutečnitelné i kdekoli na celé rozsáhlé parkovací ploše obchodní zóny, kde se před tím nacházeli. Nc. poškozená [REDAKCE] jejíž svědecká výpověď byla pořízená v době, kdy jí bylo pouze 13 let, a je tak dětsky prostá, neuspořádaná a odpovídající jak charakteru trestné činnosti, k níž se měla vyjádřit, tak i důsledkům závažnějších, dlouhodobých i intenzivnějších předchozích ataků obdobného charakteru ze strany obžalovaného, za které byl ten v mezidobí i pravomocně odsouzen; však zcela jednoznačně naznačila, jak se jí obžalovaný dne 17. 8. 2018 v rozhodné době u lesíka poblíž Strakonice snažil se slovním komentářem, že to bude již naposled, přesvědčovat k sexuální aktivitě a když ho opakovaně odmítala, sexuálně ji zde obtěžoval tak, že jí nejprve sahal rukou na hrud' na prsa a poté do rozkroku na genitálie. Vzhledem k tomu, že ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018 byl obžalovaný odsouzen nejen za postupné osahávání poškozené na intimních místech, opakované vykonávání orálního sexu na poškozené, s níž pak i souložil, nemusela si 13-ti letá poškozená ani uvědomit nutnost přesnější specifikace sexuálního útoku, k němuž došlo dne 17. 8. 2018, a ml. [REDAKCE] tak o něm řekla jen, že jí měl obžalovaný opětovně znásilnit, ale z jejího podání vyplývalo, že jde o aktuální prožitek. Přesto, že se poškozená vůči obžalovanému při jednom ze setkání před ml. [REDAKCE] chovala sexuálně vyzývavě, zjevně šlo však spíše o vymáhání si pozornosti citově stíradacího dítěte a chování na veřejnosti, a poškozená evidentně nečekala, že by situace mezi ní a obžalovaným skončila někde v ústraní jeho dalším sexuálním útokem, jímž směřoval k pohlavnímu styku, a proto jeho jednání pak velmi těžce nesla, resp. po činu se s touto nečekanou reakcí obžalovaného na místě činu následně velmi obtížně vyrovnávala. Její rozrušení po činu je

totiž zřejmé nejen z údajů hlídky Policie ČR předmětného dne, ale i [redacted] ji tento den našel v šoku a třesoucí se, a i [redacted] - vychovatelka Dětského centra Strakonice popsala takovéto rozrušení poškozené v jejím telefonátu předmětného dne. Ostatním osobám pak poškozená již o předmětném činu obžalovaného sdělila shodný údaj, neboť [redacted] sdělila, že v předmětný den, poté co byla s obžalovaným u OD Lidl ve Strakonících, ji ten chtěl osahávat a že se nedala, a nezamlčela mu ani předchozí sexuální agresi obžalovaného vůči ní od jejích 9-ti let. Rovněž [redacted] vychovatelce Dětského centra Strakonice, se pak poškozená o návštěvě obžalovaného dne 17. 8. 2018 svěřila, že ten den za ní byl ve Strakonících a nejdřív byli spolu na nákupech, pak se bavili a pak to na ni zkusil. Neublížil jí, ale hrozně jí zklamalo, že to na ní zase zkusil. Přičemž ml. [redacted] poškozená přímo řekla, že v pátek dne 17. 8. 2018 jela s obžalovaným mimo Strakonice a že jí osahával. Té také již dne 23. 8. 2018 zmínila, jakým způsobem se ji obžalovaný mezitím již snažil citovým vydíráním přesvědčit k tomu, aby v této věci nebyl dále trestně stíhán.

10. Z uvedeného je tak zcela zřejmé, že poškozená nc. [redacted] byla obžalovaným předtím, než byla umístěna v důsledku jeho předchozích sexuálních útoku do DC Strakonice, vychovávána ve společné domácnosti a ten tak věděl, že jí je v době činu pouze 13 let, tj., že se jedná o osobu mladší 15 let. Z výpovědi poškozené nc. [redacted] kterou podporují ohledně doby i sexuálního charakteru útoku obžalovaného na ni i shodné informace, které o činu poskytla pracovníci DC Strakonice [redacted] dále [redacted] ml. [redacted] a v podstatě i ml. [redacted] je ve shodě i s listinnými důkazy zřejmé, že obžalovaný dne 17. 8. 2018 sexuálně obtěžoval tuto nezletilou poškozenou, nar. 13. 8. 2005, a to tím způsobem, že ji nejprve sahal rukou na hrud' na prsa a poté do rozkroku na genitálie, a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší 15-ti let. Tyto důkazy spolu korespondují natolik, že jsou zcela věrohodné, jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě tohoto trestného činu dopustil. Tím, že obžalovaný dítě mladší 15-ti let jiným způsobem pohlavně zneužil, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. S ohledem na charakter činu i důkazy ve věci je zřejmé, že zde jednal v úmyslu přímém.
11. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvážil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí. Při absenci polehčující okolností plného doznání, jsou pak dány pouze okolnosti přitěžující, neboť obžalovaný se tohoto činu na nc. poškozené dopustil i přesto, že v této době bylo proti němu vedeno trestní stíhání i za zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku vůči téže nc. poškozené v době od r. 2013 do 28. 2. 2018, a dokonce v době, kdy byl v uvedené trestné věci i zcela výjimečně propuštěn soudem pak z vazby za podmínek m. j. spočívajících v tom, že tuto nc. poškozenou nebude kontaktovat. Dopad tohoto jeho nového skutku na další vývoj poškozené předjímá znalec v závěru svého znaleckého posudku ve věci OS Jindřichův Hradec sp. zn. 3 T 30/2018, když uvádí, že z dlouhodobého hlediska může mít takové jednání obviněného zásadní nežádoucí dopady do partnerského života poškozené a může negativně poznamenat sebezpojetí poškozené. Motivací jednání obžalovaného zde byla využít nabízející se možné příležitosti k jednorázovému pohlavnímu styku s dětsky naivně důvěřivou nc. poškozenou, kterou již i předtím po dobu cca 5-ti let sexuálně zneužíval. Způsob provedení činu je vzhledem k osobnosti obžalovaného velmi přímý a nekomplikovaný. S ohledem na skutečnost, že ve výroku uvedený trestný čin obžalovaný dokonal dříve, než byl dne 1. 10. 2018 vyhlášen rozsudek ve věci Okresního soudu ve

Jindřichově Hradci pod sp. zn. 3 T 30/2018, který je tak prvním odsuzujícím rozhodnutím ve věci, je nutné tento trest ukládat jako souhrnný podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovanému tak byl uložen trest odnětí svobody podle § 187 odst. 2 trestního zákoníku, tj. v sazbě 2-10let, a to jako **souhrnný trest odnětí svobody na 6 let a 6 měsíců**, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Délka navýšení původního trestu odpovídá tomu, že ten byl ukládán za déle trvající a velmi závažnou trestnou činnost oproti osamocenosti nynějšího útoku, spočívajícím v jiném způsobu pohlavního zneužití než samotnou souloží či obdobně intenzivním sexuálním atakem. Současně byl zrušen výrok o trestu, k němuž byl souhrnný trest ukládán, stejně jako všechna další rozhodnutí na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

12. V této věci se poškozená nc. [REDAKCE] nepřipojila (a za ní tak neučinil ani nikdo z jejích zákonných zástupců) s požadavkem na náhradu škody, resp. nemajetkové újmy, proto absentuje i výrok podle § 228 odst. 1 tr. ř., ev. § 229 odst. 1, odst. 2 tr. ř.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 23. 4. 2019

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 7. 2020 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Ivany Krýslové a Lenky Batystové

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ invalidní důchodce I. stupně a současně i brigádník u strýce ██████████ trvale bytem ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████

**je vinen, že**

**I.**

v přesně nezjištěné době, nejméně od 25. 10. 2019 do 00:25 hod. dne 30. 10. 2019 ve Strakonících, na volném prostranství u Zevera nábřeží u řeky Volyňky, a dále ve sklepních prostorách domu čp. ██████████ ve Strakonících, vykonal ve třech případech dobrovolný pohlavní styk s nc. ██████████ nar. 20. 2. 2007, ačkoliv věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let,

**II.**

s vědomím, že konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a

odrůdy rostliny konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů,

v blíže nezjištěné době, nejméně od 1. 10. 2019 do 00:25 hod. dne 30. 10. 2019 ve Strakonících, neoprávněně bezúplatně poskytl ve dvou případech jointa marihuany nc. [redacted] nar. [redacted]

příčemž pod body **ad I., II.** úmyslně ohrozil mravní vývoj nezletilé tím, že v ní vyvolával a utvrzoval předčasný zájem o sexuální život a o užívání drog,

**tedy**

pod bodem **I.**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem **II.**

neoprávněně nabídl jinému psychotropní látku,

pod body **I. – II.**

úmyslně ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

pod bodem **I.**

pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem **II.**

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

pod body **I. - II.**

pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody na 1,5 (jeden a půl) roku.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky.**

Podle § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, se **ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (v celkové výši 10 000 Kč).**

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na **2 (dva) měsíce.**

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se stanoví **splátky** peněžitého trestu ve výši **1 000 Kč** měsíčně.

*Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, obhájce i státní zástupkyně vzdali odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.*

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného

vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 9. 7. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
předsedkyně senátu







ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 6. 8. 2020 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Mgr. Aleny Lípové a Ing. Vítězslava Vaňáče

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ osoba samostatně výdělečně činná - živnostenské oprávnění pozastaveno, trvale bytem a na adrese určené pro účely doručování ██████████

**je vinen, že**

v přesně nezjištěné době, minimálně od 5. 10. 2015 do 5. 10. 2016 v okolí vlakového nádraží v obci Číčenice, okres Strakonice, a na dalších blíže neustanovených místech v katastrálním území obce Číčenice nejméně v 10 případech vykonal dobrovolnou soulož s tehdy nezletilou ██████████ nar. ██████████ a to i přestože věděl, že se jedná o osobou mladší patnácti let,

**tedy**

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let a úmyslně ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**.

*Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, obhájce i státní zástupkyně vzdali odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.*

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného

vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 6. 8. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
předsedkyně senátu



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. prosince 2019 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

takto:

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████  
██████████ s adresou pro účely doručování ██████████

**je vinen, že**

1. v době okolo 04.15 hodin dne 18. 7. 2019 v ul. Ellerova ve Strakonících nejprve oslovil ██████████ nar. ██████████ s tím, že se mu líbí, a následně se jí zeptal, zda by s ním nechtěla mít sex, což jmenovaná odmítla, načež si rozepl zip u kalhot, aby jí ukázal své přirození, na to se ██████████ rozběhla směrem k obchodnímu domu Hvězda, avšak u DDM Strakonice ji doběhl, chytil zezadu levou rukou za pas a levou rukou jí sáhl mezi nohy, načež ██████████ vykřikla a utekla,
2. v době od 01.45 hodin do 02.30 hodin dne 20. 7. 2019 se nejdříve v místech slepého ramene řeky Otavy u mostu vedoucího do ul. Tržní ve Strakonících minimálně třikrát zeptal ██████████ nar. ██████████ zda si s ním nechce „zašukat“, a když mu řekla, že rozhodně ne, že má přítele, začal ji tahat za ruce a ramena, čímž jí poškodil sluchátka zn. Gogyn v hodnotě 300 Kč; následně ██████████ šla domů, přičemž ██████████ šel za ní až k domu v ul. ██████████ ve Strakonících a když odemkla vchodové dveře, strčil ji do chodby domu, kde ji zatlačil na zeď, avšak ██████████ ho odstrčila a on si stoupl do vchodových dveří, rozepl si zip u kalhot a vytáhl penis, načež ██████████ z domu utekla,

**tedy**

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

pod body 1-2.)

jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (bod 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání přečinu nedošlo (bod 2.),

### **čímž spáchal**

pod bodem 1-2.)

pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný (bod 1.), dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

### **a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se mu **ukládá ochranné sexuologické léčení v ústavní formě.**

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradě škody zaplatit [redacted] narozené [redacted] částku ve výši 300 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená [redacted] **odkazuje** se zbytkem nepřiznaného požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **Odůvodnění:**

1. Na obžalovaného [redacted] byla dne 9. 10. 2019 pod sp. zn. 18 T 108/2019 podána obžaloba, ve které je viněn ze skutků právně kvalifikovaných jako pokračující přečin znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku, dílem dokonáný, dílem zůstavše ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
2. Na základě provedeného dokazování byly prokázány skutky uvedené ve výroku tohoto rozsudku, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto soud rozhodl odsuzujícím rozhodnutím.
3. Obžalovaný [redacted] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Předvolání k hlavnímu líčení (vz. 10 tr. ř.) a obžalobu převzal osobně dne 26. 11. 2019, soud proto podle § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. S ohledem na výše uvedené soud proto podle § 207 odst. 2 trestního řádu četl protokol o výslechu obviněného z přípravného řízení na č. l. 4-6 spisů. V přípravném řízení se obžalovaný [redacted] k trestné činnosti plně doznal.
4. K bodu 1. vypověděl, že dne 18.7.2019 okolo 4.15 hodin v ulici [redacted] ve Strakonících oslovil paní, které řekl, zda se s ním nechce vyspat. Ona mu odpověděla, že je vdaná a aby jí nechal na pokoji. Proto si rozepnul zip u kalhot, protože jí chtěl ukázat své přirození. Paní vykřikla a utekla směrem ke Hvězdě, běžel za ní. Doběhl jí, chytil ji za levou ruku zezadu za pas a rukou jí sáhl mezi nohy. Paní vykřikla, dostal strach, proto z místa utekl.
5. K bodu 2. uvedl, že dne 20. 7. 2019 okolo 1.30 hodin potkal nějaké holky v obchodě Kebab ve Strakonících. S jednou s dívek si začal povídat. Dívka se mu představila jako [redacted] Když dojedl, šel ven a zapálil si cigaretu. Po chvíli vyšla dívka s tím, že jde domů. Šel za ní. Když byl za ní pět až šest metrů, oslovil ji, zda si s ním nedá pivo.

Nakonec si zapálili cigaretu. Pak dívka řekla, že už jde domů. Oslovil ji, zda si s ním nechce zašukat. Řekl jí to asi třikrát. Ona mu na to odpověděla, jestli se nezbláznil, že má přítele. Když byla u vchodových dveří u panelového domu, tak jí přitlačil za ramena ke zdi, kdy dívka také stála zády ke zdi. Odstrčila ho, proto ustoupil do dveří. Otočil se a rozepnul si zip u kalhot. V ruce držel penis. Dívka zakřičela, a proto utekl. Když přišel domů, tak poslal přes svůj facebook [REDAKCE] omluvu. Doplnil, že v obou případech požil alkohol a kouřil trávu.

6. Kromě úplného doznání obžalovaného je jeho trestná činnost prokázána výpověďmi poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] jejichž úřední záznamy o podaném vysvětlení soud četl postupem podle § 211 odst. 6 trestního řádu.
7. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 18. 7. 2019 kolem 04.00 hodin procházela Strakonice. U budovy České pojišťovny si všimla mladíka, který šel za ní. Uvedený mladík ji u domu dětí dohnal a začal jí říkat, že se mu líbí a jestli má čas. S mladíkem se moc nechtěla bavit, raději zrychlila krok. Mladík šel stále vedle ní, pak řekl, aby se na něho podívala. Otočila hlavu a uviděla, že má rozepnutý přiklopec a drží si tam ruku. Naštvala se a řekla mu, aby šel pryč a začala utíkat směrem na most. Mladík ji ještě před mostem doběhl, chytil ji za levou ruku a sáhl jí levou rukou mezi nohy na přirození. Nebylo to pod sukni, ale na látku. Jak se jí dotkl, tak nepatrně zmáčkl. V tu chvíli zakřičela a mladík utekl. Došla do zaměstnání. Když se uklidnila, vše oznámila na policii. Doplnila, že z muže alkohol necítila, nepřišel jí ani pod vlivem drog. Žádné zranění jí nebylo způsobeno.
8. Svědkyně [REDAKCE] vypověděla, že dne 20. 7. 2019 okolo 01.30 hodin šla se svými známými z Podskalí do Kebabu v ulici Bavorova. Objednala si jídlo a čekala. Během čekání si začali povídat s partou kluků, mezi kterými byl i mladík, který ji později obtěžoval. Bavili se spolu, nic nenasvědčovalo, že by k něčemu mělo dojít. Když dostala jídlo, vyrazila domů. V uších měla sluchátka a poslouchala hudbu. Když byla u mostu v ulici [REDAKCE] zaslechla, že na ni někdo volá. Otočila se a viděla mladíka, se kterým se bavila v prodejně Kebabu. Mladík se ptal, kam jde. Odpověděla mu, že jde domů spát. Mladík na to reagoval tak, že se jí zeptal, zda s ním si nechce zašukat, což obratem odmítla. To zopakoval asi třikrát. Šla proto domů do domu v ulici [REDAKCE] Mladík šel pořád za ní. Když odemkla vchod, tak do ní strčil. V chodbě domu ji zatláčil na zeď, pokusila se ho odstrčit. Mladík si poté stoupl mezi vchodové dveře do domu a rozepl si přiklopec, vyndal přirození a držel ho v ruce. Reagovala na to tak, že z domu utekla. Mladík vyběhl za ní, ale začal utíkat. Celá věc byla pro ni šok. Přibližně v 02.30 hodin jí přišla zpráva od osoby, která v aplikaci vystupuje pod jménem [REDAKCE] kdy jí přišel text: „Ahoj, omlouvám se ti moc, je mi to líto.“ Doplnila, že mladík ji nijak nenapadl, rozbil jí však sluchátka, která koupila zhruba před třemi měsíci za 700 Kč.
9. V rámci přípravného řízení byl dále zpracován znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie. Znalkyně MUDr. Želmíra Herrová zjistila, že obžalovaný v době spáchání trestného činu netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, ale trpěl a trpí škodlivým užíváním alkoholu a marihuany a dále sexuální deviací typu sexuální agresivity. Tato deviace se navenek projevuje tak, že když spatří neznámou ženu, aktivuje se mu sexualita v pokročilém sexuálním motivačním stavu, kdy jsou ve hře již genitálie, a dožaduje se soulože s nevytádnou ženou. V době spáchání činu mohl plně rozpoznat protiprávnost svého jednání a své jednání mohl ovládat podstatně snížene z důvodu přítomnosti aktivace deviace. Jeho ovládací schopnosti byly v inkriminované době podstatně snížené a rozpoznávací schopnosti byly plně zachovalé. Pobyt obviněného na svobodě je nebezpečný v tom smyslu, že budou recidivy podobného charakteru jako ty,

které jsou předmětem trestního stíhání, a proto stav obviněného vyžaduje sexuologické ochranné léčení ústavní.

10. Vše je dokreslováno listinnými důkazy, zejména protokoly o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, ze kterých soud zjistil místa, kde došlo k jednání obžalovaného vůči oběma poškozeným. Na č. l. 66 je založeno odborné vyjádření o způsobené škodě. Škoda na sluchátkách poškozené byla vyčíslena na částku 300 Kč. K osobním poměrům obžalovaného bylo zjištěno, že byl obžalovaný v roce 2019 projednáván pro přestupek. V rejstříku trestů má doposud tři záznamy. Posledním záznamem je odsouzení Okresním soudem ve Strakonících ve věci sp. zn. 18 T 64/2018, kdy byl uznán vinným přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 trestního zákoníku a odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců se zkušební dobou na 20 měsíců. Zkušební doba běží do 29. 2. 2020.
11. Po provedeném dokazování soudem nezbývá než konstatovat následující. Není jakýchkoliv pochyb o tom, že se obžalovaný [REDAKCE] dopustil jednání popsaného ve výroku tohoto rozsudku. Kromě jeho úplného doznání z přípravného řízení je vše dokreslováno výpověďmi obou poškozených [REDAKCE] a [REDAKCE] které podrobně popsaly jednání obžalovaného ze dne 18. 7. 2019 a 20. 7. 2019. Obžalovaný [REDAKCE] uvedeným jednáním jiného násilím donutil k pohlavnímu styku (ad 1.) a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku v úmyslu přečin spáchat, přičemž k dokonání činu nedošlo (ad 2.). V této souvislosti je nutné podotknout, že za pohlavní styk se považuje jakýkoli způsob ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby (stejného nebo jiného pohlaví). Jde tedy o soulož, pohlavní styk provedený způsobem srovnatelným se souloží, např. orální pohlavní styk, anální pohlavní styk, ale i např. pouhé osahávání ženy na prsou, ohmatávání genitálií muže či ženy a podobně. Pohlavním stykem se tak rozumí jakékoliv ukájení pohlavního pudu na těle jiné osoby, které je méně závažnou formou jednání, nežli soulož či jiný pohlavní styk provedeným způsobem srovnatelným se souloží. Při pohlavním styku je pachatel sám v osobním kontaktu s obětí a koná na jejím těle uvedené sexuální praktiky, anebo jde o vzájemné pachatelem vynucené jednání s poškozeným v sexuální sféře. Je tak zřejmé, že obžalovaný uvedený přečin (§ 185 odst. 1 tr. zákoníku) dokonal v případě poškozené [REDAKCE]. V případě poškozené [REDAKCE] jeho jednání bezprostředně směřovalo k donucení násilím jiného k pohlavnímu styku, jeho úmysl směřoval uvedený přečin spáchat, přičemž k dokonání nedošlo. V tomto případě zůstalo jednání obžalovaného ve stádiu pokusu ve smyslu § 21 odst. 1 trestního zákoníku.
12. Pro úplnost je rovněž nutné dodat, že oba útoky obžalovaného naplňují znaky pokračování ve smyslu § 116 trestního zákoníku, neboť uvedené dílčí útoky byly vedené jednotným záměrem, naplňovaly skutkovou podstatu stejného trestného činu a je zde i blízká souvislost časová i souvislost předmětu útoku.
13. Jak je uvedeno výše, obžalovaný byl v roce 2019 jedenkrát přestupkově postihován. Uvedeného pokračujícího přečinu (§ 185 tr. zákoníku) se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení za jinou jeho trestnou činnost (odsouzení ve věci Okresního soudu ve Strakonících vedené pod sp. zn. 18 T 64/2018). S ohledem na doznání obžalovaného a dále na skutečnost, že nedošlo jednáním obžalovaného k závažnému následku, soud dospěl k závěru, že v jeho případě je ještě možné ukládat trest podmíněný, tedy nikoli přímo spojený s odnětím svobody. S ohledem na všechny popsané skutečnosti soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců.

14. S ohledem na znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie znalkyně MUDr. Herrové soud zároveň obžalovanému uložil ochranné sexuologické léčení v ústavní formě, neboť v případě obžalovaného [REDAKCE] je dáno významné riziko recidivy sexuálně deviantních aktivit.
15. Konečně soud rozhodoval i o požadavku poškozené [REDAKCE] na náhradu škody za poškozená sluchátka. Poškozená požadovala částku 700 Kč, nicméně svůj požadavek ničím nedoložila. Z odborného vyjádření o výše způsobené škody vyplynulo, že hodnota uvedených sluchátek činila 300 Kč, soud proto obžalovanému podle § 228 odst. 1 trestního řádu uložil povinnost, aby poškozené zaplatil právě tuto částku ve výši 300 Kč, se zbývajícím požadavkem pak byla poškozená [REDAKCE] podle § 229 odst. 2 trestního řádu odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 9. 12. 2019

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.  
samosoudce

