



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl soudcem JUDr. Romanem Winklerem v právní věci žalobce **Invest Real Service s.r.o.**, se sídlem v v Praze 8, Libeň, Prosecká 527/24, IČO 29022657, proti žalovanému [REDACTED] nar. [REDACTED] bytem v [REDACTED] [REDACTED] o 63.004,56 Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci částku ve výši 63.004,56 Kč se smluvním úrokem ve výši 29,90 % ročně z částky 60.432,56 Kč od 10.12.2009 do zaplacení, a to do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci zákonný úrok z prodlení ve výši 8,05 % ročně z částky 60.432,56 Kč od 25.04.2014 do zaplacení, a to do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je **p o v i n e n** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 4.051 Kč, a to do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

O d ů v o d ň ě n í :

Žalobce se žalobou domáhá na žalovaném zaplacení předmětné částky s tvrzením, že žalovaný dne 09.12.2009 na základě akceptace návrhu o uzavření smlouvy uzavřel s jeho právním předchůdcem, společností Raiffeisenbank, a.s., smlouvu o rychlé půjčce č. 1082305, na základě níž byl žalovanému poskytnut úvěr ve výši 100.000 Kč. Žalovaný se zavázal

splácet jej v 72 pravidelných týdenních splátkách po 3.191 Kč, a to včetně smluvního úroku ve výši 29,9 % ročně. Žalovaný nehradil splátky řádně a včas, dostal se do prodlení, úvěr byl zesplatněn a následně byla pohledávka za žalovaným postoupena na žalobce. Ani novému věřiteli žalovaný ničeho nehradil, přestože k tomu byl vyzván.

Žalovaný původně uvedl, že pohledávku prodal a nemá s ní již nic společného. Následně svůj postoj k věci změnil a uvedl, že se obrátil na investiční společnost, se kterou uzavřel smlouvou, na základě níž investiční společnost převzala jeho dluh. V případě, že by byl zavázán k úhradě žalované částky, požádal, aby tuto mohl uhradit v tříměsíční lhůtě, aby mohl s investiční společností dohodnout úhradu přisouzené částky.

Z návrhu na uzavření smlouvy o rychlé půjčce č. 1082305 ze dne 08.12.2009 má soud za prokázané, že žalovaný požádal právního předchůdce žalobce, Raiffaisenbank, a.s., o poskytnutí úvěru ve výši 100.000 Kč. Z akceptace návrhu o uzavření smlouvy o rychlé půjčce č. 1082305 ze dne 09.12.2009 vyplývá, že právní předchůdce žalobce návrh žalovaného přijal a zavázal se poskytnout žalovanému převodem na účet úvěr ve výši 100.000 Kč, který se žalovaný zavázal splácet v 72 měsíčních splátkách po 3.191 Kč s úrokem ve výši 29,90 % ročně, když splátky jsou splatné k 8. dni měsíce počínaje 08.01.2010. Ze souhrnného výpisu pohybů na účtu soud zjistil platební morálku žalovaného a skutečnost, že žalovaný úvěr nesplácel řádně a včas, a proto ho právní předchůdce žalobce již v červenci 2013 vyzýval k dodržování smluvních povinností. Z prohlášení o okamžité splatnosti a výzvě k uhrazení dluhu ze dne 24.04.2014 má soud za prokázané, že právní předchůdce žalobce, Raiffeisenbank a.s., v důsledku prodlení žalovaného úvěr zesplatnil a vyzval žalovaného k úhradě. Ze smlouvy o postoupení pohledávek č. 2/2013/5 ze dne 02.06.2014 má pak soud za prokázané, že právní předchůdce žalobce Raiffeisenbank a.s., postoupil pohledávku za žalovaným pod pořadovým číslem 47 na žalobce. Žalovaný byl o změně věřitele informován prostřednictvím oznámení o postoupení pohledávky ze dne 01.09.2014. Z výzvy k úhradě dluhu ze dne 21.03.2016 má soud za prokázané, že taktéž žalobce žalovaného vyzval k úhradě žalované částky. O odeslání předžalobní výzvy žalovanému pak svědčí výpis z aplikace České pošty. Z té je patrné, že dne 21.03.2016 žalobce zásilku odeslal a dne 23.03.2016 byla žalovanému dodána. Negativně vymezené tvrzení žalobce, že žalovaná částka nebyla ze strany žalovaného uhrazena, nebylo ze strany žalovaného vyvráceno, a proto soud z této skutečnosti vycházel.

V řízení tedy bylo prokázano, že právní předchůdce žalobce žalovanému poskytl finanční prostředky ve výši 100.000 Kč, které se žalovaný zavázal vrátit i včetně úroku ve výši 29,9 % ročně. Žalovaný však svou povinnost nesplnil a dostal se do prodlení.

Na úvod podepsaný soud uvádí, že při rozhodování postupoval dle z. č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „obč. zák.“) a dle z. č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „obch. z.“), a to s přihlédnutím k ust. § 3028 odst. 1 z.č. 89/2012 Sb., občanskému zákoníku, v účinném znění (dále jen „o. z.“), když úvěrová smlouva byla mezi žalovaným a právním předchůdcem žalobce uzavřena dne 09.12.2009.

V právní rovině soud konstatuje, že žalovaný a právní předchůdce žalobce uzavřeli řádnou úvěrovou smlouvu ve smyslu § 1 odst. 1 zákona č. 321/2001 Sb., o některých podmínkách sjednávání spotřebitelského úvěru a o změně zákona č. 64/1986 Sb., a ve smyslu § 497 a násl. obch. z. Právní předchůdce žalobce poskytl na požádání žalovanému peněžní prostředky ve výši 100.000 Kč s tím, že žalovaný nesplnil základní povinnosti vyplývající z úvěrové smlouvy, neboť žalobci poskytnuté peněžní prostředky včetně úroků z úvěrů nevrátil. Za této situace žalovanému vznikla povinnost hradit jak dlužnou jistinu, tak i sjednané úroky, úroky z prodlení, pojištění a smluvně sjednané poplatky. Nárok na úrok z úvěru je v souladu s § 502 obch. z., nárok na úroky z prodlení pak vyplývá z § 369 odst. 1 obch. z. ve spojení s § 1970 o. z. a nařízením vlády č. 351/2013 Sb. v účinném znění. Co se týče aktivní procesní legitimace žalobce, pak soud uvádí, že pohledávka za žalovaným byla z právního předchůdce žalobce, společnosti Raiffeisenbank, a.s., na žalobce postoupena v souladu s § 1879 o. z., když aplikace o. z. je u postoupení pohledávky zapříčiněna datací smlouvy o postoupení pohledávky ze dne 02.06.2014. V souladu s § 1880 o. z. postupník (žalobce) nabyl kromě pohledávky taktéž její příslušenství.

S ohledem na shora uvedené soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto jí vyhověl. Žalovaný je povinen uhradit žalobci jak neuhrazenou jistinu ve výši 63.004,56 Kč, tak i sjednaný úrok z úvěru ve výši 29,90 % ročně z částky 60.432,56 Kč od 10.12.2009 do zaplacení i zákonný úrok z prodlení z částky 60.432,56 Kč od 25.04.2014 do zaplacení.

Při stanovení splatnosti dlužné částky soud vyhověl žádosti žalovaného o odložení splatnosti na tři měsíce, a to v souladu s § 160 odst. 1 věta za středníkem občanského soudního řádu. Odchýlení se od obecné zákonné třídenní lhůty na tři měsíce není nepřiměřené k výši plnění a zároveň poskytuje žalovanému možnost své povinnosti vůči žalobci dostát bez intervence exekučního řízení.

O náhradě nákladů řízení pak soud rozhodl s ohledem na skutečnost, že žalobce byl ve věci plně úspěšný [§ 142 odst. 1 občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“)]. Podle § 151 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s vyhláškou č. 254/2015 Sb., o stanovení paušální náhrady pro účely rozhodování o náhradě nákladů řízení, byla žalobci přiznána paušální náhrada ve výši 900 Kč, a to za výzvu k plnění, návrh ve věci samé a vyjádření k odporu žalovaného ze dne 06.09.2016 (§ 1 odst. 3 písm. a) a § 2 odst. 3 citované vyhlášky). Součástí nákladů řízení je i zaplacený soudní poplatek z návrhu na zahájení řízení ve výši 3.151 Kč. Výslednou částku 4.051 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku (§ 160 odst. 1 o.s.ř.). Ohledně splatnosti náhrady nákladů řízení soud taktéž vyhověl žádosti žalovaného o prodloužení obecné zákonné třídenní lhůty, když v podrobnostech soud odkazuje na shora uvedené.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

Pokud by podle tohoto rozsudku nebylo plněno řádně a včas, může být k návrhu soudem vykonán.

Ve Strakonících dne 8. září 2016

**JUDr. Roman Winkler v. r.
soudce**

Za správnost vyhotovení:
Lucie Grabmüllerová

U s n e s e n í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedy JUDr. Františka Koláře a soudců JUDr. Marie Korbelové a JUDr. Heleny Papouškové v právní věci žalobce Invest Real Service s.r.o., se sídlem v Praze 8, Libeň, Prosecká 527/24, IČO 29022657, proti žalovanému [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] o zaplacení 63.004,56 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaného proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonici z 8.9.2016, č.j. 8C 68/2016-33, **t a k t o :**

Odvolání žalovaného se **o d m í t á .**

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Okresní soud ve Strakonici žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci částku ve výši 63.004,56 Kč spolu se specifikovaným příslušenstvím do tří měsíců od právní moci rozsudku (odst. I. a II. výroku) a dále žalovanému uložil povinnost zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 4.051 Kč, rovněž do 3 měsíců od právní moci rozsudku.

Proti tomuto rozsudku se žalovaný odvolal.

Odvolací soud prvotně zkoumal, zda odvolání bylo podáno včas a osobou k odvolání oprávněnou. Odvolání sice bylo podáno včas, ovšem z obsahu spisu – protokolu o jednání z 8.9.2016 vyplývá, že po vyhlášení rozsudku se žalovaný vzdal práva odvolání proti vyhlášenému rozsudku (§ 40 odst. 6, 7 o.s.ř.). Následně však žalovaný přesto podal odvolání, proto odvolacímu soudu nezbylo, než odvolání podle § 218 písm. b) o.s.ř. jako odvolání podané osobou k tomu neoprávněnou odmítnout.

Odvolací soud o odvolání rozhodl, aniž nařizoval jednání, a to za použití § 214 odst. 2 písm. a) o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto dle § 224 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 3 o.s.ř., kdy podle obsahu žalobci žádné náklady řízení nevznikly, ač jinak by na jejich náhradu měl právo.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 6. prosince 2016

JUDr. František K o l á ř v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Holá [REDAKCE]



USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní JUDr. Pavlou Potužníkovou ve věci

žalobkyně: **Invest Real Service s.r.o.**, IČO 29022657
sídlem Prosecká 527/24, 180 00 Praha 8 - Libeň

proti
žalovanému: [redacted] narozený [redacted]
bytem [redacted]

o zaplacení 63 004,56 Kč s příslušenstvím, o žalobě na obnovu řízení

takto:

- I. Řízení o žalobě na obnovu řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalovaný podal dne 9. 4. 2019 žalobu na obnovu řízení. Usnesením ze dne 6. 5. 2019 č. j. 8 C 68/2016-78, které mu bylo doručeno dne 9. 5. 2019, byl vyzván k uhrazení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč. Žalovaný podal žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení právního zástupce. Tato žádost byla rozhodnutím zdejšího soudu zamítnuta a následně rozhodnutím soudu odvolacího bylo rozhodnutí potvrzeno.
2. Žalovaný ani na základě dodatečné výzvy ze dne 10. 10. 2019 doručené dne 14. 10. 2019 soudní poplatek ze žaloby ve lhůtě 15 dnů nezaplatil.
3. S ohledem na shora uvedené nezaplacení soudního poplatku ze žaloby postupoval soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v platném znění, a řízení zastavil.
4. Ohledně náhrady nákladů řízení soud rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku II, neboť zastavení zavinil žalovaný a žalobkyni žádné náklady nevznikly [§ 146 odst. 1 písm. b) zákona č. 99/1963 Sb.].

Poučení:

Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Strakonice 1. listopadu 2019

JUDr. Pavla Potužníková v. r.
samosoudkyně



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Korbelové a soudců JUDr. Heleny Papouškové a JUDr. Františka Koláře ve věci

žalobkyně: **Invest Real Service s.r.o.**, IČO 29022657
sídlem Prosecká 527/24, 180 00 Praha 8 - Libeň

proti
žalovanému: [REDAKCE] narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o **zaplacení 63 004,56 Kč s příslušenstvím**, o odvolání žalovaného proti usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1.11.2019, č.j. 8 C 68/2016-101

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje**.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením Okresní soud ve Strakonících řízení o žalobě na obnovu řízení zastavil (odstavec I. výroku) a dále rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (odstavec II. výroku). Rozhodnutí odůvodnil tím, že žalovaný podal dne 9.4.2019 žalobu na obnovu řízení, podal žádost o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, tato žádost byla zamítnuta. Žalovaný ani na základě dodatečné výzvy doručené mu 14.10.2019 soudní poplatek z žaloby ve lhůtě 15 dnů nezaplatil. Proto soud podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích řízení zastavil a o nákladech řízení rozhodl za použití § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř.
2. Proti tomuto rozhodnutí podal žalovaný odvolání s tím, že soud má snad soudit právo a spravedlnost. Pokud mu státní orgán zakázal pracovat a zrušil živnostenský list, nemá nárok na žádnou podporu, ani jiné finanční prostředky již 4. rok, proto může těžko platit kolky v hodnotě 5 000 Kč.
3. Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné, bylo podáno včas a osobou k tomu oprávněnou (§ 201 a § 202 a contrario a § 204 o.s.ř.), přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně podle § 212 a § 212a o.s.ř. a dospěl k závěru o nedůvodnosti podaného odvolání. Rozhodl bez nařízení jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.].
4. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
5. Z obsahu spisu vyplývá, že žalovaný podal žalobu na obnovu řízení, neuhradil však soudní poplatek. Proto jej okresní soud k úhradě soudního poplatku vyzval usnesením z 6.5.2019, č.j. 8 C

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Zimmelová.

68/2016-78. Žalovaný podal návrh na osvobození od poplatků a ustanovení zástupce, jeho žádost však byla pravomocně zamítnuta dne 7.10.2019. Následně byl žalovaný vyzván k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč do 15 dnů od doručení výzvy, ta mu byla doručena 14.10.2019. Protože žalovaný v patnáctidenní lhůtě soudní poplatek neuhradil, řízení bylo správně za použití § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastaveno a správný je i výrok o nákladech řízení, kdy žalobci žádné náklady nevznikly.

6. Pokud žalovaný poukazuje na právo, spravedlnost, zákaz pracovat a zrušení živnostenského listu, s jeho argumentací se soudy již vypořádaly, a to v souvislosti s žádostí žalovaného o osvobození od placení soudních poplatků a ustanovení zástupce. Odvolací soud opakuje, že žalovanému nebylo v jeho žádostech vyhověno, protože své poměry nijak nedoložil (v prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech pro osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, kromě osobních údajů, vyplnil pouze v části XI., že je 3 roky nezaměstnaný). Jeho žádosti tedy nebylo vyhověno proto, že soudu nesdělil a nedoložil žádané údaje, nedal tak soudu možnost, aby jeho poměry posoudil za použití § 138 o.s.ř. V této fázi řízení však jde již jen o to, zda řízení bylo správně zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku. To bylo, proto odvolací soud za použití § 219 o.s.ř. věcně správně rozhodnutí, včetně rozhodnutí o nákladech řízení, potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu v Brně ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u Okresního soudu ve Strakonících.

České Budějovice 19. února 2020

JUDr. Marie Korbelová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Zimmelová.

Lenka Zimmelová
Zimmelová
Digitálně podepsal
Lenka Zimmelová
Datum: 2020.03.12
15:14:13 +01:00