



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. 6. 2020 samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou

takto:

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ osoba pečující o osobu blízkou ve 2. stupni závislosti, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████  
██████████

je vinen, že

I.

(sp. zn. 3 T 38/2020)

1. dne 25. 12. 2018 v době od 00.48 hodin do 01.28 hodin na adrese svého pobytu ██████████ napsal a odeslal ze své e-mailové adresy ██████████ vedené na jméno ██████████ nejméně 4 zprávy na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně a nejméně 1 zprávu odeslal na e-mailovou adresu obce ██████████ ve kterých úmyslně lživě obvinil ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

2. dne 21. 3. 2019 v době od 21.51 hodin do 22.39 hodin na adrese svého pobytu ██████████ napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████ vedené na jméno ██████████ nejméně 2 zprávy na e-mailovou adresu obce ██████████ ve kterých lživě obvinil ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

3.

a) dne 25. 8. 2019 v 00.51 hodin na adrese svého pobytu ██████████ napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████ vedené na jméno ██████████ nejméně 1 zprávu na e-mailovou adresu obce ██████████

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

██████████ ve které lživě obvinil ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

b) v době od 20.14 hodin dne 28. 8. 2019 do 20.50 hodin dne 29. 8. 2019 napsal a odeslal z e-mailové adresy ██████████ vedené na jméno ██████████ nejméně 57 zpráv na emailovou adresu obce ██████████ přičemž nejméně 5 z těchto zpráv poslal též na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně, ve kterých lživě obvinil ██████████ nar. ██████████ starostku obce ██████████ z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek,

c) dne 4. 9. 2019 v době od 09.53 hodin do 10.14 hodin na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice na adrese Plánkova 629, Strakonice jako osoba podávající vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odeslání nejméně 53 zpráv na e-mailovou adresu obce ██████████ ve kterých byla lživě obviňována ██████████ nar. ██████████ starostka obce ██████████ z pěstování a distribuce drog vedené pod č. j. KRPC-17978/ČJ-2019-020771 s vědomím, že v případě pěstování konopí a distribuce drog se jedná o trestný čin, a s vědomím, že e-maily napsal a odeslal sám, lživě vypověděl, že zprávy napsala a odeslala jeho matka ██████████ nar. ██████████ nebo ██████████ nar. ██████████ a obě tak úmyslně lživě obvinil z trestného činu,

## II.

(sp. zn. 3 T 55/2020)

od 02.15 hodin dne 1. 4. 2020 do 00.47 hodin dne 29. 4. 2020, v denních i nočních hodinách, ze svého bydliště na adrese ██████████ okres Strakonice, prostřednictvím svého e-mailu účtu ██████████ zaslal celkem 221 e-mailových zpráv a z mobilního telefonu, nebo přes internetovou aplikaci „můj T-Mobile“ společnosti T-Mobile přes svou SIM kartu s účastnickým číslem ██████████ zaslal celkem 70 SMS zpráv poškozence ██████████ nar. ██████████ na její telefonní číslo ██████████ a na e-mail obce ██████████, převážně s urážlivým obsahem, avšak nejméně v e-mailových zprávách odeslaných v časech 1. 4. 2020 v 13.20 hod., v 13.25 hod., v 18.40 hod., 5. 4. 2020 v 20.55 hod., v 20.58 hod., 6. 4. 2020 v 6.39 hod., v 6.47 hod., v 7.03 hod. vyhrožoval usmrcením či ublížením na zdraví synovi poškozence, ██████████ nar. ██████████ a v SMS zprávách ze dne 28. 4. 2020 nutil poškozence ██████████ pod pohrůžkou „zpřelámání hnátů“ a „urvání palice“, aby se dostavila na Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, přičemž v 94 případech totožné e-mailové zprávy zaslal i Městskému úřadu Strakonice, čímž v poškozence ██████████ zejména pro svou neodbytnost a vzrůstající intenzitu výhrůžek, co se závažnosti týká, vzbudil důvodnou obavu o její život zdraví a o život a zdraví jejího syna ██████████

tedy

pod bodem I. 1.  
jiného lživě obvinil z trestného činu,

pod bodem I. 2.  
jiného lživě obvinil z trestného činu,

pod bodem I. 3. a-c.  
jiného lživě obvinil z trestného činu,

pod bodem II.

jiného pohrůžkou násilí nutil, aby něco konal,

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmou jemu a jeho osobám blízkým a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví,

### čímž spáchal

pod bodem I. 1.

přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I. 2.

přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem I. 3. a-c)

pokračující přečin krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku.

pod bodem II.

přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému nepodmíněnému** trestu odnětí svobody na **8 (osm) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Podle § 229 odst. 1 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] odkazuje s požadavkem na náhradu škody **zcela** na řízení ve věcech občanskoprávních.

### Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: výpovědí obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. poškozenými – [REDAKCE] [REDAKCE] a [REDAKCE] když [REDAKCE] (matka obžalovaného), využila svého práva nevypovídat, a dále i úředního záznamu o vysvětleních podaného [REDAKCE] a z listinných důkazů: e-mailové zprávy, zprávy společnosti ČZ Prodej, a. s. s přílohami, záznamu policejního orgánu s fotodokumentací, úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 4. 9. 2019, úředního záznamu, lékařské zprávy, kopie spisů PČR, KŘP, Jčk, ÚO Strakonice č. j. KRPC-77337/ČJ-2016-020771 a PČR, KŘP, Jčk, OOK, SKPV České Budějovice č. j. KRPC-9142/TČ-2017-020070, rozsudku Okresního soudu ve Strakonících ze dne 5. 2. 2018 č. j. 5 T 99/2017-412, rejstříku trestů [REDAKCE] potvrzení úřadu práce, úředního záznamu s fotodokumentací, fotodokumentace SMS zpráv a usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 4. 2020 č. j. 3 T 55/2020-783; byl zjištěn ve výroku **ad I. 1., 2., 3. a-c), ad II.** uvedený skutkový děj. Z osobních výkazů obžalovaného, rejstříku trestů a rozhodnutí o předchozích odsouzeních je zřejmý dosavadní způsob jeho života. Rejstřík trestů poškozené [REDAKCE] dokládá dosavadní způsob jejího života.
2. **Obž.** [REDAKCE] se k trestné činnosti **ad I. 1., 2., 3. a-c), ad II.** výroku nakonec v podstatě i doznal, byť se průběžně a neúspěšně dílem snažil zpochybnit subjektivní stránku své trestné činnosti. Potvrdil, že všechny předmětné e-maily ohledně poškozené

ad I. 1., 2., 3. a-c) psal sám a poslal je jak policejním orgánům, tak i na [redacted] ale pro svá tvrzení v nich obsažená ohledně poškozené [redacted] měl mít údajně důkazy, ale nakonec pak připustil, že k přímo k osobě poškozené [redacted] neměl pro aktivity, z nichž jí v těchto e-mailových podáních vinil, v rozhodné době žádných relevantních důkazů a zmínil, že kdyby se s ní, jako se starostkou obce, nedostával do střetu kvůli chovu svých psů rasy Akita Inu, tak byl ohledně ní nic nikam ani nikdy nepsal. Původně však tvrdil, že jeho podání vzešla z toho, že věděl, že v domě u [redacted] a na zahrádce vedle domu se dřív pěstovalo konopí. Zda ho pěstovala přímo poškozená, nebo její syn [redacted] ale nevěděl. Když se podíval do katastru nemovitostí, tak zde byla jako majitelka tohoto domu uvedena poškozená, proto z toho dovodil, že to pěstuje ona, když musela vidět i rostliny marihuany, které tam byly na zahrádce, a před cca 3 lety byl její syn [redacted] obviněn z jejich pěstování, a ve sklepě se jim pořád svítilo. Že marihuanu poškozená i distribuuje, dovodil z toho, že se tam točilo 5-6 aut, a to i v noci. To všechno bylo ale před 3 lety, jen v té kotelně se svítilo ještě i v r. 2019. S poškozenou o tomto svém aktuálním podezření ale nikdy nehovořil. Na svém podezření se shodl i s matkou a věděla to i celá ves. Předmětné e-maily psal a posílal ze svého notebooku z domova a ze své e-mailové adresy [redacted]. Neví, kolik jich přesně poslal, ale bylo jich hodně. Počítač má zaheslovaný, ale hesla se dají snadno zjistit. Matka jeho počítač občas také užívá, ale ani ona a ani nikdo jiný tyto e-maily nepsal a neposílal. Šlo výlučně o jeho aktivitu a psal to, protože si myslel, že tam pěstírna je a chtěl, aby to policie odvezla. [redacted] u nich koncem srpna 2019 říkala, že od [redacted] jsou slyšet větráky až na silnici a tak večer sedl a psal a posílal ty e-maily. Nikdy ale neměl žádný důkaz o tom, že by poškozená prodávala drogy, ale jak tam pořád jezdila různá auta, myslel si, že tam jezdí kupovat „trávu“. Byl také naštvaný kvůli svým psům a myslel si, že poškozená na něho posílá kontroly ze Státní veterinární správy. Když mu bylo 25 let, viděl v zahrádce u domu [redacted] konopí, ale poslední 2-3 roky tam nikde nic neviděl. V hospodě u piva loni slyšel, že to tam mají v baráku a že se tam pro to jezdí, ale to se týkalo doby před zajištěním té pěstírny. E-maily psal vždy jen pod vlivem alkoholu, pil dost piva, ale věděl, co dělá a posílal je proto, aby s tím začal někdo něco dělat. Byl přesvědčený, že to tam je a že se to tam i prodává, ale ač sám nevěděl, kdo v té době v baráku u [redacted] fakticky bydlel, myslel si, že [redacted] ne. Osobně neviděl, že by [redacted] někdy někomu dávala či prodávala nějaké drogy. Doznal rovněž, že svou matku [redacted] a rodinnou známou [redacted] lživě před policejním orgánem označil za autorky předmětných e-mailových zpráv. Nejprve však zcela nelogicky tvrdil, že je obvinil ze psaní e-mailů proto, že si myslel, že to psaly ony, protože se bavily o hučení těch větráků a pak to [redacted] doma říkala i synovi [redacted] zastupiteli obce. Obžalovaný tam nikdy větráky hučet neslyšel, jen viděl, jak je v kotelně celé noci rozsvícené světlo i poté, co tam policie zajistila tu pěstírnu. Jeho jednání ho nyní mrzí a už se ho nikdy nedopustí. Chtěl jen za každou cenu dosáhnout toho, aby tam ta tráva nebyla, myslel si, že jen píše pravdu, a vůbec si nepřipustil, že by se pletl. Poprvé to oznamoval do Budějovic a to se potvrdilo, přijeli hodně rychle a pěstírnu od [redacted] odvezli a tehdy mu i řekli, aby to v případě podezření nahlásil znovu, tak to udělal. Ad II. se k trestné činnosti zcela doznal, tím, že tyto SMS zprávy poškozené [redacted] a e-maily na [redacted] skutečně psal a poslal on sám, protože s ní řeší nedostatek vody v domě. Tam má 3 počítače a je připojený nonstop. Psal to také jen pod vlivem alkoholu, měl 10-12 piv. Střízlivého by ho to nenapadlo a necítí se ani psychicky nemocný. Matka, také pod vlivem alkoholu, ho i utvrzovala v záměrech poškozené napsat. Nyní svou konzumaci alkoholu bude muset přehodnotit a přestat pít. Ve 20 – 25 letech chvíli zkusil kouřit marihuanu, a tvrdé drogy nikdy nezkusil. Má chovnou stanici Akita Inu a v současné době 4 psy. Je pečující osobou ve 2. stupni závislosti a pečuje o svou matku [redacted] jak je zřejmé i z listinného důkazu: potvrzení úřadu práce na č. l. 343 spisu.

3. **Z listinných důkazů** vyplývá, a to z usnesení Okresního soudu ve Strakonících ze dne 30. 4. 2020 č. j. 3 T 55/2020-783, pravomocného týž dnem, že zde byl obviněný [REDAKCE] [REDAKCE] zadržený dne 29. 4. 2020 v 10.55 hodin, u něhož byl dán důvod vazby podle § 67 písm. c) tr. ř., propuštěn na svobodu pouze za podmínek náhrady vazby přijetím jeho písemného slibu podle § 73 odst. 1 písm. b) tr. ř. a to s uložením omezení, spočívajícím v tom, že nebude sám, ani prostřednictvím jiné osoby kontaktovat osobně, telefonicky, nebo písemně a rovněž i prostřednictvím prostředků elektronické komunikace svědkyni - poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a rovněž nad ním byl podle § 73 odst. 1 písm. c) tr. ř. stanoven i dohled probačního úředníka, k němuž byl podle § 73 odst. 3 tr. ř. povinen se ve lhůtách stanovených probačním úředníkem, nejméně však jednou za 14 dní dostavit se k probačnímu úředníkovu a dbát jeho pokynů. Ze zpráv Probační a mediační služby ČR, střediska Strakonice ze dne 6. 5. 2020 s přílohami a ze dne 15. 6. 2020 a ze zprávy PČR OO Volyně ze dne 8. 5. 2020 je zřejmý přístup obžalovaného k plnění těchto soudem mu stanovených povinností.
4. **Z úředních záznamů o vysvětleních podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř.** bylo pak ve shodě s **listinnými důkazy** zjištěno: **ad I. 1-3 a-b)**, **ad II.**, že [REDAKCE] starostku [REDAKCE] **ad 1-3. a-b)** začal obžalovaný, s nímž byly problémy ohledně jeho chovu psů rasy Akita Inu, a přišla na něj kontrola ze Státní veterinární správy, kterou však ona neiniciovala, postupně osočovat jak z tunelování obecní poklady a poslal na ni finanční kontrolu, tak i z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek. Za pěstování marihuany u ní v domě byl přítom stůhan v r. 2017 její syn [REDAKCE] proběhla u nich i domovní prohlídka, ale syn měl tu místnost za kotelnou uzamčenu, takže ona tam neměla přístup. Nejprve se snažila od obžalovaného získat vysvětlení důvodu jeho počínání, ale ten v r. 2018 reagoval jen dalšími e-mailovými zprávami, odesílanými z jeho e-mailové adresy [REDAKCE] v nichž jí vinil opět z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek, ale již i z udávání, a odesílal je na e-mailovou adresu obce [REDAKCE] a pak i na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně, kam pak musela jít podávat vysvětlení. Celou situaci snášela velmi špatně i po psychické stránce, neboť nešlo o první jednání obžalovaného, ale za obdobné byl již 2x i odsouzen. Musela tak vyhledat i pomoc MUDr. Miluše Holákové z Psychiatrické ambulance ve Strakonících, jak vyplývá i z **listinného důkazu**, a to lékařské zprávy na č. l. 203 spisu, a brát uklidňující léky. Obec také nechala zablokovat e-mail i telefonní číslo obžalovaného jako prevenci proti jeho dalším obdobným aktivitám. *Z rejstříku trestů je zjišťována naprostá bezúhonnost poškozené.* **Ad II.** pak poškozenou, která v domě čp. [REDAKCE] žije se svým synem [REDAKCE] začal obžalovaný v době ode dne 1. 4. 2020 do dne 29. 4. 2020 v denních i nočních hodinách obtěžoval ze svého e-mailu [REDAKCE] zasíláním množství e-mailových zpráv, které zasílal na e-mail obce [REDAKCE] a pak i Městskému úřadu Strakonice, a rovněž jí zaslal i množství SMS zpráv na soukromý i služební mobilní telefon, v nichž nejen vulgárně urážel její dceru [REDAKCE] ale vyhrožoval v nich i usmrcením či ublížením na zdraví jejímu synovi [REDAKCE] a nutil poškozenou pod pohrůžkou „zpřelámání hnátů“ a „urvání palice“, aby se dostavila na MěÚ Strakonice, odbor životního prostředí. V poškozené tak, s ohledem na předchozí aktivity obžalovaného v tomto směru vůči ní vedené, a zejména pro jeho neodbytnost a vzrůstající intenzitu a závažnost jeho výhrůžek, již tímto jednáním vzbudil důvodnou obavu o její život zdraví a o život a zdraví jejího syna [REDAKCE]
5. **Ad I. 1-3 a-b)** matka obžalovaného, [REDAKCE] využila svého práva a nevyprávěla, a z **listinného důkazu**: úředního záznamu na č. l. 128 spisu je zřejmé, kdy byla v souvislosti s úrazem ze dne 28. 8. 2019 volána RZS a ona sama převezena k ošetření, hospitalizována a převezena pak dne 3. 9. 2019 do LDN Volyně. Avšak [REDAKCE] zcela jednoznačně vyloučila, že by předmětné e-maily z počítače obžalovaného psala či

odeslala ona a vyloučila to i pohledně matky obžalovaného [REDACTED] neboť ta s počítačem vůbec neumí pracovat a má k této aktivitě i odpor. E-mailovou adresu obžalovaného [REDACTED] tak sice znala, protože obsahovala jeho telefonní číslo, ale neznala heslo k jeho počítači. Po této zkušenosti s obžalovaným si ho zablokovala v telefonu a k nim domů již nechodí. Její syn [REDACTED] je zastupitelem Obce [REDACTED] a informoval ji, že na obecní e-mail přišly od obžalovaného e-maily, s jejichž obsahem jí sice neseznámil, ale byl názoru, že je obžalovaný buď duševně nemocen, nebo musel být opilý. Syn poškozené [REDACTED] [REDACTED] sice v domě své matky v minulosti pěstírnu marihuany měl a vyšetřovala to i policie, ale to je již dávno. Ohledně jeho matky, poškozené [REDACTED] však nikdo neměl žádnou informaci ohledně pěstování či distribuce drog a šlo tak zjevně pouze o výmysl, který jí měl poškodit. Také s matkou obžalovaného mu i domlouvaly, aby nechal starostku obce [REDACTED] [REDACTED] na pokoji, ale ten si pod vlivem alkoholu na [REDACTED] stále stěžoval a i dne 28. 8. 2019 rovněž v tomto stavu něco dělal na svém mobilním telefonu, a tento den se tam jeho matka i zranila. Nakonec sama zjistila, že odesílání předmětných e-mailů pak na policii svedl na ni a na svou matku, a ona tam pak musela jít podávat vysvětlení.

6. Ad II. syn poškozené, sám poškozený [REDACTED] zmínil, že jeho trvalým bydlištěm (i adresou, kterou si určil pro účely doručování) je dům v [REDACTED] kde bydlí i jeho matka [REDACTED]. Ta mu dne 6. 4. 2020 pře poslala e-maily, které jí posílal obžalovaný na e-mail obce [REDACTED] a v nichž mu vyhrožoval ublížením na zdraví, nebo pak i usmrcením. Od výhrůžek, že ho zablokuje s vozidlem a vytáhne ho a dál už pokračovat nebude, narovná mu držku, dostane takových ran do teplý držky, vymlátí mu zuby, se výhrůžky stupňovaly do podoby, že to do něho napere, tj. srazí ho autem a klidně si za to pak nechá prodloužit podmínku na 4 roky. Protože poškozený jezdí v dodávkovém vozidle a v obci se s poškozeným, který jezdí v osobním vozidle, i potkává, byla pro něho takováto informace o možném střetu vozidel znepokojivá. Obžalovaný při jejich setkáních na silnici ale poškozeného fakticky pak nijak neohrožoval.
7. Ad II. dcera poškozené, [REDACTED] zmínila, jak v době ode dne 1. 4. 2020 do dne 6. 4. 2020 přišly poškozené z e-mailu [REDACTED] obžalovaného četné e-mailové zprávy na e-mail obce [REDACTED] a pak i Městskému úřadu Strakonice, v nichž [REDACTED] vulgárně urážel a pak takovouto SMS zprávu zaslal i dne 23. 4. 2020 na mobilní telefon její matky.
8. Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno: ad I. 1-3. a-c) z kopie spisu PČR, KŘP, Jčk, OOK, SKPV České Budějovice č. j. KRPC-9142/TC-2017-020070 a rejstříku trestů, že [REDACTED] nar. [REDACTED], byl již počátkem r. 2017 šetřen pro podezření z pěstování a přechovávání marihuany a v domě, který obýval se svou matkou [REDACTED] byla provedena dne 24. 2. 2017 domovní prohlídka, při níž byl zajištěno vybavení pěstírny a rovněž i rostlinný materiál, který ho umožnil trestně stíhat a pak i odsoudit rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 5. 2. 2018 č. j. 5 T 99/2017-412, pravomocným tímž dnem, za přečin nedovoleného pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 283 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 238 odst. 1 trestního zákoníku, k úhrnnému podmíněnému trestu odnětí svobody na 18 měsíců se zkušební dobou na 36 měsíců a rovněž i k trestu propadnutí věci. Ohledně osoby [REDACTED] nebylo zjištěno nic, co by svědčilo pro jakoukoli její odpovědnost za nějaké protiprávní jednání v uvedené věci.
9. Z e-mailových zpráv, zprávy společnosti ČZ Prodej, a. s. s přílohami, záznamu policejního orgánu s fotodokumentací, úředních záznamů o podání vysvětlení [REDACTED] ze 4. 9. 2019 a kopie spisu PČR, KŘP, Jčk, ÚO Strakonice č. j. KRPC-77337/ČJ-2016-020771

bylo zjištěno, že to byl obžalovaný, kdo: **ad I. 1.** dne 25. 12. 2018 v době od 00.48 hodin do 01.28 hodin na adrese svého pobytu [redacted] okres Strakonice, napsal a odeslal ze své e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 4 zprávy na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně a nejméně 1 zprávu odeslal na e-mailovou adresu obce [redacted] [redacted] ve kterých obvinil poškozenou [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; **ad I. 2.** dne 21. 3. 2019 v době od 21.51 hodin do 22.39 hodin na adrese svého pobytu [redacted] okres Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 2 zprávy na e-mailovou adresu obce [redacted] [redacted] ve kterých obvinil poškozenou [redacted] [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; **ad I. 3. a)** dne 25. 8. 2019 v 00.51 hodin na adrese svého pobytu [redacted] okres Strakonice, napsal a odeslal z e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 1 zprávu na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] ve které obvinil poškozenou [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; **ad I. 3. b)** v době od 20.14 hodin dne 28. 8. 2019 do 20.50 hodin dne 29. 8. 2019 napsal a odeslal z e-mailové adresy [redacted] vedené na jméno [redacted] nejméně 57 zpráv na emailovou adresu [redacted] [redacted] přičemž nejméně 5 z těchto zpráv poslal též na e-mailovou adresu Policie ČR, ÚO Strakonice, OOP Volyně, ve kterých obvinil poškozenou [redacted] [redacted] z pěstování a distribuce omamných a psychotropních látek; a **ad I. 3. c)** dne 4. 9. 2019 v době od 09.53 hodin do 10.14 hodin na Policii ČR, Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice na adrese Plánkova 629, Strakonice jako osoba podávající vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odeslání nejméně 53 zpráv na e-mailovou adresu [redacted] [redacted] ve kterých byla obviňována [redacted] [redacted] z pěstování a distribuce drog vedené pod č. j. KRPC-17978/ČJ-2019-020771 s vědomím, že v případě pěstování konopí a distribuce drog se jedná o trestný čin, a s vědomím, že e-maily napsal a odeslal sám, vypověděl, že zprávy napsala a odeslala jeho matka [redacted] nebo [redacted] a obě tak obvinil z trestného činu.

10. **Ad II.** z úředního záznamu s fotodokumentací a fotodokumentace SMS zpráv, že obžalovaný od 02.15 hodin dne 1. 4. 2020 do 00.47 hodin dne 29. 4. 2020 (*zadržén byl pak dne 29. 4. 2020 v 10.55 hodin policejními orgány ve věci napadlé pak k Okresnímu soudu ve Strakonících pod sp. zn. 3 T 55/2020*), v denních i nočních hodinách, ze svého bydliště na adrese [redacted] [redacted] okres Strakonice, prostřednictvím svého e-mailu účtu [redacted] zaslal celkem 221 e-mailových zpráv a z mobilního telefonu, nebo přes internetovou aplikaci „můj T-Mobile“ společností T-Mobile přes svou SIM kartu s účastnickým číslem [redacted] zaslal celkem 70 SMS zpráv poškozené [redacted] [redacted] na její telefonní číslo [redacted] a na e-mail [redacted] [redacted] převážně s urážlivým obsahem, avšak nejméně v e-mailových zprávách odeslaných v časech 1. 4. 2020 v 13.20 hod., v 13.25 hod., v 18.40 hod, 5. 4. 2020 v 20.55 hod., v 20.58 hod., 6. 4. 2020 v 6.39 hod., v 6.47 hod., v 7.03 hod. vyhrožoval usmrcením či ublížením na zdraví synovi poškozené, [redacted] a v SMS zprávách ze dne 28. 4. 2020 nutil poškozenou [redacted] pod pohrůžkou „zpřelámání hnátů“ a „urvání palice“, aby se dostavila na Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, přičemž v 94 případech totožné e-mailové zprávy zaslal i Městskému úřadu Strakonice.
11. Z osobních charakteristik a opisu z evidence přestupků je zřejmé, že obžalovaný byl v r. 2018 pokutován za přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c) zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění zákona č. 178/2018 Sb., a nyní jsou u

MěÚ Strakonice evidovány 2 dosud neprojednané přestupky proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. c), v jednom případě i písm. a) shora citovaného zákona. Z rejstříku trestů a rozhodnutí o předchozích odsouzeních je však zřejmé, že v rejstříku trestů má celkem 4 záznamy o odsouzení, avšak přihlížet lze pouze k posledním 2 z nich. Jde o trestní příkaz Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1. 9. 2017 č. j. 18 T 86/2017-129, pravomocný dne 20. 9. 2017, kterým byl odsouzen za přečin nebezpečného pronásledování podle § 345 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku, spáchaný v době od 1. 4. 2017 do 5. 8. 2017 vůči poškozené [REDAKCE] k peněžitému trestu ve výši 15 000 Kč, který zaplatil dne 31. 1. 2018. Posledním je pak rozsudek Okresního soudu ve Strakonících ze dne 8. 10. 2018 č. j. 5 T 78/2018-83, pravomocný týmž dnem, kterým byl odsouzen za přečin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný dne 16. 4. 2018 vůči poškozené [REDAKCE] k podmíněnému trestu odnětí svobody na 10 měsíců se zkušební dobou na 2 roky, tj. do 8. 10. 2020, a rovněž i k peněžitému trestu ve výši 5 000 Kč, který zaplatil dne 10. 12. 2018. Je tak zřejmé, že ve výroku uvedené trestné činnosti se obžalovaný dopustil ve zkušební době tohoto podmíněného odsouzení a v případě pravomocného odsouzení ve věci této mu tak hrozí přeměna tohoto 10-ti měsíčního trestu odnětí svobody na nepodmíněný, se zařazením do příslušného typu věznice.

12. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.
13. Obžalovaný se k trestné činnosti ad I. 1-3. a-c) doznal jen částečně, s tím, že se sice předmětných jednání dopustil, tj. všechny tyto e-maily vždy psal pouze on sám a nikoli jeho matka [REDAKCE] nebo [REDAKCE] jak je pak z toho nepravdivě na Policii ČR obvinil, ale měl za to, že v těchto e-mailech píše o podezřeních, které má důvodně doložena informacemi i vlastním pozorováním. K trestné činnosti ad II. se pak plně doznal. Ohledně celé trestné činnosti zmínil, že k ní došlo v době, kdy byl vždy pod vlivem alkoholu, ale věděl, co dělá. Obžalovaný je také ze spáchání trestné činnosti v bodech ad I. 1-3. a-c), ad II. výroku zcela jednoznačně usvědčován jak vysvětleními, která ve věci podali jak poškození [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] [REDAKCE] tak i vysvětlením podaným [REDAKCE] která rovněž o části trestné činnosti obžalovaného měla informace z údajů od poškozené [REDAKCE] resp. z jí zprostředkovaných listinných důkazů v podobě inkriminovaných textů obžalovaného, které pak takto zprostředkoval i poškozenému [REDAKCE] Tyto údaje poškozených i další osoby podávající ve věci rovněž vysvětlení podle § 158 odst. 6 tr. ř., jsou důkazy věrohodné nejen díky tomu, jak spolu korespondují navzájem, ale plně se prolínají i s listinnými důkazy, které prokazují, jakým způsobem obžalovaný a koho kontaktoval, jakou formou a v jakém čase tak činil a jaký byl obsah těchto jeho sdělení, včetně uvedení i důvodu jejich zasílání a cíle, který jimi chce dosáhnout; a to natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak jsou tyto skutky popsány ve výroku. Z údajů všech osob, které ve věci podávaly vysvětlení, také nebyl zjištěn ve vztahu k obžalovanému žádný možný mstivý motiv, naopak se snažily vypovídat zcela objektivně a nepouštěly se do žádných spekulací.
14. Z výše uvedených důvodů tak jde o důkazy věrohodné a lze z nich takto i vycházet, přičemž vyvracejí i obhajobu obžalovaného v případě trestné činnosti ad I. 1-3. a-c), kde jak sám zmínil, inicioval původní aktivitu policejních orgánů v r. 2017 při prověřování jeho oznámení, že v domě, kde bydlí [REDAKCE] a jeho matka [REDAKCE] je pěstováno konopí a rovněž zmínil, že tehdy rostliny konopí, o nichž věděl, že slouží



k výrobě marihuany, tj. „trávy“, tam na zahrádce u domu i viděl a věděl rovněž o provedené domovní prohlídce i o tom, že [REDAKCE] tedy pouze on sám, byl v této souvislosti trestně stíhán a poté i pravomocně odsouzen. Ohledně [REDAKCE] starostky [REDAKCE] tak obžalovaný neměl a ani nemohl mít v této souvislosti žádné relevantní informace, svědčící o tom, že by tyto omamné a psychotropní látky pěstovala či distribuovala. A jak sám nakonec i uvedl, všechny své poznatky o tom, co se v obci povídalo, a sám viděl u domu poškozené, nebo v jeho sklepních prostorách, situuje do doby, která se váže k výše uvedené aktivitě [REDAKCE] z r. 2017. Až do r. 2019 pak situuje své vlastní pozorování ohledně častého nočního svícení ve sklepních prostorách předmětného domu, ale nejde se přesvědčit osobně o důvodu této aktivity, a to ani dotazem u poškozené, ale zcela bezdůvodně a nelogicky usoudí, že je-li vedena jako vlastnice objektu v katastru nemovitostí a svítí-li se v něm jako tehdy, je zde nepochybně vyvíjena i stejná aktivita v r. 2017, a ani se nezajímá, zda poškozená v objektu bydlí sama, nebo s jinou osobou a pouze usoudí, že tam její syn [REDAKCE] nebydlí, ač z jeho vyjádření a spisového materiálu je opak pravdou.

15. Přesto, že tak obžalovaný neměl v rozhodné době ani jedinou věrohodnou indicii svědčící pro jeho přesvědčení a následná tvrzení, že poškozená [REDAKCE] v tomto objektu či jinde pěstuje omamné a psychotropní látky, nebo tyto distribuuje, obvinil ji z této aktivity: **ad I. 1.** dne 25. 12. 2018, tj. cca 5 týdnů poté, co jeho předchozí odsuzující rozhodnutí za obdobnou aktivitu vůči této poškozené nabylo právní moci, e-mailem zaslaným 4x policejnímu orgánu a navíc pak 1x e-mailem zaslaným přímo [REDAKCE] kde je poškozená starostkou, **ad II.** takovýto e-mail zašle 2x dne 21. 3. 2019 opět [REDAKCE] **ad 3. a)** takovýto e-mail zašle ještě 1x dne 25. 8. 2019 rovněž [REDAKCE] a **ad 3. b)** takovýto e-mail zašle pak ještě pak 57x v době od 28. 8. 2019 do 29. 8. 2019 opět [REDAKCE] Když jde pak **ad 3. c)** obžalovaný podávat dne 4. 4. 2019 vysvětlení podle § 61 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odeslání nejméně 53 zpráv na e-mailovou adresu [REDAKCE] ve kterých naprosto lživě obviňoval [REDAKCE] starostku této obce, z pěstování a distribuce drog, přičemž jak již bylo výše rozvedeno, měl sám vědomí o tom, že pěstování konopí a distribuce drog je trestným činem, tak s vědomím, že předmětné e-maily napsal a odeslal sám, lživě vypověděl, že tyto zprávy napsala a odeslala jeho matka [REDAKCE] nebo [REDAKCE] a obě tak úmyslně lživě obvinil z trestného činu.
16. Tím, že jiného lživě obvinil z trestného činu **ad I. 1., ad I. 2., ad I. 3. a-c)**, naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty **ad I. 1.** přečinu krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku, **ad I. 2.** přečinu krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku a **ad I. 3. a-c)** pokračujícího přečinu krivého obvinění podle § 345 odst. 1 trestního zákoníku, neboť mezi těmito útoky je ve smyslu § 116 trestního zákoníku již blízká časová souvislost. S ohledem na důkazy ve věci, předchozí odsouzení i charakter trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný zde jednal vždy ve formě úmyslu přímého.
17. **Ad II.** pak doznání obžalovaného plně koresponduje se všemi důkazy, které rovněž prokazují, jakým způsobem obžalovaný a koho kontaktoval, jakou formou a v jakém čase tak činil a jaký byl obsah těchto jeho sdělení, včetně uvedení i důvodu jejich zasílání a cíle, který jimi chce dosáhnout; a to natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak jsou tyto skutky popsány ve výroku. Z údajů všech osob, které ve věci podávaly vysvětlení, také zde nebyl zjištěn ve vztahu k obžalovanému žádný možný mstivý motiv, naopak se snažily vypovídat zcela objektivně a nepouštěly se do žádných spekulací. Z výše uvedených důvodů tak jde o důkazy věrohodné a lze z nich takto i vycházet a mít tak jimi za prokázané, že to byl obžalovaný, kdo prostřednictvím svého e-mailu účtu [REDAKCE] zaslal celkem 221 e-mailových zpráv a z mobilního telefonu, nebo

přes internetovou aplikaci „můj T-Mobile“ společnosti T-Mobile přes svou SIM kartu s účastnickým číslem [REDAKCE] zaslal celkem 70 SMS zpráv poškozené [REDAKCE] na její telefonní číslo [REDAKCE] a na e-mail obce [REDAKCE] převážně s urážlivým obsahem, avšak nejméně v e-mailových zprávách odeslaných v časech 1. 4. 2020 v 13.20 hod., v 13.25 hod., v 18.40 hod, 5. 4. 2020 v 20.55 hod., v 20.58 hod., 6. 4. 2020 v 6.39 hod., v 6.47 hod., v 7.03 hod. vyhrožoval usmrcením či ublížením na zdraví synovi poškozené, [REDAKCE] a v SMS zprávách ze dne 28. 4. 2020 nutil jiného pod pohrůzkou násilí, kterou nepochybně pohrůžka „zpřelámáním hnátů“ a „urváním palice“ je, aby něco konal, tj. aby se poškozená dostavila na Městský úřad Strakonice, odbor životního prostředí, přičemž v 94 případech totožné e-mailové zprávy zaslal i Městskému úřadu Strakonice. Tato sdělení byla již rozhodně způsobilá v poškozené [REDAKCE] zejména pro svou neodbytnost a vzrůstající intenzitu výhrůžek, co se závažnosti týká, vzbudit důvodnou obavu o její život zdraví a také tyto obavy v ní i fakticky vzbudila, a to rovněž o život a zdraví jejího syna [REDAKCE]. Tímto vyhrožováním jinému, a to i prostřednictvím vzkazů adresovaných zprostředkovaně přes jinou osobu, tak obžalovaný jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví nebo jinou újmu jemu a jeho osobám blízkým a vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život nebo zdraví. Naplnil tak po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty **ad II.** přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), c) trestního zákoníku. S ohledem na důkazy ve věci, předchozí odsouzení i charakter trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný i zde jednal vždy ve formě úmyslu přímého.

18. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvažil, že obžalovaný porušil zájem státu **ad I. 1-3. a-c)** na ochraně každé osoby před lživými útoky na její práva, svobodu a čest, pokud jde o obvinění z trestného činu, **ad II.** na ochraně svobodného rozhodování člověka a rovněž i na ochraně před nebezpečnými útoky zasahujícími nepřipustně do života osob.
19. Poškozená [REDAKCE] je starostkou obce, tedy veřejně činnou osobou, která je v běžných případech povinna snést i vyšší míru přípustné kritiky. Zde však o žádnou kritiku či pouhé podezření obžalovaného nešlo a navíc nemělo ani žádnou souvislost s její činností jakožto starostky obce. Obžalovaný zde touto formou ventiloval již přímo vlastní kategorický závěr, že této závažné trestné činnosti se poškozená již skutečně dopouští a chtěl, aby to vešlo ve všeobecnou známost jak v zastupitelstvu obce, kde je starostkou, tak aby se stejnou razancí, jako dříve na jeho oznámení zasahovaly policejní orgány vůči jejímu synovi, tak aby v tomto směru konaly i nyní vůči poškozené. Jak je zřejmé, z jeho následných úvah, ve všech případech jeho předmětných útoků na ní či na osobu jí blízkou, byla motivací obžalovaného msta za to, že byl příslušnými pracovníky prověřován jeho chov psů a on kladl tuto kontrolu poškozené za vinu, stejně jako to, že nebyl ihned a k jeho plné spokojenosti poškozenou řešen dostatek vody pro jejich dům.
20. Obžalovanému, při absenci plného doznání, pak nepolehčuje již žádná skutečnost, ale naopak mu přitěžuje, že se ve výroku uvedené trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení a začal s ní již cca 5 týdnů po právní moci tohoto odsouzení. Bylo přihlédnuto i ke způsobu provedení činů a okolnostem, za kterých k nim došlo, zohledněna byla i četnost, s jakou během 2 let obžalovaný poškozenou [REDAKCE] obtěžoval, opakovaně lživě osočoval či pronásledoval a nakonec i nesmyslně nutil k aktivitě proti její svobodné vůli, a nakonec přes její osobu takto pronásledoval i jejího syna a svá selhání v tomto směru ještě sváděl i na jiné osoby, m. j. i svou nejbližší rodinnou příslušnici - matku, o níž vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu i trvale pečuje. Bylo přihlédnuto i

k tomu, že k následku v podobě materiální škody zde nedošlo. Na obžalovaného rozhodně již nelze výchovně působit alternativním trestem a ten je mu, s ohledem na rozsah jeho trestné činnosti i spáchání více trestných činů, nutné ukládat podle § 43 odst. 1 trestního zákoníku jakožto trest úhrnný. Obžalovanému tak byl v sazbě za nejpřísněji trestný čin, tj. podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, která je pro trest odnětí svobody od 6-ti měsíců až do 4 let, uložen **úhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody na 8 měsíců**, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou.

21. S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojila pouze poškozená [REDAKCE] a požadovala částku 100 000 Kč za nemajetkovou újmu. Tuto nemajetkovou újmu však řádně nespécifikovala a ani odpovídajícím způsobem nedoložila její důvodnost, neboť v těchto případech je k tomuto vyžadován přímo již znalecký posudek. Proto byla poškozená s požadavkem na náhradu škody (nemajetkové újmy) zcela odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229/1 tr. ř.). Obdobně takto i ve věci sp. zn. 5 T 78/2018.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 18. 6. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.





ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 30. 12. 2020 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

**Obviněný**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ bez zaměstnání, trvale bytem ██████████  
██████████ na adrese pro účely doručování - chatka bez čísla orientačního, majitel ██████████  
██████████

**je vinen, že**

od 21. 9. 2020 do 11. 12. 2020 vyhledával opakovaně ve ██████████ ve ██████████ a ve ██████████ vše okres Strakonice, svou bývalou přítelkyni ██████████ nar. ██████████ která se s ním dne 21. 9. 2020 rozešla, několikrát denně jí volal a posílal SMS zprávy z telefonního čísla ██████████ přičemž v uvedené době ji takto kontaktoval nejméně v 525 případech, dále ji kontaktuje přes aplikaci WhatsApp a přes Messenger z profilu ██████████ kdy se snaží o obnovu jejich vztahu, slovně ji napadal a vyhrožoval jí i jiným osobám ublížením na zdraví, a i když jej ██████████ opakovaně žádala, aby jí nekontaktoval a nevyhledával ji, v jejím pronásledování pokračoval, volal jí a vyhledával její přítomnost v místech jejího pobytu, kde na ní zvonil, v denní i večerní době, kontaktoval její známé a pomlouval jí před nimi, což ██████████ přimělo až ke změně bydliště, když se přestěhovala ze ██████████ a po nějakou dobu se i skrývala i na chalupě u svého známého poblíž Strakonice,

**tedy**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhrožoval ublížením na zdraví jemu i osobám jemu blízkým, vyhledával jeho osobní blízkost, vytrvale jej prostřednictvím prostředků elektronických komunikací kontaktoval a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života,

**čímž spáchal**

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. a), b), c), d) trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 8 (osm) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku **ukládá**, aby se zdržel nežádoucího navazování kontaktů s poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] včetně zdržení se jejího obtěžování jakýmkoliv způsobem.

#### **Poučení:**

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 30. 12. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně



ČESKÁ REPUBLIKA  
**TRESTNÍ PŘÍKAZ**

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonících JUDr. Ivana Kolářová vydala dne 31. 12. 2020 podle § 314e odst. 1 trestního řádu následující trestní příkaz:

**Obviněný**

██████████, narozený ██████████ ve ██████████ manipulant logistiky ve společnosti ██████████ k. s., pobočka Strakonice, ██████████ trvale bytem ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████

**je vinen, že**

od konce měsíce prosince 2019 do 15. 6. 2020 v jakýkoliv čas dlouhodobě kontaktoval svojí bývalou manželku ██████████ nar. ██████████ prostřednictvím mobilního telefonu z účastnického čísla ██████████ kdy jí zaslal nejméně 396 SMS zpráv, z toho nejméně 131 SMS zpráv, ve kterých jí hrubě urážel např. dne 29. 5. 2020 ve 20:11:27 hod. (UTC+2) napsal SMS ve znění: „Fakt tě nechápu že přemýšlíš kundou i když jsme byli spolu tak jsi sukala s tvým bratrem častěji než se mnou“, dne 23. 5. 2020 ve 20:01:05 hod. (UTC+2) zaslal SMS ve znění: „Roztáhni nohy ty kundo“, dne 23. 5. 2020 v 19:21:15 hod. (UTC+2) napsal SMS ve znění: „Chcípni ty kudno“, dne 11. 5. 2020 v 18:05:04 hod. (UTC+2) napsal SMS ve znění: „Hotovo? doufám že jsi použila gumu a nebo jsi polykala? chudák elca“ a dále nejméně ve 13 případech zaslal sms zprávy na tel. číslo ██████████ které užívá nezl. ██████████ nar. ██████████ např. dne 28. 5. 2020 ve 20:00:27 hod. (UTC+2) zaslal SMS ve znění: „Chcípni ty kundo“, dne 23. 5. 2020 v 19:43:34 hod. (UTC+2) zaslal SMS ve znění: „To jenom ty roztahujes nohy do praku tem zmr dum a už se moc těším až se to elca doví“, dne 17. 5. 2020 ve 23:31:00 hod. (UTC+2) zaslal SMS ve znění: „Hlavně polikej ty kundo jedna zkurvena“ a to i přesto, že byl ██████████ opakovaně upozorněn, aby ji kontaktoval pouze ohledně jejich nezl. dcery ██████████ tak jak je to uvedeno v protokolu o jednání u Okresního soudu ve Strakonících dne 17. 12. 2019 č. j. 0 P 14/2018-65, kdy soud zkonstatoval, že by bylo vhodné, pokud je všechno v pořádku, dotázat se jednou týdně na ██████████ SMS zprávou, kdy otec k tomuto uvedl, že je toto ochoten akceptovat, když vytýkané jednání obviněného omezuje ██████████ tak, že nikam nechodí pěšky, jezdí pouze autem, taktéž zrušila účet na sociální síti Facebook a vzhledem k charakteru posledních SMS zpráv, ve kterých píše, že má chcípnout, bojí se o svůj život,

**tedy**

jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že jej vytrvale prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, písemně nebo jinak kontaktoval, a omezoval jej v jeho obvyklém způsobu života, a toto jednání je způsobilé vzbudit v něm důvodnou obavu o jeho život,

#### čímž spáchal

přechin nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku *účinného do 30. 9. 2020*,

#### a odsuzuje se

podle § 354 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 30. 9. 2020* k trestu odnětí svobody na **6 (šest) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 30. 9. 2020* a § 82 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 30. 9. 2020* se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku *účinného do 30. 9. 2020* **ukládá**, aby se zdržel nežádoucího navazování kontaktů s poškozenou [REDAKCE] nar. [REDAKCE] včetně zdržení se jejího obtěžování jakýmkoliv způsobem.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku *účinného do 30. 9. 2020* se **ukládá** trest propadnutí věci, a to: duálního mobilního telefonu zn. Xiaomi, modelu Redmi 4A, IMEI 1: [REDAKCE] [REDAKCE] bez SIM karty, s vloženou paměťovou kartou microSD, zn. Kingston 2 GB, nezjištěného výrobního čísla.

#### Poučení:

Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Strakonice 31. 12. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně