

rávní moci  
*Práva a křesť*  
 v  
 Strakonici  
 -23-



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonici rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou v hlavním líčení konaném dne 7. 1. 2020

takto:

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ v ██████████ bez zaměstnání, formálně trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ (ohlašovna), ██████████ t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň,

je vinen, že

obž. ██████████ společně s již ods. ██████████ nar. ██████████ a ods. ██████████ nar. ██████████ jejichž trestní stíhání pro tento skutek skončilo trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonici ze dne 29. 10. 2019 č. j. 3 T 79/2019-350, pravomocným dne 16. 11. 2019

dne 8. 12. 2018 od 21:00 hod. do 24:00 hod. ve Vodňanech, okres Strakonice, před OD Koruna na náměstí Svobody, nejprve ██████████ nejméně dvěma údery pěstí do těla fyzicky napadl ml. ██████████ nar. ██████████ přičemž dalšímu napadání ml. ██████████ se snažil zabránit ██████████ avšak i přesto se ██████████ podařilo ml. ██████████ narazit na prosklené vstupní dveře obchodního domu, kde poté ml. ██████████ upadl na zem, přičemž v jeho dalším napadání ██████████ zabránil ██████████ společně s ml. ██████████ nar. ██████████ následně došlo mezi ██████████ a ██████████ ke slovní rozepři, při které ██████████ prudce strčil do ██████████ který narazil do ██████████ a mezi oběma poté došlo k fyzickému napadení, kdy nejprve ██████████ který byl zezadu držen ██████████ strčil do ██████████ kterého poté udeřil pěstí, následně ██████████ odstrčil a udeřil jej dvakrát skleněnou lahví do hlavy, přičemž při druhém úderu se láhev rozbila, a zbytkem láhve dále zranil na ruce ██████████ poté ██████████ zaútočil na ██████████ kterého natlačil na zeď, kde se jej snažil strhnout na zem, přičemž do incidentu se opět zapojil ██████████ který udeřil ██████████ do těla, přičemž fyzický konflikt mezi ██████████ při němž se vzájemně fyzicky napadali pěstmi

Shodu s prvopisem potvrzuje Hedvika Chalupová.

do těla a kopali se, pokračoval, a poté, co [redacted] upadl na zem, přistoupil k němu [redacted] který mu nejméně dvakrát dupl nohou na horní část těla, když [redacted] jej současně kopal do dolní poloviny těla, čemuž se snažila zabránit přihlízející [redacted] nar. [redacted] tím, že se snažila [redacted] odtáhnout od ležícího [redacted], kdy útoku zanechal i [redacted] avšak následně se [redacted] i [redacted] k ležícímu [redacted] kterého svým tělem chránila [redacted] vrátili a oba [redacted] nezávisle na sobě opakovaně fyzicky napadli kopy a úderem do těla, přičemž některé z ran a kopů zasáhly i [redacted], kdy [redacted] při napadení [redacted] použil i kovový boxer, přičemž v dalším fyzickém napadání [redacted] a [redacted] jim bylo zabráněno až policejní hlídkou Obvodního oddělení PČR Vodňany, která se na místo dostavila, a uvedeným jednáním:

**ml.** [redacted] nar. [redacted], utrpěla zranění - podkožní krevní výron a otok na hlavě v krajině pravého obočí a podkožní krevní výron a otok pravého kolene, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém oddělení Nemocnice Strakonice, a. s., když ze soudně lékařského hlediska utrpěla poranění, jež není považováno za poškození zdraví, neboť obvyklá doba léčení se pohybuje do 7 dnů,

**obž.** [redacted] nar. [redacted] utrpěl oděrku, či tržnou ránu, na čele uprostřed v místě přechodu ve vlasatou část hlavy, zranění si nevyžádalo lékařské ošetření, přičemž ze soudně lékařského hlediska utrpěl poranění, jež není považováno za poškození zdraví, neboť obvyklá doba léčení se pohybuje do 1 týdne,

**ods.** [redacted] nar. [redacted] utrpěl zranění - zhmoždění (otok) lící krajiny (strana neuvedená), povrchní tržnou ranku slizniční plochy horního rtu a podvrtnutí palce pravé ruky, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém oddělení Nemocnice Strakonice, a. s., ze soudně lékařského hlediska utrpěl poranění lehké s obvyklou dobou léčení 2-3 týdny, přičemž minimálně po dobu jednoho týdne bývá poškozený omezen v obvyklém způsobu života bolestivostí daného poranění a vyřazením úchopové funkce ruky pro přiložení tzv. palcové dlahy, avšak k podvrtnutí palce pravé ruky došlo pravděpodobně v době, kdy on sám vedl útok pěstí pravé ruky na pevnou překážku (tělo [redacted]),

**ods.** [redacted] nar. [redacted], utrpěl zranění - zhmoždění hlavy v oblasti čela a hrudníku v místě hrudní kosti, zjištěné na podkladě udávané bolestivosti při palpačním vyšetření, tedy bez porušení kožního krytu, dále oděrky obou kolen a pravého bérce, zranění si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém oddělení Nemocnice Strakonice, a. s., když ze soudně lékařského hlediska utrpěl poranění, jež není považováno za poškození zdraví, neboť obvyklá doba léčení se pohybuje do 7 dnů,

přičemž při jednání [redacted] a [redacted] vůči [redacted] vzhledem k intenzitě působícího násilí na hlavu [redacted] lze připustit, že úderem pěstí a kopanci do hlavy, ale i úderem kolena do hlavy mohlo u [redacted] dojít k podvrtnutí krční páteře, kdy takové poranění by bylo ze soudně lékařského hlediska považováno za lehké (ublížení na zdraví), s obvyklou dobou léčení kolem 2-3 týdnů, když minimálně po dobu jednoho týdne by byl poškozený omezen v obvyklém způsobu života, a to zejména bolestivostí hlavy a nemožností obvyklých pohybů hlavou, rovněž tak napadením úderem pěstí, kopy i případným šlápnutím, či dupnutím na trup, mohlo u [redacted] dojít ke zlomeninám žeber, kdy by se jednalo ze soudně lékařského hlediska o zranění lehké (ublížení na zdraví), s obvyklou dobou léčení do 3 týdnů, avšak pravděpodobnost takového poranění stanovit nelze,

tedy

**obž.** [redacted]

úmyslným společným jednáním s další osobou se dopustil veřejně a na místě veřejnosti přístupným výtržností tím, že napadl jiného,

úmyslným společným jednáním s další osobou se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jinému úmyslně ublíží na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

### čímž spáchal

obž. ██████████

přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, vše ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

### a odsuzuje se

za tyto přečiny, a za:

a) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 6. 2019 č. j. 4 T 17/2019-67, pravomocným dne 6. 6. 2019,

b) přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 8. 2019 č. j. 32 T 76/2019-74, pravomocným dne 5. 8. 2019,

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na **14 (čtrnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Tím se **ruší výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Prachaticích ze dne 6. 6. 2019 č. j. 4 T 17/2019-67 a **výrok o trestu** z rozsudku Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 5. 8. 2019 č. j. 32 T 76/2019-74, stejně jako všechna další rozhodnutí, na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra ČR, IČ: 471 14 304, pracoviště České Budějovice, Klaricova 19, 370 04 České Budějovice, částku 1 259 Kč (za léčení ml. ██████████).

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR odkazuje se zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

*Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, obhájkyňe i státní zástupkyňe vzdali odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.*

**Odůvodnění výroku o škodě:** S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojila pouze poškozená Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra ČR s částkou 2 518 Kč za náklady na léčení ml. ██████████. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný ve výroku uvedeným jednáním této poškozené zdravotní pojišťovně v jimi uvedené výši i způsobil a dosud jí neuhradil, avšak spolupachatel – nyní již ods. ██████████ doložil, že této zdravotní pojišťovně zaslal dne 5. 9. 2019 polovinu této částky, tj. 1 259 Kč. Proto byla obžalovanému ██████████ uložena povinnost této poškozené

zdravotní pojišťovně zaplatit již pouze částku ve výši 1 259 Kč (§ 228/1 tr. ř.) a se zbytkem požadavku na náhradu škody byla pak zdravotní pojišťovna odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních (§ 229 odst. 2 tr. ř.).

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 7. 1. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně

ni moci  
*Mina u kord*  
 nicích



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou v hlavním líčení konaném dne 16. 1. 2020

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ řidič na dohodu o provedení práce u firmy ██████████ trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████

**je vinen, že**

době kolem 16.00 hodin dne 9. 5. 2019 v ulici Holečkova ve Strakonících neoprávněně vstoupil na zahradu rodinného domu čp. ██████████ kam přišel společně se svou družkou ██████████ nar. ██████████ a jejím nezl. synem, s úmyslem promluvit si s matkou jeho družky poškozenou ██████████ nar. ██████████ přičemž poškozená ██████████ jej opakovaně vyzývala, aby zahradu opustil, že tam nemá co dělat, následně vstoupil do rodinného domu na schodiště vedoucí z přízemí do prvního patra, když poškozená jej opakovaně vyzývala, aby opustil její dům, ale ██████████ na výzvy nereagoval, poškozená poté proběhla kolem něj ven z domu, ██████████ se otočil a svým tělem zatarasil vstupní dveře zevnitř, poškozená jej vzala za ruku, aby ho vytáhla ven, a ██████████ poté jednou udeřil poškozenou ██████████ do obličeje a způsobil jí tak zranění - pohmoždění levé tváře a podvrtnutí a natažení krční páteře - které si vyžádalo lékařské ošetření s obvyklou dobou léčení 2-3 týdny,

**tedy**

jinému úmyslně ublížil na zdraví,  
 neoprávněně vnikl do obydlí jiného a neoprávněně tam setrval, přičemž užil násilí,

**čímž spáchal**

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přechinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku, k **úhrnnému trestu odnětí svobody na 10 (deset) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2,5 (dva a půl) roku**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obviněný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, IC: 411 97 518, Regionální pobočka Plzeň, Žižkova 22, 370 01 České Budějovice, částku 4 131 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR **odkazuje** se zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

*Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný i státní zástupce vzdali odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.*

Odůvodnění výroku o škodě: S požadavkem na náhradu škody se řádně a včas připojila pouze poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR s částkou 4 131 Kč za náklady na léčení [REDAKCE] a tuto částku požadovala s nedostatečnou specifikací příslušenství v podobě úroků z prodlení. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že obžalovaný ve výroku uvedeným jednáním tuto škodu ve výši 4 131 Kč způsobil a dosud jí neuhradil, proto mu byla uložena povinnost ji poškozené zdravotní pojišťovně zaplatit (§ 228/1 tr. ř.) a ta pak se zbytkem požadavku na náhradu škody byla podle § 229 odst. 2 tr. ř. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za

něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 16. 1. 2020

JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně

