

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezletilého [redacted] nar. [redacted] syna [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupené JUDr. Kateřinou Soukupovou, advokátkou se sídlem U Malše 8, České Budějovice, a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeného JUDr. Jitkou Třeštíkovou, advokátkou se sídlem Velké náměstí 45, Strakonice, **o návrhu otce na vydání předběžného opatření, t a k t o :**

Návrh otce na změnu usnesení Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 24.6.2016 č.j. 1 Nc 43054/2016-29 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.7.2016 č.j. 6 Co 1388/2016-41 tak, že se nezletilý [redacted] předběžně svěruje do střídavé péče matky a otce, **se z a m í t á.**

O d ů v o d n ě n í :

Otec navrhl změnit předběžné opatření, jímž byl nezletilý [redacted] předběžně svěřen do péče matky a upraven styk nezletilého [redacted] s otcem tak, že se nezletilý [redacted] předběžně svěruje do střídavé péče matky a otce a to tak, že otec bude mít nezletilého [redacted] v péči každý lichý týden od neděle předcházející tomuto týdnu od 18:00 hodin, kdy nezletilého převezme od matky v [redacted] a matka bude mít nezletilého [redacted] v péči každý sudý týden od neděle předcházející tomuto týdnu od 18:00 hodin, kdy nezletilého [redacted] převezme od otce ve [redacted]

Návrh odůvodnil tím, že předběžným opatřením byl nezletilý [redacted] svěřen do péče matky a usnesením byl zároveň upraven styk otce se synem o každém úterý a o lichém víkendu. Otec zdůraznil, že otec a prarodiče z otcovy strany jsou s nezletilým [redacted] ve styku častěji, než jak vyplývá z předběžného opatření. Nezletilý [redacted] je od velmi útlého věku pravidelně u prarodičů ze strany otce. Vzhledem k tomu, že matka již není na rodičovské dovolené a neměla by být vedena ani jako uchazečka o zaměstnání a má od 6.9.2016 nastoupit do zaměstnání, a nezletilý [redacted] bude navštěvovat jesle v [redacted], je zřejmé, že je v zájmu nezletilého [redacted] být v péči otce na místo odložení do předškolního zařízení. Otec proto navrhuje střídavou péči nezletilého [redacted]

Usnesením Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 24.6.2016 č.j. 1 Nc 43054/2016-29 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.7.2016 č.j. 6 Co 1388/2016-41 byl nezletilý [redacted] předběžně svěřen do péče matky. Otec je podle tohoto rozhodnutí oprávněn stýkat se s nezletilým [redacted] každé úterý od 9:00 hodin do 17:00 hodin a každý lichý víkend od pátku od 17:00 hodin do neděle do 17:00 hodin.

Toto předběžné opatření bylo vydáno v situaci, kdy rodiče nebyli schopni dohodnout se na péči o nezletilého. Nezletilý byl ve faktické péči otce, který neumožňoval se

s nezletilým [REDACTED] stýkat se mimo dům otcových rodičů bez přítomnosti otce či prarodičů ze strany otce.

Ve věci dosud proběhla dvě jednání, byli vyslechnuti rodiče nezletilého [REDACTED], obě babičky nezletilého a byly provedeny listinné důkazy. Jednání bylo odročeno za účelem výslechu svědkyně a vyžádání si dalších listinných zpráv. V současné době z provedených důkazů, z obsahu spisu, zejména pak z výpovědi obou rodičů je zřejmé, že matka umožňuje styk nezletilého [REDACTED] s otcem nad rámec shora citovaného předběžného opatření a došlo ke zklidnění situace. Nezletilý [REDACTED] prospívá dobře, situaci zvládá. Matka je vedena jako uchazečka o zaměstnání, byla jí přiznána podpora v nezaměstnanosti a uvedla, že 6.9.2016 má nastoupit do zaměstnání. Vzhledem k tomu byl nezletilý [REDACTED] přijat do předškolního zařízení, a to Mateřské školky a Jeslí v [REDACTED]

Podmínkou pro nařízení předběžného opatření je dle § 102 odst. 1 o.s.ř. potřeba zatímní úpravy poměrů účastníků, případně obava, že by výkon rozhodnutí byl ohrožen.

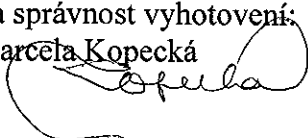
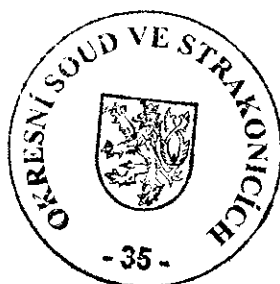
Vzhledem k výše uvedenému dospěl soud k závěru, že návrh otce na změnu předběžného opatření není důvodný. Ve věci není dána potřeba nově zatímně upravit poměry k nezletilému [REDACTED] a stanovit střídavou péči u nezletilého [REDACTED]. Je zřejmé, že předběžné opatření, které bylo ve věci vydáno, stabilizovalo poměry mezi účastníky. Nezletilý [REDACTED] je v současné době v péči matky a otec se s ním pravidelně stýká, a to i nad rámec rozhodnutí soudu. Matka, která avizovala předpokládaný nástup do zaměstnání, bude tedy v pracovním poměru, stejně tak otec pracuje. V případě, že vykonává pracovní činnost, nemohl by osobně pečovat o nezletilého [REDACTED] a péči by musel tak zajišťovat prostřednictvím třetích osob, konkrétně prostřednictvím prarodičů z otcovy strany.

Soud dospěl k závěru, že zde není dána naléhavá potřeba upravit zatímně poměry jinak, než jak byly upraveny na základě usnesení zdejšího soudu ze dne 24.6.2016 č.j. 1 Nc 43054/2016-29 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 13.7.2016 č.j. 6 Co 1388/2016-41. Poměry účastníků novou zatímní úpravu, tedy úpravu do rozhodnutí ve věci samé, nevyžadují. Nezletilý [REDACTED] v péči matky prospívá, pravidelný styk s otcem je zajištěn a probíhá bez problémů. Jednání bylo odročeno na 5. 10.2016, kdy s největší pravděpodobností bude vydáno konečné rozhodnutí ve věci. Soud proto návrh otce jako nedůvodný zamítl.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Ve Strakonících dne 6.9.2016

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká

JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl samosoudkyně Mgr. Janou Myftari ve věci péče o nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] oba bytem [REDAKCE] děti [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] o návrhu na vydání předběžného opatření o úpravu styku, **t a k t o :**

Návrh otce, aby soud předběžným opatřením upravil jeho styk s nezl. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

Otec navrhl vydání rozhodnutí, jímž soud předběžným opatřením upraví jeho styk s nezletilými dětmi, neboť matka porušuje domluvu o návštěvě dětí a ve styku brání. Otec dále uvedl, že matka mu nezvedá telefon a ignoruje odbor sociálně-právní ochrany dětí s tím, že on již děti neviděl 43 dní. Navrhl, aby styk byl předběžně upraven dle jím předloženého rozpisu, a to v říjnu 2016 po dobu 7 dní, v listopadu 2016 po dobu 4 dní, v prosinci 2016 po dobu 9 dní a dále v roce 2017 v lednu po dobu 8 dní, v únoru po dobu 8 dní, v březnu po dobu 9 dní, v dubnu po dobu 10 dní, v květnu po dobu 8 dní, v červnu po dobu 6 dní a v červenci a srpnu vždy po dobu 16 dní.

Z obsahu opatrovnického spisu pak soud zjistil, že při jednání soudu týkajícího se úpravy péče a výživy nezletilých dětí dne 16.03.2016 otec uváděl, že děti má v průměru 10 dní v měsíci. Již dne 27.04.2016 otec podával návrh na předběžné opatření na úpravu jeho styku s dětmi poté, co byl dle jeho názoru jedenkrát styk matkou zmařen. Návrh otce na vydání předběžného opatření byl tehdy zamítnut a otec byl poučen, aby v případě dalších komplikací podal běžný návrh na úpravu jeho styku s dětmi. Otec si do zamítavého rozhodnutí soudu podal odvolání s tím, že matka po vydání rozsudku o úpravě péče a výživy nezletilých dětí počala jeho styku s dětmi bránit. V rámci odvolacího řízení pak vzal otec odvolání zpět, když do protokolu před odvolacím soudem uvedl, že děti má každých 14 dní na čtyři, pět dní. Matka se k tomuto vyjádřila v tom směru, že nezl. [REDAKCE] začne chodit do školy a nebude se moci s otcem stýkat tak často.

Podle § 74 odst. 1 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo je-li obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen.

Podle § 75c odst. 1 o. s. ř. nepostupoval-li podle § 75a nebo podle § 75b odst. 2, předseda senátu nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby

byly zatímně upraveny poměry účastníků, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Smyslem předběžného opatření je tedy zatímně upravit poměry účastníků, přičemž předběžné opatření nemá nahrazovat konečné rozhodnutí ve věci. Soud v první řadě konstatuje, že otec svá tvrzení o problémech v jeho styku s dětmi nijak nedoložil (např. sms či e-mailovou komunikací s matkou, zprávou OSPOD Strakonice). Otcem navrhovaný rozsah styku pak neodpovídá zatímní úpravě, když navíc otcem požadované termíny zasahují do všech prázdnin v roce, a to u většiny po celou dobu jejich trvání (jarní, velikonoční, podzimní). Některé termíny navíc zasahují i do dní, kdy probíhá školní výuka.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti soud neshledal důvody pro nutnost zatímní úpravy poměrů a návrh otce tak zamítl. Otec může kdykoliv podat běžný návrh na úpravu jeho styku s dětmi, který soud projedná v řádném opatrovnickém řízení a po provedení dokazování, ve kterém bude moci náležitě přihlídnout nejen k názorům a možnostem rodičů, ale zejména bude mít možnost zjistit a vycházet ze zájmu nezletilých dětí, tedy z jejich přání, potřeb a možností například v souvislosti se školní docházkou.

Podle § 76g o. s. ř. soud doručuje toto usnesení jen navrhovateli.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Ve Strakonících dne 23. září 2016

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Markéta Čtvrtníková

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci péče o nezl. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] dceru [REDAKCE] nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE] a [REDAKCE], nar. [REDAKCE] o návrhu [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE] na vydání předběžného opatření, t a k t o :

- I. Nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] se předběžně svěřuje do péče [REDAKCE]
- II. Soud jmenuje nezl. [REDAKCE] kolizním opatrovníkem pro řízení o předběžném opatření Město Strakonice (OSPOD).

O d ů v o d n ě n í :

Sestra matky nezl. [REDAKCE] podala návrh na vydání předběžného opatření, jímž bude nezletilá předběžně svěřena do její péče. V odůvodnění návrhu uvedla, že [REDAKCE] žije ve společné domácnosti se svou matkou. Matka měla v minulosti opakovaně problémy s drogami, před několika lety se pokoušela závislost léčebně řešit, léčbu v terapeutické komunitě však předčasně ukončila. V současné době je matka nezletilá znovu těhotná. Přiznala však znovu závislost na pervitinu a začala spolupracovat s K-centrem Prevent ve [REDAKCE]. Svou situaci chce matka znovu řešit léčením v Terapeutické komunitě [REDAKCE], kam by chtěla nastoupit i se svou dcerou. Termín nástupu do komunity však dosud nebyl stanoven, čekací doba je kolem 2 měsíců. Do té doby chce matka i s ohledem na svůj špatný psychický stav nastoupit do psychiatrické léčebny, když detoxifikační pobyt v léčebně je před nástupem do terapeutické komunity i nutností. Matka se s navrhovatelkou domluvila, že s ohledem na její špatný psychický stav a nutnost pobytu v psychiatrické léčebně by do doby nástupu do terapeutické komunity zajišťovala péči o nezl. [REDAKCE] právě navrhovatelka. Otec nezletilé nemůže péči o dceru zajistit, neboť je ve výkonu trestu odnětí svobody, kde bude nejméně do června 2017. Navrhovatelka žije v bytě 2+1 společně se svým nezl. synem [REDAKCE] (nar. [REDAKCE]), je zaměstnána v třísměnném provozu. Navrhovatelka souhlasí se svěřením neteře do své péče na dobu nezbytně nutnou, se svým zaměstnavatelem již domluvila přerušování pracovního poměru na dobu cca 3 měsíců s tím, že v mezidobí by ona pobírala rodičovské dávky na neteř od úřadu práce. [REDAKCE] je v domácnosti své tety zvyklá, navrhovatelka již v minulosti své sestře s péčí o nezletilou vypomáhala.

Matka s návrhem na vydání předběžného opatření písemně souhlasila. Ve svém vyjádření potvrdila skutečnosti v návrhu uvedené týkající se její gravidity, drogové závislosti, problémy s péčí o nezl. [REDAKCE] i její rozhodnutí řešit tyto problémy nejprve nástupem do psychiatrické léčebny a následně do terapeutické komunity na [REDAKCE], kam by si již dceru vzala s sebou. Rovněž uvedla, že v posledních týdnech došlo ke zhoršení jejího psychického stavu, je často plačtivá, špatně reaguje na pláč a vztekání dcery, neovládá své emoce a má sebevražedné myšlenky. Ohledně otce nezletilé potvrdila, že tento je ve výkonu trestu odnětí svobody, ona je s ním v kontaktu a otec nezletilé souhlasí s řešením vzniklé situace tím, že bude péči o jejich dceru zajišťovat navrhovatelka.

Z rodného listu nezl. ██████ bylo zjištěno, že jejími rodiči jsou ██████ a ██████

Podle § 74 odst. 1 zák.č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o.s.ř.“) před zahájením řízení může předseda senátu nařídit předběžné opatření, je-li třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků.

Podle § 76 odst. 1 písm. e) o.s.ř. lze předběžným opatřením účastníku uložit, aby něco vykonal, něčeho se zdržel nebo něco snášel.

S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že nezl. ██████ je nyní v péči matky, která není s ohledem na svůj psychický stav a drogovou závislost dočasně schopna péči o svou dceru zajistit. Péči o dceru nemůže převzít ani otec, který je ve výkonu trestu odnětí svobody. Je tedy na místě zatímně upravit poměry nezl. ██████ do doby, než se situace matky změní natolik, aby mohla znovu péči o dceru převzít, tedy nejméně do nástupu do terapeutické komunity. Sestra matky nezletilé navrhla, aby jí byla nezl. ██████ předběžně svěřena do péče na nezbytně nutnou dobu. S tímto souhlasila i matka nezletilé. Soud proto předběžně svěřil nezl. ██████ do péče navrhovatelky, která je schopna za současné situace péči o nezletilou převzít a zajistit.

Zároveň soud nezletilé pro řízení o předběžném opatření jmenoval opatrovníka, a to podle § 469 odst. 1 zák.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoncích.

Ve Strakoncích dne 04. října 2016

Mgr. Jana Myftari v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Markéta Čtvrtníková

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakoncích rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci o nezl. [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] syna [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted] a [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] o návrhu otce na vydání předběžného opatření, takto :

- I. **Návrh otce** na vydání předběžného opatření, jímž by byl nezletilý [redacted] svěřen do střídavé péče rodičů, **se zamítá.**
- II. **Nezletilému** [redacted] se pro řízení o předběžném opatření jmenuje opatrovníkem Město Strakonice (OSPOD).

O d ů v o d n ě n í :

Otec se svým návrhem domáhá vydání rozsudku, jímž by bylo změněno výchovné prostředí nezletilého [redacted]. Navrhl nezletilého [redacted] svěřit do střídavé péče rodičů vždy na dobu 14 dnů tak, že na dobu 14 dnů od neděle od 17:00 hodin do neděle 17:00 hodin se svěřuje do péče otce a následně od neděle 17:00 hodin do neděle 17:00 hodin za dva týdny do péče matky. K předání nezletilého by dle návrhu probíhalo v předem dohodnutou dobu před bytem matky či před domem otce.

Zároveň otec navrhl vydání předběžného opatření, jímž by soud do doby pravomocného rozhodnutí ve věci svěřil nezletilého [redacted] do střídavé péče obou rodičů se čtrnáctidenním intervalem střídání. K předávání nezletilého by podle návrhu mělo docházet každou sudou neděli v 17:00 hodin v místě bydliště toho rodiče, kterému péče končí.

Otec návrh odůvodnil tím, že rozsudkem Okresního soudu ve Strakoncích ze dne 3.10.2012 č.j. 1 P 6/2011-56 byla schválena dohoda rodičů o úpravě poměrů, nezletilý byl svěřen do péče matky a otci upraven styk a bylo mu uloženo platit výživné. Od té doby se však dohoda naplňovala pouze zčásti, neboť matka nezletilého určuje pravidla, jakým způsobem bude docházet k předání syna ke styku s otcem. Matka po nástupu syna do 1. třídy základní školy otci zakázala kontakt s odůvodněním, že si syn musí zvyknout na nový režim. Otec má výhrady k výchovným metodám matky, uvedl, že nezletilému je každodenně podáván večer Sunar z kojenecké láhve, čímž matka u syna vypěstovala rituální závislost, aby tím znemožnila synovo přespání u otce. Matka synovi u jídla asistuje, krmí jej, vyžaduje u jídla naprostý klid, syn se bez matky nedokáže pořádně sám najíst. Otec i vzhledem k tomu, že je psychologem, pozoruje u syna, že jeho psychomotorická koordinace je minimální, neodpovídá dítěti jeho věku. Nezletilý dosud spí s matkou v jedné posteli. [redacted] potřebuje mužský vzor, který je pro něj nenahraditelný, péče otce ve výchově je nezastupitelná. Střídavou péči by nedošlo ke změně školy a zájmových kroužků, syn by měl tytéž lékaře, neboť rodiče bydlí v těsné blízkosti.

Rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 29.11.2010 č.j. 1 Nc 183/2010-22, který nabyl právní moci dne 21.12.2010, soud schválil dohodu rodičů v tom smyslu, že nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do výchovy matky a otec se zavázal přispívat na jeho výživu měsíčně částkou 4.000 Kč. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 3.10.2012 č.j. 1 P 6/2011-56 byl upraven styk otce s nezletilým [REDAKCE] tak, že otec je oprávněn a povinen se s nezletilým [REDAKCE] stýkat každý sudý týden od soboty od 10:00 hodin do neděle do 18:00 hodin, každé sudé úterý od 10:00 hodin do 18:00 hodin a dále bylo upraven styk o vánočních svátcích. Naposledy bylo ve věci péče o nezletilého rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu ze dne 4.5.2015 č.j. 1 P 6/2011-117, pravomocným 7.5.2015, kterým bylo upraveno výživné tak, že otec se počínaje dnem 1.4.2015 zavázal přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] částkou 2.700 Kč měsíčně.

Podle § 102 odst. 1 odst. 1 o.s.ř. , je-li třeba po zahájení řízení zatímně upravit poměry účastníků nebo je-li po zahájení řízení obava, že by výkon soudního rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen, může soud nařídit předběžné opatření.

Podle § 102 odst. 3 věty druhé o.s.ř. zde platí ustanovení § 76 o.s.ř. obdobně.

Soud dospěl k závěru, že otcův návrh na vydání předběžného opatření není důvodný. Pro vydání předběžného opatření je nutná potřeba zatímně upravit poměry účastníků. Soud neshledal důvodnou potřebu zatímně upravovat poměry nezletilého [REDAKCE] ve věci byla soudem schválena dohoda účastníků, nezletilý [REDAKCE] byl svěřen do péče matky, z obsahu spisu není zjišťováno, že by matka péči o nezletilého [REDAKCE] nějakým způsobem zanedbávala či nezvládala. Změna výchovného prostředí je natolik závažná pro další život nezletilého i jeho rodičů, že vyžaduje podrobné dokazování, které je možno provádět pouze v rámci jednání. Řízení je na samém počátku, ve věci byl pouze podán návrh, je třeba získat podrobnou zprávu o péči matky, je třeba zjistit spolupráci rodičů (případně nespolečně) se školou, jak nezletilý [REDAKCE] prospívá, zda-li je schopen se sám bez asistentce najít, obléknout (nebo není, jak tvrdí otec). Soud o změně výchovného prostředí bude rozhodovat na základě provedených důkazů, po jejich vyhodnocení. Styk otce s nezletilým [REDAKCE] je upraven pravomocným rozsudkem soudu, oba rodiče jsou povinni pravomocný rozsudek soudu dodržovat (v důsledku nástupu nezl. [REDAKCE] do základní školy se nelze dožadovat styku v době, kdy je nezletilý ve škole na vyučování). Tento rozsudek zajišťuje otcí styk s nezletilým [REDAKCE] a v rámci tohoto styku může otec na nezletilého výchovně působit. Ze shora uvedených důvodů soud neshledal návrh na vydání předběžného opatření důvodným, a proto jej zamítl.

Ve věci musí být nezletilý [REDAKCE] ve smyslu § 892 odst. 3 občanského zákoníku a § 469 z. ř.s. zastoupen opatrovníkem. S ohledem na bydliště nezletilého mu soud jmenoval opatrovníkem pro řízení o vydání předběžného opatření Město Strakonice, orgán sociálně-právní ochrany dětí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Ve Strakonících dne 7.11.2016

JUDr. Lenka Bártová
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká

