



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] zastoupenou Městským úřadem Vodňany jako kolizním opatrovníkem, dceru [REDACTED], nar. [REDACTED] bytem [REDACTED], zastoupené JUDr. Pavlínou Pomijovou, advokátkou se sídlem Riegrova 2668/6c, České Budějovice, a [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] adresa pro doručování [REDACTED], zastoupeného JUDr. Jitkou Třeštíkovou, advokátkou se sídlem Velké náměstí 45, Strakonice o **úpravu styku,**

t a k t o:

- I. Otec je **o p r á v n ě n** stýkat se s nezl. [REDACTED], nar. [REDACTED] každé úterý a čtvrtek od 09:00 hodin do 17:00 hodin a v sudých týdnech v sobotu a v neděli vždy od 09:00 hodin do 17:00 hodin.
- II. Otec nezletilou **převzme** a po ukončení styku **předá** v místě bydliště matky.
- III. Otec je **povinen** zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonicih ½ nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- IV. Matka je **povinna** zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonicih ½ nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Otec se domáhal rozsudku soudu, jímž bude provedena nová úprava styku otce s nezletilou [REDAKCE] tak, že je oprávněn se s nezletilou stýkat obden od 16:00 hodin do 16:00 hodin následujícího dne, s ohledem na změnu režimu nezletilé [REDAKCE]

Matka uvedla, že je nutné nově upravit styk otce s nezletilou, ovšem nikoli tak, jak navrhuje otec a odkázala na závěry znaleckého posudku.

Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 20.11.2014 č.j. 4 Nc 3047/2014-54 pravomocným 10.12.2014 byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do výchovy matky. Otec se zavázal přispívat na její výživu částkou 3.000 Kč měsíčně a dále byl upraven styk otce s nezletilou [REDAKCE] tak, že otec je oprávněn se s nezletilou stýkat každé pondělí, středu a pátek vždy od 09:00 hodin do 13:30 hodin, každé úterý a čtvrtek od 14:30 hodin do 17:00 hodin, každou sudou sobotu a lichou neděli vždy od 09:00 hodin do 13:30 hodin a každou lichou sobotu a sudou neděli vždy od 14:30 hodin do 17:00 hodin s tím, že nezletilou převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště matky.

Ve věci byli vyslechnuti rodiče nezletilé [REDAKCE] byl proveden důkaz znaleckým posudkem a výslechem znalce a provedeny listinné důkazy.

Otec vypověděl, že je s matkou špatná komunikace a jeho kolegy psychiatry a psychology mu bylo doporučeno, aby s matkou nekomunikoval. Otec považuje prostředí u matky za patologické, proto chce širokým stykem nezletilou [REDAKCE] z tohoto prostředí vytrhávat. Uvedl, že pokud by neměl mít dostatečný výchovný vliv na nezletilou, tak by byl radši pro zákaz styku otce s dítětem. Prostředí u matky považuje za patologické proto, že jde o prostředí uzavřené, babička nezletilé nevychází z domu, v domě dále žije matčin bratr, tedy strýc nezletilé, který vede pseudofilozofické řeči. V domě, kde žije matka s nezletilou [REDAKCE] byl naposledy 3. srpna 2014. Vypověděl, že matka nevychází s dcerou ven, a proto on se snaží dceru socializovat, nakupuje s ní, chodí spolu do cukrárny. Poukázal na skutečnost, že současná úprava styku není vyhovující, a protože [REDAKCE] se změnil denní režim, není v jeho silách dosavadní úpravu styku dodržet. Nezletilou přebírá v 9:00 hodin, cestou do jeho bytu nakupují, poté si [REDAKCE] hraje, usíná kolem 12:15 hodin, budí se kolem 14:10 hodin až 14:45 hodin. Následně si chce hrát nebo jíst. Otec vypověděl, že nejméně po dobu 30 minut po probuzení by dceru stejně k matce kvůli regulačním mechanismům nepřevážel. Vrací jí tedy kolem 15:15 hodin až 15:45 hodin.

Matka vypověděla, že dcera má dvojitý režim, podle toho, zda-li se s otcem stýká dopoledne nebo dopoledne. Vypověděla, že 4x týdně předává dceru otci v 9:00 hodin, otec jí má mít do 13:30 hodin, ovšem přes rozhodnutí soudu jí dříve, než v 15:00 hodin, nevrací. Poukázala na to, že předchozí úprava styku byla nastavena s ohledem na dobu kojení a spánku, avšak v současnosti úprava styku matce znemožňuje naplánovat si jakékoli aktivity s dcerou, zvláště za situace, kdy otec dceru nevrací zpět podle rozhodnutí soudu, nýbrž mnohem později. Uvedla, že [REDAKCE] přichází od otce rozjívěná, ze strany otce není vedená k žádnému režimu. Popsala, že se dcera probouzí v 6:30 hodin. Po obědě chodí spát a po večeři usíná kolem 19:00 hodin až 19:30 hodin. Vypověděla, že s nezletilou chodí na procházky do lesa. Pokud jde o návštěvy dětských center, ty je velmi těžké naplánovat s ohledem na styk s otcem za situace, kdy otec nerespektuje rozhodnutí soudu. Nelze vzít

dceru ani na výlet. Z její výpovědi je zřejmé, že v současnosti se dcera budí mezi 23:00 hodin až 24:00 hodin a vyžaduje matčinu přítomnost. K výchovnému prostředí uvedla, že žije ve dvougeneračním domě, s nezletilou žije v samostatném bytě, její matka má rovněž svůj byt, kde bydlí také bratr matky nezletilý. Z její výpovědi je zřejmé, že ve věci styku zasahovala Policie České republiky. Problémy se řešily také na orgánu sociálně právní ochrany dětí ve Vodňanech.

Ve věci podal znalecký posudek znalec z oboru zdravotnictví, klinické psychologie PhDr. Rostislav Nesnídal, který byl vyslechnut při jednání. Ze znaleckého posudku vyplynulo, že v zájmu nezletilé [REDAKCE] není prodloužení kontaktu otce s nezletilou, naopak v jejím zájmu je úprava styku tak, aby matka měla možnost v co největší míře pečovat o dítě, být v jeho blízkosti a věnovat se mu. Svůj závěr opřel o skutečnost, že nezletilá [REDAKCE] je ve věku starším batolecím, tedy do tří let, a v tomto věku je dítě postiženo rozdílnými postoji ve výchově nejvíce. Rodiče nejsou spolu schopni komunikovat, domluvit se na základních otázkách péče a výchovy nezletilé [REDAKCE]. Dítě potřebuje pevné zázemí. V této konkrétní situaci, kdy se rodiče o dítě střídají, to vede k nezakotvenosti dítěte, nezletilá [REDAKCE] potřebuje jednu osobu, která jí zajišťuje pevné zázemí, tedy tzv. prioritní osobu. Změna výchovného prostředí by byla pro nezletilou [REDAKCE] škodlivá do budoucna. Je citově vázána na matku, neboť to byla matka, ke komu nezletilá utíkala, když jí při znaleckém zkoumání něco chybělo (např. potřebovala najíst, napít, pochovat), nebo když něco nového objevila, ukazovala to matce. Z výpovědi znalce je dále zřejmé, že v psychologickém zájmu nezletilé [REDAKCE] je zůstat v péči matce a upravit styk s otcem tak, že by probíhal dvakrát v týdnu od 9:00 hodin do 17:00 hodin ve všední den a v sobotu a neděli 1x za 14 dní, vždy bez spaní, případně jeden víkendový den, pokud by byl styk upravován pro každý víkend. Znalec nedoporučil zatím přespávání nezletilé [REDAKCE] u otce. Uvedl, že v jejím psychologickém zájmu je vyčkat až do dovršení třetího roku věku a socializace nezletilé ve školce, kdy si zvykne na jiné prostředí a bude již psychicky odolnější.

Znalec se vyjádřil ke zprávě PhDr. Václava Mertina, kterou předložil otec. PhDr. Mertin se písemně vyjádřil tak, že názory znalce pokládá za odborně obsoletní, doporučuje ponechat styk otce s dcerou na stejné úrovni jako styk matky s tím, že je žádoucí zcelit období kontaktu tak, aby došlo k zařazení noci u otce. V zájmu dítěte je, aby otec mohl svou rodičovskou roli i po rozchodu vykonávat maximálně nerušeně a ne, aby se uštvál. V nejlepším zájmu dívky je, aby se na její výchově mohli podílet v maximální míře oba rodiče. Znalec k tomu uvedl, že PhDr. Mertin neměl k dispozici matku, otce ani nezletilou. Znalec se rovněž vyjádřil k další písemnosti předložené ze strany otce, a to nazvané Prioritní osoba – primární vazba; neověřitelná teorie; vícečetná vazba s tím, že stejný názor jako znalec mají další psychologové například PhDr. Kratochvíl nebo profesor Plaňava.

Ze zpráv Městského úřadu Vodňany, odboru sociálních věcí, zdravotnictví a školství, vyplynulo, že proti péči matky o nezletilou [REDAKCE] nebyly shledány žádné námitky. Matčina domácnost byla shledána v pořádku a v čistotě, stejně jako otcova domácnost s výhradou, že je velmi stroze zařízená. Soud provedl důkaz záznamy o telefonických kontaktech mezi rodiči a orgánem sociálně-právní ochrany dětí, emailovou korespondencí a úředními záznamy z jednání a zprávami z prošetření. Z těchto listin je zřejmé, že docházelo k problémům při předávání [REDAKCE] zpět k matce, kdy otec opakovaně matce dceru předával ze zpožděním až dvou hodin. Ve věci rovněž zasahovala policie, jak soud zjistil ze sdělení Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje Obvodního oddělení Vodňany a oznámení o přestupku. Z přehledu komunikace rodičů prostřednictvím SMS zpráv vyplynulo, že otec k matčiným výzvám k předání [REDAKCE] matku informoval, co právě

nezletilá dělá (spí, jí, obléká se a podobně). Usnesením ze dne 27.1.2016 č.j. 1 P 30/2015-199 soud nařídil výkon rozhodnutí uložením pokuty ve výši 2.000 Kč otci. Usnesení nenabývalo právní moci, bylo napadeno odvoláním ze strany otce. Bylo vydáno pro neplnění rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 20.11.2014 č.j. 4 Nc 3047/2014-54, kterým byl upraven styk otce s nezletilou dcerou.

Ve věci byl dále proveden důkaz vyjádřením PhDr. Václava Mertina, které již bylo citováno shora. Soud k tomu uvádí, že PhDr. Václav Mertin neměl při psaní svého vyjádření k dispozici spisový materiál, k dispozici měl dle vyjádření otce pouze závěry znaleckého posudku PhDr. Rostislava Nesnídala. PhDr. Mertin se tedy vyjadřoval bez znalosti věci, bez toho aniž by vyšetřil rodiče a nezletilou [REDAKCE] proto jeho vyjádření ve věci je nevýznamné založené jen na teoretických závěrech. Na tomto závěru nezmění ani rozsáhlá publikační činnost PhDr. Václava Mertina. Rovněž listina nazvaná Prioritní osoba – primární vazba; neověřitelná teorie; vícečetná vazba, která byla soudu předložena otcem, nemá pro rozhodnutí význam. Jedná se o citaci z různých publikací bez uvedení širšího kontextu. Není zřejmé, zda-li tento „článek“ sepsal otec či někdo jiný, autor není označen. Soud proto nepovažoval za nutné vyžadovat doplněk znaleckého posudku, který byl podán ve věci. Znalec uvedl autory, které mají odlišný názor, než je názor uvedený v tomto článku. Soud si je vědom toho, že existují různé názory na prioritní osobu, jakož i na způsob péče, avšak vždy je nutné posuzovat konkrétní případ individuálně, nelze vycházet výhradně z teoretických závěrů tak, jak to dělá tento článek. PhDr. Nesnídal měl k dispozici spis, znalecky zkoumal účastníky řízení, prováděl s nimi rozhovory, měl možnost pozorovat nezletilou [REDAKCE] při interakci s oběma rodiči a na základě tohoto dospěl ke znaleckému závěru. Soud proto zamítl návrh na provedení důkazů doplněním znaleckého posudku či revizním posudkem, který by posoudil správnost závěrů znalce PhDr. Nesnídala. Správnost závěrů znalce nebyla předloženými listinami zpochybněna ani vyvrácena. Pro úplnost soud uvádí, že o správnosti závěrů znalce soud nepochybuje ani přesto, že znalec v rámci výpovědi matky přeslechl její vyjádření o ukončení kojení, neboť z jeho výpovědi je zřejmé, že jinak výpovědi účastníků dobře slyšel, přiléhavě se k nim vyjadřoval.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že současná úprava styku otce s nezletilou [REDAKCE] není v zájmu nezletilé [REDAKCE]. V praxi nefunguje, jak je zřejmé z toho, že ve věci opakovaně zasahují sociální pracovníci, Policie České republiky a musel být nařízen výkon rozhodnutí uložením pokuty, byť nepravomocně. Dosavadní úprava nerespektuje současný denní režim nezletilé. Znamená, že ani matka ani otec si nemohou s nezletilou dcerou naplánovat žádné aktivity, které by byly celodenní, a proto je nutné dosavadní rozsudek změnit.

Podle § 888 občanského zákoníku dítě, které v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže. Soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.

Podle § 891 odst. 1 občanského zákoníku nedohodnou-li se rodiče nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví.

Je nepochybné, že je v zájmu nezletilé [redacted] aby zůstala v péči matky (dcera je matku fixovaná, je ve věku, kdy potřebuje mít jistotu a stabilní, pevné zázemí, které zajišťuje matka, jak vyplynulo ze znaleckého posudku, soud však ve věci péče nerozhodoval, předmětem rozhodování byla jen úprava styku). V zájmu nezletilé je rovněž to, aby se stýkala s otcem. Je třeba však styk upravit tak, aby rozsah takového styku vyhovoval potřebám nezletilé [redacted], jejímu režimu a zároveň, aby měla [redacted] možnost budovat si pevný citový vztah k oběma rodičům. V současné době se otec s matkou o [redacted] střídají každý den. Není možné naplánovat žádné aktivity, výlety a podobně. Soud z důvodů, které byly rozvedeny výše, dospěl k závěru, že závěry znaleckého posudku jsou správné a srozumitelné, a proto upravil styk otce s nezletilou [redacted] tak, že je oprávněn se s nezletilou stýkat každé úterý a čtvrtek od 9:00 hodin do 17:00 hodin a v sudých týdnech dále v sobotu a v neděli vždy od 9:00 hodin do 17:00 hodin. Soud se ztotožnil se znalcem v tom, že není v zájmu nezletilé [redacted] přespávat u otce, je třeba, aby [redacted] s ohledem na svůj věk měla pevné, stabilní zázemí, které nachází u matky, a aby se postupně socializovala, zvykla si i na cizí prostředí tak, jak uvádí znalec, například tím, že nastoupí do mateřské školky. Následně potom bude psychicky i sociálně připravena na to, že bude přespávat u otce. Znalec dobře vysvětlil rozdíl, proč v tomto konkrétním případě u nezletilé [redacted] není v jejím psychickém zájmu přespávat u otce, oproti jiným dětem, kde dochází k rozpadu rodiny. [redacted] v podstatě nikdy dosud nepřespávala v přítomnosti otce, v noci je zvyklá na přítomnost matky. (Zatímco děti, jejichž rodiče se rozcházejí po soužití, jsou zvyklé na přítomnost obou rodičů i v noci.) Z výpovědi matky je zřejmé, že dcera její blízkost přímo vyžaduje i v noci. Bylo by tedy proti zájmu nezletilé [redacted] nutit ji k přespávání u otce, což ovšem neznamená, že by do budoucna toto bylo vyloučeno. Takto provedená úprava styku zohledňuje i současný spánkový režim nezletilé a odstraňuje problémy s předáváním nezletilé po poledním spaní. Otec i matka si budou tak moci lépe naplánovat program, kdy budou s nezletilou [redacted] budou jí mít k dispozici po celý den. Převzetí nezletilé a její předání zpět matce bude probíhat v bydlišti matky.

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V řízení byl vypracován znalecký posudek, znalec byl vyslechnut při jednání soudu. O znalečném za účast u jednání nebylo dosud rozhodnuto. Soud proto rozhodl, že matka i otec jsou povinni uhradit náklady státu, a to otec jednou polovinou, a matka, která byla usnesením zdejšího soudu ze dne 27.1.2016 č.j. 1 P 30/2015 osvobozena od soudních poplatků a záloh z jedné poloviny, bude hradit jednu čtvrtinu nákladů státu. Částka bude uvedena v samostatném usnesení. Rodiče jsou povinni zaplatit náklady státu do tří dnů od právní moci uvedeného usnesení.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 23 z. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Tomu, kdo neplní dobrovolně povinnost uloženou soudním rozhodnutím nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, o úpravě styku nebo navrácení dítěte, může být při výkonu rozhodnutí uložena pokuta, nařízené první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařízeno odnětí dítěte.

Ve Strakonících dne 26.2.2016

JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Prokopové a soudců JUDr. Zdeňky Sedlákové a JUDr. Vladimíry Zelenkové ve věci péče o nezletilou [redacted] nar. [redacted] zastoupenou Městským úřadem Vodňany jako kolizním opatrovníkem, dceru [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupené JUDr. Pavlínou Pomijovou, advokátkou se sídlem Riegrova 2668/6c, České Budějovice, a [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted], adresa pro doručování: [redacted] zastoupeného JUDr. Jitkou Třeštíkovou, advokátkou se sídlem Velké náměstí 45, Strakonice, o **úpravu styku**, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu ve Strakonici, ze dne 26.2.2016, č.j. 1P 30/2015-219, ve znění opravného usnesení ze dne 29.3.2016, č.j. 1P 30/2015-228, **t a k t o :**

Rozsudek soudu prvního stupně ve znění opravného usnesení se **m ě n í** takto:

I. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou [redacted] každé úterý a čtvrtek od 9.00 hodin do 17.00 hodin a pokud nezletilá nastoupí do předškolního zařízení každé úterý a čtvrtek od 12.00 hodin do 18.00 hodin.

Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilou v sudých týdnech v sobotu a v neděli vždy od 9.00 hodin do 17.00 hodin.

Otec nezletilou převezme vždy na počátku styku v místě bydliště matky a po skončení styku nezletilou v místě bydliště matky matce předá.

Pokud nezletilá bude v době styku s otcem v předškolním zařízení, otec si nezletilou vyzvedne na počátku styku v tomto zařízení a po skončení styku matce předá v místě jejího bydliště.

Tím se mění rozsudek Okresního soudu ve Strakonících ze dne 20.11.2014 č. 4Nc 3047/2014-54.

Otec je povinen zaplatit České republice Okresnímu soudu ve Strakonících jednu polovinu nákladů státu, přičemž tato částka bude uvedena v samostatném usnesení soudu prvního stupně, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Matka je povinna zaplatit České republice Okresnímu soudu ve Strakonících jednu čtvrtinu nákladů státu, přičemž tato částka bude uvedena v samostatném usnesení soudu prvního stupně, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem soud prvního stupně rozhodl takto:

- I. Otec je o p r á v n ě n stýkat se s nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], každé úterý a čtvrtek od 09:00 hodin do 17:00 hodin a v sudých týdnech v sobotu a v neděli vždy od 09:00 hodin do 17:00 hodin.
- II. Otec nezletilou převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště matky.
- III. Otec je povinen zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonících ½ nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- IV. Matka je povinna zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonících ½ nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do 3 dnů od právní moci usnesení.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že současná úprava styku otce s nezletilou [REDAKCE] není v zájmu nezletilé [REDAKCE], v praxi nefunguje, jak je zřejmé z toho, že ve věci opakovaně zasahují sociální pracovníci, Policie České republiky a musel být nařízen výkon rozhodnutí uložením pokuty, byť nepravomocně. Dosavadní úprava nerespektuje současný denní režim nezletilé. Ani matka ani otec si nemohou s nezletilou naplánovat žádné aktivity, které by byly celodenní, a proto je nutné dosavadní rozsudek změnit. Soud odkázal na příslušné ustanovení § 888, 891 odst. 1 obč. zák. a uzavírá, že je v zájmu nezletilé [REDAKCE] aby zůstala v péči matky. Na matku je fixována, je ve věku, kdy potřebuje mít jistotu a stabilní pevné zázemí, které zajišťuje matka, jak vyplynulo ze znaleckého posudku. Soud však ve věci péče nerozhodoval, předmětem rozhodování byla jen úprava styku. V zájmu nezletilé je to, aby se stýkala s otcem. Je třeba však styk upravit tak, aby rozsah takového styku vyhovoval potřebám nezletilé [REDAKCE] jejímu režimu, a aby měla [REDAKCE] možnost budovat si pevný citový vztah k oběma rodičům. V současné době se

otec s matkou střídají každý den. Soud z důvodů, které byly rozvedeny výše, dospěl k závěru, že závěry znaleckého posudku, který vypracoval znalec PhDr. Nesnídal, jsou správné, srozumitelné, a proto upravil styk s nezletilou tak, jak je uvedeno ve výroku. Soud se ztotožnil se znalecem v tom, že není v zájmu nezletilé [REDAKCE] přespávat u otce, je třeba, aby [REDAKCE] měla na svůj věk pevné stabilní zázemí, které nachází u matky, a aby se postupně socializovala, zvykala si i na cizí prostředí tak, jak uvádí znalec, například tím, že nastoupí do mateřské školky. Následně potom bude psychicky i sociálně připravena na to, že bude přespávat u otce. Znalec dobře vysvětlil rozdíl, proč v tomto konkrétním případě u nezletilé [REDAKCE] není v jejím psychickém zájmu přespávat u otce, oproti jiným dětem, kdy dochází k rozpadu rodiny, kdy [REDAKCE] v podstatě nikdy nepřespávala u otce, je zvyklá v noci na přítomnost matky. Z výpovědi je zřejmé, že dcera její blízkost přímo vyžaduje i v noci. Bylo by tedy proti zájmu nezletilé [REDAKCE] nutit ji k přespávání u otce, což ovšem neznamená, že by do budoucna toto bylo vyloučeno. Takto uvedená úprava styku zohledňuje i současný spánkový režim nezletilé a odstraňuje problémy s předáváním nezletilé po poledním spaní. Soud se se závěry PhDr. Mertina, jehož vyjádření otec předložil, neztotožnil, neboť PhDr. Mertin nevyšetřil nezletilou [REDAKCE], ani rodiče a jeho vyjádření je založené jen na znaleckých závěrech, nepovažoval za nutné doplňovat znalecký posudek PhDr. Nesnídala revizním znaleckým posudkem či doplňkem tohoto posudku i za situace, že znalec v rámci výpovědi matky přeslechl její vyjádření o ukončení kojení, neboť z jeho výpovědi je zřejmé, že jinak výpovědi účastníků dobře slyšel a přiléhavě se k nim vyjadřoval. Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 148 odst. 1 o.s.ř. v době rozhodování soudu o znalečném, za účast znalce u jednání nebylo dosud rozhodnuto, soud proto rozhodl, že otec i matka jsou povinni uhradit náklady státu, a to otec jednou polovinou a matka jednou čtvrtinou. O nákladech řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 23 z.ř.s. Opravným usnesením ze dne 29.3.2016, č.j. 1P 30/2015-228 pak byl výše citovaný rozsudek opraven tak, že namísto nesprávně uvedeného „matka je povinna zaplatit Okresnímu soudu ve Strakonících jednu polovinu nákladů státu“, bylo správně opraveno na: Matka je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu ve Strakonících jednu čtvrtinu nákladů státu. Takto bylo postupováno na základě § 164 o.s.ř.

Proti tomuto rozsudku ve znění opravného usnesení se včas odvolal otec. Jeho odvolání nesměřuje do výroku o nákladech státu, ale do výroku ve věci samé. Zdůrazňuje, že z opatrovnického spisu nezletilé [REDAKCE] je zřejmé, že otec má eminentní zájem a snahu podílet se na péči a výchově své dcery. Rodiče se rozešli v útlém věku dcery, dcera byla svěřena do výchovy matky a otcí upraven styk. Otec se od počátku netajil tím, že chce směřovat ke střídavé péči a pokud souhlasil se svěřením do péče matky, bylo to s ohledem na útlý věk dcery a na to, že je kojena. Rozsudkem ze dne 20.11.2014 byl upraven styk poměrně široce na první pohled, a to v porovnání s jinými případy a otec byl s dcerou v podstatě každý den, a to buď odpoledne nebo dopoledne. Následně to byl otec, který vyvolal toto nové řízení a požádal o novou úpravu styku, která by reflektovala dceřin vývoj a změnu jejího režimu. Proto navrhoval, aby mohl být s dcerou obden s přespáváním a mimo jiné by se mu otevřel prostor pro intenzivnější a dlouhodobější aktivity toho kterého z rodičů s dcerou. Ve věci byly provedeny výslechy rodičů, byl podán znalecký posudek, došlo ke změně v osobě soudce, resp. soudkyně. Byly provedeny další důkazy a výsledkem je rozhodnutí, kterým je s odstupem více jak jednoho roku zužován otcův styk. Neshledal důvod pro doplnění dokazování a revizní znalecký posudek. Otec má výhrady proti tomu, jakým způsobem soud naložil s vyjádřením PhDr. Mertina a dále s poznatky týkající se tzv. prioritní osoby. Doporučení znalce, že není vhodné, aby nezletilá nyní u otce přespávala, považuje za neadekvátní zájmu nezletilé, když znalec uváděl, že by se mělo začít s přespáváním dítěte až

po necelých třech letech poté, co bude navštěvovat mateřskou školu. I znalec zřejmě vycházel z předpokladu, že rodina po narození dcery nežila spolu, což ale není pravdou. Dcera bez problémů spí u otce odpoledne a neměl by být žádný problém, aby u otce přespávala i přes noc. Problém je na straně matky, která si tvrdošijně vynucuje včasný návrat dcery za pomoci sociálních pracovníků a policie tak, že nebyla ochotna respektovat režim dítěte. Problém je v tom, že soudní znalec, matka i soud nejsou schopni překonat zažitě a překonané tendence v péči o děti. Není možné, aby o osudu dětí bylo rozhodováno podle toho, k jakému znalci se případ dostane a zda znalec bude poplatný setrvačnosti dřívějších názorů anebo se bude jednat o znalce s pozitivním přístupem k novým trendům preferující rovnocenný podíl obou rodičů na výchově dítěte. Znalec ani soud neberou v úvahu poukaz ze strany otce na patologické prostředí, ve kterém se nezletilá dcera spolu s matkou zdržují. Mělo být vyhověno návrhu na výslech svědka, a to bratra matky a nepochybně by výslech tohoto svědka mohl přispět k objasnění toho, v jakém prostředí se nezletilá dcera pohybuje.

Otec v této souvislosti poukazuje na aktuální nález Ústavního soudu ze dne 23.3.2016 sp. zn. III. ÚS 2298/15. V samotném odůvodnění tohoto nálezu lze zjistit, že pro Ústavní soud je společná, resp. střídavá péče jakýmsi „ideálem“ pro naplnění práva dítěte na péči obou rodičů. Matka by tuto skutečnost měla respektovat. Je nutné si též uvědomit, že se jednalo o její volbu ohledně výběru partnera pro své dítě, tím spíše bylo-li rodičovství plánované za pomoci asistované reprodukce. Otec nemůže být odkázán ve věku, ve kterém je nezletilé dítě, do role otce víkendového za situace, že je schopen se o dceru plně postarat. Je nutné, aby i v době, kdy dítě navštěvuje mateřskou školu, se mohla projevit intervence obou rodičů. Je třeba předvídavě hledět k datu, kdy dceři budou 3 roky a matka nastoupí do zaměstnání. Nebude totiž důvodu pro to, aby v době, kdy matka bude v zaměstnání, pečovali o dceru cizí osoby, ať je to již matka matky nebo její bratr a péči o dceru ve všech ohledech může saturovat otec. Základní problém v daném případě není ani na straně znalce či soudu, ale právě na straně matky, která si skutečně není zcela schopna uvědomit, že nemůže zabránit realizaci rovnoprávného podílu otce na výchově dítěte a vede s otcem válku. Určitý podíl mají též pracovníci sociálního odboru, které matku k uvědomění si pravého stavu věcí, jednoduše nevedou a místo toho asistují spolu s policií při nesmyslném vynucování si dodržování času vrácení dcery bez ohledu na to, že se dceři změnil denní režim. Otec předpokládá, že odvolací soud matce vysvětlí daný stav věci a společnými silami dojdou ke konsensu rodičů. Pokud by nedošlo k dohodě, měl by být rozsudek zrušen a ve věci provedeno další dokazování tak, jak bylo ze strany otce navrženo. Jelikož matka se k celé věci ještě po rozsudku okresního soudu písemně vyjádřila, otec reagoval na toto vyjádření matky a z něhož by chtěl k věci uvést některé skutečnosti. Považuje za lež opakované tvrzení matky, že s ní a s dcerou od narození až do jejího osmého měsíce nebyl a nehradil náklady. Je připraven doložit množství stvrzenek z každodenních nákupů, výpisů z platebních karet, korespondenci s dodavateli, oprav v domě, pracovní korespondenci, svědky apod. Je přesvědčen, že málokterý otec má možnost být s dítětem a partnerkou po dobu několika měsíců od porodu v takovém rozsahu, jako byl otec. Tvrzení, že od matky vyžadoval detailní denní rozpis do sešitu, co dcera jedla v gramech a procentech, se rovněž nezakládá na pravdě. Rodiče se totiž dohodli, že budou pořizovat pouze stručný zápis surovin, aby se vyvarovali příliš častému podávání jednoho druhu jídla, event. alergické reakci dcery. Vyjádření matky jsou plná lživých tvrzení, jde o směs bludů a projekcí prokládaných vědomou lží. Odhaduje, že vzájemná komunikace mezi rodiči bude pokračovat v nastoupeném trendu, tj. v čase se nebude zlepšovat tak, jak se ve většině případů děje, kdy čas narušené vztahy a komunikaci urovná. Skutečnost, že by dcera měla převážně vyrůstat v prostředí, kde hlavním pilířem hodnotového systému je lež, není pro otce akceptovatelná. Proto považuje za nezbytné úpravu styku formou střídavé péče, ale také nařízení povinných

společných nebo individuálních psychologických či psychiatrických sezení pro zajištění alespoň minimální komunikace mezi rodiči. Dále pak otec vypisuje výhrady, které má ke znaleckému posudku, konkrétně k jednotlivým stranám posudku. Zejména zdůrazňuje, že prostředí u něj pro dceru není cizí, ale mateřská škola ano. Poukazuje na vyjádření poradenského centra a znaleckého pracoviště Katedry psychologie Univerzity Karlovy zpracované Václavem Mertinem. Domnívá se, že znalecký posudek neměl patřičnou úroveň, neodpovídá pravidlům logického myšlení.

Rovněž matka podala velmi podrobné vyjádření k odvolání otce, rozebírá historii jejich společného soužití, chování otce, jeho neobvyklé projevy. Po narození dcery otec řekl matce, že za to, že se rozhodl pro reprodukováné početí, by měl být zavřený a že za trest se musí o dceru starat. Dceři nekoupil doposud jedinou věc, ani oblečení ani hračku. Dokonce si vyžádal i některé věci, které dceři dal. Po narození dcery jí posílá 3.000,- Kč měsíčně a z toho hradí matka vše. Pokud se otec stále vehementně dožaduje, aby dcera u něho přespávala, je třeba také zmínit, že má jiný režim, než většina lidí, neboť po dobu 4,5 roku, kdy žili spolu, nikdy nechodil spát před půlnocí, většinou později, bral léky, které si sám předepisoval. Okolo poledne a okolo páté až šesté hodiny odpolední obědval a současně i večeřel, do práce nechodil. Když se narodila dcera, ze strany otce vstřícnost nebyla, do noci svítil, pracoval na počítači, poslouchal rádio. Často chodil večer ke svému příteli panu [REDAKOVANÉ] vracel se domu okolo třetí hodiny ráno, dlouho se sprchoval, bez ohledu na narozené dítě pak pustil rádio a zasedl k počítači. Ohled na dceru neměl. K matce se v té době nechoval tak, jak si představovala. Neustále matku strašil a vyhrožoval ji různými případnými nemocemi dcery, opakovaně ji strašil laryngitidou, kdy je nebezpečí prodlení než se dojde do nemocnice, měla stále lékařské přednášky nad postýlkou zdravé dcery. Matce sdělil, že jí soud může zakázat kojení a nakonec ji o kojení připravil tím, že nedodržel předávání dcery. Matka je přesvědčena o tom, že pokud existuje rozsudek, který je pravomocný, měl by být dodržován. Matka se snažila vyjít otci vstříc, s předáváním dcery se to bohužel nepodařilo. Matka aktivně tráví čas s dcerou, chodí s ní do přírody, do kolektivu mezi děti apod. Žádné patologické prostředí u nich v rodině není. Rodina žije normálním způsobem života, otec ve vsi byl známý betlémář, který vyráběl dřevěné betlémy, které každoročně vystavoval, bratr je vysokoškolák, který hodně cestoval a pracoval v cizině, práci tam stále má. Nikdy neměli žádné problémy, nikdo se u nich psychicky neléčil. Přitom matka otce, jak otec sám řekl, je vážně nemocná, trpí vážnou formou maniodeprese a schizofrenie. U soudu se otec vyjádřil, že je možná nemocný i on. Zpochybnil i možnost, aby se o dceru řádně postaral. Matce neustále vyhrožuje a šikanuje ji. Domnívá se, že nález Ústavního soudu, na který otec odkazuje, s jejím případem vůbec nesouvisí. PhDr. Mertin je sice pro střídavou péči, nicméně jiní odborníci, například MUDr. Radkin Honzák – psychiatr, je výrazně proti střídavé péči. Matka byla s dcerou na lékařské předškolské prohlídce a její pediatr MUDr. Bučinský řekl, že za celou svoji praxi se nesetkal s případem střídavé péče po 27 hodinách. Matka závěrem poukazuje na Listinu základních práv a svobod, kdy každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jméno, každý má právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a rodinného života, což otec nerespektuje. Bere svobodu nejen jí, ale i dceři a v zájmu dcery opravdu nejedná.

Kolizní opatrovník ve svém vyjádření ze dne 7.6.2006 k historii celé věci zmiňuje jednotlivé dny, kdy bylo ve věci jednáno, a z jeho vyjádření je zřejmé, že orgán sociálně právní ochrany dětí v podstatě téměř denně s některým z rodičů jednal. Jednání s rodiči probíhá od 1.8.2014 doposud. Orgán sociálně-právní ochrany dětí například zmiňuje dny 12. – 15. 11.2014, kdy byla nezletilá z důvodu virózy v péči matky, kdy se na odbor dostavil

otec dítěte a domáhal se svého práva na kontakt s dítětem. Domáhal se svého práva být s dcerou v denním kontaktu. Obrátil se se svými požadavky 15.11.2014 na policii, když tato si vyžádala součinnost OSPD. Došlo k velmi zásadní události, kdy se otec domáhal toho, aby se s dcerou okamžitě jelo k lékaři, že má nějaké podezření, že se nejedná o rýmu a virózu, ale nemůže toto sdělit. Matka návštěvu nemocnice kategoricky odmítla, dceru otci mezi dveře přinesla ukázat, aby viděl, že je až na virózu v pořádku. Otec požadoval po matce alespoň moč své dcery, protože ji nutně potřebuje na rozbor, aby si něco potvrdil. Matka napřed přislíbila, otec požadoval, aby odběru moči byl s policistkou přítomen i orgán sociálně právní ochrany dětí. Tyto obě však odmítly. Matka poté sdělila otci, že moč otci nepředá, otec požadoval alespoň použitou plenku. Matka sdělila, že mu neposkytne ani moč ani plenu a nahlas zauvažovala o zdravotním stavu otce. Otec byl v jednání slovy velmi agresivní, zastrásoval matku, pracovníci OSPOD i hlídku policie s tím, že se může zanedbat něco důležitého. Když odjela hlídka, odvedl pan MUDr. [REDAKCE] stranou sociální pracovníci a z náprsní kapsy vyndal jakýsi balíček, že se jedná o testovací soupravu a chtěl, aby provedla rozbor moči jeho dcery s tím, že má vážné obavy o zdraví dítěte. Poté co byl dotázán z jakého důvodu uvedl, že dítě má rozšířené zorničky a že zítra může být už pozdě, že dceru intenzivně sleduje a že podle něho je pod vlivem utlumujících léků, že o tom má nezvratné důkazy. Choval se neadekvátně byl velmi překotný, potil se, zastrásoval sociální pracovníci, že je v televizi i v novinách stále, jak někdo ubližuje dětem a ona má šanci tomu zabránit. Bylo mu sděleno, že dceru viděl, a když nebude mít dcera teplotu, že si ji může odpoledne vzít, což potvrdila i matka nezletilé. Od začátku února 2015 otec běžně předával dceru o 10 – 15 minut později. Matka to zpočátku tolerovala, poté se ale obracela na odbor sociálně-právní ochrany dětí s tím, že toto již nehodlá otci umožňovat, neboť jí okrádá o čas, který by mohla trávit s nezletilou. Jako další příklad uvádí orgán sociálně-právní ochrany dětí 27.3.2015, kdy otec kontaktoval odbor sociálních věcí s tím, aby vyslali sociálního pracovníka, který probudí jeho dceru, která spí a měla by být předána otci. Sdělil, že on tuto činnost vzbuzení provádět nebude, protože se jedná o brutální a nelidský zásad do vývoje a potřeb dcery a jelikož otec považuje OSPOD za zbytečnou brutální a nelidskou organizaci, měla by tento úkon provést právě ona. Pokud bylo otci sděleno, že jsou dána nějaká pravidla, která on porušuje, odpověděl, že pro něj platí jediné pravidlo a tím je blaho dcery. Na dotaz, zda pro určování blaha dcery má výsostné právo pouze on, opakoval, že orgány s komunistickým a nelidským smýšlením jako jsou OSPOD a soudy, tomu nerozumí. Mimo jiné se otec vyjádřil, že nikdo nesmí jeho dceři nastavovat hranice a režim a musí se absolutně přizpůsobit jejím potřebám, jelikož dítě nesmí nikdy plakat. Pokud by v tomto případě morálně selhal a nebyl 100% otcem, míněno dodržování rozsudku, buzení dcery než se vzbudí sama, nucení k oblékání, trávení poloviny času s dcerou, bude lepší, když jeho dcera žádného otce mít nebude a on by se jí musel vzdát. Kolizní opatrovník se snažil s účastníky věc řešit tím, že i předal rodičům kontakt na mediátora, neboť diskuse mezi rodiči možná nebyla. Z počátečního desetiminutového zpoždění si otec udělal svévolně dvouhodinová zpoždění. Matka se dožadovala toho, aby otec respektoval rozsudek a zájem dcery. Byl podán i návrh na předběžné opatření, které mu vyhověno nebylo. Týkalo se omezení styku nebo asistovaného styku. Kolizní opatrovník uskutečnil ještě 24.11.2015 za účasti rodičů, sociální pracovnice paní [REDAKCE] facilitátorky [REDAKCE] případovou konferenci. Z případové konference vyplynulo, že mezi rodiči je konfliktní komunikace, vhodnějším řešením by byla mediace. Doporučeno bylo vytvořit a udržet vhodné výchovné podmínky a zajistit jednotnou výchovu. Cílem případové konference bylo nalezení reálného řešení pro styk otce s dítětem, které se nepodařilo najít. Bylo zvažováno nařídit ve správním řízení mediaci, ale s ohledem na to, že se čekalo na vypracování znaleckých posudků a soudní jednání, od této alternativy bylo ustupováno. Matka byla rezolutně proti jakémukoliv jednání s otcem. Otec s případovou

konferencí nesouhlasil. Orgán sociálně-právní ochrany dále ve věci s rodinou pracoval, vše dokládá konkrétními dny, kdy se tak dělo. Dovožují, že je patrné, že rodiče nemají vyřešený svůj partnerský vztah, proto také byla navrhována mediace. Matka našla psychickou oporu u psycholožky MUDr. Hořánkové z Písku. Orgán sociálně-právní ochrany dětí nemá žádné informace o tom, že by dcera u otce strádala ani že by byla v jeho péči týraná. Otec preferuje volnou výchovu, dceru dle svých slov nechává dělat co chce, neomezuje ji. Poněkud zarážející je, že otec o všech aktivitách dcery vede velmi podrobnou dokumentaci, často se ohrazuje tím, že případ bude medializovat. Nejsou žádné indicie, že by matka špatně vychovávala svou dceru, náležitě se jí věnuje, je svědomitá, pečlivá, o dceru láskyplně pečuje. Dceři nastavuje pravidla, ale už nyní naráží na to, že se dcera po příchodu od otce chová divoce a rozjíveně a vynucuje si pozornost a věci. Pokud bude i nezletilá nadále vychovávána diametrálně odlišnou výchovou, může se to odrazit na jejím psychickém vývoji, což by nejlépe posoudil odborník z oboru dětské psychologie. S ohledem na to, že nezletilá bude od prosince 2016 navštěvovat předškolní zařízení, bylo by nanejvýš vhodné upravit styk tak, aby případné předávání dcery otci nebránilo matce ve výkonu povolání a nezletilé v návštěvě předškolního zařízení, tzn. že každé úterý a čtvrtek by se otec s nezletilou stýkal v odpoledních hodinách, eventuálně by si dceru mohl vyzvedávat po obědě v předškolním zařízení. Víkendy by pak mohly korespondovat s uvedeným rozsudkem okresního soudu ve Strakonici. U odvolacího jednání kolizní opatrovník poukázal na táhlost soudního spisu, na to, že komunikace mezi rodiči je skutečně velmi špatná. Otec se vyjádřil, že nebude dodržovat nic jiného, než co on sám uzná za vhodné, co považuje za správné, rozsudky soudu dodržovat nebude, pokud nebudou v zájmu nezletilé dcery. Otec vedoucího odboru sociálních věcí ve Vodňanech i vinil z nacisticko-komunistických postupů a nařkl ho, že používá metody jako používal pan Mengele, to že budil děti. Z toho důvodu také za znalosti celé situace je kolizní opatrovník také přesvědčen, že v daném případě je mediace v podstatě velmi nevhodná, neboť otec nebude respektovat nic jiného, než co on sám považuje za správné.

U odvolacího jednání oba rodiče zmiňovali konkrétní případy ve vztahu druhého rodiče k dítěti, které považovali za alarmující, matka zdůraznila, že dcera potřebuje socializovat, ne izolovat, a proto je zapotřebí, aby do mateřské školy nastoupila, neboť matka půjde do práce. Poukázala na to, že dosavadní průběh styku dceři velmi škodí, dcera asi měsíc a půl pořádně nemluví, otec ji stále nosí, na což ji upozorňují ostatní lidé z místa bydliště. Také chce, aby dceru pořádně nosila a dokonce na ní požadovala dudlík a otec vyžaduje, aby dceři dávala plenu, když u matky pleny už nenosí. Otec učí dceru písmena, ačkoliv pořádně neumí mluvit.

Otec se vyjádřil tak, že tvrzení matky nejsou pravdivá. Zdůraznil, že není odpůrce mateřských školek, je však přesvědčen o tom, že by měl být určitý postupný náběh na to zvykat si na mateřskou školku a myslí si, že do šesti let by si tu záležitost měli vyřešit rodiče a nedávat hned dítě do školky a on také se nebude chovat tak, že když matka bude dávat nezletilou častěji do školky, že on jí do školky dávat nebude, aby se to nějakým způsobem vyrovnalo, protože je přesvědčen o tom, že dítě do tří let věku by mělo být ve školce tak od jednoho do tří dnů v týdnu.

Odvolací soud postupoval podle ustanovení § 1 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb. Podle ust. § 1 odst. 1 podle tohoto zákona projednávají a rozhodují soudy právní věci stanovené v tomto zákoně. Dle odst. 2 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Dle odst. 3 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení

tohoto zákona vedle občanského soudního řádu. Dle § 2 písm. t) tento zákon upravuje řízení ve věcech péče soudu o nezletilé.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 v návaznosti na § 202 o.s.ř., je podáno včas oprávněnou osobou, přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a, § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ust. § 212a odst. 1, 5 o.s.ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.

Odvolací soud postupoval podle § 471 odst. 2, kdy ve věcech péče soudu o nezletilé rozhoduje soud s největším urychlením. Soud je přesvědčen o tom, že je v zájmu dítěte, aby ve věci bylo urychleně rozhodnuto, a to za účelem ochrany zájmu dítěte. Soud se ve smyslu § 474 odst. 1 o.s.ř. snažil vést rodiče k nalezení smírného řešení, to se však nepodařilo.

Odvolací soud považuje rozsudek soudu prvního stupně za správný. Zejména je zapotřebí si uvědomit, že předmětem řízení byla úprava styku, nikoliv změna péče u nezletilé. Matka se o nezletilou stará řádně, nezletilá je na ní fixována, je ve věku, kdy je zapotřebí, aby měla jistotu, jedno pevné zázemí, jednotný režim. Požadavek otce, který si představuje, že dítě si budou rodiče střídat po dni nebo dva dny u otce a tři dny u matky, je požadavkem na střídavou péči a ne na úpravu styku a není předmětem tohoto řízení. Nezletilá je svěřena do péče matky, žádné závady v její péči shledány nebyly, což ani otec netvrdil. Jediným problémem u otce je probuzení nezletilého dítěte po odpoledním spánku poté, co je má ke styku a otec je přesvědčen o tom, že nezletilou může vrátit matce, až se vzbudí, bez ohledu na to, o kolikahodinové zpoždění se jedná. Pokud se otec domnívá, že nemusí respektovat rozsudek okresního soudu, ale matka ano, neboť ta mu vždy dítě ve stanovenou dobu předá, pak se otec mylí. Úprava styku, jak byla nyní provedena, odpovídá provedenímu dokazování, věku dítěte. Znalecký posudek byl vypracován k otázce styku, nikoliv změny péče, soud prováděl důkazy k tomuto předmětu řízení. Bylo prokázáno, že v žádném případě matka nebránila ve styku nezletilé s otcem, i když dítě bylo kojeno, od samého počátku každý den ho otci předávala a v podstatě neměla žádný prostor pro společný čas s dítětem. S takovou vstřícností matky se odvolací soud ve své praxi dosud nesešel. V tomto věku, ve kterém je nezletilá, musí mít dítě pestřejší program a styk tak, jak byl upraven, znemožňoval matce i otci, aby mohli pro nezletilou vytvořit a naplánovat celodenní program, např. návštěvu zoo, zábavného parku, podniknout výlet. Otec by si měl uvědomit, že dítě potřebuje přirozený proces vyžívání, kdy jednotlivé etapy by nedočkavostí otce, (což je určitý rys povahy otce) by neměly být vynechávány.

Otec není spokojen s vypracovaným znaleckým posudkem, zmiňuje určité výňatky ze znaleckého posudku, poukazuje i na výslech znalce z 23.2.2016 u Okresního soudu ve Strakoniciích, když ani závěry znaleckého posudku ani výslech znalce ho nepřesvědčily. Výhrady, jež otec uplatňuje, např. to, že znalec se nezabýval posouzením, který postoj kterého z rodičů k výchově je vhodnější, nejsou za situace, kdy se již rodiče v roce 2014 dohodli na svěřeni nezletilé do péče matky tak aktuální, neboť nikdo netvrdí, že otec by nebyl schopen nezletilou vychovávat.

Otec tvrdí, že hodnotovým pilířem systému výchovy matky je lež, výchova matky je nepodnětná, že probíhá ve společnosti lidí s přinejmenším „bizarním“ typem myšlení a že nezletilé škodí, otec neuvedl ani v čem by tato „bizarní“ výchova spočívala a ani v návrhu na výslech svědků, např. bratra matky, nesdělil kam by tento výslech měl směřovat a co by jím mělo být prokázáno. Navíc bratr matky dítě nevychovává. Kolizní opatrovník, soud ani znalec

žádné výhrady k výchově matky neshledal, jak uvedeno výše a matka otci nikdy ve styku s nezletilou nebránila. Kolizní opatrovník s rodiči poměrně dlouhou dobu pracuje a pokud dospěl k závěru, že výchova rodičů není jednotná, je diametrálně odlišná a k tomuto dochází i znalec a i soud, nelze než uzavřít, že rodiče mají odlišné názory a požadavky na výchovu nezletilé dcery. Pro zdravý vývoj každého člověka je důležitý důvěrný vztah matky dítěte a to v období do 6 let. Odvolací soud je názoru, že matka je skutečně v tomto období nesmírně důležitá, dítě je v tomto období nejcitlivější a v tomto směru také se závěry znaleckého posudku souhlasí.

Znalecký posudek po vyjádření účastníků v odvolacím jednání považuje odvolací soud za dostačující ve vymezeném předmětu řízení. Odvolací soud opakuje, že ve věku nezletilé je péče matky naprosto nenahraditelná a její nedostatek by mohl dítě v jeho budoucím citovém vývoji ohrozit. Odvolací soud si váží snahy otce se o nezletilou ještě více starat, ale otec by si měl uvědomit, že je zapotřebí matku respektovat, že rodiče musí nalézt shodné výchovné postupy, neboť i takto malé dítě vycítí, že u jednoho rodiče si může dovolit více, druhý rodič, který je důslednější, ve výchově, má pak problémy s chováním dítěte a i dítě je z toho zmatené. Pokud otec zmiňuje názory PhDr. Mertina, je zapotřebí zdůraznit, že ten rodiče nevyšetřoval ani neprováděl vyšetření nezletilé, otec mu předložil pouze závěry znaleckého posudku, jak otec sám uvedl. Z vyjádření opatrovníka u odvolacího jednání, ve spise a z vyjádření účastníků je zřejmé, že otec má sice dítě velmi rád, ale není ochoten akceptovat odlišný názor druhého ani o něm přemýšlet. Je naprosto nepochybné, že styk se musí do budoucna rozšiřovat a dítě musí u otce přespávat. Do budoucna není vyloučena ani střídavá péče. Záleží na aktuální situaci. Rovněž je zřejmé, že mediace mezi rodiči vhodná není za jednoznačného přístupu otce k věci, což shledal nejen opatrovník, okresní soud, ale i odvolací soud. Otec proklamuje nápravu vztahu, ale zatím pro to mnoho neudělal. Úprava styku provedená soudem prvního stupně je naprosto správná. Ve věci byla prokázána podstatná změna poměrů ve smyslu § 909 o.z. a § 475 z.ř.s. Odvolací soud plně odkazuje na závěry soudu prvního stupně, ztotožňuje se s jeho názorem, že úprava styku musí vyhovovat zejména nezletilé ████████ jejím potřebám a úprava styku soudem toto splňuje a respektuje věk nezletilé. Nikdo nezpochybnuje, že otec vídal nezletilou každý den, nicméně nezletilá u něj nepřespávala přes noc, je velmi zvyklá na matku, na což již bylo výše poukázáno. Znovu je zdůrazňováno, že není řešena otázka střídavé péče a pokud zástupkyně otce zastává názor, že je jedno, zda je projednávána úprava styku nebo změna výchovy, odvolací soud tento názor nesdílí. Jistě by bylo ideální, kdyby se mohl styk rozšířit natolik, aby se podobal spíše střídavé péči, ale v daném případě na to situace ještě není zralá.

Odvolací soud je přesvědčen o tom, že respektoval při svém rozhodování práva všech účastníků, Úmluvu dítěte a nevybočil ze závěrů, které vyplývají z nálezů Ústavního soudu.

Ústavní soud ve všech svých nálezech připomíná, že základem pro soud je vždy zásada nejlepšího zájmu dítěte ve smyslu ust. čl. 3 odst. 1 Úmluvy o právech dítěte. Nejlepší zájem dítěte může být v konfliktu s oprávněnými zájmy ostatních osob. Výbor pro práva dítěte proto uznává, že je nutný určitý stupeň flexibility v aplikaci tohoto principu a případné konflikty s jinými oprávněnými zájmy je třeba řešit případ od případu. Nejlepší zájem dítěte je tedy možno, ba dokonce nutno vyvažovat s ostatními oprávněnými zájmy. Z jeho označení jako „přední hledisko“ však vyplývá, že nejlepší zájem dítěte má při vyvažování vysokou prioritu. Jinými slovy v případném vyvažování má nejlepší zájem dítěte vyšší váhu, než ostatní oprávněné zájmy (viz př. Nález II. ÚS 169/16z 24.6.2016, I. ÚS 153/16 z 26.7.2016, I. ÚS 3216/13).

Odvolací soud ještě podotýká, že vzhledem k věku dítěte nemohlo být využito participační právo dítěte a uzavírá v souladu např. s nálezem ÚS I 1506/13, I. ÚS 153/16, že jsou to primárně rodiče, kdo rozhoduje o osudu svých dětí a tudíž i ingerence státu by měla nastoupit pouze v těch případech, kdy je to skutečně nezbytné a nutné, rodiče by měli usilovat o dohodu ohledně styku s dcerou přirozenou cestou, neboť jak se cituje v nálezu ÚS I. ÚS 1506/13 jakkoli může být soud veden při úpravě styku rodičů s dítětem těmi nejlepšími úmysly, není v jeho silách, aby vytvořil dítěti zcela harmonické výchovné prostředí, které se odvíjí vždy primárně od vztahů mezi rodiči. Této své odpovědnosti by si měli být rodiče vědomi.

Na úplný závěr odvolací soud dodává: Podle § 159 o.s.ř. doručený rozsudek, který již nelze napadnout odvoláním, je v právní moci. Je pro účastníky závazný a je jejich povinností ho respektovat, a pokud tomu tak není, lze provést výkon rozhodnutí v daném případě podle zvláštních ustanovení o výkonu rozhodnutí ve věcech péče soudu o nezletilé. Pokud otec požaduje na soudu ochranu a podává návrh na novou úpravu styku, pak je také jeho povinností rozhodnutí soudu přijmout, i když přesně nekoresponduje s jeho přáním a toto respektovat, protože nic nebránilo otci, aby tento zásah státu nepožadoval a s matkou se dohodl. Pokud by otec i nadále nerespektoval rozhodnutí soudu, tak jak to činil i v průběhu odvolacího řízení, pak by opět vyvolával konfliktní situace, které by se nepochybně dotkly i nezletilé a tedy jednal proti jejímu zájmu. Otec si neuvědomuje, že tímto svým jednáním a prohlášením, že bude dodržovat rozsudek, jen když ho bude považovat za správný sám, může vyvolávat důvodné pochybnosti o tom, zda jeho stávající podíl na péči o nezletilou je skutečně tak pro nezletilou přínosný, jak toto dosud bylo zvažováno, jak znalcem, tak soudem. A současně tak upozorňuje na svůj zásadní podíl na špatné komunikaci s matkou nezletilé, což je všeobecně známá skutečnost, která má negativní dopad na nezletilou.

Soud reagoval na skutečnost, že nezletilá nastoupí v brzké době do předškolního zařízení a k této nové skutečnosti pak upravil nově styk otce s nezletilou a podmínky styku, a to tak, že otec si bude vyzvedávat nezletilou v předškolním zařízení a vrátí ji po ukončení styku do místa bydliště matky. Ostatní výroky soudu prvního stupně převzal odvolací soud, neboť byly naprosto správné a i otec sám uvádí, že se neodvolal do výroků týkajících se nákladů státu a účastníků řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení před soudy obou stupňů vychází z ust. § 224 odst. 2, § 23 z.ř.s., když pro jiné rozhodnutí shledáno důvodů nebylo.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není přípustné dovolání.

Tento rozsudek by mohl být k návrhu soudně vykonán, pokud by nebyl včas a dobrovolně splněn. O sankcích za nedodržení rozsudku bylo již dáno poučení soudem prvního stupně.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 14. července 2016

JUDr. Jana P r o k o p o v á v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Holá



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonici rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci péče o nezletilé [redacted], nar. [redacted], a [redacted], nar. [redacted], zastoupených Městským úřadem ve Strakonici jako kolizním opatrovníkem, děti [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted] právně zastoupenou Mgr. Ilonou Nepeřenou, advokátkou se sídlem Strakonice, Plánkova 600, a [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], právně zastoupeného Mgr. Janem Hoškem, advokátem se sídlem Strakonice, Sokolovská 980, o úpravu poměrů k nezletilým dětem na dobu před a po rozvodu manželství,

t a k t o:

- I. Nezl. [redacted], nar. [redacted], a nezl. [redacted], nar. [redacted], se svěřují do péče m a t k y.
- II. Otec je počínaje dnem 1.1.2015 povinen přispívat na výživu nezl. [redacted] částkou 15.000 Kč měsíčně a na nezl. [redacted] částkou 12.000 Kč měsíčně, z toho částkou 6.000 Kč měsíčně na nezl. [redacted] a částkou 4.000 Kč na nezl. [redacted] do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a částkou 9.000 Kč na nezl. [redacted] a 8.000 Kč na nezl. [redacted] je otec povinen poukazovat na účty nezletilých dětí, které se matce ukládá zřídit na jména nezletilých dětí do 10 dnů s povinností sdělit otcí čísla účtů do 3 dnů od jejich zřízení.
- III. Nedoplatek na výživném takto vzniklý za dobu od 01.01.2015 do 22.02.2016 v částce 127.500 Kč na nezl. [redacted] a 54.000 Kč na nezl. [redacted] je otec povinen splácet spolu s běžným výživným ve splátkách po 7.000 Kč na každé dítě pod ztrátou výhody splátek tak, že částku 3.000 Kč zaplatí k rukám matky na každé dítě a částku 4.000 Kč pro každé nezletilé dítě poukáže na účty nezletilých dětí.
- IV. Nezl. [redacted], nar. [redacted], a nezl. [redacted], nar. [redacted] se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče m a t k y.

- V. **Otec je počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů povinen přispívat na výživu nezl. [REDAKCE] částkou 15.000 Kč měsíčně a na nezl. [REDAKCE] částkou 12.000 Kč měsíčně, z toho částkou 6.000 Kč měsíčně na nezl. [REDAKCE] a částkou 4.000 Kč na nezl. [REDAKCE] do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a částkou 9.000 Kč na nezl. [REDAKCE] a 8.000 Kč na nezl. [REDAKCE] je otec povinen poukazovat na účty nezletilých dětí.**
- VI. **Matka je povinna zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonicih polovinu nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci usnesení.**
- VII. **Otec je povinen zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonicih polovinu nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci usnesení.**
- VIII. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Matka se svým návrhem domáhala vydání rozsudku, jímž budou nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE] svěřeni do její péče a otci stanoveno výživné, a to pro dobu před rozvodem i po rozvodu manželství. Návrh odůvodnila tím, že rodiče jsou manželé, v lednu 2015 ukončili společné soužití a v únoru 2015 se otec odstěhoval ze společné domácnosti. Rodiče se poté rozhodli praktikovat střídavou péči, u nezletilého [REDAKCE] probíhá dosud, u nezletilého [REDAKCE] probíhala do konce července 2015. Od té doby je fakticky v péči matky. Střídavá péče neprospívá ani nezl. [REDAKCE] u něhož fakticky probíhá dosud.

Otec s návrhem matky nesouhlasil, navrhl děti svěřit do střídavé péče obou rodičů, neboť neexistuje překážka, která by střídavé péči u nezletilého [REDAKCE] a [REDAKCE] bránila a střídavá péče by měla být při splnění veškerých zákonných podmínek pravidlem. Otec odkazoval na nálezy ústavního soudu (I. ÚS 1234/2015 ze dne 12.08.2015, I. ÚS 2482/2013).

Ve věci byli vyslechnuti rodiče nezletilých dětí. Z jejich výpovědí vyplynulo, že jejich komunikace je velmi špatná, rodiče si sdělení druhého rodiče vysvětlují jiným způsobem, což vyvolává nedorozumění a konflikty.

Z výsledku matky soud zjistil, že rodiče si v současnosti střídají [REDAKCE] a to po jednom týdnu, [REDAKCE] je ve faktické péči matky a odmítá se stýkat s otcem na delší dobu. Matka vypověděla, že [REDAKCE] má otce velmi rád, chce jej, avšak v současnosti nemůže k otci, stejně jako otec k němu, najít cestu. V době společného soužití byly vztahy mezi otcem a [REDAKCE] v pořádku. Signály, že střídání u rodičů nezletilému [REDAKCE] nevyhovuje, se objevily v dubnu nebo v květnu v roce 2015, kdy o tom nezletilý [REDAKCE] hovořil. Následně toto matce potvrdila třídní učitelka nezletilého [REDAKCE] již se svěřil s tím, že mu střídání nevyhovuje, že by chtěl být u matky déle. Matka třídní učitelku v dubnu informovala o faktickém stavu. V květnu měl [REDAKCE] ve škole problémy, byl nervózní, posmíval se spolužákům. Třídní učitelka si s ním promluvila a v rámci tohoto rozhovoru se jí [REDAKCE] svěřil a projevil přání být u matky s tím, že by mohl otce vidět kdykoli. Tento způsob styku praktikuje jeho spolužák se svým otcem.

Faktické střídání obou nezletilých dětí probíhalo dál až do srpna, kdy [redacted] odmítal jet k otci, matka si to vysvětluje tím, že [redacted] byl tlačěn do toho, aby byl týden s matkou a týden s otcem. Otec tlak na [redacted] zesílil v červnu 2015, kdy matka podala návrh na úpravu poměrů, koncem července [redacted] onemocněl, měl jet s otcem na Slovensko, došlo mezi ním a otcem k nedorozumění. Příčinou byla otcova reakce na to, že [redacted] s ním neodjede na Slovensko. [redacted] si vytvořil vůči otci blok. Z výpovědi matky je dále zřejmé, že [redacted] pozitivně reagoval na setkání se znalkyní. Faktický styk s otcem od srpna neprobíhal, [redacted] se s otcem viděl v prosinci 2015, kdy jim matka domluvila schůzku v cukrárně. [redacted] byl šťastný a projevil přání, aby vztah s otcem byl obnovován takovýmto pozvolným způsobem. Otec ovšem na to reagoval negativně, s tím, že nechce jen cukrárnu, že „nebude skákat, jak matka píská“. Komunikace mezi [redacted] a otcem je problematická. [redacted] nechápe styl vyjadřování otce, otec se nesnaží s ním jednat tak, aby to [redacted] pochopil. Pokud [redacted] nepřijme okamžitě otcovy návrhy, otec zareaguje: „no tak nic“, poukazuje na to, co zažívá s [redacted] a o co [redacted] tím, že se s otcem nestýká, přichází. Matka vypověděla, že k dalšímu nedorozumění došlo o Vánocích: před Vánoci otec matce volal, že by chtěl [redacted] aby mu mohl předat dárky, matka nesouhlasila, nechtěla, aby otec dělal mezi syny rozdíly. Dne 26.12.2015 otec vyzvedl [redacted] [redacted] ještě spal, otce předal dárky pro [redacted] matce, odmítl její výzvy, aby je předal osobně s tím, že [redacted] k němu stejně nechce.

Ohledně [redacted] se rodiče střídají v péči dosud, z výpovědi matky vyplynulo, že [redacted] nevykazuje známky neurotizace, ale poukázala na to, že děti si po návratu [redacted] od otce na sebe 3 až 4 dny zvykají a po týdnu opět [redacted] odchází k otci.

Obě děti jsou zdravé, nezl. [redacted] je žákem 4. třídy ZŠ Čelakovského, za angličtinu matka platí 10.000 Kč za rok, za plavání 4.500 Kč za rok a za kroužek kytary 1.200 Kč za rok. [redacted] dochází do Dětské skupiny Srdíčko při Nemocnici Strakonice, a.s., poplatek za docházku je 150 Kč za den a 45 Kč stojí strava. Ze zprávy Městského úřadu Strakonice, odboru sociálního, je zřejmé, že nebyly shledány žádné závady ve vedení domácnosti rodičů. Ze zprávy dále vyplynulo, že [redacted] třídní učitelka sociálnímu odboru oznámila, že [redacted] se jí svěřil s tím, že jej trápí neustálé přesuny od matky k otci, když pobývá u otce, chybí mu matka, pobyt u otce mu nevádí, ale přál by si, aby byl kratší. Sociální pracovníci [redacted] sdělil, že má otce rád, ale nechce u něj být tak často jako u matky.

Výpovědi otce je potvrzováno, že komunikace mezi rodiči je velmi špatná, matka i otec přikládá sdělením druhého rodiče jiný význam. Otec potvrdil, že střídání dětí probíhalo od ledna 2015, od února 2015 po týdnů. Do července 2015 probíhalo střídání bez problémů, i [redacted] se vyjadřoval pozitivně, líbil se mu prodloužený víkend strávený s otcem na Slovensku, z čehož otec usuzuje, že není možné, aby se problémy u [redacted] se střídáním objevily dříve. K nedorozumění mezi otcem a [redacted] došlo v červenci 2015, kdy měli chlapci s otcem odjet na Slovensko. [redacted] měl angínu, den předtím volal, že pojede, avšak v den odjezdu dopoledne svůj názor změnil. Otec byl naštvaný, řekl [redacted] ať jde radši pryč. Od té doby byl s [redacted] jen v cukrárně, přičemž otec poukázal, že PhDr. Doležalová sama [redacted] navrhla, jestli by byl ochoten se s otcem sejít a případně u něj přespat, s čímž souhlasil. [redacted] se s otcem chtěl stýkat sám bez [redacted] Otec však mohl [redacted] vidět právě jen v cukrárně, kde se k němu [redacted] tulil. K návrhu, aby [redacted] vozil na kroužky a zpět, otec uvedl, že by syna viděl jen 10 minut a že matka tím zřejmě chce, aby jí ulevil. Na jiném termínu se s [redacted] nedomluvil, neboť neměl přehled o svých službách, a když [redacted] volal, dostal jen vyhyčivé odpovědi. K Vánocům 2015 uvedl, že chtěl předat dárky oběma dětem, matka řekla, že jestli chce předat dárky [redacted] ať je přinese před dům. Následně si vyzvedl dne 26.12. v 9:45 hodin [redacted] [redacted] ještě spal, otec tedy dárky předal matce.

Matka je částečně na rodičovské dovolené, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.100 Kč měsíčně a pracuje v Nemocnici Strakonice a.s. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 19.191 Kč. Do června 2015 vybírala ze společného účtu částku 10.000 měsíčně. V roce 2015 ze společně naspořených peněz obdržela 350.000 Kč na auto, za zbytek otec koupil byt, v němž v současnosti bydlí.

Otec pracuje v Nemocnici Strakonice a.s. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 121.907 Kč, z jeho výpovědi je zřejmé, že na výživu nezletilým dětem přispívá tak, že ■■■■■ hradí obědy a matce posílá částku na úhradu školky pro ■■■■■ za dobu, kdy je ■■■■■ u něj.

Ze znaleckého posudku PhDr. Adély Doležalové, která byla přítomna výslechu obou rodičů, vyplynulo, že oba rodiče mají ve svých schopnostech děti vychovávat, oba mají své děti rádi. Matka je pro obě děti oporou, citově je dobře saturuje, otec má vnitřně utvořený hezký vztah k oběma dětem, u ■■■■■ však v současnosti méně respektuje jeho vnímání a rozpoložení, nedokáže na něj vhodně pružně reagovat, povzbudit ho a projevit své city. Matka dobře zvládá zátěžové situace, otec má v takových situacích zúžené vidění, nereaguje pro ■■■■■ srozumitelně.

Obě děti jsou velmi šikovné, ■■■■■ je citlivý, inteligentní, komunikačně a sociálně zdatný projevít své přání, má větší emoční navázanost na matku, je matkou saturovaný, ale touží i po otci, reaguje na něj, avšak nedostává odezvu. ■■■■■ má citové vazby utvořené k oběma rodičům, újeji reaguje na matku, hledá u ní bezpečí. (Znalkyně podrobně popsala, že při znaleckém zkoumání nezl. ■■■■■ vyhledal vždy matku, když cítil nepohodu, když chtěl něco udělat, a vždy chtěl s matkou odcházet.) Znalkyně doslova uvedla, že ■■■■■ střídavou péči přežije, ale pocit bezpečí má u matky. Mezi dětmi je sourozenecká rivalita větší než přirozená, sourozenecké vazby jsou komplikovány věkovým odstupem dětí a tím, že částečně jsou chlapeci odděleni (v době, kdy je ■■■■■ u otce). Oba chlapeci se znalkyni zmiňovali, že se jim po sobě stýská, když nejsou spolu. Pro zamezení prohlubování sourozenecké rivality je třeba, aby ■■■■■ cítil, že je dobře brán otcem. Pro navázání a rozvoj sourozenecké vazby je potřeba, aby děti byly častěji spolu. Znalkyně zjistila u ■■■■■ pocity nejistoty a úzkosti, v případě jeho nucení do střídání rodičů znalkyně shledala nebezpečí úzkostných depresí a nízkého sebevědomí. ■■■■■ má vůči otci psychický blok od prázdnin 2015, kdy došlo ke konfliktu kvůli plánovanému odjezdu na Slovensko. Velmi těžce snášel otcovu reakci na skutečnost, že ■■■■■ s ním nepojede, začala se u něj objevovat úzkost a strach z dalšího kontaktu s otcem a jeho rodinou. Tento blok je nutné postupně pozvolna odstraňovat kratšími kontakty s otcem, přičemž je třeba, aby otec k ■■■■■ přistupoval vstřícněji, aby s ■■■■■ komunikoval způsobem, který je pro syna srozumitelný s ohledem na věk a předkládal konkrétní návrhy na trávení společného času.

Z výpovědi znalkyně dále vyplynulo, že střídání nezl. ■■■■■ mezi rodiči nebylo bez problémů od počátku, znalkyně tak potvrdila zjištění vyplývající z výpovědi matky. Soud shodně jako znalkyně neshledává rozpor v tom, že ■■■■■ odmítá střídání u rodičů a přesto má otce rád. Je zřejmé, že přestože má svého otce rád, nechce s ním být stejně dlouho jako u matky, nýbrž chce být v péči matky a s otcem trávit volný čas po domluvě. Odloučení od matky snáší hůře než od otce.

Soud vyslechl svědkyni ■■■■■ učitelku v dětské skupině Srdíčko při Nemocnici Strakonice, kam dochází nezl. ■■■■■ Z její výpovědi vyplynulo, že nezl. ■■■■■ hovoří o obou rodičích, svědkyně nezaregistrovala, že by se choval odlišně v závislosti na tom, kdo o něj v tom kterém týdnu právě pečuje.

Obě děti byli narozeni za trvání manželství rodičů, jak vyplynulo z rodných listů dětí a oddacího listu rodičů.

Matka je zaměstnána v Nemocnici Strakonice, a.s. na částečný úvazek s průměrným čistým měsíčním příjmem 19.191 Kč, dále pobírá rodičovský příspěvek ve výši 7.100,- Kč. Otec rovněž pracuje v Nemocnici Strakonice a.s. s průměrným čistým měsíčním výdělkem 121.907 Kč. Ze zprávy Městského úřadu Strakonice, odboru sociálního, soud zjistil, že nezl. ■■■■■ sdělil i sociální pracovníci, že má svého otce rád, ale nechce u něj být tak často jako u matky.

Podle § 906 odst. 1 o.z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte. Podle § 907 odst. 2 o.z. při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte.

Není sporu v tom, že oba rodiče mají své děti rádi a je v jejich schopnostech a možnostech děti vychovávat. Po zhodnocení provedených důkazů však dospěl soud k závěru, že je v zájmu obou nezletilých dětí svěřit je do péče matky se širokým stykem s otcem, což je možné v současnosti bez problémů realizovat u nezl. ■■■■■ a u ■■■■■ postupně styk rozšiřovat. Soud k tomu vedly následující důvody: Pro rozhodování o péči o nezletilé děti je prioritou zájem nezletilého dítěte, ne zájem rodičů. Soud si je vědom nálezů Ústavního soudu ohledně střídavé péče a dospěl k závěru, že rozhodnutí o výlučné péči matky není v rozporu s těmito nálezy Ústavního soudu. Je pravdou, jak bylo uvedeno již shora, že oba rodiče jsou schopni a ochotni o děti pečovat, o jejich zdraví, i o jejich tělesný, citový, rozumový i mravní vývoj. Ovšem zájem nezletilých dětí je nutno posuzovat v každém případě individuálně. A v tomto konkrétním případě je naprosto zřejmé, že není v zájmu nezl. ■■■■■ být svěřen do střídavé péče rodičů. Z výpovědi matky, ze znaleckého posudku, ze zprávy sociálního odboru Městského úřadu Strakonice je zřejmé, že ■■■■■ v podstatě od počátku, kdy si jej rodiče mezi sebou začali střídat, projevoval přání zůstat v péči s matkou a s otcem se kdykoli vídat. Toto přání se do současné doby nezměnilo. ■■■■■ je ve věku, kdy je již schopný svůj názor projevit, tento závěr soudu je potvrzován znaleckým posudkem, z něhož vyplynulo, že ■■■■■ je inteligentní a sociálně zdatný. Soud se neztotožnil s názorem otce, že faktická střídavá péče probíhala až do onoho nedorozumění s odjezdem na dovolenou v podstatě bez problémů. Problémy se ukázaly nejpozději v dubnu 2015, kdy se ■■■■■ svěřil své třídní učitelce, že mu situace nevyhovuje, předtím se svěřoval matce. Problémy se projeví i jeho chováním navenek vůči spolužákům. Za situace, kdy si ■■■■■ utvořil vůči otci psychický blok (který ovšem nevylučuje to, že má otce rád a že jej chce vídat), jej nelze svěřit do střídavé péče rodičů. Je velmi reálné nebezpečí, že by takový způsob výchovy pro ■■■■■ znamenal do budoucna psychické problémy, a to úzkostné deprese a sebepodceňování, dále by tím došlo k ještě většímu narušení vztahu s otcem. Soud proto ve smyslu § 907 odst. 1 o.z. nezl. ■■■■■ svěřil do péče matky a to pro dobu před rozvodem i po rozvodu manželství rodičů.

Rovněž nezletilého ■■■■■ svěřil soud do péče matky, přestože je dosud fakticky ve střídavé péči obou rodičů, a to z následujících důvodů: ■■■■■ je útlého věku, nebyly mu dosud tři roky, je tedy ve věku, kdy potřebuje stabilní zázemí. ■■■■■ hledá bezpečí u matky, jak vyplynulo ze znaleckého posudku. Znalkyně podrobně popsala, jak k tomuto závěru dospěla: že ■■■■■ reagoval na pocit nepohody či naopak když chtěl něco ukázat, něco udělat, tak, že šel za matkou. Byla to matka, s kým chtěl ■■■■■ od znalkyně odcházet, bez ohledu na to, s kterým z rodičů na vyšetření přišel. Tento závěr nevylučuje ani výpověď svědkyně ■■■■■, neboť ona neměla možnost sledovat ■■■■■ chování v přítomnosti obou rodičů, ke komu z rodičů utíká, když má problém, či se chce pochlubit se svým úspěchem.

K závěru o péči matky soud dále vedly sourozenecké vazby mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Je zřejmé, že chlapcům se po sobě stýská, když jsou odloučeni. V současnosti dochází v důsledku odloučení k narušování sourozeneckých vazeb, které jsou samy komplikovány větším věkovým odstupem dětí. Mezi sourozenci je již teď větší než přirozená rivalita, [REDAKCE] na [REDAKCE] žárlí (na jeho dobrý vztah s otcem). Není možné se spokojit s tím, že „[REDAKCE] střídavou péči přežije“. Je třeba, aby byl nezl. [REDAKCE] svěřen do takové péče, která mu bude nejlépe prospívat, a proto ze všech těchto důvodů svěřil soud do péče matky i nezl. [REDAKCE] a to pro dobu před rozvodem i po rozvodu manželství rodičů.

Soud dále připomíná, že střídavá péče s sebou nese značné nároky na komunikaci rodičů. Mezi rodiči nezl. [REDAKCE] a [REDAKCE] je však komunikace velmi výrazně narušená, rodiče v současnosti nejsou schopni spolu komunikovat, sdělením druhého z rodičů přiřazují jiný význam. Soud apeluje na rodiče, aby vyhledali odborníka, jemuž budou důvěřovat, a obnovili funkční komunikaci, aby otec za pomoci matky trpělivě a pozvolna pracoval na obnově a zlepšení [REDAKCE] vztahu k otci. Jen tak je do budoucna možné „propracovat se“ ke střídavé péči.

Při rozhodování o výživném soud ve smyslu § 913 odst. 1 občanského zákoníku přihlédl k odůvodněným potřebám nezletilých dětí a ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce. Obě děti jsou zdravé. Nezl. [REDAKCE] chodí do dětské skupiny, kde se i se stravou platí 195 Kč denně, [REDAKCE] koničky stojí 15.700,- Kč ročně. Jinak mají potřeby dětí téhož věku. Při určení výše výživného soud vycházel z matčina příjmu 19.191 Kč ze zaměstnání a rodičovského příspěvku 7.100 Kč měsíčně a z otcova průměrného čistého měsíčního výdělku 121.907 Kč. Rodiče spolu nežijí ve společné domácnosti od ledna 2015. Soud proto ukládal povinnost přispívat na výživu nezletilých dětí od 01.01.2015. Otcův příjem je nadstandardně vysoký, kritériím dle § 913 odst. 1 občanského zákoníku tak odpovídá částka výživného pro nezletilého [REDAKCE] ve výši 15.000 Kč měsíčně a pro nezletilého [REDAKCE] částka 12.000 Kč měsíčně. S ohledem na odůvodněné potřeby dětí soud otci uložil hradit k rukám matky výživné ve výši 6.000 Kč pro nezletilého [REDAKCE] a pro [REDAKCE] 4.000 Kč měsíčně a zbylou část výživného, a to 9.000 Kč pro nezletilého [REDAKCE] a 8.000 Kč pro nezletilého [REDAKCE] určil soud na úspory nezletilých dětí tak, že otec bude tyto částky poukazovat na účty nezletilých dětí s tím, že soud uložil matce tyto účty zřídit do 10 dnů s povinností sdělit otci čísla účtů do 3 dnů od jejich zřízení.

Zpětným zvýšením výživného ke dni 01.01.2015 vznikl otci nedoplatek na výživném. Při vyčíslení nedoplatku soud vycházel z toho, že o nezletilého [REDAKCE] se oba rodiče střídají až dosud, o nezletilého [REDAKCE] do konce července 2015. Soud dále přihlédl k tomu, že matka si do června 2015 včetně vybírala ze společného účtu částku 10.000 Kč měsíčně. Vybrala si tak celkem 60.000 Kč na výživném. Pro nezletilého [REDAKCE] tak zbývá otci doplatit za období od ledna do července 2015 částku 7 x 7.500 Kč (s ohledem na to, že probíhala faktická střídavá péče, soud počítal s ½ ze stanoveného výživného 15.000 Kč), tj. 52.500 Kč poníženou o částku 30.000 Kč (polovina z částky 60.000 Kč, kterou matka vybrala ze společného účtu obou rodičů) a dále výživné za období od srpna 2015 do února 2016 v celé soudem určené částce 15.000 Kč (7 x 15.000 Kč), celkem tak otec dluží na výživném pro nezletilého [REDAKCE] za období od 01.01.2015 do dne vyhlášení rozsudku částku 127.500 Kč. O nezletilého [REDAKCE] se rodiče střídali již ode dne, kdy rodiče přestali vést společnou domácnost až do dne vyhlášení rozsudku, to je 14 měsíců, soud tedy výši dlužného výživného s ohledem na faktické střídání určil jednou polovinou, tedy ve výši 6.000 Kč měsíčně, to je 84.000 Kč, od této částky soud odečetl 30.000 Kč, tedy polovinu z vybraných peněz matkou ze společného účtu rodičů. Na nezletilého [REDAKCE] je tak otec povinen uhradit nedoplatek ve výši 54.000 Kč.

Soud uložil otci uhradit oba nedoplatky ve splátkách spolu s běžným výživným po 7.000 Kč na každé dítě pod ztrátou výhody splátek, a to tak, že částku 3.000 Kč na každé dítě je povinen zaplatit k rukám matky a částku 4.000 Kč pro každé nezletilé dítě na účty nezletilých dětí tak, jak bylo uvedeno shora.

Ohledně výživného pro dobu po rozvodu manželství soud rozhodl shodně a určil výši výživného pro nezletilého [REDAKCE] v částce 15.000 Kč a pro nezletilého [REDAKCE] v částce 12.000 Kč s tím, že nezměněné zůstávají i částky, které bude otec poukazovat na účty nezletilých dětí, i částky, které bude platit předem k rukám matky. Soud vycházel z toho, že je v zájmu nezletilých dětí, které mají ve smyslu § 915 odst. 1 občanského zákoníku právo mít shodnou životní úroveň s úrovní rodičů, aby jim byly tvořeny úspory na jejich vzdělání, případně další bydlení do budoucna.

Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. má stát podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků. V řízení byl vypracován znalecký posudek, znalkyně byla vyslechnuta při jednání soudu. O znalečném za účast u jednání nebylo dosud rozhodnuto. Soud proto rozhodl, že matka i otec jsou povinni uhradit náklady státu, které představují právě znalečné, a to každý jednou polovinou. Částka bude vyčíslena v samostatném usnesení a otec i matka jsou povinni uhradit polovinu z vyčíslené částky do tří dnů od právní moci uvedeného usnesení.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoncích.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna řádně a včas, může se oprávněný domáhat soudního výkonu rozhodnutí.

Tomu, kdo neplní dobrovolně povinnost uloženou soudním rozhodnutím nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, o úpravě styku nebo navrácení dítěte, může být při výkonu rozhodnutí uložena pokuta, nařízené první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin nebo nařízeno odnětí dítěte.

Ve Strakoncích dne 23.02.2016

JUDr. Lenka Bártová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Marcela Kopecká



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jany Prokopové a soudkyň JUDr. Marie Vazačové a JUDr. Vladimíry Zelenkové ve věci péče o **nezletilé** [redacted], nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] zastoupeným Městským úřadem ve Strakoniciích jako kolizním opatrovníkem, dětí [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted], zastoupené Mgr. Ilonou Nepeřenou, advokátkou ve Strakoniciích, Plánkova 600 a [redacted] nar. [redacted], bytem [redacted] zastoupeného Mgr. Janem Hoškem, advokátem ve Strakoniciích, Sokolovská 980, o **úpravu poměrů k nezletilým dětem na dobu před a po rozvodu manželství**, o odvolání obou rodičů proti rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 23.2.2016, čj. 1 Nc 43053/2015-97,

t a k t o :

I. Rozsudek soudu prvního stupně se **m ě n í** takto:

Soud **s c h v a l u j e** dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilý [redacted] a nezletilý [redacted] se svěřují pro dobu do rozvodu a pro dobu po rozvodu rodičů nezletilých dětí do péče matky.

Otec se zavazuje počínaje dnem 1.1.2015 a dále počínaje právní mocí výroku o rozvodu manželství platit na výživu nezletilého [redacted] částku 15 000,- Kč měsíčně, z toho částku 9 000,- Kč měsíčně k rukám matky a částku 6 000,- Kč měsíčně na účet

nezletilého [REDAKCE] u Československé obchodní banky, a. s., pobočka Strakonice, číslo účtu [REDAKCE] a to vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem k rukám matky.

Otec se zavazuje počínaje dnem 1.1.2015 a dále počínaje právní mocí výroku o rozvodu manželství platit na výživu nezletilého [REDAKCE] částku 6 000,- Kč měsíčně vždy do každého patnáctého dne v měsíci předem k rukám matky.

Nedoplatek na výživném pro nezletilého [REDAKCE] vzniklý jeho určením za dobu od 1.1.2015 do 26.5.2016 ve výši 172 500,- Kč se otec zavazuje zaplatit ve dvou splátkách, a to první splátku ve výši 86 250,- Kč do 31.8.2016 k rukám matky a druhou splátku ve výši 86 250,- Kč do 30.9.2016 na účet nezletilého [REDAKCE] u Československé obchodní banky, a. s., číslo účtu [REDAKCE]

Nedoplatek na výživném pro nezletilého [REDAKCE] vzniklý jeho určením za dobu od 1.1.2015 do 26.5.2016 ve výši 72 000,- Kč se otec zavazuje zaplatit do 31.7.2016 k rukám matky.

Otec je oprávněn bez ohledu na právní moc tohoto rozsudku, tedy od 1.6.2016 stýkat se nezletilými dětmi takto:

- každý lichý týden v kalendářním roce s nezletilým [REDAKCE] od čtvrtka od 15:00 hodin, kdy nezletilého převezme v mateřské škole do pondělí sudého týdne, kdy nezletilého opět předá v 7:30 hodin v mateřské škole,
- každý sudý týden v kalendářním roce s nezletilým [REDAKCE] od středy od 15:00 hodin do pátku 7:30 hodin, kdy nezletilého převezme a předá v mateřské škole,
- každý sudý týden v kalendářním roce s nezletilým [REDAKCE] ve středu od 15:15 hodin, kdy nezletilého vyzvedne ve školní družině do 19:00 hodin, kdy nezletilého předá matce v místě jejího bydliště,
- každý lichý týden v kalendářním roce v sobotu od 9.00 hodin do 19.00 hodin, kdy nezletilého [REDAKCE] převezme v místě bydliště, kam ho také ve stanovenou dobu matce předá.

O letních prázdninách roku 2016 je otec oprávněn stýkat se nezletilým [REDAKCE] a nezletilým [REDAKCE] v době od 15.7. od 13:00 hodin do 31.7. do 19:00 hodin, když nezletilého převezme i předá matce v místě jejího bydliště a dále v době od 14.8., kdy nezletilého vyzvedne nejpozději v 12:00 hodin od matky ve Slovenské republice do 28.8. do 19:00 hodin, kdy nezletilého předá matce v místě jejího bydliště.

O letních prázdninách počínaje rokem 2017 je otec oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi [REDAKCE] a [REDAKCE] ucelených čtrnáct dnů v měsíci červenci a ucelených čtrnáct dnů v měsíci srpnu s tím, že termín tohoto styku sdělí matce písemně doporučeným dopisem do 30.4. každého roku.

O vánočních prázdninách je otec oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi v sudém roce od 26.12. od 9:00 hodin do 1.1. následujícího roku do 17:00 hodin.

V lichém roce od 22.12. od 18:00 hodin do 25.12. do 18:00 hodin.

O jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku předcházejícím jarním prázdninám od 17:00 hodin do následující neděle do 15:00 hodin.

Otec nezletilé děti v době vánočních, jarních a letních prázdnin od roku 2017 vyzvedne v místě bydliště matky, kam je také po ukončení styku vrátí.

Rodiče jsou povinni navzájem si sdělit ve všech případech styku překážky styku důvodně bránící nejméně 24 hodin před započítáním styku.

- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.
- III. Matka je povinna zaplatit České republice – Okresnímu soudu ve Strakonicih polovinu nákladu státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení Okresního soudu ve Strakonicih, a to do tří dnů od právní moci usnesení Okresního soudu ve Strakonicih.
- IV. Otec je povinen zaplatit České republice – Okresnímu soudu ve Strakonicih polovinu nákladu státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení Okresního soudu ve Strakonicih, a to do tří dnů od právní moci usnesení Okresního soudu ve Strakonicih.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Okresní soud ve Strakonicih rozhodl takto: Nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a nezl. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] se svěrují do péče matky (I.). Otec je počínaje dnem 1.1.2015 povinen přispívat na výživu nezl. [REDAKCE] částkou 15 000,- Kč měsíčně a na nezl. [REDAKCE] částkou 12 000,- Kč měsíčně, z toho částkou 6 000,- Kč měsíčně na nezl. [REDAKCE] a částkou 4 000,- Kč na nezl. [REDAKCE] do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a částkou 9 000,- Kč na nezl. [REDAKCE] a 8 000,- Kč na nezl. [REDAKCE] je otec povinen poukazovat na účty nezletilých dětí, které se matce ukládá zřídit na jména nezletilých dětí do 10 dnů s povinností sdělit oci čísla účtů do 3 dnů od jejich zřízení (II.). Nedoplatek na výživném takto vzniklý za dobu od 1.1.2015 do 22.2.2016 v částce 127 500,- Kč na nezl. [REDAKCE]

a 54 000,- Kč na nezl. ■■■■■ je otec povinen splácet spolu s běžným výživným ve splátkách po 7 000,- Kč na každé dítě pod ztrátou výhody splátek tak, že částku 3 000,- Kč zaplatí k rukám matky na každé dítě a částku 4 000,- Kč pro každé nezletilé dítě poukáže na účty nezletilých dětí (III.). Nezl. ■■■■■ nar. ■■■■■ a nezl. ■■■■■ nar. ■■■■■ se pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky (IV.). Otec je počínaje právní mocí rozsudku o rozvodu manželství rodičů povinen přispívat na výživu nezl. ■■■■■ částkou 15 000,- Kč měsíčně a na nezl. ■■■■■ částkou 12 000,- Kč měsíčně, z toho částkou 6 000,- Kč měsíčně na nezl. ■■■■■ a částkou 4 000,- Kč na nezl. ■■■■■ do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky a částkou 9 000,- Kč na nezl. ■■■■■ a 8 000,- Kč na nezl. ■■■■■ je otec povinen poukazovat na účty nezletilých dětí (V.). Matka je povinna zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonicih polovinu nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci usnesení (VI.). Otec je povinen zaplatit ČR – Okresnímu soudu ve Strakonicih polovinu nákladů státu, přičemž částka bude uvedena v samostatném usnesení, a to do tří dnů od právní moci usnesení (VII.). Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (VIII.). Okresní soud na základě provedeného dokazování dospěl k závěru, že je v zájmu obou nezletilých dětí svěřit je do péče matky se širokým stykem s otcem, což je možné v současné době bez problémů realizovat u nezletilého ■■■■■ a u nezletilého ■■■■■ postupně styk rozšiřovat. Oba rodiče jsou schopni a ochotni o děti pečovat, o jejich zdraví, jejich tělesný, citový, rozumový i mravní vývoj. Zájem nezletilých je nutno posuzovat individuálně a v konkrétním případě je naprosto zřejmé, že není v zájmu nezletilého ■■■■■ být svěřen do střídavé péče rodičů. Z výpovědi matky, ze znaleckého posudku i ze zprávy opatrovníka je zřejmé, že ■■■■■ projevil přání zůstat v péči matky a s otcem se kdykoliv vídat od samého rozchodu rodičů a toto přání se do současné doby nezměnilo. ■■■■■ je ve věku, kdy je schopný svůj názor projevit a tento závěr soudu je potvrzen i znaleckým posudkem. V situace, kdy si ■■■■■ utvořil vůči otci psychický blok (který ovšem nevyklučuje to, že má otce rád a že ho chce vídat), jej nelze svěřit do střídavé péče rodičů. Rovněž nezletilého ■■■■■ svěřil soud do péče matky, přestože je dosud fakticky ve střídavé péči obou rodičů, a to z důvodu, že nezletilý ■■■■■ je útlého věku, nebyly mu dosud tři roky, je tedy ve věku, kdy potřebuje stabilní zázemí. ■■■■■ hledá bezpečí u matky, jak vyplynulo ze znaleckého posudku. K závěru o péči matky soud vedly i sourozenecké vazby mezi ■■■■■ a ■■■■■. V současnosti dochází v důsledku odloučení k narušování sourozeneckých vazeb, které jsou samy komplikovány větším věkovým odstupem dětí. Mezi sourozenci je již teď větší než přirozená rivalita, ■■■■■ na ■■■■■ žárlí (na jeho dobrý vztah s otcem). Je třeba, aby byl nezletilý ■■■■■ svěřen do takové péče, která mu bude nejlépe prospívat, a proto okresní soud svěřil nezletilého ■■■■■ rovněž do péče matky. V souvislosti se svěřením nezletilých dětí do péče matky stanovil okresní soud výživné ve smyslu § 913 odst. 1 o.z., kdy přihlédl k odůvodněným potřebám nezletilých dětí a ke schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům otce, který dosahuje čistého měsíčního příjmu 121 907,- Kč. Kritériím § 913 odst. 1 o.z. tak odpovídá dle okresního soudu částka výživného pro nezletilého ■■■■■ ve výši 15 000,- Kč měsíčně a pro nezletilého ■■■■■ částka 12 000,- Kč měsíčně. S ohledem na odůvodněné potřeby dětí soud otci uložil hradit k rukám matky výživné ve výši 6 000,- Kč pro nezletilého ■■■■■ a pro ■■■■■ 4 000,- Kč měsíčně a zbylou část výživného, a to 9 000,- Kč pro nezletilého ■■■■■ a 8 000,- Kč pro nezletilého ■■■■■ určil soud na úspory nezletilých dětí. Zpětným zvýšením výživného ke dni

1.1.2015 vznikl otci nedoplatek na výživném, který okresní soud umožnil otci splácet v pravidelných měsíčních splátkách po 7 000,- Kč na každé z dětí tak, že částku 3 000,- Kč zaplatí k rukám matky a částku 4 000,- Kč na každé z dětí poukáže na účty nezletilých. Stejně tak rozhodl okresní soud o péči nezletilých dětí a o výživném na dobu pro dobu po rozvodu manželství. O nákladech řízení státu rozhodl okresní soud podle § 148 odst. 1 o.s.ř. tak, že každý z rodičů zaplatí polovinu náhrady nákladů státu. Výši částky určí v samostatném usnesení okresní soud, když rodiče budou povinni uhradit stanovenou částku do tří dnů od právní moci usnesení. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl okresní soud podle § 23 z.ř.s. tak, že žádný z nich nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku se odvolali oba rodiče.

Matka v odvolání uvedla, že za stěžejní v tomto řízení považuje otázku výchovy (péče) nikoliv výživného, odvolání proti výživnému podala pouze z opatrnosti pro případ, že by snad odvolací soud shledal důvody pro jeho stanovení jinou částku, než soud prvního stupně. Matka nemá výhrady proti stanovení výživného se spořicíím efektem, pouze se domnívá, že částka určená soudem na úspory dětí mohla být stanovena v o něco menším rozsahu.

Otec v odvolání namítal, že soud prvního stupně své rozhodnutí postavil na znaleckém posudku PhDr. Doležalové, se kterou on nesouhlasil již při ustanovení znalce prostřednictvím svého právního zástupce, neboť otci je znám negativní postoj této znalkyně ke střídavé péči. Otec nicméně připustil, že vztah mezi ním a nezletilým [REDAKCE] je v současné době narušen a skutečně není namístě se za každou cenu domáhat střídavé péče a na této otec u nezletilého [REDAKCE] ani netrvá. Pokud jde o nezletilého [REDAKCE], bude se domáhat soudní úpravy širokého styku se synem. U nezletilého [REDAKCE] probíhá bez problémů střídavá péče po dobu cca jednoho roku a není důvod, proč by se na tom mělo nyní něco měnit. Je pravdou, že mezi rodiči je aktuálně špatná komunikace, a to především, co se týká nezletilého [REDAKCE]. To však nemá vliv na střídavý styk otce s nezletilým [REDAKCE] neboť k předávání a přebírání tím kterým z rodičů dochází ve školce a tedy rodiče spolu v tomto ohledu nikterak významně komunikovat nepotřebují. Otec se po dobu devíti let o nezletilého [REDAKCE] a po dobu jednoho a půl roku o nezletilého [REDAKCE] v době soužití otce s jejich matkou významně podílel na jejich výchově, tak chce činit i do budoucna. Pokud by byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do střídavé péče, pak by se to mělo odrazit i ve výši výživného oběma rodičům, stejně tak jako za dobu, kdy střídavá péče probíhala.

Matka se k odvolání otce vyjádřila tak, že pokud byla v minulosti praktikována střídavá péče, zjistila, že tato péče není vyhovující pro děti, neprospívá jim, tj. není v jejich zájmu. U nezletilého [REDAKCE] rodiče stále praktikují střídavou péči po týdnů, kdy si syna předávají prostřednictvím školky. Matka s touto střídavou péčí souhlasila a do pravomocného rozhodnutí soudu. Dle matky je [REDAKCE] na střídavou péči malý, je třeba zachovat i sourozenecké vazby nezletilého [REDAKCE] s nezletilým [REDAKCE].

Odvolací soud postupoval ve smyslu ust. § 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Podle ustanovení § 1 odstavce 1 projednávají a rozhodují soudy právní věci

stanovené v tomto zákoně. Podle odstavce 2 nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád. Podle odstavce 3 nevyplývá-li z povahy jednotlivých ustanovení něco jiného, použijí se ustanovení tohoto zákona vedle občanského soudního řádu.

Odvolací soud po zjištění, že odvolání je přípustné podle § 201 o.s.ř. v návaznosti na § 202 o.s.ř., bylo podáno oprávněnou osobou (§ 201 o.s.ř.), bylo podáno ve stanovené lhůtě (§ 204 o.s.ř.), obsahuje náležitosti uvedené v ust. § 205 odst. 1 o.s.ř., přezkoumal napadený rozsudek podle § 212a odst. 1 o.s.ř. a § 28 z.ř.s. Odvolací soud neshledal vady řízení uvedené v ust. § 212a odst. 5 o.s.ř., ke kterým přihlíží z úřední povinnosti.

Před rozhodnutím o odvolání doplnil odvolací soud dokazování podle § 213 odst. 4 o.s.ř. zprávou zaměstnavatele matky a zprávou zaměstnavatele otce, ze kterých zjistil, že průměrný čistý měsíční příjem matky za měsíce září 2015 až únor 2016 činil 32 447,- Kč, přičemž matka v každém měsíci odpracovala cca 18 pracovních dnů, příjem otce za stejné období činil 140 313,- Kč.

Podle § 906 odst. 1 o.z. má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.

Podle § 907 odst. 1 o.z. soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Podle odstavce 2 při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Podle odstavce 3 soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

Podle § 908 o.z. nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.

V průběhu odvolacího řízení rodiče navrhli soudu, aby schválil dohodu ve znění tak, jak jí před odvolacím soudem uzavřeli. Rodiče se shodli se na tom, že nezletilé děti budou na dobu před i pro dobu po rozvodu manželství svěřeny do péče matky s tím, že otec se zavázal platit na výživu nezletilých dětí částky v souladu s ust. § 913 odst. 1 o.z. Podle tohoto ustanovení pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Odvolací soud vychází ze současné aktuální situace. Má za to, že je v zájmu nezletilých dětí, aby byly svěřeny před a pro dobu po rozvodu manželství do péče matky a otcí stanoveno výživné odpovídající jeho průměrnému měsíčnímu příjmu 140 313,- Kč. Výživné tak, jak se rodiče na něm dohodli, odráží životní úroveň otce, respektuje tak ust. § 915 odst. 1 o.z., podle kterého životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko přechází hledisku odůvodněných potřeb dítěte. Vzhledem k tomu, že otec se zavázal výživné na nezletilé děti platit počínaje dnem 1.1.2015, vznikl mu tak dluh na výživném pro nezletilého [REDAKCE] ve výši 172 500,- Kč a pro nezletilého [REDAKCE] ve výši 72 000,- Kč, když otec souhlasil s dlužným výživným vyčísleným okresním soudem respektuje a k tomu nutno přičíst výživné za měsíce březen, duben a květen pro nezletilého [REDAKCE] ve výši 45 000,- Kč a pro nezletilého [REDAKCE] ve výši 18 000,- Kč. Otec se zavázal uhradit dlužné výživné na nezletilého [REDAKCE] ve dvou splátkách tak, že první splátku ve výši 86 250,- Kč zaplatí do 31.8.2016 k rukám matky a druhou splátku ve výši 86 250,- Kč do 30.9.2016 na účet nezletilého [REDAKCE] u Československé obchodní banky, a.s., číslo účtu [REDAKCE]. Nedoplatek na výživném pro nezletilého [REDAKCE] vzniklý jeho určením ve výši 72 000,- Kč se otec zavázal zaplatit do 31.7.2016 k rukám matky. Vzhledem k tomu, že rodiče se dohodli na výhradní péči matky u obou nezletilých synů, uzavřeli dohodu ohledně styku otce s nezletilými dětmi, která respektuje současný stav. V případě nezletilého [REDAKCE] bude probíhat styk tohoto nezletilého s otcem každý lichý týden v kalendářním roce od čtvrtka od 15:00 hodin, kdy si otec nezletilého převezme v mateřské škole, do pondělí sudého týdne, kdy nezletilého opět předá v 7:30 v mateřské škole a každý sudý týden v kalendářním roce od středy od 15:00 hodin do pátku 7:30 hodin, kdy nezletilého otec převezme a předá v mateřské škole. S [REDAKCE] je potřeba navázat postupně kontakt a obnovit tak vzájemné citové vazby mezi nimi, proto zpočátku se otec bude s nezletilým [REDAKCE] stýkat každý sudý týden v kalendářním roce ve středu od 15:15 hodin, kdy nezletilého vyzvedne ve školní družině, do 19:00 hodin, kdy nezletilého předá matce v místě jejího bydliště a každý lichý týden v kalendářním roce v sobotu od 9:00 hodin do 19:00 hodin, kdy nezletilého [REDAKCE] převezme v místě bydliště, kam ho také ve stanovenou dobu matce předá. Styk nezletilého [REDAKCE] bude probíhat v rámci styku otce s nezletilým [REDAKCE]. O letních prázdninách roku 2016 se rodiče dohodli na styku otce s nezletilými dětmi od 15.7. od 13:00 hodin do 31.7. do 19:00 hodin, kdy otec nezletilé děti převezme i předá matce v místě jejího bydliště a dále v době od 14.8., kdy nezletilé děti vyzvedne nejpozději ve 12:00 hodin od matky ve Slovenské republice, kde v té době bude matka u svých rodičů, do 28.8. do 19:00 hodin, kdy nezletilé děti předá matce v místě jejího bydliště. Od roku 2017 pak otec bude oprávněn stýkat se o letních prázdninách vždy s nezletilými dětmi ucelených 14 dnů v měsíci červenci a ucelených 14 dnů v měsíci srpnu s tím, že termín tohoto styku sdělí matce písemně doporučeným dopisem do 30.4. každého roku. O vánočních prázdninách se rodiče dohodli na styku otce s nezletilými dětmi tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilými dětmi v sudém roce od 26.12. od 9:00 hodin do

1.1. následujícího roku do 17:00 hodin a v lichém roce od 22.12. od 18:00 hodin do 25.12. do 18:00 hodin. Dále má otec zajištěn styk i o jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku předcházející jarním prázdninám od 17:00 hodin do následující neděle do 15:00 hodin. Otec si nezletilé děti převezme v době vánočních, jarních a letních prázdnin od roku 2017 v místě bydliště matky, kam je po ukončení styku také předá. Rodičům pak byla stanovena povinnost navzájem si sdělit ve všech případech překážky styku důvodně bránící nejméně 24 hodin před započítáním styku. Takto upravený styk respektuje zásady ust. § 888 o.z., podle kterého dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat. Dohoda tak, jak ji rodiče uzavřeli, vychází z poměrů a okolností, které existují v době rozhodování (§ 154 odst. 1 o.s.ř.). V dané aktuální situaci dohoda, kterou rodiče uzavřeli, odpovídá zájmům nezletilých dětí, jejich věku, současným potřebám a proto ji mohl odvolací soud schválit. Dohodu tak, jak ji rodiče uzavřeli, navrhl schválit i kolizní opatrovník. Dohoda není neměnná a pokud by došlo do budoucna ke změně poměrů, je možné opět znovu se o úpravě jak výživného, tak styku otce s nezletilými či případně o změnu péče dohodnout, event. věc upravit soudní cestou. Prozatím však rodiče v zájmu nezletilých dětí zvolili vhodný kompromis.

Z výše uvedených důvodů byl rozsudek soudu prvního stupně změně podle § 220 o.s.ř.

O nákladech odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 2 o.s.ř. ve spojení s § 23 z.ř.s., neboť nebyly zjištěny žádné okolnosti odůvodňující přiznání náhrady nákladů řízení, a to i za situace, kdy rodiče se náhrady nákladů odvolacího řízení vzdali.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

Tento rozsudek by mohl být k návrhu soudně vykonán, pokud by nebyl včas a řádně splněn, a to k návrhu oprávněného.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o výchově nezletilých dětí, popř. o úpravě styku s nimi, do výše 50 000,- Kč, a to i opakovaně.

Je-li to účelné, může soud nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu tří hodin nebo setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (jde-li o styk s nezletilým, musí poučení obsahovat ještě možnost soudu stanovit plán navykacího režimu nebo rozhodnout o povinnosti vykonávat styk pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí).

Zůstane-li výše uvedený postup bezvýsledný nebo zřejmě nemůže vést ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno (nebo má být vráceno), anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu.

Krajský soud v Českých Budějovicích
dne 26. května 2016

JUDr. Jana P r o k o p o v á, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Petra Veselá

