



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4. 2. 2016
samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

████████████████████

nar. ████████ v ████████ okres Český Krumlov, řidič ve firmě ČSAD Jihotrans, a. s.,
České Budějovice, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████
████████████████████

je v i n e n, ž e

1)

od dosud blíže nezjištěné doby, pravděpodobně ode dne 21. 9. 2014 do dne 30. 9. 2014
v bytě užívaném poškozenou ██████████ nar. ██████████ nacházejícím se v
druhém patře panelového domu na adrese Sídliště Škorna čp. ████████ 389 01 Vodňany,
okres Strakonice, odcizil 1 ks řetízku ze žlutého kovu (zlatý) s přívěskem ve tvaru
destičky, na které byl vyryt nápis "████████" v hodnotě 6.000 Kč včetně DPH, 1 ks
dámského prstenu ze žlutého kovu (zlatý) ve tvaru špičky v hodnotě 2.500 Kč včetně
DPH, 1 ks dámského prstenu ze žlutého kovu (zlatý) s ozdobou na horní části v hodnotě
3.000 Kč včetně DPH, 1 ks dámského prstenu ze žlutého kovu (zlatý) s ozdobou na
horní části v hodnotě 3.500 Kč včetně DPH, 1 ks dámského prstenu ze žlutého kovu
(zlatý) v hodnotě 2.500 Kč včetně DPH a pažní tlakoměr zn. Hartmann v hodnotě 1.970
Kč včetně DPH, tedy věci v celkové hodnotě 19.470 Kč včetně DPH ku škodě
poškozené majitelky ██████████ nar. ██████████

2)

poté, co dne 14. 11. 2014 ve Vodňanech, okres Strakonice, převzal zásilku od společnosti Speranza trade, s. r. o., doručovanou prostřednictvím České pošty, obsahující notebook zn. Acer Extensa 5220 a tablet zn. Prestigio MultiPad 7.0 Ultra Duo, které na základě jeho plné moci vyzvedla [REDAKCE] nar. [REDAKCE] z Exekutorského úřadu Přerov, který tyto věci sepsal a zajistil v rámci exekučního řízení vedeného proti obviněnému [REDAKCE] pod č. j: 103 Ex 29626/14, zastavil dne 15. 11. 2014 výše uvedený tablet zn. Prestigio MultiPad 7.0 Ultra Duo mající hodnotu 1.500 Kč včetně DPH v zastavárně Eletro bazar Josef Richter, ul. ČSLA. 129/1, 389 01 Vodňany, za částku 800 Kč a již nevyzvedl zpět a výše uvedený notebook zn. Acer Extensa 5220 mající hodnotu 5.490 Kč včetně DPH užil pro vlastní potřebu, přestože věděl, že uvedené věci náleží do majetku poškozené [REDAKCE] čímž poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] způsobil škodu ve výši 6.990 Kč včetně DPH,

a jednáním **ad 1-2)** tak způsobil poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odcizením věcí celkovou škodu ve výši 26.460 Kč včetně DPH,

t e d y - **ad 1-2)** přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou,

č í m ž s p á c h a l

ad 1-2)

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ,

a o d s u z u j e s e

podle § 205 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok.**

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **2,5 (dva a půl) roku**, ve které se mu podle § 82 odst. 2 TZ **ukládá**, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] částku 25.960 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] **odkazuje se** zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, a to: z výpovědi obž. [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] úředních záznamů o vysvětlení, které ve věci podle § 158 odst. 6 tr. ř. podaly [REDAKCE] a [REDAKCE] ale i a

z listinných důkazů: protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací, seznamu a popisu odcizených věcí podle poškozené, kopie faktury (tablet), fotografie dámských prstenů, odborných vyjádření k hodnotě věcí s fotografiemi dámských prstenů a popisem podle poškozené, exekučního příkazu č. j. 103 Ex 29626/14-11, zprávy Exekučního úřadu č. j. 103 Ex 29626/14-26 a č. j. 103 Ex 29626/14-28 s přílohou k protokolu o soupisu movitých věcí, kopie podacího lístku, plné moci obžalovaného udělená [REDAKCE] nar. [REDAKCE] k zastupování v jednání s Exekutorským úřadem V Přerově, předávacího protokolu č. j. 103 Ex 29626/14-0, sledování zásilky - Česká pošta, smlouvy o zřízení zástavního práva, přehledu exekucí obžalovaného u zdejšího soudu a fotokopie útržku poštovní poukázky; byl zjištěn ve výroku **ad 1-2)** uvedený skutkový děj. Z pracovního hodnocení zaměstnavatele, osobních výkazů a rejstříku trestů je zřejmý dosavadní způsob života obžalovaného.

Obžalovaný [REDAKCE] vypovídal k věci při prvním hlavním líčení dne 21. 1. 2016, na které byl řádně a včas předvolán vz. 5a) tr. ř. a obžalobu měl doručenu již dříve (s trestním příkazem), přičemž takto řádně předvolán byl i na další termíny hlavního líčení - na den 4. 2. 2016 a den 18. 2. 2016, rovněž s tím, že jeho účast není nutná a hlavní líčení tak lze konat a dokončit i v jeho nepřítomnosti. Protože se obžalovaný na toto druhé hlavní líčení pak nedostavil (omluvil se z účasti – viz č. l. 146 p. v. spisu), bylo toto konáno a dokončeno v jeho nepřítomnosti podle § 202 odst. 2 tr. ř. (včetně zachování lhůt podle § 198 odst. 1 tr. ř.) a při splnění podmínek pro jeho konání v nepřítomnosti obžalovaného.

Obžalovaný se v přípravném řízení a při prvním hlavním líčení k trestné činnosti doznal jen částečně. K dílčímu útoku **ad 1)** výroku se nedoznal. S poškozenou žili v předmětném bytě ve společné domácnosti s jejich dcerou [REDAKCE], další 2 dospělé děti poškozené tam nebydly. Od bytu existovaly 3 klíče a kromě obžalovaného a poškozené ho tak měli i její rodiče. Do bytu chodily na návštěvu i kamarádky poškozené. Tehdy pracoval ve firmě Pöttinger na směny, s poškozenou se doma víceméně mýjeli a denně se tak viděli cca 2-3 hodiny. Poškozená žádné dluhy neměla a byt, ve kterém bydleli, byl její. Hospodařili společně, jeho výplata chodila na její účet, kartu k účtu tak měla jen poškozená, ale podle potřeby na ni vybírali peníze oba. Poškozená byla na mateřské dovolené a pak nastoupila do Vodňanských drůbežáren. To pak říkala, že si v práci sundává šperky a dává je do skříňky. Důvodem skončení jeho vztahu s poškozenou byl jeho dluh ve výši cca 15.000 Kč, kdy do bytu přišel exekutor a obžalovaný neměl na zaplacení. V té době kromě této exekuce 15.000 Kč neměl žádné jiné dluhy. Rodiče poškozené mu na tu exekuci půjčili cca 15.000 Kč pod podmínkou, že se vystěhuje. Když se pak poškozená s dcerou nevrátily do bytu, předpokládal, že odešly bydlet k rodičům poškozené. Obdržel dopis, aby se do týdne vystěhoval, což nemínil učinit a v bytě chtěl bydlet dál, ale hned druhý den byl vyměněn zámek, tak se obrátil na policii a tak dosáhl toho, že ho tam nechali ještě ten týden bydlet. Někdo mu již sbalil všechny věci, byla tam poškozená, její otec poškozené [REDAKCE] i policisté. Když si tehdy v bytě bral své věci, poškozená mu řekla, že jí odcizil šperky, což popřel a nikdo další u jejich rozhovoru již nebyl a poškozená věc dále nekomentovala. Svě věci si tehdy odnesl do sklepa, a klíče od bytu měl dostat až odpoledne. Odpoledne mu pak za přítomnosti jejího otce řekli, že tam byla policie, že brali otisky prstů a že tam měl sebrat nějaké šperky. Opět to popřel a otec poškozené zmínil, že se sejdou u soudu a nechá ho zavřít. Týden, kdy v bytě bydlel sám, byla doba od 21. 9. do 30. 9. 2014 a vystěhovali ho pak dne 30. 9. 2014, kdy si sbalené věci naložil do auta a odvezl do bytu

ve Smetanově ulici. Šperky popsané ve výroku nosila poškozená všechny na sobě současně, nestřídala je a jen doma je všechny sundávala. Řetízek s přívěskem „[REDACTED]“ ani neviděl a neví, kdo ho dceři pořizoval. Tlakoměr býval uložen ve válečce, ale nebyl používán. V den, kdy ho vystěhovali a kdy si tam odpoledne šel pro věci, ho otec poškozené informoval o krádeži šperků, ale obžalovaný žádné šperky a ani tlakoměr poškozené nevzal, a tak tyto věci není ochoten poškozené uhradit. Poškozená byla tehdy přítomna se svými rodiči a policií i u jeho stěhování a věděla tak, co si bere, přičemž si vzal jen vlastní věci a moc toho neměl. K dílčímu útoku **ad 2)** se doznal s tím, že měl dluh a to 24.000 Kč nebo 26.000 Kč, později již tvrdil, že šlo pouze o 15.000 Kč, ale i tak uváděl, že kromě této exekuce neměl již žádné jiné dluhy. Když pak exekutor v bytě poškozené, kde s ní tehdy obžalovaný bydlel, zabavil při exekuci jednak notebook zn. Acer 5220, který patřil poškozené a byl pořízen v době, kdy ještě spolu nežili, a zabavil i tablet jejich dcery [REDACTED] pořízený jí rodiči poškozené, tak druhý den byl tento jeho dluh uhrazen rodiči poškozené. Zabrané věci u exekutora vyzvedla pak jedna paní, jejíž jméno si již nepamatuje a poslala je poštou na adresu do Smetanovy ulice. Na poště ve Vodňanech si obě věci vyzvedl a notebook vyhodil, protože nešel zapnout. Tablet dal do zastavárny v Elektro bazaru Josef Richter ve Vodňanech asi za 800 Kč, protože byl bez peněz a potřeboval je na zaplacení alimentů. Poškozené věci nevrátil, protože s ním nemluvila. Po zaplacení dluhu ze strany rodičů poškozené se musel ze společné domácnosti vystěhovat, s čímž souhlasil, protože mu nic jiného nezbyvalo. Je ochoten poškozené ve splátkách uhradit škodu za notebook a tablet, ale až od července 2015, kdy začne pracovat. Poškozené zaslal na náhradu škody asi 1.000 Kč poštou, což soudu doloží (zaslal jen doklad na částku 500 Kč – viz č. 1. 145 spisu).

Svědčyně [REDACTED] zmínila, že s obžalovaným žila v družském vztahu 4 roky v jejím družstevním bytě na Sídl. Škorna čp. [REDACTED] ve Vodňanech, a dne 28. 1. 2011 se jim narodila dcera [REDACTED]. **Ad 2)** Až z příchodu exekutora do bytu se dozvěděla, že má obžalovaný exekuci, o níž jí ten neinformoval. Šlo o 15.000 Kč a exekutor v bytě tehdy zabavil notebook zn. Acer a dcery tablet zn. Prestigio, popsané ve výroku, a polepil i další věci s tím, že pokud obžalovaný dlužnou částku do 2. dne nezplatí, tak polepené věci zabaví. Mezitím se na telefonát poškozené dostavil do bytu i poškozený, avšak nijak zásadně se k řešení věci nepostavil a obavy poškozené, že tak může přijít o své věci, mu byly lhostejné. Pak sjednala obžalovanému finanční výpomoc od svých rodičů, avšak společně s nimi se dohodla, že to bude pod podmínkou, že se obžalovaný z bytu do 1 týden odstěhuje a zruší si tam trvalý pobyt, a poškozená na této podmínce i nadále trvala. Druhý den tak její rodiče za obžalovaného zaplatili jeho dluh ve výši 15.000 Kč, ale on se neodstěhoval a vysmál se jim. Exekutorem zabavené věci se jí nevrátili a zjistila, že si je věci musí vyzvednout obžalovaný, jakožto osoba, vůči které byla exekuce vedena a ten si je pak skutečně i vyzvedl, ale přes nějakou paní. Podle údajů obžalovaného pak policie hledala věci i v zastavárnách, ale nenašly se. Na náhradu škody jí pak obžalovaný zaslal pouze částku 500 Kč za notebook (viz č. 1. 145 spisu), a to až v době, kdy již byla vypovídat na policii. **Ad 1)** Protože v době, kdy se měl obžalovaný **ad 2)** odstěhovat, zatahoval do sporů mezi nimi i budoucnost jejich dcery, poškozená z bytu odešla dne 22. 9. 2014 k rodičům, kde bydlela 3 měsíce. Pak do bytu šla po týdnu pro další oblečení, a to za asistence policie, a zjistila, že jí chybí 4 zlaté prstýnky - 1 ks dámský zlatý prsten ve tvaru špičky, který dostala od babičky k 18. narozeninám, 1 ks dámský zlatý prsten s ozdobou na horní části a 1 ks dámský zlatý prsten s ozdobou na horní části, ty dostala za narození dcer - [REDACTED] a [REDACTED] z předchozího vztahu, a 1 ks dámský zlatý prsten, který dostala k narozeninám tak 2-3

roky nazpět. Tehdy však nekontrolovala, zda v bytě nechybí i zlatý řetízek s přívěskem ve tvaru destičky s nápisem „██████████“, který byl v sáčku v krabičce. Protože poškozená si do práce prsteny nemohla brát, odkládala je přes týden doma na policičku, 3 spojila obyčejnými náušnicemi a 1 rozbitý prsten ležel vedle. Prsteny tak navlékala až v pátek po práci, někdy si je i zapomněla vzít, jak na ně nebyla zvyklá, a v neděli večer je snímala. Je si zcela jistá, že prsteny na polici v obývací stěně byly předtím, než začal mezi ní a obžalovaným konflikt ohledně jeho dluhu ad 2). Když pak prsteny nenašla na obvyklém místě, domnívala se, že jsou jinde v bytě a dodatečně je najde, v tomto směru jí nabádali k rozvaze i tehdy přítomní policisté, a proto nešla ani zkontrolovat, zda nechybí i řetízek s přívěskem. Kromě těchto věcí v bytě již žádné jiné zlato nebylo, doklady k těmto šperkům tak nemá, ale policii poskytla fotografie, na kterých byly všechny prsteny zachyceny. Do bytu za ní chodila jen občas kamarádka s malým dítětem, ani její rodiče k nim nechodili a klíče měli jen pro případ potřeby nouzového otevření bytu, a ani dcera s ohledem na věk nikdy v bytě nebyla sama a nemohla tam tak někoho pustit. Do bytu se pak vrátila asi za 2 dny s otcem, bez policie, všechno prohledala, ale prsteny nenašla a při odchodu si vzala s sebou i sáček s krabičkou, kde měl být řetízek s přívěskem ve tvaru destičky s nápisem „██████████“, který dostala dcera ██████████ od příbuzných z Chorvatska, ale s ohledem na věk ho ještě nenosila. Krabičku otevřela až u rodičů a zjistila, že chybí i tato věc, pak to nahlásila na policii za pár dnů poté. Při dalších návštěvách bytu si pak poškozená všimla, že zmizely i další věci, jako malý DVD přehrávač do auta, DVD přehrávač k televizi a tlakoměr. Protože tyto 4 prsteny v bytě již nenašla a zjistila rovněž, že chybí i dceřin řetízek se zlatou destičkou, podala pak na obžalovaného trestní oznámení. Obžalovaného se na věci již nedotazovala, protože s ním tehdy komunikovala jen přes SMS a to pouze ohledně styku s dcerou. Když pak zjistila, že obžalovanému v bytě zůstal už jen PC a málo oblečení, dospěla k závěru, že se asi sbalil a někam odstěhoval, proto může již vyměnit zámek a k tomu pak došlo za přítomnosti policie a jejího otce, a obžalovanému tam předala poškozená i zbytek věcí z bytu. Obžalovaný si vzal PC a do igelitky oblečení a uložil si to do sklepa, kde měl již další tašky s věcmi a měl tam svůj zámek. Poškozená od sklepa klíč neměla a poté, co si obžalovaný všechny věci odnesl, vyměnila tam zámek.

Z úředních záznamů o vysvětlení podaných ve věci podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo ad 2) zjištěno, že ██████████ nar. ██████████ vyzvedla tablet a notebook u Exekutorského úřadu Přerov a její dcera ██████████ nar. ██████████, je pak zaslala obžalovanému prostřednictvím České pošty.

Z listinných důkazů bylo zjištěno: Ad 1) z protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací, že k činu mělo dojít v bytě užívaném poškozenou ██████████ nacházejícím se v druhém patře panelového domu na adrese Sídliště Škorna čp. ██████████, 389 01 Vodňany, okres Strakonice. Ze seznamu a popisu odcizených věcí podle poškozené, fotografií předmětných prstenů s jejich popisem poškozenou a odborných vyjádření k hodnotě věcí je zřejmé, že poškozená tehdy vlastnila 1 ks zlatého řetízku s přívěskem ve tvaru destičky, na které byl vyryt nápis "██████████", 1 ks dámského zlatého prstenu ve tvaru špičky, 1 ks dámského zlatého prstenu s ozdobou na horní části, 1 ks dámského zlatého prstenu s ozdobou na horní části a 1 ks dámského zlatého prstenu, stejně jako pažní tlakoměr zn. Hartmann, přičemž šlo o věci, jejichž hodnota (vč. DPH) v době činu byla 19.470 Kč.

Ad 2) z exekučního příkazu č. j. 103 Ex 29626/14-11, zprávy Exekučního úřadu č. j. 103 Ex 29626/14-26 a č. j. 103 Ex 29626/14-28 s přílohou k protokolu o soupisu movitých věcí, plné moci obžalovaného udělené [redacted] nar. [redacted], k zastupování v jednání s Exekutorským úřadem V Přerově a předávacího protokolu č. j. 103 Ex 29626/14-0 je zřejmé, že dne 17. 9. 2014 proběhla na adrese Sídliště Škorna čp. [redacted] 389 01 Vodňany, mobiliární exekuce proti povinnému – obžalovanému [redacted] a to ohledně jistiny 3862 Kč, úroku 1.260,88 Kč, nákladů nalézacího řízení 5.119 Kč, s předběžnými náklady exekuce ve výši 13.500 Kč. V jejím průběhu byly sepsány a zajištěny věci: tablet zn. Prestigio MultiPad 7.0 Ultra Duo a již poškozený notebook zn. Acer Extensa 5220. Exekuce byla dne 18. 9. 2014 zcela uhrazena a dne 30. 10. 2014 byly tyto movité věci předány [redacted] na základě plné moci udělené jí obžalovaným. Z kopie podacího lístku a sledování zásilky - Česká pošta je zřejmé, že ta mu tyto věci zaslala dne 13. 11. 2014 a obžalovaný si dne 14. 11. 2014 na adrese Smetanova čp. [redacted] ve Vodňanech, tuto zásilku od společnosti Speranza trade, s. r. o., doručovanou prostřednictvím České pošty, i převzal. Z kopie faktury – tablet a odborného vyjádření k hodnotě věcí je zřejmé, že tyto věci z majetku poškozené [redacted] měly v době činu celkem hodnotu 6.990 Kč (vč. DPH). Ze smlouvy o zřízení zástavního práva vyplývá, že obžalovaný zastavil dne 15. 11. 2014 výše uvedený tablet zn. Prestigio MultiPad 7.0 Ultra Duo v zastavárně Elektro bazar Josef Richter, ul. ČSLA. 129/1, 389 01 Vodňany, za částku 800 Kč a již nevyzvedl zpět. Z poměrně nečitelné fotokopie útržku poštovní poukázky je zřejmé, že obžalovaný na náhradě škody zaslal poškozené pouze částku 500 Kč a to za tablet a notebook, jak je tam i vepsáno (viz č. 1. 145 spisu). Z přehledu exekucí vedených na obžalovaného u zdejšího soudu vyplývá, že od r. 2011 do r. 2015 má vedeno 11 spisů, z toho jen v r. 2014: 23 EXE 2489/2014 a 10 EXE 2942/2014 pro T-Mobiel Czech republic a. s., a 10 EXE 3260/2014 pro Home Credit, a. s. (předmětná exekuce).

Obžalovaný [redacted] byl svým předchozím zaměstnavatelem dobře hodnocen a nebyl dosud přestupkově postihován. Od r. 1991 má v rejstříku trestů 2 záznamy o odsouzení, která mu však nepřítěžují, neboť v případě odsouzení z r. 1991 za trestný čin vydírání podle § 235 odst. 1 tr. zák. se ve zkušební době podmíněného odsouzení pak osvědčil, a v případě odsouzení z r. 2011 za nedbalostní přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 TZ mu byl podmíněný trest odnětí svobody prominut amnestií prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013.

Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Obžalovaný se k trestné činnosti **ad 1)** nedoznal, ale je z ní zcela jednoznačně usvědčován dosud provedenými důkazy: výpovědí poškozené [redacted] a listinnými důkazy, které zejména co do specifikace druhu a hodnoty odcizených věcí, pak korespondují spolu navzájem natolik, že jde o důkazy zcela věrohodné a jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Obžalovaný má za to, že mu nelze prokázat odcizení šperků poškozené, pokud ta odešla z bytu před 21. 9. 2014 a on se pak

odstěhoval 30. 9. 2014 za přítomnosti policie, poškozené a jejího otce, přičemž bylo zřejmé, jaké věci si odtud bere. Poškozená však zcela jednoznačně zmínila, že neměla jiné zlaté šperky než tyto předmětné 4 ks prstenů a řetízek s přívěskem určený dceři, přičemž rozvedla, proč prsteny během týdne z pracovních důvodů nemohla nosit a který byl poškozen. Po většinu týdne tak byly její prsteny volně uloženy v bytě na stále stejném místě a pouze vzhledem k náhlému odchodu z bytu v důsledku sporu s obžalovaným ohledně exekuce na něj vedené ad 2), tyto šperky v bytě zanechala a odešla bydlet k rodičům do doby, než se obžalovaný z bytu vystěhuje, jak mu to bylo uloženo poté, co za něho otec poškozené zaplatil dluh na této exekuci. Popis šperků, stejně jako jejich zpodobnění, poškozená doložila i fotografiemi, svědčícími o tom, že tyto šperky byly dlouhodobě jejím vlastnictvím, přičemž jejich hodnota v době činu byla pak určena odborným vyjádřením. Skutečnost, že tyto šperky pak v bytě poškozená nenašla na místě jejich obvyklého uložení, také zprvu nebyla kladena za vinu obžalovanému, i vzhledem k doporučení policie se v klidu po špercích pak v bytě podívat. Poškozenou tehdy proto ani nenapadlo zjišťovat, zda se v bytě nachází i další zlatý šperk, který tehdy měla – řetízek s přívěskem, který byl určen její dceři, ale ta ho s ohledem na útlý věk, ještě ani nezačala nosit. Až když po čase zaznamenala zmizení dalších věcí z bytu, včetně pažního tlakoměru, zkontrolovala pouzdro, kde měl být uložen předmětný řetízek s přívěskem, a zjistila, že ten se zde již nenachází. Proto pak podala na obžalovaného trestní oznámení, přičemž do něho zahrnula zjevně pouze hodnotné věci, a nekladla mu za vinu např. ani odcizení bižuterních náušnic, kterými měla při odložení vždy prsteny sepnuté, a které tak rovněž zmizely. Hodnota ve výroku uvedených věcí i tak činila celkem (vč. DPH) částku 19.470 Kč. Z výpovědi poškozené je tak zřejmé, že obžalovaný v bytě pobýval týden sám v době, kdy tam všechny předmětné zlaté šperky ještě byly a po jeho odchodu z bytu se tam již nenacházely, přičemž takto mohly zmizet kdykoliv v této době, tj. i dříve, než když si pak za přítomnosti policie odnášel své věci z bytu, ev. do sklepa, a než na odcizení věcí poškozená vůbec přišla. Skladba věcí, které z bytu poškozené v rozhodné době, kdy zde bydlel pouze sám obžalovaný, byly odcizeny, včetně věcí, které nebyly zahrnuty do obžaloby a tedy i výroku rozsudku, napovídá, že šlo o snadno zpeněžitelné věci, které by takto realizoval člověk finančně potřebný, jako byl v té době obžalovaný, ale které by nepovažoval však za nutné z bytu odnášet člověk, který je běžně neužívá, tedy poškozená v době, kdy pouze svou nepřítomností chtěla zamezit konfliktům s obžalovaným do doby, než se ten z bytu odstěhuje. Z přehledu exekucí vedených na obžalovaného u zdejšího soudu totiž vyplývá, že v letech 2011-2015 má vedeno 11 spisů, z toho jen v r. 2014: 23 EXE 2489/2014 a 10 EXE 2942/2014 pro T-Mobiel Czech republic a. s., a 10 EXE 3260/2014 pro Home Credit, a. s. (předmětná exekuce), proto neobstojí jeho tvrzení o tom, že kromě exekuce ad 2) neměl již žádné jiné dluhy. Rovněž sám obžalovaný popsal svou tehdejší finanční situaci tak, že za něho museli dluh na exekuci zaplatit rodiče poškozené, přičemž tyto peníze jim zjevně nevrátil, nebo nemusel vracet v případě, že byt opustí v určeném termínu, což však nemínil dodržet. Navíc za 1,5 měsíce poté dal tablet z majetku poškozené (ad 2) do zastavárny, aby měl na úhradu výživného, protože byl bez peněz. Pracovat pak měl podle svého vyjádření možnost až od července 2015, a přesto, že tvrdil, že poškozené na náhradě škody ad 2) zaslal asi 1.000 Kč, tato obdržela jen částku 500 Kč a obžalovaný také doložil pouze tuto úhradu, a to přesto, že je i v současnosti zaměstnán. Věrohodnost výpovědi poškozené [REDAKCE] je pak zřejmá i při porovnání s listinnými důkazy ve věci. Rovněž nelze přehlédnout, jak v hlavním líčení ke své výpovědi přistupovala poškozená, včetně jejího verbálního i nonverbálního projevu, a jak k ní přistupoval sám

obžalovaný, jehož tvrzení ohledně celé trestné činnosti se postupem měnila (celková výše dluhu na exekuci), dílem si i odporovala s důkazy (náhrada škody, rozsah exekucí za posledních 5 let). Poškozená líčila velmi bezprostředně, do jakých podob její vztah s obžalovaným jeho přičiněním nakonec dospěl a její výpověď korespondovala i s listinnými důkazy natolik, že jde o důkazy zcela věrohodné a jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. **Ad 2)** se obžalovaný se k trestné činnosti doznal a je z ní zcela jednoznačně usvědčován i dosud provedenými důkazy: výpovědí poškozené [REDAKCE], úředními záznamy o vysvětlení, která ve věci podaly [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], ale i listinnými důkazy, zejména exekučními materiály, kopií podacího lístku a sledování zásilky, z nichž je zřejmé, z jakých důvodů a kde si obžalovaný dne 14. 11. 2014 převzal doručované mu věci, jejichž hodnota byla 6.990 Kč, a jak poté s tabletem naložil dokládá i smlouva o zřízení zástavního práva ze dne 15. 11. 2014. Tyto důkazy i zde korespondují spolu navzájem natolik, že jde o důkazy zcela věrohodné a jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak všechny výše uvedené důkazy **ad 1-2)** nepřipouštějí jiný závěr než o vině obž. [REDAKCE] ve výroku takto uvedeným jednáním a soud z nich má za plně prokázané, že to byl tento obžalovaný, kdo si v předmětnou dobu a na daných místech přisvojil tyto věci z majetku poškozené, tj. cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou. Celková škoda **ad 1-2)** je 26.460 Kč, tj. jde o škodu vyšší než 5.000 Kč, avšak nižší než 50.000 Kč, jak má na mysli ustanovení § 138 odst. 1 TZ. Obžalovaný takto po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) TZ. S ohledem na důkazy ve věci i charakter této trestné činnosti je zřejmé, že obžalovaný vždy jednal ve formě úmyslu přímého.

Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 TZ a zvažil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně majetku fyzických osob. Polehčující okolností je zde v podstatě pouze dosavadní bezúhonnost, kdy předchozí odsouzení mu již nepřitěžují. Při absenci plného doznání, mu pak polehčuje jen nepatrně částečné doznání v bodě ad 2), kde by i tak byl usvědčen listinnými důkazy. Zohledněna byla jak četnost útoků, tak poměrně krátké časové období, v němž se jich dopustil, ale i vyšší škoda, kterou způsobil a pouze v minimálním rozsahu dosud nahradil. Motivací účasti obžalovaného na těchto útocích proti majetku byla zjištěná a způsob provedení byl vždy velmi přímý, nekomplikovaný. Na obžalovaného však ještě lze výchovně působit trestem nespojeným s přímým odnětím svobody a nejvhodnějším v tomto směru bude podmíněný trest odnětí svobody. Ten je nutné ukládat podle § 205 odst. 1 TZ, tj. v sazbě až do 2 let. Proto mu byl uložen **trest odnětí svobody na 1 rok a jeho výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 2,5 roku**, v níž mu byly uloženy podle § 82 odst. 2 TZ i *zpřísnující podmínka*, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

V této věci se řádně a včas připojila poškozená [REDAKCE] s požadavkem na náhradu škody ve výši 26.460 Kč za **ad 1-2)** obžalovaným odcizené a nevrácené věci. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že ve výroku uvedeným jednáním obžalovaného prokazatelně majetková škoda této poškozené v uvedené výši i vznikla a dosud jí byla uhrazena jen částka 500 Kč. Proto byla podle § 228 odst. 1 tr. ř. obžalovanému uložena povinnost jí zbývající částku 25. 960 Kč zaplatit a podle § 229 odst. 2 tr. ř. byla se zbytkem požadavku na náhradu škody poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Ve Strakoniciích dne 4. 2. 2016

Za správnost vyhotovení:
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 19. 5. 2016 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Ing. Jany Švecové a Ivana Šulce, **t a k t o :**

Obžalovaní

2) [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] dělník firmy JIKOS, s. r. o., Nebřehovice, trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDACTED]

6) [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED], bez zaměstnání, formálně trvale bytem [REDACTED] na adrese pro účely doručování [REDACTED]

7) [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] skladník firmy Gornicky, s. r. o., Písek, trvale bytem na adrese pro účely doručování [REDACTED]

10) [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] okres Prachatice, bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED] na adrese pro účely doručování [REDACTED]

11) [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] okres Prachatice, pomocný dělník ve firmě Josef Vacík – ELEKTROMONT, Michalov, trvale bytem [REDACTED] na adrese pro účely doručování [REDACTED]

12) [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] okres Prachatice, dělnice ve firmě DURA Automotive CZ, k. s., Strakonice, trvale bytem [REDACTED] na adrese pro účely doručování [REDACTED]

13) [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] obráběč kovů ve firmě Pöttinger, s. r. o., Vodňany, trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDACTED] zdržující se na adrese [REDACTED]

jsou vinni, že

II. - obž. [REDACTED]

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin v době od 1. 1. 2013 do 18. 12. 2014 v různých lékárnách v Písku, v 6 případech, umožnil na jeho občanský průkaz, který zapůjčil dosud neustanoveným osobám, zakoupit **6 balení léku NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **144 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 3.168 mg metamfetaminu, což odpovídá 4.032 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které byly předány dosud neustanovenými osobami k nedovolené výrobě drogy pervitin obviněnému [REDACTED] nar. [REDACTED] v místě jeho tehdejšího pobytu v obci [REDACTED] okres Strakonice,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

VI. - obž. [REDACTED]

1. s vědomím, že **konopí**, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a bylo uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, účinného do 31. 12. 2013; a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod *Cannabis*), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů,

v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 1. 2013 do 30. 9. 2014 v obci [redacted] okres Strakonice, v nemovitosti čp. [redacted] spolumajitelek jeho babičky [redacted] nar. [redacted] a jeho matky [redacted] nar. [redacted] kde se zdržoval s jejich souhlasem, **pěstoval** neoprávněně pro vlastní potřebu nejméně:

a) **21 rostlin** konopí, z toho 3 rostliny o výšce 80 cm až 100 cm a 18 rostlin o výšce cca 25 cm, s účinnou látkou delta-9-THC o koncentraci vyšší než 0,30 %, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, by se jednalo o 195,2 g jemné drti (využitelné sušiny), s koncentrací účinné látky delta-9-THC 5,60 %, tj. 10,931 mg látky delta-9-THC (stopa č. 10),

b) **21 rostlin** konopí o výšce 80 cm až 90 cm, s účinnou látkou delta-9-THC o koncentraci vyšší než 0,30 %, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, by se jednalo o 272,3 g jemné drti (využitelné sušiny), s koncentrací účinné látky delta-9-THC 12,39 %, tj. 33,738 mg látky delta-9-THC (stopa č. 27),

t e d y – neoprávněně pro vlastní potřebu pěstoval v množství větším než malém rostlinu konopí,

2. s vědomím, že **konopí**, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a bylo uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, účinného do 31. 12. 2013; a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.),

v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 1. 2013 do 30. 9. 2014 v obci [redacted] okres Strakonice, v nemovitosti čp. [redacted] spolumajitelek jeho babičky [redacted] nar. [redacted] a jeho matky [redacted] nar. [redacted] kde se zdržoval s jejich souhlasem, **přechovával** neoprávněně pro vlastní potřebu:

a) rostlinný materiál části rostlin konopí, když se jednalo o drť pokrytou trichomy, které byly zalaty kapičkami pryskyřičné hmoty, po dosušení o celkové hmotnosti 6,9 g, ze kterého bylo získáno **3,4 g** jemné drti (využitelné sušiny) s koncentrací účinné látky delta-9-THC 1,29 %, **tj. 44 mg látky delta-9-THC** (stopa č. 2),

b) rostlinný materiál části rostlin konopí, když se jednalo o rostlinnou drť a o vrcholové části rostlin tvořené úzkými, dlanitě tři až devítičetnými, po okrajích pilovými listy, kdy drť i listy byly pokryty trichomy, které byly zalaty kapičkami pryskyřičné hmoty, po dosušení o celkové hmotnosti 537,1 g, ze kterého by bylo získáno **466,0 g** jemné drti (využitelné sušiny) s koncentrací účinné látky delta-9-THC 0,92 %, **tj. 4287 mg látky delta-9-THC** (stopa č. 11),

c) rostlinný materiál části rostlin konopí, když se jednalo o květenství (palice) pokryta trichomy, které byly zalaty kapičkami pryskyřičné hmoty, po dosušení o celkové hmotnosti 1,1 g, ze kterého bylo získáno **0,6 g** jemné drti (využitelné sušiny), když v extraktu byla zjištěna přítomnost kannabichromenu (CBC), kannabinolu (CBN) a delta-9-THC, když dle poměru a velikosti identifikačních píků je zřejmé, že se jednalo o fenotyp rostliny konopí vypěstovaný pro toxikomanické účely a obsah delta-9-THC několiknásobně převyšoval hodnotu 0,30 hm. % (stopa č. 15),

d) rostlinný materiál části rostlin konopí, když se jednalo o vrcholové části rostlin tvořené úzkými, dlanitě tři až devítičetnými, po okrajích pilovitými listy, kdy listy byly pokryty trichomy, které byly zalaty kapičkami pryskyřičné hmoty, po dosušení o celkové hmotnosti 43,9 g, ze kterého bylo získáno **41,2 g** jemné drti (využitelné sušiny) s koncentrací účinné látky delta-9-THC 1,54 %, **tj. 635 mg látky delta-9-THC** (stopa č. 22),

celkem tedy přechovával nejméně 511,2 g jemné drti (využitelné sušiny), obsahující nejméně 4966 mg účinné látky,

t e d y – neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával omamnou látku konopí v množství větším než malém,

*3. s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin v době nejméně od 1. 1. 2013 do 29. 9. 2014:

jednak zakoupil v různých lékárnách ve Strakoniciích a v Písku, nejméně ve 24 případech **24 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **576 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č.

273/2004 o prekursorsích drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 12.672 mg metamfetaminu, což odpovídá 16.128 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu),

jednak převzal v místě jeho tehdejšího pobytu v obci [REDAKCE] okres Strakonice, od níže uvedených osob, a to:

a) nyní již ods. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **5 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **120 tablet** (ad. I/1),

b) od dosud neustanovených osob nejméně **6 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **144 tablet**, zakoupených těmito osobami na zapůjčený občanský průkaz **obviněného** [REDAKCE], nar. [REDAKCE] [REDAKCE] (ad II.),

c) nyní již ods. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **28 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL 24** (balení po 24 tabletách), **1 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 12** (balení po 12 tabletách), a **1 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **708 tablet** (ad IV.),

d) nyní již ods. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **39 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) a **4 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **1.032 tablet** (ad VIII.),

e) obž. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **95 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) a **3 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **2.352 tablet** (ad VII. 1),

f) nyní již ods. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **30 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách), v celkovém počtu **720 tablet** (ad IX.),

g) obž. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **9 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách), **1 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 12** (balení po 12 tabletách), a **1 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **252 tablet** (ad X.),

h) obž. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **21 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách), nejméně **1 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 12** (balení po 12 tabletách) a **3 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **588 tablet** (ad XI.),

ch) obž. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], buď osobně, nebo prostřednictvím obviněného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], nejméně **26 balení** léku **NUROFEN**

STOPGRIP POR TBL FLM 24 (balení po 24 tabletách) a **1 balení léku MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **648 tablet**, (ad XII.),

i) obž. ██████████, nar. ██████████ prostřednictvím obviněné ██████████ nar. ██████████ nejméně **21 balení léku NUROFEN STOPGRIP POR TBL 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **504 tablet** (ad XIII.),

j) nyní již ods. ██████████, nar. ██████████, nejméně **19 balení léku NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách), v celkovém počtu **456 tablet** (ad XIV.),

když poté v prostorách nemovitosti čp. ██████ v obci ██████ okres Strakonice ze shora uvedených léků za pomoci jódu, fosforu, kyseliny fosforečné a pomocných látek, a to vody, alkálie, kyseliny chlorovodíkové a organických rozpouštědel nemísitelných s vodou, a dále za pomoci varné nádoby a nádoby vhodné pro extrakci, postupně vyráběl drogu pervitin,

přičemž z celkového množství tablet výše uvedených léků, tedy z množství **8. 100 tablet**, při deklarovaném obsahu 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, bylo možno vyrobit 179.784 mg metamfetaminu, což odpovídá **226.800 mg, tj. 226,8 g, hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu)**,

t e d y – neoprávněně vyrobil psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu,

4.

1) *s vědomím, že konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a bylo uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, účinného do 31. 12. 2013; a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.),*

v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 1. 2013 nejpozději do dne sdělení obvinění, tedy do dne 19. 12. 2014 v obci ██████████ okres Strakonice neoprávněně poskytl ke spotřebě drogu marihuanu, která je sušenou drtí konopí, a to:

a) nyní již ods. ██████████, nar. ██████████ poskytl marihuanu v množství nejméně na 1 jointa,

b) obž. ██████████, nar. ██████████ poskytl nejméně 8 g marihuany a nejméně v pěti případech marihuanu v minimálním množství na jednoho jointa,

c) obž. [REDACTED] nar. [REDACTED] poskytl jointy marihuany nejméně v deseti případech, vždy po nákupu léků nurofen a modafen a dále přesně nezjištěné množství marihuany při společném kouření marihuany,

d) nyní již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED], poskytl marihuanu v množství nejméně na 1 jointa,

e) minimálně v jednom případě poskytl marihuanu v množství na jednoho jointa obž. [REDACTED] nar. [REDACTED],

f) minimálně v jednom případě poskytl marihuanu v množství na jednoho jointa obž. [REDACTED] nar. [REDACTED],

g) minimálně v jednom případě poskytl marihuanu v množství na jednoho jointa nyní již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED]

2) s vědomím, že droga pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 1. 2013 nejpozději do dne sdělení obvinění, tedy do dne 19. 12. 2014 v obci [REDACTED] okres Strakonice neoprávněně poskytl drogu pervitin, a to minimálně:

a) ve třech případech poskytl zadarmo pervitin obž. [REDACTED] nar. [REDACTED] a to vždy 0,2 g, celkem 0,6 g pervitinu, který jej užil šňupáním,

b) ve dvou případech poskytl pervitin nyní již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž se jednalo nejméně o 1 g,

c) opakovaně v přesně nezjištěných případech, vždy po nákupu léků nurofen a modafen, poskytl pervitin obž. [REDACTED] nar. [REDACTED] a to vždy za částku 200 Kč tzv. na čáru, jako odměnu za nákup léků,

d) ve dvou případech poskytl pervitin nyní již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž se celkem jednalo nejméně o 1 g,

e) ve dvou případech poskytl pervitin nyní již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED] 1989, přičemž se celkem jednalo nejméně o 0,2 g,

f) ve dvou případech poskytl pervitin nyní již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž se celkem jednalo nejméně o 1,1 g,

t e d y – neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku (ad 4. 1 a-g) a psychotropní látku (ad 4. 2 a-f),

VII. - obž. ██████████

1. s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je **metamfetamin**, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin zakoupil v době od 1. 1. 2013 do 29. 9. 2014 v různých lékárnách ve Strakonících, v Písku a v Protivíně, v 98 případech **95 balení léku NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) a **3 balení léku MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **2.352 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 51.744 mg metamfetaminu, což odpovídá 65.856 mg hydrochloridu metamfetaminu (**pervitinu**), které předal k nedovolené výrobě drogy pervitin obž. ██████████ nar. ██████████ v místě jeho tehdejšího pobytu v obci ██████████ okres Strakonice,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

2.

1) s vědomím, že **konopí**, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a bylo uvedeno v příloze č. 3 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, účinného do 31. 12. 2013; a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.),

v přesně nezjištěných dnech od 1. 1. 2013 do dne sdělení obvinění, tedy do dne 19. 12. 2014 v obci ██████████ okres Strakonice, neoprávněně poskytl ke spotřebě drogu marihuany, která je sušenou drtí konopí, a to minimálně:

a) obž. ██████████ nar. ██████████ poskytl přesně nezjištěné množství jointů marihuany a dále přesně nezjištěné množství marihuany při společném kouření marihuany,

b) obž. ██████████ nar. ██████████ poskytl jeden kus marihuanové cigarety – jointa,

c) obž. ██████████, nar. ██████████, poskytl jeden kus marihuanové cigarety – jointa,

d) nyní již ods. ██████████ nar. ██████████ poskytl jeden kus marihuanové cigarety – jointa,

e) obž. ██████████ nar. ██████████ poskytl jeden kus marihuanové cigarety – jointa,

f) nyní již ods. ██████████ nar. ██████████ poskytl jeden kus marihuanové cigarety – jointa,

g) obž. ██████████ nar. ██████████ poskytl jeden kus marihuanové cigarety – jointa,

t e d y – neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku **ad 2. 1a-g)**,

X. - obž. ██████████

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin zakoupil v době od 1. 1. 2013 do 29. 9. 2014 v různých lékárnách ve Strakoniciích a v Písku, v 11 případech **9 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách), **1 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 12** (balení po 12 tabletách), a **1 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **252 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 5.544 mg metamfetaminu, což odpovídá 7.056 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které předal k nedovolené výrobě drogy pervitin obž. ██████████, nar. ██████████ v místě jeho tehdejšího pobytu v obci ██████████ okres Strakonice,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

XI. - obž. ██████████

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989*

Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin zakoupil v době po 1. 7. 2013 do 29. 9. 2014 v různých lékárnách ve Strakonících a v Písku, v 25 případech **21 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách), nejméně 1 balení léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 12** (balení po 12 tabletách) a **3 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **588 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 12.936 mg metamfetaminu, což odpovídá 16.464 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které předal k nedovolené výrobě drogy pervitin obž. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v místě jeho tehdejšího pobytu v obci [REDAKCE] okres Strakonice,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

XII. - obž. [REDAKCE]

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin zakoupila v době od 1. 1. 2013 do 29. 9. 2014 v různých lékárnách ve Strakonících a v Písku, ve 27 případech **26 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) a **1 balení** léku **MODAFEN POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **648 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 14.256 mg metamfetaminu, což odpovídá 18.144 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které předala k nedovolené výrobě drogy pervitin obž. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v místě jeho tehdejšího pobytu v obci [REDAKCE], okres Strakonice, a to osobně nebo prostřednictvím nyní již ods. [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v době, kdy u obž. [REDAKCE] bydlel, nebo prostřednictvím obž. [REDAKCE] nar. [REDAKCE],

t e d y – úmyslně usnadnila jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřila precursor,

obž. ██████████

XIII.

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin zakoupil v době od 14. 1. 2014 do 29. 9. 2014 v různých lékárnách v Písku, v 19 případech **19 balení** léku **NUROFEN STOPGRIP POR TBL FLM 24** (balení po 24 tabletách) v celkovém počtu **456 tablet**, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 10.032 mg metamfetaminu, což odpovídá 12.768 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které předal k nedovolené výrobě drogy pervitin obž. ██████████ nar. ██████████, v místě jeho tehdejšího pobytu v obci ██████████ okres Strakonice, a to prostřednictvím obž. ██████████ nar. ██████████

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

XV. (sp. zn. 3 T 111/2015)

dne 14. 3. 2015 okolo 14:44 hodin po požití minimálně 1 ks jointa marihuany, jejíž hlavní psychoaktivní látkou je THC, která je jako omamná látka zařazena do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhláška č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.), když požití této látky bylo prokázáno testem DrugWipe 5 S a i orientačním imunochemickým testem v moči, kdy následným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie byla v krevním séru prokázána přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) v koncentraci 16.8 ng/ml,

vykonal jako řidič jízdu s osobním automobilem tov. zn. Peugeot 106 ██████████ r. z. ██████████ po trase z města Strakonice po silnici I. tř. č. 22 za odbočku na obec Jinín, okres Strakonice, kde byl v prostoru autobusové zastávky zastaven a následně kontrolován hlídkou Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice, Dopravní inspektorát,

t e d y - vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l i**II. - obž. ██████████**

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ,

VI. - obž. ██████████**ad 1a-b)**

přechin nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015,*

ad 2a-d)

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedy podle § 284 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015,*

ad 3a-j)

pokračující zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ *účinného od 1. 6. 2015,*

ad 4. 1a-g), ad 4. 2a-f)

pokračující přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015,*

VII. - obž. ██████████**ad 1.**

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ,

ad 2. 1a-g)

pokračující přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ,

X. - obž. ██████████

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ,

XI. - obž. ██████████

přechin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ,

XII. - obž. [REDACTED]

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ,

obž. [REDACTED]

XIII.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ,

XV. (sp. zn. 3 T 111/2015)

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 TZ,

a o d s u z u j í s e**II. - obž. [REDACTED]**

za tento trestný čin ad II. a za: přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 TZ, jímž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 24. 9. 2015 č. j. 5 T 84/2015-252, pravomocným dne 17. 12. 2015;

podle § 143 odst. 2 TZ, za užití § 43 odst. 2 TZ, k **s o u h r n ě m u** trestu odnětí svobody na **3 (tři) roky**.

Podle § 84 TZ a § 85 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **5 (pět) let**, a nad obžalovaným se stanoví **dohled**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 TZ se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **5 (pět) let**.

Tím se **r u š í v ý r o k o t r e s t u** z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 24. 9. 2015 č. j. 5 T 84/2015-252, stejně jako všechna další rozhodnutí, na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

VI. - obž. [REDACTED]

podle § 283 odst. 2 TZ *účinného od 1. 6. 2015*, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n ě m u** trestu odnětí svobody na **3 (tři) roky**.

Podle § 84 TZ a § 85 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **5 (pět) let**, a nad obžalovaným se stanoví **dohled**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) TZ účinného od 1. 6. 2015 se obž. [REDACTED]
nar. [REDACTED], ukládá trest propadnutí věci, a to:

stopa č. 3

- váha zn. PROFESIONAL DIGITAL MINI SCALE, model No TW-100

stopa č. 4

- taška černá látková s označením TECHNICS s obsahem:

stopa č. 4A

- 1 ks plastová lahev s inj. stříkačkou o objemu 20 ml,

stopa č. 4C

- 1 ks zelený plastový trychtýř v igelitové tašce,

stopa č. 4D

- 1 ks plastová lahev s označením Hydroxid sodný s obsahem hydroxidu sodného,

stopa č. 4E

- 1 ks skleněná nádoba s kuličkami jódu o čisté hmotnosti 3,7 g,

stopa č. 4F

- 1 ks skleněná lahev s ozn. Kyselina solná s kyselinou chlorovodíkovou,

stopa č. 4G

- 1 ks skleněná lahev BABY, 250 ml s korkovým uzávěrem a vodou,

stopa č. 4H

- 1 ks centrifugační zkumavka,

stopa č. 4I

- 2 ks karet (jedna od Sim karty T-Mobile, druhá BILLA),

stopa č. 4J

- 1 ks krabička žilettek ASTRA,

stopa č. 4K

- 1 ks černé plastové pouzdro na brýle převázané žlutým plastovým náramkem, s obsahem 2 ks plastových injekčních stříkaček o objemu 2 ml se zelenými písty a se zbytky tekutiny,

- 1 ks modrého pístu od plastové injekční stříkačky o objemu 20 ml, 2 ks zelených plastových mističek se zbytky světlých pevných látek,

stopa č. 5

- 1 ks čiré skleněné laboratorní dvojhrdlé baňky o objemu 250 ml, se skleněným zábrusovým uzávěrem, obsahující nečistoty z výroby metamfetaminu

stopa č. 6

- 1 ks hnědá skleněná lahev s označením kyselina fosforečná s kyselinou fosforečnou

stopa č. 7

- papírová krabice s obsahem:

stopa č. 7A

- 1 ks plechovka s označením toluen 420 ml s původní náplní, t.j. toluenovým rozpouštědlem,

stopa č. 7B

- 1 ks průsvitná prachovnice o objemu 100 ml s průsvitným plastovým uzávěrem s nápisem "SODA BICARBONA" s obsahem 56,9 g uhličitanu sodného – soda,

stopa č. 7C

- 1 ks černé plastové lahve s nápisem "SOIL BOOSTER" o objemu 1 l s uvedeným hnojivem,

stopa č. 7D

- 1 ks černé plastové láhve s nápisem "PK 13–14" o objemu 1 l s uvedeným hnojivem,

stopa č. 7E

- 1 ks průsvitné plastové lahve o objemu 1 l, s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "FISH- MIX" s obsahem uvedeného hnojiva,

stopa č. 7F

- 1 ks zelená plastová láhev o objemu 250 ml, s červeným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "TML" s obsahem uvedeného stimulantu,

stopa č. 7G

- 1 ks bílé plastové láhve o objemu 250 ml, s bílým plastovým uzávěrem a s etiketou "BIOAN" o obsahem uvedeného kontaktního fungicidu,

stopa č. 7H

- 1 ks černé plastové láhve o obsahu 1 litr, se žlutým uzávěrem a etiketou s nápisem "ATAMI" obsahující uvedené hnojivo,

stopa č. 7I

- 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 litr, se zeleným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "AARDE VOEDING" s obsahem uvedeného stimulantu,

stopa č. 7J

- 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 litr, s oranžovým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "ATA XL" s obsahem tohoto stimulantu,

stopa č. 7K

- 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 litr, se zeleným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "AARDE COMPO 1" s obsahem tohoto hnojiva,

stopa č. 7L

- 1 ks černé plastové láhve o objemu 0,5 litru, s fialovým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "BLOEI STIMULATOR" s obsahem tohoto stimulantu,

stopa č. 7M

- 1 ks šedé plastové láhve o objemu 250 ml, s černým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "HESI TNT COMPLEX" s obsahem tohoto hnojiva,

stopa č. 7N

- 1 ks zelené plastové láhve o objemu 250 ml, s fialovým plastovým uzávěrem a etiketou "BN P-K 13+14" s obsahem uvedeného stimulantu,

stopa č. 7O

- 1 ks načatého papírového balení hnojiva zn. KRISTALON START, obsahující zelenou odměrku a originálně uzavřený plastový sáček se zelenou pevnou krystalickou sypkou směsí,

stopa č. 7P

- 1 ks průsvitné plastové láhve o objemu 100 ml, s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "HESI ROOTCOMPLEX" s obsahem tohoto stimulantu,

stopa č. 7Q

- 1 ks plastového sáčku s lištou o rozměrech 14x8 cm, obsahujícího 1 ks papírové kartičky s barevnou stupnicí a 1 ks průsvitné plastové lahvičky na hmotnost náplně 30 g s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "PH TEST INDICATOR" se zelenou kapalinou,

stopa č. 8, a to:**stopa č. 8A**

- 1 ks bílého plastového kanystru o objemu 5 litrů, s bílým plastovým uzávěrem a nápisem "VERMI-SOL 1" s obsahem uvedeného hnojiva,

stopa č. 8B

- 1 ks bílé plastové láhve o objemu 1 litr, s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "PH-BLOOM" s obsahem tohoto regulátoru Ph,

stopa č. 8C

- 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 litr, se žlutým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "ATAMI", s obsahem uvedeného hnojiva,

stopa č. 8D

- 1 ks bílé plastové láhve o objemu 1 litr, s bílým plastovým uzávěrem a etiketou "HESI FOSFOR PLUS" s obsahem uvedeného hnojiva,

stopa č. 8E

- 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 litr, s černým plastovým uzávěrem, s obsahem hnojiva,

stopa č. 8F

- 1 ks průsvitné plastové láhve o objemu 1 litr, s bílým plastovým uzávěrem a etiketou "BIO CROW" s obsahem uvedeného hnojiva,

stopa č. 8G

- 1 ks válcové plastové dózy o objemu 130 ml, s červeným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "STIMULAX III" s obsahem tohoto stimulátoru,

stopa č. 8H

- 1 ks šedé kvádrové plastové dózy o objemu 100 ml, s šedým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "STIMULAX I" s obsahem tohoto stimulátoru,

stopa č. 8I

- 1 ks šedé plastové dózy na hmotnost náplně 250 g, s černým plastovým uzávěrem s etiketou s nápisem "BLACK PEARL" s obsahem tohoto hnojiva,

stopa č. 9

- 1 ks hnědé skleněné dózy s černým plastovým uzávěrem s omotem bílé plastové pásky, o celkové výšce cca. 13 cm, obsahující 87,3 g kuliček jódu,

stopa č. 13B

- 1 ks prázdné plechovky o objemu 700 ml, bez uzávěru s etiketou s nápisem "TOLUEN",

stopa č. 14

- 1 ks plechovky o objemu 700 ml, s červeným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem s "TOLUENOVÉ ROZPOUŠTĚDLO A ČISTIČ" obsahující toluen,

stopa č. 21

- 1 ks přenosný hnědý termobox s obsahem:

stopa č. 21A

- 1 ks skleněná láhev o objemu 1 litr, s černým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "Kyselina chlorovodíková", výše tekutiny cca. 4 cm, obsah kyselina chlorovodíková,

stopa č. 23

- 1 ks trafo s kabelem,

stopa č. 24

- 1 ks světlo bez udání hodnoty s kabelem,

stopa č. 25

- 1 ks světla, ozn. 600 W, na stříbrném plechu,

stopa č. 26

- 1 ks náhradní žárovka 400 W,

stopa č. 28

- 1 ks světlo, ozn. 400 W s transformátorem.

Podle § 70 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015* se **obž. [REDACTED] nar. [REDACTED]**, ukládá trest propadnutí věci, a to:

stopa č. 10

- 131,2 g vrcholových rostlinných částí (s obalem 136,9 g),

stopa č. 10

- 67,4 g rostlinné jemné drti (s obalem 70,4 g),

stopa č. 11

- 498,6 g vrcholových rostlinných částí (s obalem 505,8 g),

stopa č. 11

- 31,0 g rostlinné jemné drti (s obalem 34,1 g),

stopa č. 22

- 40,0 g rostlinné jemné drti (s obalem 43,7 g),

stopa č. 27

- 210,1 g vrcholových rostlinných částí (s obalem 216,3 g),

stopa č. 27

- 68,0 g rostlinné jemné drti (s obalem 70,9 g),

tj. 1046,3 g rostlinného materiálu (s obaly 1078,1 g).

VII. - obž. [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 TZ, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n n é m u** trestu odnětí svobody na **2 (dva) roky**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**.

X. - obž. [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **1 (jeden) rok**.

XI. - obž. [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **1 (jeden) rok**.

XII. - obž. ██████████

podle § 283 odst. 1 TZ k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **1 (jeden) rok**.

obž. ██████████

podle § 283 odst. 1 TZ, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n n é m u** trestu odnětí svobody na **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 TZ se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se **obž. ██████████ nar. ██████████** **z p r o š ť u j e** obžaloby pro dílčí útok skutku **ad VII. 2. 2)** spočívající v tom, že: *s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

v přesně nezjištěných dnech od 1. 1. 2013 do sdělení obvinění, tedy do dne 19. 12. 2014, v obci ██████████ okres Strakonice, neoprávněně v 10 případech poskytl drogu pervitin nyní již **ods. ██████████ nar. ██████████** přičemž se jednalo nejméně o množství v počtu 10 lajn velikosti 20 x 2 mm;

kvalifikovaný jako dílčí útok pokračujícího přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ.

O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení, byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj (s výjimkou dílčího jednání, ohledně něhož byl obž. ██████████ obžaloby zproštěn). Těmito důkazy byly výpovědi obžalovaných: ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ale i svědka nrap. ██████████ (spis 3 T 111/2015 - obž. ██████████

■ a ze spisu 3 T 70/2015: listinné důkazy – příkaz Okresního soudu ve Strakonici k domovní prohlídce a protokol o provedení domovní prohlídky s fotodokumentací, záznam o použití služebního psa a protokol o použití služebního psa – specialisty na vyhledávání omamných a psychotropních látek, výpis z katastru nemovitostí a výpis z registru vozidel, sdělení společnosti E.ON Strakonice, odborná vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie a odvětví chemie, úřední záznam policejního orgánu o obsahu pseudoefedrinu hydrochloridu v jedné tabletě léku Nurofen Stopgrip, příbalový leták léku Nurofen Stopgrip por. tbl. flm. a příbalový leták léku Modafen por. tbl. flm., vyhodnocení odebraných léků vyhotovené policejním orgánem, úřední záznam policejního orgánu o vyhodnocení odběru léku Nurofen Stopgrip 24 a Modafen 24, výpis odebraných léků – ve Strakonici: lékárna Dr. Max, provozovna Katovická 1303, lékárna U Červeného Hroznu, Velké náměstí 222, lékárna „U OTAVY“, Bezděkovská 65, lékárna Dr. Max, provozovna Bezděkovská 186, lékárna Nemocnice Strakonice, a. s., Radomyšlská 336, - v Protivíně (okres Písek): Lékárna u Palmy, s. r. o., Masarykovo náměstí 31, - v Písku: Jan Krejčíř, lékárna Nad Řekou, Čechova 448, Lékárna U Floriána, Havlíčkovo náměstí 87, Lékárna U Svaté Anny Písek, s. r. o., Velké náměstí 6, Lékárna U Matky Boží, Drlicov 150, Písek, lékárna Dr. Max, provozovna U Nádraží 1043/1, Mgr. Ilona Bouzová, Zelená lékárna, Žižkova 403/48, lékárna Dr. Max, provozovna Alšovo náměstí 97/11, usnesení státní zástupkyně OSZ Strakonice o zničení věci podle § 81b odst. 1 tr. ř. a trestní příkazy Okresního soudu ve Strakonici ze dne 3. 6. 2015 č. j. 3 T 70/2015-826 a ze dne 28. 8. 2015 č. j. 3 T 70/2015-844, ze spisu 3 T 111/2015 (obž. ■) - znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie a listinné důkazy: postoupení podezření z Městského úřadu Strakonice, Odboru dopravy, oznámení přestupků, včetně výsledku zkoušky testerem DrugWipe, výpis z evidenční karty řidiče, odborné vyjádření – záchyt návykových látek v moči, protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření, usnesení Městského úřadu Strakonice, Odboru dopravy s fotodokumentací, výpis z registru vozidel, výpis z evidenční karty řidiče a (jako listina) - ústavní znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie. Z osobních výkazů obžalovaných, rejstříku trestů, trestních spisů i rozhodnutí o předchozích trestních stíháních ve věcech OS Strakonice – sp. zn. 3 T 129/2010, sp. zn. 5 T 24/2011, sp. zn. 18 T 174/2013-93 (obž. ■), sp. zn. 5 T 84/2015 (obž. ■), zprávy Probační a mediační služby ČR, středisko Strakonice s přílohami (obž. ■), byl zjištěn dosavadní způsob jejich života.

Obž. ■ v přípravném řízení k trestné činnosti **ad II.** uvedl, že nikdy žádný Nurofen nekoupil, ale je pravda, že v lékárnách byl přítomen tomu, když si na jeho občanský průkaz (č. ■) v 6-ti případech vyzvedával léky v lékárně v Písku někdo jiný, avšak tohoto člověka nechce jmenovat. Ten člověk šel k přepážce v lékárně, řekl, že chce dvě balení Nurofenu, předložil vlastní občanský průkaz a občanský průkaz obžalovaného. Až asi před půl rokem se měl obžalovaný dozvědět, na co byly léky koupeny, protože se doslechl, že léky se po zakoupení donesly obž. ■ a něm z doslechu věděl, že vaří pervitin. Od toho člověka, kterému půjčoval obžalovaný občanský průkaz, pak vždy dostal peníze na benzín, a to částku 200 Kč za 1 cestu. Ve 2 případech s ním jel již ods. ■ pro léky, ale tomu občanský průkaz nepůjčoval. Obžalovaný tak jel pro léky celkem v 6 případech, ale nikoli pokaždé s tím samým člověkem. Popřel, že by v období od začátku r. 2013 do konce r. 2014 obdržel od obž. ■ či od obž. ■ marihuanu, nebo pervitin. U hlavního líčení využil svého práva nevypovídat.

Obž. ██████████ v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat, a u hlavního líčení se k trestné činnosti **ad VI.** doznal, byť jen stručným prohlášením o tom, že všeho, co, co je mu zde kladeno za vinu, se dopustil a částečně, a pak již opět využil svého práva nevypovídat.

Obž. ██████████ se v přípravném řízení k trestné činnosti téměř zcela doznal. **Ad VII. 1.** potvrdil, že Nurofen a Modafen koupil pro obž. ██████████, takto zakoupené léky mu předal, když obž. ██████████ léky chtěl na výrobu pervitinu. Většinou mu obž. ██████████ dal peníze předem na 3 nebo 4 krabičky. Léky kupoval v Písku, když jel sám, tak obešel 3-4 lékárny, když se jelo autem, zastavilo se u jedné lékárny a jinať už se nešlo. Na var bylo potřeba 3-5 krabiček těchto léků. Obž. ██████████ vařil pervitin cca 1-2x za týden. Pak byla doba, kdy měsíc nebylo nic, protože nebyly peníze na prášky. Potvrdil také, že Nurofen kupovali i již ods. ██████████, obž. ██████████, obž. ██████████ a obž. ██████████, a zakoupený Nurofen dávali pak obž. ██████████. Myslí si, že i již ods. ██████████ a ██████████ také jezdili pro Nurofen. Sám pak od obž. ██████████ dostal za nákup léků vždy pervitin na čáru za cca 200 Kč, ale není schopen specifikovat počet těchto případů. U varu pervitinu nikdy nebyl a neví, co dostávaly ostatní osoby od obž. ██████████ za dovezení léků. **Ad VII. 2. 1)** doznal, že „trávu“ poskytl občas někomu, když „hulili“, měl „brko“, to kolovalo a každý si popotáhl 1 až 2x. Dal tak „trávu“ obž. ██████████ a obž. ██████████. S obž. ██████████ „hulili“ mockrát. Potvrdil také, že lidem, kteří jsou v usnesení o zahájení jeho trestního stíhání uvedeni, skutečně dal zakouřit jointa marihuany. Bylo to tak, že se někde sedělo a on nechal jointa kolovat a osoby si potáhly. Neví, v kolika případech takto marihuanu osobám poskytl. **Ad VII. 2. 2)** však popřel, že by sám někomu poskytl pervitin. U hlavního líčení využil svého práva nevypovídat.

Obž. ██████████ se v přípravném řízení k trestné činnosti **ad X.** doznal s tím, že celkem koupil 11 balení předmětných léků, když z toho v jednom případě koupil Modafen, protože Nurofen neměli. Předmětné léky kupoval v období 2 let na žádost obž. ██████████ a pro něho byly i určeny. Obž. ██████████ mu vždy předem dával částku 150 Kč na 1 balení. Za přivezení léků mu obž. ██████████ nikdy nic nenabízel. Léky kupoval v Písku a ve Strakoniciích a v den nákupu je vždy odevzdal obž. ██████████. Od nákupu asi 6. balení již věděl, na co obž. ██████████ léky potřebuje, protože se ho na to zeptal a ten mu sdělil, že z léků vyrábí „perník“. Až v době, kdy se o celou záležitost začala zajímat Policie České republiky, zjistil, že léky kupovaly i jiné osoby. U hlavního líčení využil svého práva nevypovídat.

Obž. ██████████ se v přípravném řízení k trestné činnosti **ad XI.** doznal s tím, že všechny tyto léky zakoupil v lékárnách v Písku a předal je obž. ██████████. Začalo to tím, že měl u obž. ██████████ dluh za 8-9 g „trávy“ za částku 1.200 Kč. Tuto marihuanu dostal od obž. ██████████ marihuanu před velkými prázdninami v r. 2013 na dluh, a protože neměl požadovanou částku za tuto drogu, dohodl se s obž. ██████████, že bude jezdit do Písku pro předmětné léky, aby si dluh oddělal. Obž. ██████████ ho o nákup léků požádal sám. S ním jezdili nakupovat obž. ██████████, již ods. ██████████ a obž. ██████████. Od obž. ██████████ dostali vždy peníze předem na nákup léků. Po nákupu léků se tyto hned odevzdaly obž. ██████████ u něho doma. Obž. ██████████ jim dal marihuanu na 1 nebo 2 jointy. Tímto způsobem od obž. ██████████ dostal 5x nebo 6x marihuanu. Od obž. ██████████

██████████ také dostal v době od letních prázdnin v r. 2014, pravděpodobně do října 2014 pervitin zdarma, a to nejméně ve 3 případech, vždy v množství 0,2 g, tj. celkem 0,6 g pervitinu, a tento pervitin užíval šňupáním. Vyjma těch 9 gramů marihuany od obž. ██████████ už od nikoho nikdy nic neměl a ani pervitin od nikoho neměl, a tu marihuanu, co dostal na dluh, pak vykouřil sám. U hlavního líčení využil svého práva nevypovídat.

Obž. ██████████ se v přípravném řízení k trestné činnosti ad XII. doznela s tím, že usnesení o zahájení jejího trestního stíhání je pravdivé, když léky koupila. Tyto léky jezdili kupovat do Písku a asi 1x je kupovali ve Strakoncích. Pro léky se jezdilo autem obž. ██████████ a jezdil s nimi i obž. ██████████ léky 1-2x kupoval i obž. ██████████ sám. Zakoupené léky dala osobně obž. ██████████ nebo již ods. ██████████ který nějakou dobu u obž. ██████████ bydlel. V případech, kdy s ní jel na nákup obž. ██████████ dala léky jemu, ale i on je pak předal obž. ██████████ protože sám pervitin nevaří. Asi při 3. nákupu předmětných léků jí došlo, že z těch nakoupených léků se vaří pervitin. Ohledně poskytovaných jointů marihuany od obž. ██████████ zmínila, že je těžké se vyjádřit k množství takto jí poskytnuté marihuany, protože se vždy, když se potkali, kouřilo se v partě, kdo jointa ubalil, tak ho dal kolovat. Pak marihuanu dostávala i od obž. ██████████ vždy po nákupu léků, celkem šlo asi o 10 případů, takže v této souvislosti od obž. ██████████ jí marihuanu ke kouření poskytl pouze obž. ██████████ není schopna se vyjádřit k počtu případů, ale bylo to více než jednou, avšak pervitin od něj nikdy nedostala. Potvrdila, že marihuanu měla i od obž. ██████████ ale nebyla schopna specifikovat množství jointů marihuany, které od něj takto dostala. K obž. ██████████ se nastěhovala někdy v červnu nebo červenci r. 2013 a hned 1. den společně vykouřili 2 jointy, které byly obž. ██████████ Pak se „tráva“ kouřila, podle toho, zda byla či nebyla. Někdy se kouřila ta, kterou obž. ██████████ vypěstoval doma a někdy ta „tráva“, kterou sehnali. Občas jí tedy obž. ██████████ nějakou „trávu“ dal a občas si vzala sama, ale pervitin od něj nikdy nedostala a nedostala ho ani od jiné osoby. U hlavního líčení využila svého práva nevypovídat.

Obž. ██████████ se v přípravném řízení k trestné činnosti doznel s tím, že ad XIII. od jara 2014 asi do konce prázdnin 2014, v době cca 1 měsíc před tím, než byla Policie ČR v Cehnicích, zakoupil 21 balení léků Nurofen a tyto předával obž. ██████████ své přítelkyni, která je asi dávala obž. ██████████ Věděl, že se z těchto léků bude dělat pervitin. Dostal jen peníze na benzín, když se jelo léky nakupovat. Pro léky se jezdilo do Písku. Jezdil společně s obž. ██████████ obž. ██████████ a maximálně 2x i s obž. ██████████ Od začátku r. 2013 do konce r. 2014 od obž. ██████████ a ani od obž. ██████████ neobdržel marihuanu a ani pervitin. Ad XV. potvrdil, že dne 14. 3. 2015 jel ze Strakonice do Vodňan do práce tímto osobním automobilem a byl na předmětném místě kontrolován policejní hlídkou z důvodu překročení povolené rychlosti, přičemž bylo i zjištěno, že u sebe nemá řidičský průkaz. Test na alkohol měl negativní, ale trest na OPL u něho byl pozitivní na cannabis, protože si tento den cca v 6.00 hodin dal 1 ks jointa marihuany. Účinky této látky však v době, kdy jí jízdu zahájil, na sobě již necítil a dobrovolně se pak podrobil i odběru moče a krve. U hlavního líčení využil svého práva nevypovídat.

Ad XV. bylo z výpovědi svědka nrap. ██████████ zjištěno, že společně s nrap. ██████████ jako členové hlídky Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice - Dopravní inspektorát,

kontrolovali v místech u silnice I. tř. č. 22 za odbočku na obec Jinín, okres Strakonice, dne 14. 3. 2015 okolo 14:44 hodin obžalovaného [REDAKCE] jako řidiče osobního automobilu tov. zn. Peugeot 106 1CHDZE, r. z. [REDAKCE]. Přesto, že vozidlo tam překročilo povolenou rychlost (108 km/h), působil jeho řidič ospale, měl i zpomalené reakce, proto ho podrobil testu DrugWipe 5 S, který byl pozitivní. Ostatně i řidič sám připustil, že kolem cca 5.00 hodin toho dne vykouřil 1 jointa. Pak s řidičem odjeli do nemocnice na vyšetření moči a krve, čemuž se ten bez problémů podrobil.

Z listinných důkazů bylo zjištěno:

ze spisu 3 T 70/2015 - z výpisu z registru vozidel, jaké osobní automobily zde má na sebe vedeny obž. [REDAKCE]. Z výpisu z katastru nemovitostí je zřejmé, že v předmětné době se obžalovaný zdržoval v obci [REDAKCE] okres Strakonice, v nemovitosti čp. [REDAKCE] spolumajitelem jeho babičky [REDAKCE] a jeho matky [REDAKCE] a zdržoval se tam s jejich souhlasem. Ze sdělení společnosti E.ON Strakonice je zřejmá i spotřeba el. energie v rozhodném období v tomto domě.

V této nemovitosti pak bylo soudcem řádně povoleno vykonat domovní prohlídku a z protokolu o jejím provedení s fotodokumentací, při níž asistoval i služební pes (viz záznam o použití služebního psa a protokol o použití služebního psa – specialisty na vyhledávání omamných a psychotropních látek) vyplývá, že při ní bylo dne 30. 9. 2014 mimo jiné zajištěno - **stopa č. 3** - váha zn. PROFESIONAL DIGITAL MINI SCALE, model No TW-100, **stopa č. 4** - taška černá látková s označením TECHNICS s obsahem: **stopa č. 4A** - 1 ks plastová lahev s inj. stříkačkou o objemu 20 ml, **stopa č. 4C** - 1 ks zelený plastový trychtýř v igelitové tašce, **stopa č. 4D** - 1 ks plastová lahev s označením Hydroxid sodný s obsahem hydroxidu sodného, **stopa č. 4E** - 1 ks skleněná nádoba s kuličkami jódu o čisté hmotnosti 3,7 g, **stopa č. 4F** - 1 ks skleněná lahev s ozn. Kyselina solná s kyselinou chlorovodíkovou, **stopa č. 4G** - 1 ks skleněná lahev BABY, 250 ml s korkovým uzávěrem a vodou, **stopa č. 4H** - 1 ks centrifugační zkumavka, **stopa č. 4I** - 2 ks karet (jedna od Sim karty T-Mobile, druhá BILLA), **stopa č. 4J** - 1 ks krabička žilettek ASTRA, **stopa č. 4K** - 1 ks černé plastové pouzdro na brýle převázané žlutým plastovým náramkem s obsahem 2 ks plastových injekčních stříkaček o objemu 2 ml se zelenými písty a se zbytky tekutiny, 1 ks modrého pístu od plastové injekční stříkačky o objemu 20 ml, 2 ks zelených plastových mističek se zbytky světlých pevných látek, **stopa č. 5** - 1 ks čiré skleněné laboratorní dvojhrdlé baňky o objemu 250 ml se skleněným zábrusovým uzávěrem, obsahující nečistoty z výroby metamfetaminu, **stopa č. 6** - 1 ks hnědá skleněná lahev s označením kyselina fosforečná s kyselinou fosforečnou, **stopa č. 7** - papírová krabice s obsahem: **stopa č. 7A** - 1 ks plechovka s označením toluen 420 ml s původní náplní, tj. toluenovým rozpouštědlem, **stopa č. 7B** - 1 ks průsvitná prachovnice o objemu 100 ml s průsvitným plastovým uzávěrem s nápisem "SODA BICARBONA" s obsahem 56,9 g uhličitanu sodného – soda, **stopa č. 7C** - 1 ks černé plastové lahve s nápisem "SOIL BOOSTER" o objemu 1 l s uvedeným hnojivem, **stopa č. 7D** - 1 ks černé plastové lahve s nápisem "PK 13-14" o objemu 1 l s uvedeným hnojivem, **stopa č. 7E** - 1 ks průsvitné plastové lahve o objemu 1 l s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "FISH- MIX" s obsahem uvedeného hnojiva, **stopa č. 7F** - 1 ks zelená plastová lahev o objemu 250 ml s červeným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "TML" s obsahem uvedeného stimulantu, **stopa č. 7G** - 1 ks bílé plastové lahve o objemu 250 ml

s bílým plastovým uzávěrem a s etiketou "BIOAN" o obsahem uvedeného kontaktního fungicidu, **stopa č. 7H** - 1 ks černé plastové láhve o obsahu 1 l se žlutým uzávěrem a etiketou s nápisem „ATAMI“ obsahující uvedené hnojivo, **stopa č. 7I** - 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 l se zeleným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "AARDE VOEDING" s obsahem uvedeného stimulatoru, **stopa č. 7J** - 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 l s oranžovým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "ATA XL" s obsahem tohoto stimulatoru, **stopa č. 7K** - 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 l se zeleným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "AARDE COMPO 1" s obsahem tohoto hnojiva, **stopa č. 7L** - 1 ks černé plastové láhve o objemu 0,5 l s fialovým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "BLOEI STIMULATOR" s obsahem tohoto stimulatoru, **stopa č. 7M** - 1 ks šedé plastové láhve o objemu 250 ml s černým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "HESI TNT COMPLEX" s obsahem tohoto hnojiva, **stopa č. 7N** - 1 ks zelené plastové láhve o objemu 250 ml, s fialovým plastovým uzávěrem a etiketou "BN P-K 13+14" s obsahem uvedeného stimulatoru, **stopa č. 7O** - 1 ks načatého papírového balení hnojiva zn. KRISTALON START, obsahující zelenou odměrku a originálně uzavřený plastový sáček se zelenou pevnou krystalickou sypkou směsí, **stopa č. 7P** - 1 ks průsvitné plastové láhve o objemu 100 ml s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "HESI ROOTCOMPLEX" s obsahem tohoto stimulatoru, **stopa č. 7Q** - 1 ks plastového sáčku s lištou o rozměrech 14x8 cm, obsahujícího 1 ks papírové kartičky s barevnou stupnicí a 1 ks průsvitné plastové lahvičky na hmotnost náplně 30 g s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "PH TEST INDICATOR" se zelenou kapalinou, **stopa č. 8, a to: stopa č. 8A** - 1 ks bílého plastového kanystru o objemu 5 l s bílým plastovým uzávěrem a nápisem "VERMI-SOL 1" s obsahem uvedeného hnojiva, **stopa č. 8B** - 1 ks bílé plastové láhve o objemu 1 l s bílým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "PH-BLOOM" s obsahem tohoto regulátoru **stopa č. 8C** - 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 litr, se žlutým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "ATAMI", s obsahem uvedeného hnojiva, **stopa č. 8D** - 1 ks bílé plastové láhve o objemu 1 l s bílým plastovým uzávěrem a etiketou "HESI FOSFOR PLUS" s obsahem uvedeného hnojiva, **stopa č. 8E** - 1 ks černé plastové láhve o objemu 1 l s černým plastovým uzávěrem, s obsahem hnojiva, **stopa č. 8F** - 1 ks průsvitné plastové láhve o objemu 1 l s bílým plastovým uzávěrem a etiketou "BIO CROW" s obsahem uvedeného hnojiva, **stopa č. 8G** - 1 ks válcové plastové dózy o objemu 130 ml s červeným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "STIMULAX III" s obsahem tohoto stimulatoru, **stopa č. 8H** - 1 ks šedé kvádrové plastové dózy o objemu 100 ml s šedým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "STIMULAX I" s obsahem tohoto stimulatoru, **stopa č. 8I** - 1 ks šedé plastové dózy na hmotnost náplně 250 g s černým plastovým uzávěrem s etiketou s nápisem "BLACK PEARL" s obsahem tohoto hnojiva, **stopa č. 9** - 1 ks hnědé skleněné dózy s černým plastovým uzávěrem s omotem bílé plastové pásky, o celkové výšce cca. 13 cm, obsahující 87,3 g kuliček jódu, **stopa č. 10** - 131,2 g vrcholových rostlinných částí (+ obal 136,9 g), **stopa č. 10** - 67,4 g rostlinné jemné drti (+ obal 70,4 g), **stopa č. 11** - 498,6 g vrcholových rostlinných částí (+ obal 505,8 g), **stopa č. 11** - 31,0 g rostlinné jemné drti (+ obal 34,1 g), **stopa č. 13B** - 1 ks prázdné plechovky o objemu 700 ml bez uzávěru s etiketou s nápisem "TOLUEN", **stopa č. 14** - 1 ks plechovky o objemu 700 ml s červeným plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem s "TOLUENOVÉ ROZPOUŠTĚDLO A ČISTIČ" obsahující toluen, **stopa č. 21** - 1 ks přenosný hnědý termobox s obsahem: **stopa č. 21A** - 1 ks skleněná láhev o objemu 1 l s černým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "KYSELINA CHLOROVODÍKOVÁ", výše

tekutiny cca. 4 cm, obsah kyselina chlorovodíková, **stopa č. 22** - 40,0 g rostlinné jemné drti (+ obal 43,7 g), **stopa č. 23** - 1 ks trafo s kabelem, **stopa č. 24** - 1 ks světlo bez udání hodnoty s kabelem, **stopa č. 25** - 1 ks světla, ozn. 600 W, na stříbrném plechu, **stopa č. 26** - 1 ks náhradní žárovka 400 W, **stopa č. 27** - 210,1 g vrcholových rostlinných částí (+ obal 216,3 g), **stopa č. 27** - 68,0 g rostlinné jemné drti (+ obal 70,9 g), **stopa č. 28** - 1 ks světlo, ozn. 400 W s transformátorem.

V této nemovitosti byly při domovní prohlídce nalezeny i 3 ks. ostrých nůžů ráže 7,65 Browning a 2 ks ostrých nůžů ráže 16x65, proto podezření ohledně obž. [REDAKCE] ze spáchání přestupku, spočívajícího v tom, že do 30. 9. 2014 (do doby domovní prohlídky) měl ve svém tehdejší bydlišti bez povolení přechovávat tyto věci, bylo předáno příslušnému správnímu orgánu formou oznámení přestupku.

Výše uvedené stopy, zajištěné v předmětné nemovitosti, byly následně podrobeny odbornému zkoumání z oboru kriminalistiky - odvětví daktyloskopie a odvětví chemie. Při provedené domovní prohlídce byla mimo jiné zajištěna stopa č. 13 – 1 ks bílého trychtýře s prázdnou plechovkou s označením Toluen. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví daktyloskopie je zřejmé, že na prázdné plechovce s označením Toluen se podařilo vyvolat daktyloskopická stopa, která byla označena jako č. 13A. Následně byla porovnána s otisky obž. [REDAKCE] a byla zjištěna shoda na úrovni individuální identifikace.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie je zřejmé, že ve stopě č. 4B – 1 ks plastové láhve s injekční stříkačkou s neznámou kapalinou byla zjištěna přítomnost zbytkového množství metamfetaminu, a bylo i zjištěno, že předložené látky a předměty s výjimkami specifikovanými v závěru tohoto odborného vyjádření, jsou prostředky pro výrobu hydrochloridu metamfetaminu, známého pod označením pervitin. Nejběžnější způsob výroby metamfetaminu na území ČR je postup založený na dehydroxylaci pseudoefedrinu nebo efedrinu. Chemikálie potřebné pro tento postup jsou vedle pseudoefedrinu (resp. efedrinu): jód, fosfor, kyselina fosforečná a dále pomocné látky specifikované v závěru tohoto odborného vyjádření. Z chemické instrumentace je potřebná varná nádoba a dále nádoby vhodné pro extrakci (běžně postačuje PET láhev). Z usnesení státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Strakonicih ze dne 3. 3. 2015 č. j. ZT 246/2014-110, pravomocného dne 10. 3. 2015, je zřejmé, ohledně kterých věcí doličných, které sloužily k nedovolené výrobě drogy pervitin, bylo podle § 81b odst. 1 tr. ř. rozhodnuto o jejich zničení.

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie je i zřejmé, že byl zkoumán rostlinný materiál (konopí), když celkově se jednalo o 1539,5 g rostlinného materiálu, obsahujícího 978,7 g využitelné sušiny, v které by bylo obsaženo více než 49 635 mg, tj. 49,6 g delta-9-THC.

Z odborných vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie pak bylo zjištěno, že: 1 tableta (TBL) lékového přípravku NUROFEN STOPGRIP obsahuje dle deklarace výrobce 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu. Z tohoto množství by bylo možno teoreticky vyrobit 22 mg metamfetaminu, což odpovídá 28 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), a jedná se o nejvyšší možný teoretický výtěžek; a 1 tableta (TBL) lékového přípravku MODAFEN obsahuje dle deklarace výrobce 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, kdy z tohoto množství by bylo možno teoreticky vyrobit

22 mg metamfetaminu, což odpovídá 28 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu). Jedná se o nejvyšší možný teoretický výtěžek. Z úředního záznamu policejního orgánu je zřejmé, že 1 balení léků NUROFEN STOPGRIP 24 obsahuje 24 ks tablet, a z příbalových letáků vyplývá, že 1 tableta (TBL) léku NUROFEN STOPGRIP a MODAFEN obsahuje 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu. Z listin (č. l. 315-321, 323 spisu) a informací (výpisy) o zakoupení léků NUROFEN STOPGRIP a MODAFEN zaslaných předmětnými lékárnami, je zjišťováno v jakém období jaké množství výše uvedených léků zakoupil kdo z obžalovaných, ev. jiná osoba na jím zapůjčený doklad totožnosti, přičemž šlo o tyto lékárny – **ve Strakonících**: lékárna Dr. Max, provozovna Katovická 1303, lékárna U Červeného Hroznu, Velké náměstí 222, lékárna „U OTAVY“, Bezděkovská 65, lékárna Dr. Max, provozovna Bezděkovská 186, lékárna Nemocnice Strakonice, a. s., Radomyšlská 336, - **v Protivíně** (okres Písek): Lékárna u Palmy, s. r. o., Masarykovo náměstí 31, - **v Písku**: Jan Krejčíř, lékárna Nad Řekou, Čechova 448, Lékárna U Floriána, Havlíčkovo náměstí 87, Lékárna U Svaté Anny Písek, s. r. o., Velké náměstí 6, Lékárna U Matky Boží, Drlicov 150, Písek, lékárna Dr. Max, provozovna U Nádraží 1043/1, Mgr. Ilona Bouzová, Zelená lékárna, Žižkova 403/48, lékárna Dr. Max, provozovna Alšovo náměstí 97/11.

Droga pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účinného do 31. 12. 2013 a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Účinná látka pervitinu – metamfetamin – je látkou způsobilou nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací schopnosti nebo sociální chování, a je tedy návykovou látkou ve smyslu ustanovení § 130 TZ. Pseudoephedrin obsažený v léčivém prostředku uvedeném ve výroku obžaloby v bodě I. je na místě považovat za prekursor ve smyslu čl. 2 písm. a) kategorie 1 přílohy I. nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004, o prekursorech drog, ze dne 11. 2. 2004. Konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhlášky č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostliny konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,3 % látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů. Účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je látkou způsobilou nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací schopnosti nebo sociální chování, a je tedy návykovou látkou ve smyslu § 130 TZ.

Z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonících ze dne 3. 6. 2015 č. j. 3 T 70/2015-826 je zřejmé pravomocné odsouzení v této věci rovněž původně obviněných – [redacted] (ad I.), [redacted] (ad III.), [redacted] (ad IV.), [redacted] (ad VIII.), [redacted] (ad IX.) a [redacted] (ad XIV.), a z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonících ze dne

28. 8. 2015 č. j. 3 T 70/2015-844 je zřejmé pravomocné odsouzení v této věci původně rovněž obviněného – ██████████ (ad V.).

V případě obž. ██████████ bylo pak podezření ze spáchání přestupku spočívajícího v tom, že od počátku r. 2014 do 30. 9. 2014 měl v domě ██████████ neoprávněně vypěstovat 4 ks rostlin konopí, rovněž předáno příslušnému správnímu orgánu formou oznámení přestupku.

Ze spisu 3 T 111/2015 (obž. ██████████ – ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie, postoupení podezření z Městského úřadu Strakonice, Odboru dopravy, oznámení přestupku, oznámení o přestupku včetně výsledku zkoušky testerem DrugWipe, výpisu z evidenční karty řidiče, odborného vyjádření – záchyt návykových látek v moči, protokol o lékařském a toxikologickém vyšetření, usnesení Městského úřadu Strakonice, Odboru dopravy s fotodokumentací, výpis z registru vozidel, výpis z evidenční karty řidiče, ústavního znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie (ze použitého jako listina) je zřejmé, že obž. ██████████ dne 14. 3. 2015 okolo 14:44 hodin po požití minimálně 1 ks jointa *marihuany*, jejíž hlavní psychoaktivní látkou je THC, která je jako *omamná látka zařazena do seznamu IV. podle Jednotné Úmluvy o omamných látkách* (vyhláška č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedena mezi *omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách* (vyhlášky č. 62/1989 Sb.), když požití této látky bylo prokázáno testem DrugWipe 5 S a i orientačním inuunochemickým testem v moči, a následným znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie byla v krevním séru tohoto obžalovaného prokázána přítomnost delta-9-tetrahydrokanabinolu (THC) v koncentraci 16.8 ng/ml; vykonal jako řidič jízdu s osobním automobilem tov. zn. Peugeot 106 1CHDZE, r. z. ██████████ po trase z města Strakonice po silnici I. tř. č. 22 za odbočku na obec Jinín, okres Strakonice, kde byl v prostoru autobusové zastávky zastaven a následně kontrolován hlídkou Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice, Dopravní inspektorát.

Z osobních charakteristik, rejstříku trestů obžalovaných a trestních spisů, či rozhodnutí dokladujících jejich pravomocná odsouzení je zřejmé, že: obž. ██████████ je bývalým zaměstnavatelem dobře pracovně hodnocen, dosud nebyl postihován za přestupek a byl 1x odsouzen - rozsudkem Okresního soudu ve Strakonici ze dne 24. 9. 2015 č. j. 5 T 84/2015-252, pravomocným dne 17. 12. 2015, za přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1, odst. 2 TZ, k podmíněnému trestu odnětí svobody na 3 roky se zkušební dobou na 5 let a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 5 let. Obž. ██████████ byl 1x postihován za přestupek. V letech 1997-2013 byl odsouzen u Okresního soudu ve Strakonici - ve věci sp. zn. 3 T 315/97 jako mladistvý za § 187 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zák., ve věci sp. zn. 18 T 81/2004 za § 250b odst. 1 tr. zák., ve věci sp. zn. 5 T 114/2004 za § 250b odst. 1 tr. zák. (souhrnný trest), ve věci sp. zn. 5 T 181/2005 za § 187 odst. 1 tr. zák., ve věci sp. zn. 5 T 34/2005 za § 187 odst. 1 tr. zák. bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu, ve věci sp. zn. 3 T 129/2010 za § 283 odst. 1 TZ, ve věci sp. zn. 5 T 24/2011 za § 337 odst. 1 písm. a) TZ, k podmíněným trestům odnětí svobody, v jejichž zkušební

době se buď již osvědčil, nebo mu takovýto trest byl prominut amnestií prezidenta republiky ze dne 1. 1. 2013, takže se k těmto všem odsouzením již nepřihlíží. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 21. 11. 2013 č. j. 18 T 174/2013-93, pravomocným dne 10. 12. 2013, za přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 TZ k podmíněnému trestu odnětí svobody na 12 měsíců se zkušební dobou na 24 měsíců a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 40 měsíců. Obž. ██████████ dosud nebyl postihován za přestupek. Byl pouze 1x odsouzen - ve věci Okresního soudu ve Strakonících - sp. zn. 5 T 34/2005 za § 187 odst. 1 tr. zák. k trestu obecně prospěšných prací, který vykonal a proto se k tomuto odsouzení již nepřihlíží. Obž. ██████████ je jako student hodnocen průměrně, dosud nebyl postihován za přestupek a ani soudně trestán, a rovněž obž. ██████████ a obž. ██████████ dosud nebyli postihováni za přestupek a ani soudně trestáni. Obž. ██████████ je zaměstnavatelem dobře pracovní hodnocen, dosud nebyl postihován za přestupek a ani soudně trestán. Probační a mediační služba ČR, středisko Strakonice mu ve své zprávě s přílohami navrhuje uložení podmíněného trestu s dohledem a zdržení se požívání OPL.

Provedení dalších důkazů se rovněž nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Okruh důkazů tvořených výpovědi obžalovaných a svědka nrap. ██████████ a svědků, pak spolu navzájem koresponduje natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak jsou tyto skutky popsány v bodech ad II., ad VI., ad VII., ad X., ad XI., ad XII., ad XIII., ad XV. výroku. S těmito výpověďmi pak korespondují i listinné důkazy.

V případě obž. ██████████ a obž. ██████████ - ad VII. 1.), obž. ██████████ obž. ██████████, obž. ██████████ a obž. ██████████ bylo tak prokázáno, že vědomě zakoupili specifikované množství léku Nurofen Stopgrip a Modafen, obsahující pseudoefedrin – prekursor – k výrobě drogy, a to s vědomím, že nimi zakoupené léky budou užity obž. ██████████ k nedovolené výrobě drogy pervitin. Tímto jednáním pak naplnili znaky skutkové podstaty přečinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ, jako účastníci ve formě pomocníka podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ.

Obž. ██████████ - ad VI. 4. 1 a-g; ad 4. 2 a-f) a obž. ██████████ - ad VII. 2. 1 a-g, ad 2. 2) tak neoprávněně jinak jinému opatřili buď omamnou látku či psychotropní látku, kdy v případě obž. ██████████ a obž. ██████████ jsou i splněny podmínky ve smyslu § 116 TZ a jejich jednání je kvalifikováno jako pokračující přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ. Obž. ██████████ - jednáním ad VI. 1. a-b) naplnil i znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 TZ. Je totiž zřejmé, že neoprávněně pro vlastní potřebu pěstoval rostlinu konopí v množství větším než 5 rostlin; jednáním

ad VI. 2) naplnil i znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 TZ, kdy o tomto svědčí množství zjištěné využitelné sušiny a současně celkový obsah účinné látky delta-9-THC (*viz - stanovisko trestního kolegia NS ČR sp. zn. Tpjn 301/2013 ze dne 13. 3. 2014*); a jednání **ad VI. 3. a-j)** je kvalifikováno jako pokračující zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ, kdy při hodnocení, zda v jeho případě došlo k protiprávní drogové trestné činnosti **ve značném rozsahu** ve smyslu § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ, bylo vycházeno z jeho doznání i dosavadní platné judikatury, tj. nejen z množství vyrobené drogy přesahující výrazně množství 150 g, ale zhodnocena byla i doba, po kterou obž. [redacted] takto jednal, stejně jako okolnost, že do nákupu předmětných lékových přípravků obsahujících prekursor k nedovolené výrobě drogy pervitin, bylo zapojeno po motivaci ze strany obž. [redacted] vícero osob, které jsou v této trestní věci stíhány jako účastníci – pomocníci. Jednání obž. [redacted] je pak v souladu s § 116 TZ kvalifikováno jako pokračující trestný čin.

Z předmětné trestné činnosti jsou obžalovaní usvědčováni zejména listinnými důkazy – údaji o nákupu jednotlivých léčebných přípravků v předmětných lékárnách, které svědčí o tom, kdy nakupovali sami, kde a jaké množství kterého z předmětných léků, ev. kdy k takovému nákupu někomu poskytl svůj doklad totožnosti, bez jehož předložení nebylo možné tyto léky (s ohledem na jejich možnou zneužitelnost k výrobě drogy pervitin) legálně zakoupit - proto již od prvního nákupu těchto léků, ev. prvního zapůjčení osobních dokladů k takovému nákupu, tak rovněž museli vědět, že se účastní na neoprávněném opatření takového prekursoru. Odborná vyjádření z odvětví chemie pak dokládají, jaké množství pervitinu je možno vyrobit z 1 tablety lékového přípravku Modafen a Nurofen Stopgrip. Protože se tyto důkazy jeví jak samostatně tak ve svém souhrnu natolik věrohodné, že soud má z výše uvedených důkazů za zcela bezpečně prokázané, že to byli právě tyto obžalovaní, kdo se v předmětné době dopustili tohoto jednání:

- **obž. [redacted]** – **ad II.** – doznal, že v 6-ti případech poskytl svůj doklad totožnosti k tomu, aby na něj jiná osoba mohla zakoupit předmětné léky, a z tohoto jednání je usvědčován nejen listinnými důkazy o nákupu předmětných léků, ale i obž. [redacted] který potvrdil, že to byl právě obž. [redacted] který s nimi jezdil na tyto nákupy do Písku, když se jednalo o nákupy těchto léčebných přípravků Nurofen a Modafen, a jakým způsobem se pak tyto léky dostávaly do dispozice obž. [redacted] za účelem, aby z nich nedovoleně vyráběl drogu pervitin. Je tak prokázano, že obž. [redacted] v těchto lékárnách nakoupil, nebo se na nákupu účastnil, celkem 144 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy - pervitinu. Tím, že úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil prekursor, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že zde obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého. Obžalovaný nebyl dosud přestupkově postihován a bývalým zaměstnavatelem je kladně hodnocen, avšak byl odsouzen rozsudkem OS Strakonice ze dne 24. 9. 2015 č. j. 5 T 84/2015-252 m. j. k trestu alternativnímu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody, a to v jeho maximální možné výměře. Protože ve výroku uvedený

trestný čin obžalovaný dokonal dříve než bylo dne 24. 9. 2015 vyhlášeno toto prvé odsuzující rozhodnutí, přichází v úvahu uložení souhrnného trestu a soud je názoru, že s ohledem na to, že tento obžalovaný se ze všech obžalovaných podílel na opatření nejmenšího množství předmětných léků (jen 144 TBL), lze mu ještě uložit souhrnný podmíněný trest odnětí svobody ve stejné výměře, a to i ohledně zkušební doby, však je nutné tento trest zpřísnit dalším omezením, a to stanovením dohledu nad obžalovaným. Byl mu tak v sazbě za nejpřísněji trestný čin (§ 143/2 TZ, tj. 1-6 let pro trest odnětí svobody) uložen **souhrnný trest**, a to **podmíněný trest odnětí svobody na 3 roky se zkušební dobou na 5 let s dohledem**. Zopakováno bylo i uložení **trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 5 let**, a to vše při zrušení výroku o trestu, k němuž byl souhrnný trest ukládán, stejně jako všech dalších rozhodnutí na něj obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

- **obž.** [REDAKCE] – **ad VI.** – u hlavního líčení doznal, byť i jen stručným prohlášením v tomto směru, v plném rozsahu celou trestnou činnost kladenou mu za vinu. Je však usvědčován i listinnými důkazy, a to jak protokolem o domovní prohlídce, zejména pak doličnými věcmi, které při ní byly nalezeny a které pak byly pak podrobeny odbornému zkoumání; tak i výsledky těchto odborných vyjádření z oboru chemie, které se zabývaly charakterem zajištěných rostlin i sušiny, resp. koncentrací jemné drti využitelné sušiny. **Ad VI. 1.** tak pěstoval neoprávněně pro vlastní potřebu nejméně: **a)** 21 rostlin konopí o takové výšce a s takovou koncentrací účinné látky delta-9-THC, že by se jednalo o 195,2 g využitelné sušiny s koncentrací účinné látky delta-9-THC 5,60 %, tj. 10,931 mg látky delta-9-THC, **b)** 21 rostlin konopí o takové výšce a s takovou koncentrací účinné látky delta-9-THC, že by se jednalo o 272,3 g využitelné sušiny, s koncentrací účinné látky delta-9-THC 12,39 %, tj. 33,738 mg látky delta-9-THC. Tím, že **ad VI. 1. a-b)** neoprávněně pro vlastní potřebu pěstoval v množství větším než malém rostlinu konopí, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015*. **Ad VI. 2. a-d)** přechovával neoprávněně pro vlastní potřebu části rostlin konopí, ze kterého bylo získáno nejméně 511,2 g využitelné sušiny, s koncentrací účinné látky delta-9-THC nejméně 4966 mg účinné látky. Tím, že neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával omamnou látku konopí v množství větším než malém, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015*. **Ad VI. 3. a-j)** v lékárnách takto nakoupil, nebo se na nákupu účastnil ohledně 576 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy pervitin. Trestná činnost spočívající v nedovolené výrobě drogy pervitin z prekursoru, tj. z léčebných přípravků Nurofen a Modafen, je prokazována kromě doznání obž. [REDAKCE] i výpověďmi obž. [REDAKCE] obž. [REDAKCE] obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] ale rovněž i výše uvedenými listinnými důkazy o nákupu předmětných léků. Tím, že neoprávněně vyrobil psychotropní látku a spáchal takový čin ve značném rozsahu, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího zvláště závažného zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) TZ *účinného od 1. 6. 2015*. Znak kvalifikované skutkové podstaty ve smyslu § 283 odst. 2 písm. c) TZ, tj. značný rozsah, vychází nejen z judikovaného množství, což značný rozsah je min. 150 g pervitinu, ale i

z okolnosti spáchání, především doba toho jednání - od 1. 1. 2013 do konce září 2014, kdy se jedná o delší dobu a je nutné zohlednit i způsobem páchaní této trestné činnosti, která se vyznačovala i určitou organizovaností, kdy do nákupu léků Modafen a Nurofen bylo zapojeno více osob, které je pak předávaly, a to někdy i prostřednictvím další osoby, právě obž. [REDAKCE] při vědomí, jak ten s nimi protiprávním způsobem pak naloží. **Ad VI. 4. 1 a-g)** neoprávněně poskytl ke spotřebě drogu marihuanu, která je sušenou drtí konopí, a to: nyní již ods. [REDAKCE] nejméně na 1 marihuanovou cigaretu, tj. 1 jointa, obž. [REDAKCE] nejméně 8 g a nejméně 5x na 1 jointa, obž. [REDAKCE] nejméně 10x jointů a to vždy po nákupu léků Nurofen a Modafen a dále přesně nezjištěné množství při společném kouření marihuany, nyní již ods. [REDAKCE] nejméně na 1 jointa, obž. [REDAKCE] minimálně 1x na 1 jointa, obž. [REDAKCE] minimálně 1x na 1 jointa a nyní již ods. [REDAKCE] minimálně 1x na 1 jointa. **Ad VI. 4. 2 a-f)** neoprávněně poskytl drogu pervitin, a to minimálně: 3x zdarma obž. [REDAKCE] vždy 0,2 g, celkem 0,6 g pervitinu, který jej užil šňupáním; 2x nyní již ods. [REDAKCE] a to nejméně 1 g; opakovaně v přesně nezjištěných případech obž. [REDAKCE] vždy po nákupu léků Nurofen a Modafen, a to vždy za částku 200 Kč tzv. na čáru, jako odměnu za nákup léků; 2x nyní již ods. [REDAKCE] celkem nejméně 1 g; 2x nyní již ods. [REDAKCE] celkem nejméně 0,2 g; a 2x nyní již ods. [REDAKCE] celkem nejméně 1,1 g. **Ad VI. 4. 1 a-g), 2a-f)** jde o nedovolenou distribuci marihuany a nedovolenou distribuci pervitinu, kde je k dispozici pouze doznání obž. [REDAKCE] a výpověď obž. [REDAKCE] který potvrdil, že skutečně od obž. [REDAKCE] dostal pervitin. Tím, že **ad VI. 4. 1 a-g)** neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku a **ad VI. 4. 2 a-f)** neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil **ad VI. 4. 1a-g), ad 4. 2a-f)** znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015*. S ohledem na důkazy ve věci, charakter činu i předchozího odsouzení je zřejmé, že obžalovaný **ad VI. 1a-b), 2a-d), 3. a-j), 4. 1 a-g), 4. 2 a-f)** vždy jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého. Obžalovanému polehčuje dodatečné plné doznání, avšak přitěžuje mu to, že ve smyslu § 42 písm. m) TZ v trestné činnosti pokračoval a ve smyslu § 42 písm. n) TZ spáchal i více trestných činů. Předchozí 1. - 7. odsouzení mu již nepřitěžují, avšak nyní se této trestné činnosti dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci OS Strakonice sp. zn. 18 T 174/2013, kde však nešlo o odsouzení za drogový delikt. Byl dosud také pouze 1x přestupkově postihován, ale již před 5-ti lety. Přesto má soud za to, že lze ještě uložit tento trest jako podmíněný trest odnětí svobody v maximálně možné výměře, a to i ohledně zkušební doby, však je nutné tento trest zpřísnit i dalším omezením, a to stanovením dohledu nad obžalovaným. Obžalovanému tak byl uložen **úhrnný trest** v sazbě za nejpřísněji trestný čin (§ 283/2 TZ, tj. 2-10 let pro trest odnětí svobody), jako **podmíněný trest odnětí svobody na 3 roky se zkušební dobou na 5 let s dohledem**. Dále mu byl uložen jednak trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) TZ *účinného od 1. 6. 2015* ohledně ve výroku uvedených věcí, které byly užity či určeny ke spáchání trestného činu, a pak i trest propadnutí věci podle § 70 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015* ohledně ve výroku uvedené věci, kterou získal trestným činem (rostlinný materiál o hmotnosti 1.046,3 g s obaly 1.078,1 g). Trestnost činů je zde posuzována ve prospěch obžalovaného podle TZ *účinného od 1. 6. 2015*.

- **obž.** ██████████ – **ad VII. 1.** - doznal a podrobně popsal v kolika případech, kdy a s kým se a v jakých lékárnách aktivně podílel na nákupu léčebných přípravků Modafen a Nurofen, a jakým způsobem se pak tyto léky dostávaly do dispozice obž. ██████████ za účelem, aby z nich nedovoleně vyráběl drogu pervitin. Je z tohoto jednání usvědčován ve shodě s výše uvedenými listinnými důkazy o nákupu předmětných léků. V lékárnách takto nakoupil, nebo se na nákupu účastnil ohledně 2.352 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy pervitin. Tím, že úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil prekursor, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ. **Ad VII. 2. 1 a-g)** se k nedovolené distribuci drogy marihuany, tedy sušené drti konopí po 1 ks jointa obž. ██████████ obž. ██████████ nyní již ods. ██████████ obž. ██████████ nyní již ods. ██████████ a obž. ██████████ se obžalovaný doznal rovněž již v přípravném řízení, stejně jako k tomu, že jointy poskytl i obž. ██████████ která ho v tomto i usvědčuje, ač nedokázala specifikovat množství jointů, které jí obž. ██████████ poskytl jak individuálně, tak při společném kouření marihuany. Tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil omamnou látku, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že zde **ad VII. 1., 2. 1 a-g)** obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého. Obžalovaný je považován za bezúhonnou osobu, neboť mu předchází odsouzení již nepřitěžuje. Přitěžuje mu skutečnost, že spáchal více trestných činů a skutečnost, že v nedovolené distribuci drogy pak pokračoval. Obžalovanému tak byl uložen **úhonný trest** v sazbě podle § 283/1 TZ, tj. 1-5 let pro trest odnětí svobody, jako **podmíněný trest odnětí svobody na 2 roky se zkušební dobou na 2 roky. Ad VII. 2. 2)** - neexistence důkazů, které by svědčily pro možný jednoznačný závěr o tom, že distribuoval pervitin již dnes ods. ██████████ Obž. ██████████ v přípravném řízení tuto trestnou činnost nedoznal, u hlavního líčení využil svého práva a k věci nevypovídal, a nyní již ods. ██████████ v přípravném řízení využil rovněž svého práva nevypovídat, a není ani jiný usvědčující důkaz. Proto byl obž. ██████████ tohoto dílčího útoku skutku **ad VII. 2. 2) obžaloby zproštěn** podle § 226 písm. a) tr. ř.

- **obž.** ██████████ – **ad X.** - doznal a podrobně popsal v kolika případech, kdy a s kým se, a v jakých lékárnách účastnil nákupu léčebných přípravků Modafen a Nurofen, a to ohledně 252 tablet těchto léků, a jakým způsobem se pak tyto léky dostávaly do dispozice obž. ██████████ za účelem, aby z nich nedovoleně vyráběl drogu pervitin. Je z tohoto jednání usvědčován ve shodě s výše uvedenými listinnými důkazy o nákupu předmětných léků, tedy že v lékárnách takto nakoupil, nebo se na nákupu účastnil ohledně 252 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy pervitin. Tím, že úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil prekursor, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že zde obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého. Obžalovaný je dosud bezúhonnou osobou a z místa studia byl

hodnocen bez negativních připomínek. Byl mu tak uložen, v sazbě 1-5 let pro trest odnětí svobody, **podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 1 rok.**

- **obž. ██████████** – ad XI. - doznal a podrobně popsal, v kolika případech, kdy a s kým se účastnil nákupu léčebných přípravků Modafen a Nurofen, a jakým způsobem se pak tyto léky dostávaly do dispozice obž. ██████████ za účelem, aby z nich nedovoleně vyráběl drogu pervitin. Je z tohoto jednání usvědčován ve shodě s výše uvedenými listinnými důkazy o nákupu předmětných léků. Zmínil také, jak si on a obž. ██████████ byli vědomi toho, že tyto léčebné prostředky buď přímo od nich, nebo zprostředkovaně se dostávají do dispozice obž. ██████████ za účelem, aby ten z nich uvařil nedovoleně drogu pervitin. V lékárnách takto nakoupil, nebo se na nákupu účastnil ohledně 588 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy pervitin. Tím, že úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil prekursor, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že zde obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého. Obžalovaný je dosud bezúhonnou osobou a zaměstnavatelem je hodnocen velmi kladně, navíc mu polehčuje i to, že se trestné činnosti dopustil věku blízkému věku mladistvých. Byl mu tak uložen, v sazbě 1-5 let pro trest odnětí svobody, **podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 1 rok.**

- **obž. ██████████** – ad XII. - doznala a podrobně popsala, v kolika případech, kdy a s kým se účastnila nákupu jednotlivých léčebných prostředků Modafen a Nurofen, a je z tohoto jednání usvědčována ve shodě s výše uvedenými listinnými důkazy o nákupu předmětných léků. Usvědčuje z účasti na tomto nákupu i obž. ██████████ a obž. ██████████ tohoto pak ohledně distribuce marihuany. V lékárnách takto nakoupila, nebo se na nákupu účastnila ohledně 648 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy pervitin. Tím, že úmyslně usnadnila jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřila prekursor, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnila znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že zde obžalovaná jednala minimálně ve formě úmyslu přímého. Obžalovaná je dosud bezúhonnou osobou, byl jí tak uložen, v sazbě 1-5 let pro trest odnětí svobody, **podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 1 rok.**

- **obž. ██████████** - ad XIII. - doznal a popsal, v kolika případech, kdy a s kým se účastnil nákupu léčebných přípravků Modafen a Nurofen, a jakým způsobem se pak tyto léky dostávaly do dispozice obž. ██████████ za účelem, aby z nich nedovoleně vyráběl drogu pervitin. Je v tomto usvědčován i výpovědí listinnými důkazy o nákupu předmětných léků, kdy v lékárnách takto nakoupil, nebo se na nákupu účastnil ohledně 456 tablet těchto léků za účelem nedovolené výroby drogy pervitin. Tím, že úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání

s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřila prekursor, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že zde obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu přímého. **Ad XV.** - doznal a popsal, v jakou dobu vykouřil 1 jointa, než pak usedl za volant předmětného osobního automobilu a vykonal jíždu ze Strakonice, s cílem dojet do Vodňan a kde byl policií kontrolován, včetně toho, kterým testům na OPL se podrobil na místě, či následně. Usvědčuje ho i výpověď svědka nprap. [REDAKCE] příslušníka dopravní policie Strakonice, který zmínil jednak důvod kontroly toho osobního vozidla řízeného obž. [REDAKCE] také popsal, jak se ten na místě policejní kontroly choval, neboť zřetelná a výrazná zpomalenost reakcí řidiče svědka vedla k tomu, že ho podrobil zkoušce testem DrugWipe na jiné návykové látky než alkohol, která měla i pozitivní výsledek. Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie je zřejmé, že v krevním séru obžalovaného bylo zjištěno THC v koncentraci 16.8 ng/ml. Znak skutkové podstaty spočívající v tom, že pachatel se nacházel ve stavu vylučujícím způsobilost řídit řádně motorové vozidlo, je prokázán listinou - ústavním znaleckým posudkem Psychiatrické léčebny v Bohnicích, který vychází z obecné zkušenosti, že tento stav vylučující způsobilost řádně ovládat motorové vozidlo v případě požití THC nastává v tom okamžiku, kdy v krevním séru je zjištěno min. 10 ng/ml a více, což bylo právě v případě obž. [REDAKCE]. Tím, že vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 TZ. S ohledem na důkazy ve věci a charakter činu je zřejmé, že i zde obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého. Obžalovaný je dosud bezúhonnou osobou a zaměstnavatelem je kladně hodnocen. Přichází uložení úhrnného trestu v sazbě za nejpřísněji trestný čin (§ 283/1 TZ, tj. 1-5 let pro trest odnětí svobody), a byl mu tak uložen **úhrnný podmíněný trest odnětí svobody na 18 měsíců se zkušební dobou na 18 měsíců** a s ohledem na charakter trestné činnosti, které se dopustil v souvislosti s řízením motorového vozidla, pak i **trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 18 měsíců.**

Soud vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolností uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 TZ a zvažil, že obžalovaní porušili zájem státu na ochraně zdraví osob před následky zneužívání omamných a psychotropních látek a jedů, a obž. [REDAKCE] pak i zájem státu na ochraně života a zdraví i majetku proti ohrožení určitého druhu. Zvažil i o jak rozsáhlou a společensky výrazně škodlivou trestnou činnost u jednotlivých obžalovaných šlo, včetně toho, že obžalovaní se jí dopouštěli zjevně nikoli pouze za účelem zisku, ale sami tyto drogy i užívali. Obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] polehčovalo pak jejich doznání, v případě obž. [REDAKCE] pak jde pouze o doznání částečné, a tresty co do druhů a výměr byly tak obžalovaným ukládány i s ohledem na dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti do doby jejího projednání před soudem, kdy k prodlení došlo v souvislosti s nemožností doručení odsuzujícího rozhodnutí dalším z obviněných - nyní již ods. [REDAKCE], tj. tito ve výroku uvedení obžalovaní se na tomto prodlení nijak nepodíleli.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Ve Strakonících dne 19. 5. 2016

Za správnost vyhotovení:
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu

