



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 4.6.2013 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Mgr. Věry Maříkové a Františka Matouška, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED]  
čp. [REDACTED], [REDACTED], na adrese pro doručování [REDACTED]  
[REDACTED]

2) [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] stavbyvedoucí firmy [REDACTED]  
[REDACTED], trvale bytem a na adrese pro doručování [REDACTED]  
[REDACTED]

**jsou vinni, že**

**I. (sp.zn. 3 T 12/2013) obž. [REDACTED] a obž. [REDACTED] společně**

[REDACTED] jako jediný jednatel a jediný společník společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, a

[REDACTED] jako zaměstnanec společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, s jednatelem spolurozhodující o způsobu a výši úhrad přijatých faktur,

poté co, dne 26. 2. 2007, společnost Strakonická stavební, s. r. o., uzavřela se společností Virgo+, s. r. o., se sídlem Na Dubovci 140, 386 01 Strakonice, IČ: 230 78 767, rámcovou kupní smlouvu o pravidlech pro koupi a prodej stavebního materiálu, se smluvním ustanovením článku 3 odst. 1, kterým „vlastnická práva přecházejí z prodávajícího na kupujícího až po úplném zaplacení kupní ceny“, nechali od společnosti Virgo+, s. r. o., odebrat zboží, které bylo prodávajícím vyúčtováno:

1. fakturou č. 12100165 ze dne 9. 3. 2010 na částku 10.102,- Kč, splatnou dne 5. 6. 2010, částečně uhrazenou platbou ze dne 21. 10. 2010 a zbývá z ní tak uhradit částku 2.686,- Kč, kterou do současné doby neuhradili,
2. fakturou č. 12100191 ze dne 19. 3. 2010 na částku 6.736,- Kč, splatnou dne 15. 6. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
3. fakturou č. 12100192 ze dne 22. 3. 2010 na částku 6.948,- Kč, splatnou dne 18. 6. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
4. fakturou č. 12100239 ze dne 31. 3. 2010 na částku 8.617,- Kč, splatnou dne 27. 6. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
5. fakturou č. 12100300 ze dne 15. 4. 2010 na částku 12.299,- Kč, splatnou dne 12. 7. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
6. fakturou č. 12100332 ze dne 27. 4. 2010 na částku 6.864,- Kč, splatnou dne 24. 7. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
7. fakturou č. 12100350 ze dne 30. 4. 2010 na částku 9.775,- Kč, splatnou dne 29. 7. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
8. fakturou č. 3210070 ze dne 30. 4. 2010 na částku 61.372,- Kč, splatnou dne 30. 5. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
9. fakturou č. 321071 ze dne 30. 4. 2010 na částku 20.529,- Kč, splatnou dne 30. 5. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
10. fakturou č. 12100438 ze dne 17. 5. 2010 na částku 20.494,- Kč, splatnou dne 16. 8. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
11. fakturou č. 12100446 ze dne 30. 4. 2010 na částku 29.135,- Kč, splatnou dne 18. 8. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
12. fakturou č. 12100450 ze dne 19. 5. 2010 na částku 309,- Kč, splatnou dne 18. 8. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
13. fakturou č. 12100465 ze dne 26. 5. 2010 na částku 15.325,- Kč, splatnou dne 25. 8. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
14. fakturou č. 3210086 ze dne 25. 5. 2010 na částku 14.121,- Kč, splatnou dne 24. 6. 2010, kterou do současné doby neuhradili,

15. fakturou č. 12100538 ze dne 31. 5. 2010 na částku 76.163,- Kč, splatnou dne 6. 9. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
16. fakturou č. 12100540 ze dne 31. 5. 2010 na částku 13.167,- Kč, splatnou dne 7. 9. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
17. fakturou č. 12100572 ze dne 14. 6. 2010 na částku 20.670,- Kč, splatnou dne 13. 9. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
18. fakturou č. 12100580 ze dne 18. 6. 2010 na částku 33.226,- Kč, splatnou dne 17. 9. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
19. fakturou č. 12100600 ze dne 22. 6. 2010 na částku 12.842,- Kč, splatnou dne 21. 9. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
20. fakturou č. 12100634 ze dne 30. 6. 2010 na částku 26.132,- Kč, splatnou dne 6. 10. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
21. fakturou č. 3210128 ze dne 30. 6. 2010 na částku 62.846,- Kč, splatnou dne 30. 7. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
22. fakturou č. 3210129 ze dne 30. 6. 2010 na částku 1.332,- Kč, splatnou dne 30. 7. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
23. fakturou č. 12100678 ze dne 30. 6. 2010 na částku 16.491,- Kč, splatnou dne 10. 10. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
24. fakturou č. 12100702 ze dne 19. 7. 2010 na částku 13.136,- Kč, splatnou dne 17. 10. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
25. fakturou č. 12100701 ze dne 19. 7. 2010 na částku 31.613,- Kč, splatnou dne 17. 10. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
26. fakturou č. 12100733 ze dne 26. 7. 2010 na částku 728,- Kč, splatnou dne 24. 10. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
27. fakturou č. 12100732 ze dne 28. 7. 2010 na částku 43.778,- Kč, splatnou dne 26. 10. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
28. fakturou č. 12100763 ze dne 31. 7. 2010 na částku 17.866,- Kč, splatnou dne 4. 11. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
29. fakturou č. 12100776 ze dne 31. 7. 2010 na částku 11.451,- Kč, splatnou dne 4. 11. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
30. fakturou č. 12100843 ze dne 17. 8. 2010 na částku 13.769,- Kč, splatnou dne 16. 11. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
31. fakturou č. 12100837 ze dne 18. 8. 2010 na částku 31.156,- Kč, splatnou dne 17. 11. 2010, kterou do současné doby neuhradili,

32. fakturou č. 12100859 ze dne 20. 8. 2010 na částku 70.080,- Kč, splatnou dne 19. 11. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
33. fakturou č. 12100872 ze dne 24. 8. 2010 na částku 16.670,- Kč, splatnou dne 23. 11. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
34. fakturou č. 12100905 ze dne 31. 8. 2010 na částku 11.314,- Kč, splatnou dne 2. 12. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
35. fakturou č. 12100968 ze dne 16. 9. 2010 na částku 14.215,- Kč, splatnou dne 15. 12. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
36. fakturou č. 12100980 ze dne 21. 9. 2010 na částku 31.391,- Kč, splatnou dne 20. 12. 2010, kterou do současné doby neuhradili,
37. fakturou č. 12101064 ze dne 30. 9. 2010 na částku 12.643,- Kč, splatnou dne 5. 1. 2011, kterou do současné doby neuhradili,
38. fakturou č. 12101090 ze dne 14.10.2010 na částku 18.985,- Kč, splatnou dne 13.1.2011, kterou do současné doby neuhradili,
39. fakturou č. 12101114 ze dne 21. 10. 2010 na částku 24.867,- Kč, splatnou dne 20. 1. 2011, kterou do současné doby neuhradili,
40. fakturou č. 12101192 ze dne 31. 10. 2010 na částku 3.073,- Kč, splatnou dne 9. 2. 2011, kterou do současné doby neuhradili,

**tedy celkem zboží za cenu 841.229,- Kč,**

přičemž toto zboží bylo odebráno a neuhrzeno, a to přesto, že zboží použili pro své podnikání, nechali je instalovat do nemovitosti při provádění stavební činnosti a od investorů, pro které práce vykonávali, dostali za vykonanou práci včetně zabudovaného zboží zaplacené nejméně ve výši převyšující cenu instalovaných materiálů, avšak obdržené peníze použili pro jiné účely, než pro úhradu shora uvedených závazků, když společnosti Virgo+, s. r. o., tak způsobili škodu ve výši 841.229,- Kč,

## **II. (sp.zn. 3 T 12/2013) obž. [REDAKCE] s á m**

[REDAKCE] jako jediný jednatel a jediný společník společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941,

za dobu činnosti společnosti, tedy od 17. 1. 2007 do 23. 11. 2010, nevložil do Sbírký listin žádné výroční zprávy ani účetní závěrky, ač jejich vyhotovení a uložení vyžaduje ustanovení § 38i obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, čímž zastíral skutečnou, ztrátovou hospodářskou situaci společnosti, o které on sám před svými dodavateli tvrdil, že je dobrá s tím, že společnost je schopna dostát svým splatným závazkům, na základě čehož mu bylo dodáváno další zboží a práce od:

1)

osoby samostatně výdělečně činné podnikající pod obchodním názvem [REDAKCE] se sídlem Radomyšlská 429, 386 01 Strakonice, IČ: 103 15 012, vyjádřené fakturou číslo 12 ze dne 3. 12. 2010 na částku 45.119,80 Kč, splatnou dne 17. 12. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,

2)

**společnosti Českomoravský beton, a. s.**, se sídlem Beroun 660, 266 01 Beroun, IČ: 495 51 272, vyjádřené fakturami:

- číslo 9106174056 ze dne 15. 11. 2010 na částku 1.724,- Kč, splatnou dne 16. 11. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,
- číslo 9106174976 ze dne 18. 11. 2010 na částku 6.630,- Kč, splatnou dne 19. 11. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,
- číslo 9106177002 ze dne 25. 11. 2010 na částku 2.133,- Kč, splatnou dne 26. 11. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,
- číslo 9106050507 ze dne 1. 12. 2010 na částku 2.880,- Kč, splatnou dne 2. 12. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,

3)

**společnosti VIALIT SOBĚSLAV, spol. s r. o.**, se sídlem Na Švadlačkách 478/II, 392 01 Soběslav, IČ: 145 04 456, vyjádřené fakturou:

- číslo 20100688 ze dne 2. 8. 2010 na částku 431.640,- Kč, splatnou dne 23. 8. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,

4)

osoby samostatně výdělečně činné podnikající pod obchodním názvem [REDAKCE] se sídlem Nová Dobev 3, 397 01 Písek, IČ: 671 75 384, vyjádřené fakturami:

- číslo 2010018 ze dne 15. 3. 2010 na částku 66.275,- Kč, splatnou dne 14. 4. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,
- číslo 2010031 ze dne 31. 5. 2010 na částku 218.977,- Kč, splatnou dne 16. 6. 2010, která do současné doby nebyla uhrazena,

5)

**společnosti M.M.K. PT, s. r. o.**, se sídlem Mlýnská 42, 383 01 Prachatice, IČ: 280 96 941, vyjádřené fakturami:

- číslo 2010003 ze dne 9. 2. 2010 na částku 189.700,- Kč, splatnou dne 21. 5. 2010,
- číslo 2010015 ze dne 23. 4. 2010 na částku 132.494,- Kč, splatnou dne 21. 5. 2010,

ze kterých byla uhrazena částka 82.494,- Kč a zbývající částka 180.000,- Kč nebyla do současné doby nebyla uhrazena,

6)

**společnosti Promat, s. r. o.**, se sídlem V. P. Čkalova 22/784, 160 00 Praha 6, IČ: 261 14 941, vyjádřené fakturami:

- číslo 1100915 ze dne 23. 3. 2010 na částku 239.617,- Kč, splatnou dne 6. 4. 2010, která byla částečně uhrazena platbou ze dne 8. 11. 2010, když zbývající částka 219.617,- Kč nebyla do současné doby uhrazena,
- číslo 1101188 ze dne 13. 4. 2010 na částku 4.316,- Kč, splatnou dne 27. 4. 2010, která nebyla do současné doby uhrazena,
- číslo 1101303 ze dne 22. 4. 2010 na částku 10.754,- Kč, splatnou dne 22. 5. 2010, která nebyla do současné doby uhrazena,

7)

**společnosti Interiéry Choura, s. r. o.**, se sídlem Profesora Skupy 1105, 386 01 Strakonice, IČ: 251 89 492, vyjádřené fakturou:

- číslo 1007 ze dne 6. 5. 2010 na částku 129.842,- Kč, splatnou dne 16. 5. 2010, částečně uhrazenou zápočtem ze dne 22. 11. 2010, když zbývající částka 118.613,- Kč nebyla do současné doby uhrazena,

8)

**společnosti JVP system, s. r. o.**, se sídlem Budovatelská 1054, 383 01 Prachatice, IČ: 260 81 377, vyjádřené fakturami:

- číslo 290100291 ze dne 6. 11. 2009 na částku 43.965,- Kč, splatnou dne 16. 11. 2009, která nebyla do současné doby uhrazena,
- číslo 100100046 ze dne 18. 3. 2010 na částku 918,- Kč, splatnou dne 28. 3. 2010, která nebyla do současné doby uhrazena,

a tímto jednáním způsobil osobě samostatně výdělečně činné podnikající pod obchodním názvem ██████████ škodu ve výši 45.119,80 Kč, společnosti Českomoravský beton, a. s., škodu ve výši 13.367,- Kč, společnosti VIALIT SOBĚSLAV, spol. s r. o., škodu ve výši 431.640,- Kč, osobě samostatně výdělečně činné podnikající pod obchodním názvem ██████████ škodu ve výši 285.252,- Kč, a společnosti M.M.K. PT, s. r. o. škodu ve výši 180.000,- Kč, společnosti Promat, s.r.o., škodu ve výši 234.687,- Kč, společnosti Interiéry Choura, s. r. o., škodu ve výši 118.613,- Kč a společnosti JVP system, s. r. o., škodu ve výši 44.883,- Kč,

**tedy celkem škodu ve výši 1.353.561,80 Kč,**

**III. (sp.zn. 3 T 35/2013) obž. ██████████ s á m****1)**

dne 22. 6. 2009, jako zaměstnanec společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, opatřil „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“, ve kterém bylo uvedeno, že ██████████ nar. ██████████ je od 1.2.2008 zaměstnaná u společnosti Strakonická stavební s. r. o., s pravidelným čistým měsíčním příjmem ve výši 12.000,- Kč, ač věděl, že ta u této společnosti nikdy nepracovala a současně věděl, že toto potvrzení bude použito pro uzavření úvěrové smlouvy a ██████████ poté toto potvrzení, v pobočce společnosti Česká spořitelna a.s., IČ: 45244782, se sídlem 140 00 Praha 4, Olbrachtova 1929/62, na adrese Strakonice, Velké náměstí 55, předložila jako doklad prokazující výši jejích příjmů pro uzavření smlouvy o úvěru číslo ██████████, když na základě v něm uvedených nepravdivých údajů jí byl poskytnut úvěr ve výši 100.000,- Kč, který nebyl řádně splácen a společnosti Česká spořitelna a. s., tak způsobila škodu ve výši nejméně 80.093,75 Kč,

**2)**

dne 18. 6. 2009, jako zaměstnanec společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, opatřil „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“, ve kterém bylo uvedeno, že ██████████ nar. ██████████ je od 1.2.2008 zaměstnaná u společnosti Strakonická stavební s. r. o., s pravidelným čistým měsíčním příjmem ve výši 12.000,- Kč, ač věděl, že ta u této společnosti nikdy nepracovala a současně věděl, že toto potvrzení bude použito pro uzavření úvěrové smlouvy a ██████████ poté toto potvrzení, v pobočce společnosti GE Money Bank a.s., IČ: 25672720, se sídlem 140 28 Praha 4 Michle, Vyskočilova 1422/1a, na adrese Strakonice, Palackého náměstí 1090, předložila jako doklad prokazující výši jejích příjmů pro uzavření smlouvy o úvěru číslo ██████████, když na základě v něm uvedených nepravdivých údajů jí byl poskytnut úvěr ve výši 150.000,- Kč, který nebyl řádně splácen a společnosti GE Money Bank a. s., tak způsobila škodu ve výši nejméně 109.230,- Kč,

**3)**

dne 18. 9. 2009, jako zaměstnanec společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, opatřil „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“, ve kterém bylo uvedeno, že ██████████ nar. ██████████ je od 1.2.2008 zaměstnaná u společnosti Strakonická stavební s. r. o., s pravidelným čistým měsíčním příjmem ve výši 12.000,- Kč, ač věděl, že ta u této společnosti nikdy nepracovala a současně věděl, že toto potvrzení bude použito pro uzavření úvěrové smlouvy a ██████████ poté toto potvrzení, v prodejně společnosti BNK, na adrese Strakonice, Volyňská 189, předložila jako doklad prokazující výši jejích příjmů pro uzavření smlouvy o úvěru číslo ██████████ se společností ESSOX s. r. o., IČ: 26764652, se sídlem 370 01 České Budějovice, Senovážné náměstí 231/7, když na základě v něm uvedených nepravdivých údajů jí byl poskytnut úvěr ve výši 22.491,- Kč, který byl následně uhrazen,

**a byla takto způsobena celková škoda ve výši 189.323,75 Kč,**

**t e d y - obž.** [REDACTED]

**ad I.** - úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

**ad III. 1-3)** - při sjednávání úvěrové smlouvy poskytl jinému pomoc, zejména opatřením prostředků k uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů a způsobil takovým činem škodu nikoliv malou,

**obž.** [REDACTED]

**ad I.** - úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc, která mu byla svěřena a způsobil tak na cizím majetku značnou škodu,

**ad II. 1-8)** - jiného ohrozil a omezil na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodal návrh na zápis zákonem stanoveného údaje do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona povinen a způsobil takovým činem značnou škodu,

### **č í m ž   s p á c h a l i**

**obž.** [REDACTED]

**ad I.**

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ,

**ad III. 1-3)**

pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 tr.zák. účinného do 31. 12. 2009, ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr.zák. účinného do 31. 12. 2009,

**obž.** [REDACTED]

**ad I.**

zločin zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ,

**ad II. 1-8)**

pokračující přečin zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 (alinea 3), odst. 3 TZ,

### **a o d s u z u j í s e**

podle § 206 odst. 4 TZ, za užití § 43 odst. 1 TZ, k **ú h r n n é m u** trestu odnětí svobody, každý z nich na **2 (dva) roky**.



Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu u každého z nich na **3 (tři) roky**, ve které se jim podle § 82 odst. 2 TZ **ukládá**, aby podle svých sil uhradili škodu, kterou trestnou činností způsobili.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou **oba obžalovaní** povinni společně a nerozdílně na náhradě škody zaplatit poškozené společnosti Virgo+, s.r.o., Na Dubovci 140, 386 01 Strakonice, IČ: 230 78 767, částku 841.229,- Kč, a **obž.** [redacted] sám je povinen na náhradě škody zaplatit poškozeným: [redacted] Radomyšlská 429, 386 01 Strakonice, IČ: 103 15 012, částku 45.119,80 Kč, společnosti VIALIT SOBĚSLAV, spol. s r. o., Na Švadlačkách 478/II, 392 01 Soběslav, IČ: 145 04 456, částku 431.640,- Kč, [redacted] Nová Dobeš 3, 397 01 Písek, IČ: 671 75 384, částku 285.252,- Kč, společnosti M.M.K. PT, s.r.o., Mlýnská 42, 383 01 Prachatice, IČ: 280 96 941, částku 180.000,- Kč, společnosti Promat, s.r.o., V. P. Čkalova 22/784, 160 00 Praha 6, IČ: 261 14 941, částku 234.687,- Kč, společnosti Interiéry Choura, s.r.o., Profesora Skupy 1105, 386 01 Strakonice, IČ: 251 89 492, částku 118.613,- Kč, a Ing. Bc. [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] (za pohledávku postoupenou od společnosti JVP system, s.r.o., Budovatelská 1054, 383 01 Prachatice, IČ: 260 81 377), částku 44.883,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození: [redacted] a společnost Promat, s.r.o. **odkazují** se zbytkem požadavků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í :

Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení byl zjištěn ve výroku uvedený skutkový děj. Těmito důkazy byly výpovědi obžalovaných [redacted] a [redacted] ale i výpovědi svědků [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] ale i listinné důkazy – Ad I., ad II. 1-8) výpis z obchodního rejstříku k firmě Strakonická stavební, s.r.o., sbírka listin firmy Strakonická stavební, s.r.o. č.l. 4, rámcová kupní smlouva mezi dodavatelem VIRGO+, s.r.o. a odběratelem Strakonická stavební, s.r.o., seznam pracovníků oprávněných k odběru firmy Strakonická stavební, s.r.o., uznání závazku dlužníkem firmou Strakonická stavební, s.r.o., přihláška pohledávky u KS České Budějovice s přílohami, kopie faktur dodavatele VIRGO+, s.r.o., seznam přihlášek s uvedením věřitelů firmy Strakonická stavební, s.r.o., s přílohami, seznam faktur vydaných a přijatých u firmy Strakonická stavební, s.r.o., zpráva společnosti Promat, s.r.o. s přílohami, zpráva společnosti Interiéry Choura, s.r.o. s přílohami, zprávu společnosti Automatické dřevní a vratové systémy (JVP), s.r.o. s přílohami, faktury OSVČ [redacted], sdělení – zpráva insolvenčního správce o hospodářské situaci dlužníka – Strakonická stavební, s.r.o., zpráva společnosti Českomoravský beton, a.s. s přílohami, zpráva společnosti Vialit Soběslav, s.r.o. s přílohami, faktura dodavatele [redacted], dohoda o uznání dluhu a splátkovém kalendáři [redacted] s věřitelem [redacted] návrh na zahájení insolvenčního řízení, materiály (faktura s přílohami) dodavatele M.M.K. PT, s.r.o. Prachatice, výsledek šetření – materiály o platbách dodavateli firmě Strakonická stavební, s.r.o., výstup z insolvenčního rejstříku, údaje o plátcích DPH, materiály

předložené insolvenčním správcem JUDr. Miloslavem Havlenou – nezveřejněné listiny (výkaz zisků a ztrát v plném rozsahu za období roku 2007, 2008 a 2009; rozvaha v plném rozsahu za období roku 2007, 2008 a 2009; podklady pro daň z příjmů právnických osob za období roku 2007, 2008 a 2009; podklady pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2007), vyhodnocení účetních výkazů, výkazů zisku a ztráty za rok 2007, 2008 a 2009 u firmy Strakonická stavební, s.r.o., údaje z veřejné části živnostenského rejstříku – [REDAKCE] a [REDAKCE], listiny k bývalé účasti [REDAKCE] v podnikání z obchodního rejstříku a katastru nemovitostí, přílohy k účetním uzávěrkám za rok 2007, 2008 a 2009 č.l. 645-648 (předložené insolvenčním správcem JUDr. Havlenou), vyčíslení škody společností M.M.K. PT, s.r.o., dohoda o úhradě pohledávky společnosti M.M.K. PT, s.r.o., uznání dluhu, kopie faktury dodavatele M.M.K. PT, s.r.o., odběrateli Strakonická stavební, s.r.o., vyčíslení škody VIRGO+, s.r.o., vyčíslení škody Promat, s.r.o., vyčíslení škody Vialit Soběslav, spol. s r. o., vyčíslení škody Interiéry Choura, s.r.o., vyčíslení škody JVP system, s.r.o. a smlouva o postoupení pohledávek, vyčíslení škody Českomoravský beton, a.s., vyčíslení škody [REDAKCE] – zámečnictví, klempířství, s kopiemi faktur, mandátní smlouva o poskytování daňového poradenství a zastupování ve věcech daní uzavřené mezi společnostmi Strakonická stavební s.r.o. a [REDAKCE] ze dne 19.3.2008 a plná moc mezi týmiž účastníky z téhož dne, a rozsudek OS Strakonice ze dne 11.6.2009, č.j. 5 T 125/2008-3986 a násl. (obž. [REDAKCE] kde byl jako svědek vyslechnut i nyní obž. [REDAKCE]); ad III. 1-3) listinné podklady o majetkových poměrech i převodech [REDAKCE] i úvěrech, které si vzala od společnosti Cetelem ČR, a.s., České spořitelny, a.s., společnosti GE Money Bank, a.s., společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., společnosti Home Credit, a.s., společnosti SMART Corporation, a.s., společnosti Essox, s.r.o., kde se obž. [REDAKCE] týká zpráva společnosti Česká spořitelna, a.s. ke smlouvě č. [REDAKCE] (ad III. 1), zpráva společnosti GE Money Bank, a.s. ke smlouvě č. [REDAKCE] (ad III. 2) a zpráva společnosti Essox, s. r.o. ke smlouvě č. [REDAKCE] (ad III. 3), výpisy z jejího bankovního účtu a vyhodnocení její celkové zadluženosti, a trestní příkaz OS Strakonice ze dne 28.3.2013, č.j. 3 T 35/2013-1024 (ods. [REDAKCE]). Z osobních výkazů obžalovaných byl pak zjištěn dosavadní způsob jejich života.

Obžalovaný [REDAKCE] popřel úmyslnost svého jednání ve vztahu k trestné činnosti ad I., ad III. 1-3), s tím, že ad I. vůbec nevěděl o tzv. rámcové smlouvě, kterou obž. [REDAKCE] za společnost Strakonická stavební, s.r.o. uzavřel dne 26.2.2007 s [REDAKCE] za společnost VIRGO+, s.r.o., v níž byla tato výhrada vlastnictví zakotvena. Poukazuje také na skutečnost, že poškozená společnost jim pak dodávala materiál i za situace, kdy faktury za své předchozí dodávky neměla od nich dosud uhrazeny. Pak ohledně tohoto skutku využil již svého práva nevypovídat. K trestné činnosti ad III. 1-3) se pak doznal s tím, že [REDAKCE] toto potvrzení o výši pracovního příjmu poskytl jen vzhledem k žádosti její dcery, která mu vyprávěla o špatné rodinné a finanční situaci své matky. [REDAKCE] mu poté, co jí nechal vystavit prvé potvrzení, tvrdila, že na jeho základě jí úvěr nedali a žádala ho o další potvrzení, aby úvěr zkusila získat u jiné banky, proto jí takto nechal vystavit ještě asi 2-3 další potvrzení, o nichž se domníval, že slouží k získání pouze jediného úvěru. Když pak [REDAKCE] žádala další potvrzení, již jí odmítl, protože v mezidobí získal informace o jejím gamblerství a cítil se jí podveden. V době činů si neuvědomil, že jeho jednání je trestné, pouze se snažil [REDAKCE] pomoci. Dnes svého činu moc lituje, protože mu tak v případě odsouzení hrozí ztráta zaměstnání.

Obžalovaný [redacted] popírá ohledně trestné činnosti **ad I., ad II. 1-8)** úmyslnost jednání. **Ad I.** ve společnosti Strakonická stavební s.r.o. byl jediným jednatelem a společníkem. V rámci rozdělení úkolů jezdil po stavbách a zajišťoval chod prací a obž. [redacted] měl ve firmě na starosti výběrová řízení, poptávky u subdodavatelů, zajišťování cen materiálů, sestavování rozpočtů a jednání s klienty, atd.. Podle dohody spolurozhodoval i o způsobu a výši úhrad přijatých faktur, kdy po dojití platby od zákazníka měly být nejprve uhrazeny státu povinné odvody, pak mzdy zaměstnanců, kterých měla v r. 2010 firma 10-15, aby se nezastavil chod firmy, které v zimním období stagnovaly zakázky, jak je ve stavebnictví běžné, a ze zbytku se pak až vypláceli dodavatelé. Sám si v té době vyplácel pouze 15.000,- Kč až 18.000,- Kč hrubého měsíčně. Proto nakonec došlo i k neuhrazení částek uvedených v obžalobě, pocházejících ze 40-ti faktur společnosti VIRGO+, s.r.o. Nyní je firma obžalovaného v insolvenčním řízení, které dosud nebylo ukončeno, a byly tam oznámeny i tyto pohledávky, zaevidované jako neuhrazené. Za Strakonickou stavební, s.r.o. tak sice obžalovaný uzavřel dne 26.2.2007 se společností VIRGO+, s.r.o. v jejich kanceláři tzv. rámcovou smlouvu s výhradou vlastnictví, ale když se při podpisu smlouvy zajímal, co tato výhrada obnáší za povinnosti, neboť se s tímto institutem dosud neseťkal, zástupci dodavatele [redacted] nebo p. [redacted] mu měli sdělit, že to pro něho nic neznamená a jde jen o formalitu, protože pouze na základě takto sepsané smlouvy jim mohou dodávat zboží na fakturu, tj. bezhotovostně. Nebyl si tedy vědom toho, že do úplného zaplacení materiálu tento není ve vlastnictví jeho firmy. Společnost VIRGO+ jim v rámci přátelských vztahů dodávala zboží i po splatnosti dosud neuhrazených předchozích faktur a dokonce sami pak zvýšili dobu jejich splatnosti z 30 dní na 60 dní. Přesto během celé doby jejich spolupráce byli vždy ke konci měsíce nebo k datu splatnosti ze strany společnosti VIRGO+ urgováni a upozorňováni, že nemají zaplacené jednotlivé předchozí faktury. Společnost VIRGO+ tak věděla o ekonomické situaci firmy obžalovaného, o jejich problémech s investory a opožděném příchodu plateb pro problémy na stavbách, neboť se aktivně nabídkou nižší ceny snažila na nich i participovat jako dodavatel materiálu pro firmu obžalovaného. Přesto se ani za této situace nerozhodla s firmou obžalovaného smlouvu ukončit. [redacted] nebo p. [redacted] se za společnost VIRGO+ snažili pouze dohodnout o alespoň částečné úhradě faktur a dokonce označili i faktury, které si takto přáli uhradit jako první a ty, u nich akceptovali odložení její úhrady. Vždy tak věděli, kolik jim bude posláno na účet peněz a o tom, které faktury se zaplatí, rozhodovali pak oba obžalovaní po vzájemné dohodě.

**Ad II. 1-8)** neuhrazení těchto v obžalobě uvedených částek obž. [redacted] oznámil i do insolvenčního řízení. S výjimkou firmy Vialit Soběslav spol. s r.o., s níž se jednalo jen po telefonu či e-mailem a k osobnímu jednání došlo až při zahájení zakázky, ostatní tam takto uvedené firmy znaly finanční situaci firmy obžalovaného a byly upozorněny i na problémy splatností faktur v závislosti na vývoji stavby, na níž byl materiál na jejich základě dodáván. Žádná z firem, které jim dodávaly materiál, se zjevně nikdy nezajímala, zda v registru Obchodního rejstříku má firma obžalovaného úplnou sbírku listin a nikdy na tomto základě s nimi neodmítla uzavřít smlouvu. Firma Českomoravský beton je dokonce urgovala o další odběr betonu. Poslední faktury p. [redacted] neuhradil nejen proto, že jim peníze od investora přišly jen z části, ale i proto, že p. [redacted] byl v prodlení s dodávkou jednotlivých částí na stavbě, kterou pak investorka bezdůvodně odmítla převzít. Až při výpovědi na Policii ČR tak obžalovaný zjistil, že je jeho zákonnou povinností za svou firmu vložit do Sbírkou listin do Obchodního rejstříku (dále jen OR) příslušné výroční zprávy a účetní závěrky.

Má za to, že tím pověřil externího daňového poradce svědka [REDAKCE] který si vždy ke konci roku ve spolupráci s účetní firmy obžalovaného k tomu shromáždil potřebné podklady, zkontroloval účetnictví, udělal daňové přiznání a podle dohody měl za firmu na konci každého roku zařídít veškeré tyto věci. Obžalovaný se proto nezajímal o to, zda je do Sbírký listin u OR něco uloženo, protože zcela důvěřoval svému daňovému poradci, že i toto zajistí.

Z výpovědi svědků bylo zjištěno:

[REDAKCE] zaplatil společnosti Strakonická stavební s.r.o. pouze jejich faktury č. 100100008 ze dne 26.3.2010, č. 100100006 ze dne 26.2.2010 a č. 100100002 ze dne 1.2.2010. Odmítl jim zaplatit fakturu č. 100100037 ze dne 17.8.2010 na částku 191.239,- Kč, protože se týkala oken, která do stavby ještě tato firma nedodala a neučinila tak ani dodatečně, proto si je musel nakonec objednat od jiného dodavatele.

[REDAKCE] – ad II. 6) jako jednatel společnosti Promat, s.r.o., která se společností Strakonická stavební s.r.o. obchodovala od r. 2008, potvrdil, že již v r. 2009 jim tato společnost hradila závazky s mírným zpožděním. V r. 2010 se obžalovaný [REDAKCE] nejvíce vymlouval na nutnost vyčkat s úhradou, až jim investor stavbu zaplatí, přičemž je při jejich urgencích ujišťoval o tom, že jim jsou dluženy velké částky, z nichž pak po obdržení uhradí již takto splatné faktury: č. 1100915 ze dne 23.3.2010 na částku 239.617,- Kč, splatnou již dne 6.4.2010, která pak byla částečně uhrazena platbou ze dne 8.11.2010, avšak zbývající částka 219.617,- Kč nebyla do současné doby uhrazena, č. 1101188 ze dne 13.4.2010 na částku 4.316,- Kč, splatnou dne 27.4.2010, která nebyla do současné doby uhrazena, a č. 1101303 ze dne 22.4.2010 na částku 10.754,- Kč, splatnou dne 22.5.2010, která nebyla do současné doby uhrazena.

[REDAKCE] ad II. 5) jako jednatel společnosti M.M.K. PT, s.r.o. potvrdil, že od společnosti Strakonická stavební s.r.o. nedostali zaplacené řádně a včas již za dodávky na jejich stavbu v Bělčicích a na další stavbě rodinného domu v Českých Budějovicích nedostali zaplacené již ani za materiál. Pokud by o skutečné ekonomické situaci tohoto svého odběratele věděli, např. z údajů o tomto uložených v Obchodním rejstříku, buď by již pro ní další práce neprováděli, nebo by si je nechali zaplatit hotově. Zde je však oba obžalovaní stále ujišťovali, že jsou v dobré situaci a mají spoustu pohledávek, z nichž po jejich úhradě zaplatí i svědkově firmě. Nakonec svědkovi alespoň obž. [REDAKCE] podepsal uznání dluhu na částku cca 280.000,- Kč.

[REDAKCE] - Ad II. 1) prováděl pro společnost Strakonická stavební s.r.o. klempířské a pokrývačské práce na 2 stavbách – rodinný dům ve Strakonících a bývalé pekařství nebo cukrářství v Bělčicích. Rozsah prací i jejich cenu dohodl s oběma obžalovanými, protože obž. [REDAKCE] měl na starosti finanční stránku a obž. [REDAKCE] stavařskou stránku stavby. Pak svědek vyúčtoval v r. 2010 fakturou č. 11 práce na rodinném domě ve Strakonících ve výši 13.046,- Kč a fakturou č. 12 práce na pekařství v Bělčicích ve výši 45.119,80 Kč, ale neměl je již komu poslat. Na firmě nebyl nikdo k dohledání, na telefon se mu rovněž nedařilo nikoho sehnat a pak mu obžalovaní sdělili, že jsou v konkurzu a že má faktury poslat do Českých Budějovic, kde se vyřizuje insolvenční řízení. Svědek tak učinil, ale nebyly mu dosud proplaceny, důvod nezná. Když s obžalovanými domlouval svou práci, nezajímal o finanční situaci jejich firmy i proto, že oba znal a měl na jejich firmu i dobré reference, proto ani nežádal zálohu.

Domníval se, že je vše v pořádku, neboť mu obžalovaní tvrdili, že zaplacení dostane ihned po akci na tom rodinném domku. Kdyby věděl, že firma bude mít problémy s platbou, v žádném případě by práce neprovedl. Za svou podnikatelskou činnost také nikdy nenahlížel do sbírky listin v OR za účelem zjištění ekonomické situace nějaké firmy, nebylo to třeba, protože pracuje v lokalitě, kde se všichni víceméně znají.

██████████ - **Ad II. 4)** v r. 2010 jako OSVČ pro obžalované provedl pouze 1 zakázku - instalaci vody a topení na rekonstrukci v Bělčicích. Některý z obžalovaných mu ji nabídl, a ač svědek neměl o jejich firmě žádné reference, a v OR ohledně Strakonické stavební společnosti s.r.o. nebyl v databázi žádný údaj o finanční situaci firmy, který tam jinak měl být; práci přesto přijal, provedl a vyfakturoval pak 3 fakturami. Z nich mu 1. faktura na částku 120.000,- Kč byla zaplacená zcela, ale se zpožděním několika týdnů, 2. faktura mu byla zaplacená jen částečně a 3. faktura mu nebyla zaplacená vůbec. Celkem šlo cca o 260.000,- Kč a když se zajímal o důvod nezaplacení, oba ho odkázali na to, až získají peníze za tuto zakázku v Bělčicích a svědkovi pak tyto nezaplacené peníze v podnikání scházely. V případě, že by věděl o tom, jak špatně je na tom firma obžalovaných, např. i z údajů v OR, určitě by zvažoval, zda pro ně práce provede či nikoli. Nezaplacenou částku se pak snažil získat v civilním řízení, ale firma byla již v insolvenčním řízení a proto pak svou pohledávku přihlásil tam.

██████████ - **Ad II. 8)** jednatel a majitel společnosti JVP system, s.r.o. prováděl v r. 2006 práce pro fyzickou osobu obž. ██████████ a v r. 2007 pak pro firmu Strakonická stavební s.r.o., a tyto zakázky byly zaplacené. Pozdější zakázka - dodání garážových vrat do rodinného domu v Dobré Vodě u Českých Budějovic a doobjednávka dálkového ovladače k pohonu těchto vrat, včetně montáže, kterou za firmu Strakonická stavební s.r.o. v r. 2009 domlouval zpravidla s obž. ██████████ V r. 2009 mu také vystavil fakturu na dodávku garážových vrat na částku 44.883,- Kč a v r. 2010 další fakturu na dodávku ovladače na částku 918,- Kč, ale žádná z nich nebyla uhrazena. Vzhledem k dlouhodobějšímu obchodnímu vztahu je zatím jen telefonicky upomínali, později i písemně, a to vždy 1x za 14 dní, a pak již se k upomínce připojilo i vyčíslení úroků z prodlení. Obžalované se během dodávek stále prezentovali jako solventní firma, proto s nimi svědek obchodoval dál. Nezaplacení faktur řešil pak většinou s obž. ██████████ ale ovladač byl zasílán na adresu obž. ██████████, dle jeho vyžádání a tento obžalovaný také podepsal i dodací list. Svědek věděl o možnosti nahlédnout do Sbírký listin u OR, ale nečinili tak pravidelně v případě dlouhodobě fungujících obchodních vztahů. Krátkodobé potíže firem jsou běžné a řešitelné, ale zde při nesplacení ovladače (velmi nízká položka celkové pohledávky), už měli silné podezření na zásadní problém firmy, ale stále doufali v aktivní řešení firmy obžalovaných se zákazníkem. Po neuhrazení faktur pak svědek již z OR zjistil, že zde nejsou uloženy povinné sestavy listin o firmě Strakonická stavební společnost s.r.o.. Pokud by tak o skutečné ekonomické situaci této firmy věděl včas, nikdy by do této zakázky nešel. Když pak již měl možnost nahlédnout do jejích výsledovek, rozvah a výkazů zisků a ztrát, tato čísla nevypadala dobře už od r. 2007-2008, protože firma zde byla 2 roky po sobě ve ztrátě 1,5 miliónů Kč a navíc šlo o poměrně malou firmu.

██████████ - **Ad I.** za společnost VIRGO+ uzavřel dne 26.2.2007 tzv. rámcovou smlouvu s obž. ██████████ který jednal za společnost Strakonická stavební, s.r.o., a obsahy smluv se přitom vždy vysvětlují. Jde o standardní smlouvu, jakých mají uzavřeno 300, a nejméně 10 je takových dlužníků, jako firma obž. ██████████, přičemž na

nejméně 8 z nich již podali trestní oznámení pro porušení této smlouvy. Výhrada vlastnictví je v ní vyložena tak, že i práva nezalý člověk z ní pochopí, že do úplného splacení kupní ceny je zboží na jejím základě dodané majetkem dodavatele a v případě, že toto zboží již nelze vlastnický převzít zpátky, nastupuje jeho ekvivalent v podobě peněz. Strakonická stavební společnost s.r.o. tak mohla na jejím základě dodané zboží použít, ale musela s ním pak hospodařit jako by šlo i nadále o majetek poškozené společnosti a jakmile ho zabudovali, tak ho tím vlastně prodali a peníze za to stržené pak měl obž. [REDAKCE] obratem zaplatit společnosti VIRGO+, ale ten tyto peníze použil k jinému účelu než na úhradu dodávek zboží od společnosti VIRGO+. Smlouva byla takto vážně míněna a obž. [REDAKCE] nemohlo být žádnou osobou oprávněnou jednat za společnost VIRGO+ řečeno, že se jedná pouze o formální ustanovení výhradního vlastnictví, neboť nebyl důvod smlouvu takto koncipovat a pak i podepsat jen proto, aby pak některá její ustanovení byla považována pouze za formální. Přesto, že z jejich celkového počtu 40 faktur za období od 9.3.2010 do 31.10.2010 šlo již o dlouhodobě neuhrazené faktury za zboží v celkové výši 841.229,- Kč. Nezaplacené faktury řešili především s obž. [REDAKCE] který měl ve firmě hlavní slovo a příslib platby dodržel, ale neví, zda ho upozorňovali na rámcovou smlouvu s dodatkem výhrady vlastnictví. S obž. [REDAKCE] jednal svědek až závěrem. Jeho firmě tak sice dodávali zboží i za situace, kdy výrazně překročil dobu splatnosti, ale jen proto, že jeho platební neschopnost mohlo v počátku způsobit prodlení mezi zapracováním jimi dodaného zboží a úhradou stavby jejím investorem. Jejich obchodní vztah byl totiž kamarádského rázu, a proto je obžalovaní hned zpočátku informovali, zejména obž. [REDAKCE] o stavbě pro OÚ v Oseku, kde udělali výpočetní chybu a nějaké peníze tak prodělali. Další rok je na večírku pro zaměstnance obž. [REDAKCE] ujišťoval, že situace firmy je již dobrá, protože ztrátu dotáhli, a svědka proto nenapadlo být obezřetnější. V souvislosti s prací na rodinném domě v Českých Budějovicích mu pak avizovali problémy s investorkou a hrozbu soudního sporu, ale pokud by jim společnost VIRGO+ přestala někdy v průběhu dodávek zboží toto dodávat dále, sama se tím připraví o úhradu za předchozí dodávky, protože je tím vystaví ještě větším potížím při realizaci stavby a dojde tím i k odkladu platby za dílo. Když jim takto dlužil již částku kolem 1.200.000,- Kč, došlo k částečné úhradě starších faktur v objemu 400.000,- Kč a k tvrzení o existenci dalších zakázek. Dokonce cca 14 dní před tím, než podal obž. [REDAKCE] jako jednatel Strakonické stavební společnosti s.r.o. návrh na konkurz, svědkovi telefonicky sliboval, že mu mají přijít větší peníze a že uhradí dalších asi 300.000,- Kč, přitom již tehdy musel fakticky zpracovávat podklady pro insolvenční řízení. V určité době sice ještě firmě obž. [REDAKCE] prodloužili splatnost faktur z 30 dní na 60 dní, ale šlo o administrativní krok pro potřeby banky, protože šlo o úvěrované peníze, za které se bance ručí i pohledávkami a jsou-li po splatnosti již delší dobu, banka k nim stále méně a méně procentuelně přihlíží. Celková částka neuhrazeného zboží tak dostávala do potíží i společnosti VIRGO+, protože se tím dostávali též do platební neschopnosti. Svou pohledávku pak přihlašovali do insolvenčního řízení, avšak konkurz není dosud uzavřený a s ohledem na stav majetku firmy není předpoklad toho, že by v jeho rámci byli něčím uspokojeni. **Ad II. 1-8)** zpočátku nesledoval svědek v OR údaje k Strakonické stavební společnosti s.r.o., jen **ad II. 7)** svědek [REDAKCE] majitel společnosti Interiéry Choura s.r.o., se mu pak závěrem svěřil, že i jemu dluží firma obž. [REDAKCE] nějaké peníze.

[REDAKCE] - **Ad I., ad II. 1-8), ad III. 1-3)** byla ve společnosti Strakonické stavební s.r.o. od června 2007 do konce února 2009 jedinou účetní, společnost mívala celkem 13-15 zaměstnanců. Jednatel byl obž. [REDAKCE] a kromě něho byl jejím

nadřazeným i obž. █████, který měl na starosti výrobu a zajišťoval chod celé společnosti a svědkyně tak jednal převážně s ním, měli i společnou kancelář. Když pak ze společnosti odcházela, ta již byla ve ztrátě, ale neví, čím byl tento úpadek firmy způsoben, svou mzdu vždy dostávala řádně. Několikrát však dodavatelé urgovali zaplacení faktur, v případě společnosti VIRGO+ jí nikdo z obžalovaných o žádné výhradě vlastnictví nesdělil. Neměla také v náplni práce zakládání výročních zpráv a účetních uzávěrek do Sbírký listin u OR, a ani o této zákonné povinnosti neví. Na daňové příznání měla firma daňového poradce, avšak rozsah jeho oprávnění neznala. Jednou za čas si s obž. █████ prohlédli sjetinu závazků a ten svědkyni řekl, které se budou platit, a to podle množství peněz, které bylo ve firmě k dispozici. Pokud nedošlo k plné úhradě, předpokládala, že to bylo s dodavatelem takto dohodnuto, avšak žádný splátkový kalendář neviděla. Když se zajímala o důvodu pouze částečné úhrady faktur, bylo argumentováno, že se musí čekat, až peníze dorazí, nebo jí nebylo na nějaké otázky odpovězeno. Zpočátku ani nevěděla, jaký materiál jde na konkrétní stavbu a neví tak v souvislosti s čím začalo docházet k finančním potížím. Stavba multifunkční haly v Oseku se začala stavět kolem r. 2008, to byla společnost ještě v pořádku, ale stavba pak pokračovala i v době jejího odchodu. **Ad III. 1-3)** měla Strakonická stavební společnost s.r.o. celkem 3 razítka označené čísly 1-3, a č. „1“ měl zřejmě obž. █████, č. „2“ měl obž. █████ a č. „3“ zůstávalo na kanceláři. V době, kdy svědkyně byla účetní firmy v ní █████ nepracovala. Potvrzení o výši příjmů vystavené pro tuto osobu a opatřené razítkem Strakonická stavební společnost s.r.o. vyplnila a podepsala na základě žádosti obž. █████ poté, co její námitky k tomuto nebyly akceptovány. Nezajímalo jí, zda toto potvrzení nebude nějak zneužito.

█████ – **Ad I., ad II. 1-8)** byla ve společnosti Strakonické stavební s.r.o. jedinou účetní od r. 2009. Jednatelem byl obž. █████ a obž. █████ měl jako jakýsi vedoucí provozu na starosti zajišťování staveb, dávala mu podklady k placení faktur, objednával materiál, ale oba obžalovaní pracovali společně. Příkazy k úhradě tak předávala obž. █████ ale neví, zda pokyn k výplatě nedával až po konzultaci s obž. █████ Vše pro finanční úřad, správou sociálního zabezpečení a další státní orgány tak svědkyně připravila, ale neměla jsem právo podpisu a vše pak podepisoval obž. █████ Obž. █████ svědkyni vždy předával kompletní doklady pro potřeby účetnictví, a pravidelně se vyjížděly sjetiny, ze kterých byl patrný přehled finanční situace firmy. Již v době příchodu svědkyně firma byla v platební neschopnosti, tj. neplatila všechny faktury, ev. i po splatnosti, údajně z důvodu špatné zakázky v Oseku. Firma souběžně pracovala na více stavbách a měla i více dodavatelů. Daňová příznání k dani z příjmů právnických osob na základě plné moci zpracovával svědek █████ a svědkyně zpracovávala účetnictví a DPH příznání a vyúčtování mezd. Výkaz zisků ztrát – rozvaha byl přílohou uzávěrky, přílohou daňového příznání daně z příjmu právnických osob a oba obžalovaní byli s těmito materiály seznamováni. Měli tak k dispozici veškeré podklady, všechno podepisovali, o všem věděli. Svědkyně věděla, že se tyto údaje mají po zpracování zanášet do OR, avšak příkaz k tomu nedostala a sama také nikoho neupozorňovala na to, že tam něco chybí a nebavila se o tom ani se svědkem Ing. █████ Smlouvu uzavřenou mezi Strakonickou stavební společností s.r.o. a VIRGO+ s.r.o. neviděla, ani se o ní obžalovaní nezmiňovali, ale věděla, že právě této firmě se dluží z více nezaplacených faktur. Z firmy pak odešla proto, že ta skončila v insolvenční řízení a připravila ještě podklady pro insolvenční řízení. Na její mzdě jí však firma nedlužila, odstupné jí následně vyplácel úřad práce. V době podání návrhu na insolvenční řízení měla firma cca 10 zaměstnanců, kterým pak nebyla zaplácena poslední výplata. V této době

Strakonické stavební společnosti s.r.o. dlužilo jen nemnoho firem. Ad III. 1-3) pracovala ve firmě jako účetní po odchodu svědkyně [REDAKCE], tj. v r. 2009-2010. Krátce po nástupu jí obž. [REDAKCE] přinesl potvrzení o výši příjmů ohledně [REDAKCE] s tím, že tato jeho známá to potřebuje, ale svědkyně to odmítla potvrdit. Po jeho každodenních dotazech na vyřízení této věci jí nakonec zmínil, že takto mu to měla vyřizovat předtím svědkyně [REDAKCE] a v případě potíží to vezme na sebe. Poukazoval také stále na těžkou životní situaci této její známé, zejména rodinnou. Svědkyně mu 1-2, ev. i 3 potvrzení pak nakonec pro [REDAKCE] potvrdila, ač s tím vnitřně nesouhlasila. Za toto potvrzení neměla nic přislíbeno, zjevně ani svědkyně [REDAKCE] ale svědkyně byla ve zkušební době a práci sháněla dost těžko. Pak již obž. [REDAKCE] s dalšími takovými potvrzeními odmítla, ač ten tvrdil, že ta předchozí nebyla [REDAKCE] použita a proto potřebuje další, a ten nakonec sám i uznal, že finanční situace [REDAKCE] je zřejmě jiná, než mu prezentovala.

[REDAKCE] - Ad II. 2) ve společnosti Českomoravský beton a.s. je vedoucím provozu betonárky na provozovně v Příbrami a ve Strakonících, a zajišťuje hospodaření provozovny, navazování kontaktu se zákazníky, podepisování smluv a vedení provozu. Společnosti Strakonické stavební s.r.o. dodávali beton v r. 2009-2011 z provozovny v Příbrami. Dodávky projednával s obž. [REDAKCE] ve finále k tomu byl zmocněn nějaký stavbyvedoucí. Obž. [REDAKCE] zřejmě předtím působil ve společnosti Mípolstav, a když s ním začal obchodovat, věděl, že jeho firma je poměrně mladá, založená kolem r. 2007, neměli o ní také jiné relace, a je zde proto určité obchodní riziko. V OR si nekontroloval údaje o finanční situaci firmy obž. [REDAKCE], protože věděl, že zakázka nebude velkého rozsahu a proto podstoupil riziko nezaplacení ve lhůtě splatnosti. K tomu pak také došlo a firma jim dluží částku kolem 13.000,- Kč. Obž. [REDAKCE] mu pak při osobním setkání prezentoval snahu dluh zaplatit, ale tehdy již na firmu měl uvalenu insolvenční a s penězi nemohl disponovat. V případě, že by však jako dodavatelská firma věděli předem, že firma obž. [REDAKCE] jim s určitostí není schopná zaplatit, např. pokud by v OR o ní byly pravdivé údaje o tom, jak si stojí po finanční stránce, a svědek by se rozhodl si je tam ověřit, pravděpodobně by tuto zakázku neuskutečnili.

[REDAKCE] - Ad II. 7) spolupracoval se společností Strakonická stavební s.r.o. dlouhodobě i přes jejich horší platební schopnosti, protože jim vždy nakonec zaplatili. Pouze tu poslední fakturu za práce na rodinném domě v Bělčicích neuhradili zcela. Šlo o základní fakturu a 2-3 faktury na doplňky - na částky 5.000,- Kč, 9.000,- Kč a 11.000,- Kč, celkem šlo o fakturaci částky 129.842,- Kč, z níž pak bylo něco uhrazeno zápočtem a zbytek ve výši 118.613,- Kč jim do současnosti nebyl uhrazen s argumentací, že nemají peníze. Svědek se domníval, že jde pouze o dočasnou platební neschopnost, tak jako i předtím, ale nekontroloval si pak v OR, jak na tom firma obž. [REDAKCE] je ve skutečnosti a spoléhal na domluvu s ním, protože ho znal ještě z doby, kdy ten pracoval ve firmě Mípolstav, která již neexistuje, a před tím ještě ve firmě Protom. Povinné údaje do OR za svědkovu firmu mu tam dává jeho účetní firma. Svou pohledávku musel nakonec přihlásit až do insolvenčního řízení, ale dosud mu nebyla uhrazena.

[REDAKCE] - Ad II. 3) jednatel firmy Vialit Soběslav spol. s.r.o. potvrdil, že jim společnost Strakonická stavební s.r.o. v r. 2010 neuhradila fakturu na částku 431.640,- Kč za zakázku, kterou sjednával hlavní inženýr závodu Ing. [REDAKCE] stavbyvedoucí. Strakonická stavební společnost s.r.o. oslovila na provedení práce - zhotovení kobercové úpravy nějakého dvora a předložila jim objednávku. Dojednali cenu díla,



provedli požadovanou práci, protokol o převzetí díla podepsal obž. [REDACTED] vystavili jim fakturu a ta dosud nebyla uhrazena. Hlavní účetní je několikrát písemně urgovala, ale firma obž. [REDACTED] nereagovala. Neví, zda někdo v OR ověřoval finanční situaci Strakonické stavební společnosti s.r.o., dělávají to a u cizích subjektů také požadují finanční zálohy. Přesto, že se Strakonickou stavební společností s.r.o. v minulosti asi nespolupracovali, neví, proč v jejich případě tato finanční záloha nebyla vyžadována. Pohledávku pak přihlásili do insolvenčního řízení, ale to zřejmě dosud nebylo ukončené. Za společnost Vialit Soběslav spol. s.r.o. zařizuje zakládání povinných listin do OR hlavní inženýr závodu a sekretářka, má se takto zakládat registrace firmy, živnostenské listy a každoročně i další listiny.

Ing. [REDACTED] - **Ad II. 1-8)** pro společnost Strakonická stavební s.r.o. na základě mandátní smlouvy, která byla stejná pro každý rok, dělal daňového poradce za zdaňovací období r. 2007-2009. Jeho úkolem bylo zpracování a podání daňového přiznání k dani z příjmů právnických osob za příslušné zdaňovací období, a k tomuto mu všechny doklady a potřebné dokumenty předávala vždy ta účetní firmy, která tam v tom roce pracovala a zpracovávala účetnictví. Ve smlouvě neměl svědek v rámci dohodnutých činností uvedeno, že by jeho úkolem bylo i zveřejňování příslušných údajů do OR, do tzv. Sbírký listin, proto to nedělal. Tato povinnost je dána Obchodním zákoníkem, ale neměl za povinnost to ani kontrolovat, proto to nečinil, a neví tak ani, zda tuto povinnosti Strakonická stavební společnost s.r.o. plnila, a také nikoho z jejího vedení neupozorňoval na to, že dochází ke změnám v rámci zakládání listin do obchodního rejstříku týkající se účetnictví, neboť tak nečinil ani u jiných klientů. Za dobu svého působení v této společnosti jako daňový poradce nezaregistroval žádnou úpadkovou situaci, neboť z předkládaných mu dokladů si vybíral pouze údaje potřebné pro správné stanovení základu daně a z toho odvozené výše daně. Z jeho daňového pohledu a provedených analýz se do daní dávají závazky, které jsou více jak 36 měsíců po splatnosti a takové tam žádné nenašel.

Z listinných důkazů v úvodu jednotlivě citovaných, v kontextu s výpověďmi svědků, bylo zjištěno: **Ad I.** z výpisu z obchodního rejstříku, že obž. [REDACTED] byl v rozhodné době jediným jednatelem a jediným společníkem společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, avšak jak z výpovědí obou obžalovaných, tak i z výpovědí účetních firmy obžalovaného – svědkyň [REDACTED] a [REDACTED] přitom vyplývá, že obž. [REDACTED] který byl zaměstnancem této společnosti, spolurozhodoval s obž. [REDACTED] o způsobu a výši úhrad přijatých faktur, a že tak oba vždy činili při znalosti skutečné finanční situace firmy. Rámcovou kupní smlouvu uzavřeli dne 26.2.2007 obž. [REDACTED] za odběratele - společnost Strakonická stavební, s.r.o. a [REDACTED] za dodavatele - společnost Virgo+, s.r.o., a vyplývají z ní pravidla pro koupi a prodej stavebního materiálu, a v článku 3 odst. 1 smlouvy se určuje, že „vlastnická práva přecházejí z prodávajícího na kupujícího až po úplném zaplacení kupní ceny“. Ze seznamu pracovníků oprávněných k odběru firmy Strakonická stavební, s.r.o. je zřejmé, kdo mohl na základě této smlouvy přijímat dodávky zboží, které pak obžalovaní nechali objednat od společnosti Virgo+, s.r.o.. Z vyčíslení škody VIRGO+, s.r.o. a příslušných faktur je zřejmé, že obžalovaní od ní takto v období od 9.3.2010 do 31.10.2010 odebrali zboží na faktury specifikované **ad 1-40** výroku. Z nich a seznamu faktur vydaných a přijatých u firmy Strakonická stavební, s.r.o. a výsledku šetření materiálů o platbách dodavateli firmě Strakonická stavební, s.r.o., je při porovnání hodnoty plnění a lhůt splatnosti

zřejmé, že k odběru zboží a jeho realizaci tak docházelo za situace, kdy odběratelé zjevně již nebyli schopni za takto fakturované zboží zaplatit, protože pro ně byl v té době již zjevně problém uhradit toto zboží i pokud bylo poměrně nízké hodnoty, a to nejen ve lhůtě splatnosti těchto 40-ti faktur, ale v případě faktur ad 2-40 ho nezaplatili vůbec. Odebrané zboží pak použili pro své podnikání, tj. nechali ho instalovat do nemovitostí při provádění stavební činnosti a od investorů, pro které práce vykonávali, a poté, co dostali za vykonanou práci včetně zabudovaného zboží zaplacené nejméně ve výši převyšující cenu instalovaných materiálů, tyto obdržené peníze použili pak pro jiné účely, než pro úhradu shora uvedených závazků, a společností Virgo+, s.r.o. tak způsobili škodu ve výši 841.229,- Kč. Z uznání závazku dlužníkem firmou Strakonická stavební, s.r.o. je pak zřejmé, že ještě dne 20.8.2010 uznává svůj dluh vůči společnosti VIRGO+, s.r.o. ve výši 913.262,- Kč. Přitom již z výpovědi svědka MUDr. [REDAKCE] vyplývá, že společnost Strakonická stavební s.r.o. zaplatil faktury ze dne 26.3.2010, ze dne 26.2.2010 a ze dne 1.2.2010, avšak ta mu pak dne 17.8.2010 vystavila fakturu na částku 191.239,- Kč přesto, že dodávku v ní uvedenou vůbec nezrealizovala, proto ji neuhradil a navíc si musel pak zajistit náhradního dodavatele.

Z veřejné části živnostenského rejstříku jsou tak zřejmé údaje k obž. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] a listiny k bývalé účasti obž. [REDAKCE] v podnikání z obchodního rejstříku a katastru nemovitostí.

**Ad II. 1-8)** je z výpisu z obchodního rejstříku a sbírky listin zřejmé, že obž. [REDAKCE] byl v rozhodné době jediným jednatelem a jediným společníkem společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, a za dobu činnosti společnosti, tj. od 17.1.2007 do 23.11.2010, nevložit do Sbírký listin žádné výroční zprávy ani účetní závěrky, ač jejich vyhotovení a uložení vyžaduje ustanovení § 38i obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Z materiálů předložených insolvenčním správcem JUDr. Miloslavem Havlenou je zřejmé, že takto nebyly obž. [REDAKCE] v Obchodním rejstříku zveřejněné listiny: výkaz zisků a ztrát v plném rozsahu za období roku 2007, 2008 a 2009; rozvaha v plném rozsahu za období roku 2007, 2008 a 2009, podklady pro daň z příjmů právnických osob za období roku 2007, 2008 a 2009, podklady pro přiznání k dani z příjmů právnických osob za rok 2007, vyhodnocení účetních výkazů, výkazů zisku a ztráty za rok 2007, 2008, a přílohy k účetním uzávěrkám za rok 2007, 2008 a 2009.

**Ad II. 1-8)** tak obž. [REDAKCE] byl povinen o podmínkách podnikání ve svém oboru vědět vše potřebné, tj. i o všech změnách právních předpisů, které toto podnikání upravují, jinak by k tomuto podnikání ani nemohl získat oprávnění. Pokud se tak problematice sledování vývoje právní úpravy fungování jeho firmy, včetně plnění si všech zákonných povinností, nechtěl věnovat sám, měl za tímto účelem pověřit jinou osobu, která by mu potřebné informace zprostředkovala, jinak byl totiž za případnou neznalost zákona odpovědný výlučně sám. Z výpovědi svědka Ing. [REDAKCE] a mandátní smlouvy o poskytování daňového poradenství a zastupování ve věcech daní uzavřené mezi ním a společností Strakonická stavební s.r.o. ze dne 19.3.2008 a plné moci mezi týmiž účastníky z téhož dne, pak zcela jasně vyplývá, že obžalovaný tohoto svědka nikdy žádným vkladem listin do OR nepověřil, a to ani ústně. Z výpovědi účetních společnosti Strakonická stavební s.r.o. - svědkyň [REDAKCE] [REDAKCE] je rovněž zřejmé, že ani žádnou z nich tímto úkolem obžalovaný nepověřil.

**Ad I., ad II. 1-8)** je z návrhu na zahájení insolvenčního řízení zřejmé, že ho společnost Strakonická stavební s.r.o. sepsala až dne 22.11.2010, z údaje o plátcí DPH a výstupu z insolvenčního rejstříku o prohlášení konkurzu je pak zřejmé, že konkurz byl prohlášen dne 27.12.2010. Společnost VIRGO+, s.r.o. pak u Krajského soudu v Českých Budějovicích dne 17.1.2011 podává přihlášku své v té době dosud neuhrazené pohledávky s přílohami. Avšak ze sdělení - zprávy JUDr. Miloslava Havleny, insolvenčního správce, o hospodářské situaci dlužníka – Strakonická stavební, s.r.o. ke dni prohlášení konkurzu vyplývá, že již nevykazovala žádnou podnikatelskou činnost, měla 1 zaměstnance, který byl v PN, jejím zapsaným základním kapitálem dle OR bylo 252.000,- Kč, avšak žádné finanční prostředky na účtech ani v pokladně nejsou a dlužník tak vlastní pouze 7 osobních aut, přičemž věřitele do insolvenčního řízení přihlásili pohledávky v celkové výši 3.744.374,17 Kč.

**Ad I., ad II. 1-8)** je z rozsudku OS Strakonice ze dne 11.6.2009, č.j. 5 T 125/2008-3986, pravomocného dne 24.11.2009, přitom zřejmé, že jím byl odsouzen [redacted] za trestný čin podvodu podle § 250 odst. 1, odst. 2 tr.zák. a trestný čin zvýhodňování věřitele podle § 256a odst. 1, odst. 2 tr.zák., kterých se dopustil v období od 31.3.2006 jako předseda představenstva společnosti Mípolstav a.s., když pokračoval ve stavební činnosti firmy, ač věděl, že firma je ve stavu úpadku ve formě insolvence nejméně od 1.4.2005, a v podvodném úmyslu tak odebíral zboží a služby, nehradil faktury, uzavíral prostřednictvím firmy zakázky a odebíral zboží na faktury od různých dodavatelů, které se zavazoval v pevně stanovených lhůtách uhradit, ale těmito svým dodavatelům tuto skutečnost zatajil, ač věděl, že ve lhůtě splatnosti ani později nebude schopen dostát svým závazkům, a ač znal dlouhodobě špatnou ekonomickou situaci ve firmě a věděl i o četných urgencích věřitelů, přesto o tom své smluvní partnery neinformoval a vyvolával v nich tak dojem solventního podnikatelského subjektu, od něhož, jako od odběratele, mohou za poskytnuté plnění očekávat řádné plnění stanovenou formou a v době splatnosti vystavovaných faktur tak nedal pokyn ani k zastavení takové činnosti, a jako odběratel tak svým dodavatelům neuhradil faktury za služby a odebrané zboží vystavené po datu 31.3.2006. Mezi těmito dodavateli byla m.j. i stejná společnost Virgo+, s.r.o., jako je ve věci této, přičemž obž. [redacted] tehdy mistr stavební výroby firmy Mípolstav, jako svědek vypovídal o svém 2-3 měsíce trvajícím působení v její dozorčí radě, správní radě a své žádosti o vyškrtnutí z OR, protože se na valných hromadách ekonomická situace firmy neprobírala natolik podrobně, jak si přál, zejména to, že je firma bez příjmu ze zakázek. Protože si ani jako člen dozorčí rady či člen představenstva nemohl ověřit zadluženost firmy, neviděl ani audity a marně během svého 1,5 ročního působení (od r. 2004) ve firmě marně řešil m.j. i s tam obžalovaným M. [redacted] platební neschopnost firmy, a setkával se jen s odkazy, že dodavatelům bude zapláceno, až někdo další zaplatí jejich firmě, a zažil marné urgencye těchto dodavatelů o zaplacení předchozích dodávek. Firma Stavebniny VIRGO+ dokonce nějaký čas požadovala úhradu dodávek za hotové peníze, protože jejich předchozí faktury rovněž nebyly zaplacené. Neuhrazené závazky se řešily každý pátek na výrobní poradě i za účasti svědka, ale pak nevyšel příslib na zakázku, a firma nakonec na přelomu června a července 2006 přešla pod firmu TEKTON. *Z tohoto rozsudku je tak zřejmé, že na základě svého dřívějšího působení ve vedení firmy Mípolstav tak obž. [redacted] i ve vztahu k jednání ad II. 1-8) ve věci této, věděl o nutnosti evidence příslušných firemních údajů v OR, a dobře též znal ad I. jak specifika podnikání ve stavebnictví, tak problémy v placení za dodávky, a již v té době znal v tomto i výhrady firmy VIRGO+, která je nyní poškozenou i ve věci této. Soudu je*

přítom z rozhodovací činnosti známo, že si firma VIRGO+ právě po těchto negativních zkušenostech s firmou Mípolstav, sjednávala pak s dalšími odběrateli jen tyto rámcové kupní smlouvy s výhradou vlastnictví. Smyslem tohoto zajišťovacího institutu pohledávky, kterou tak měl prodávající vůči kupujícímu, bylo, že z majetku kupujícího nezmizí ani na okamžik hodnota odpovídající hodnotě věci prodávané s touto výhradou vlastnického práva. Prodávající tak i při předání věci třetí osobě buď zůstával stále jejím vlastníkem, nebo se mu tím do dispozice dostávala kupní cena odpovídající hodnotě takto předávané věci, tj. nedocházelo tak ke zmenšování jeho majetku. Takto vyinkasované peníze od finálního odběratele se řídily stejným režimem jako předmětná věc, která byla zatížena výhradou vlastnického práva, což v důsledku pak znamenalo, že subjekt, který takto peníze za zboží dodané firmou VIRGO+ přijal, s nimi nemohl nakládat jako s vlastním majetkem, a protože se nestávaly jeho vlastnictvím, nemohl je užívat libovolně ani k úhradě svých jiných závazků, ale musel je použít výhradně k uhrazení kupní ceny původnímu vlastníkovu věci, tedy firmě VIRGO+, s níž k ochraně jeho majetku právě takovouto rámcovou smlouvu s výhradou vlastnického práva uzavřel. Tím, že tyto údaje o jeho firmě v této veřejně přístupné databázi chyběly, došlo k zastření skutečné ztrátové hospodářské situace společnosti, přičemž z výpovědi svědků Ing. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] Ing. Bc. [REDAKCE] JUDr. [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] (ale i ad I. svědka JUDr. [REDAKCE]) vyplývá, že obž. [REDAKCE] před nimi jakožto dodavateli vždy tvrdil o své firmě, že je v dobré situaci a je tak schopna dostat všem těmto svým splatným závazkům (ad I. toto dokonce obž. [REDAKCE] tvrdil svědku JUDr. [REDAKCE] ještě cca 14 dnů před podáním návrhu na insolvenční řízení), proto pak pouze na základě těchto jeho ujištění mu pak bylo dodáváno další zboží a práce. Svědci si s ohledem na pracovní vytížení neověřovali stav firmy obž. [REDAKCE] z údajů v OR, ostatně by tam ohledně této skutečnosti ani nic nezjistili. Pokud by však v OR byly pravdivé údaje o tom, jaká je finanční situace firmy Strakonická stavební, s.r.o., je z vyjádření svědků zřejmé, že by své zakázky neuskutečnili, protože takto doložená skutečná finanční situace tohoto jejich odběratele by jim signalizovala nemožnost úhrady za dodávku nejen ve lhůtě splatnosti, ale zřejmě vůbec – viz ad I.

Podle připojených faktur, vyčíslení škody, zpráv s přílohami a údajů svědků tak došlo k tomu, že nejsou uhrazeny dodávky zboží (materiálu) a služeb pro firmu obž. [REDAKCE] v celkové výši 1.353.561,80 Kč, neboť: ad II. 1) [REDAKCE] jako OSVČ, nebyla dosud uhrazena částka 45.119,80 Kč, ad II. 2) společnosti Českomoravský beton, a.s., Beroun nebyly, jak potvrdil [REDAKCE], takto dosud nebyla uhrazena částka 13.367,- Kč, ad II. 3) společnosti VIALIT SOBĚSLAV, spol. s r. o. nebyla, jak potvrdil [REDAKCE] takto dosud uhrazena částka 431.640,- Kč, ad II. 4) [REDAKCE] jako OSVČ nemá dosud uhrazenou částku 285.252,- Kč, přičemž jako důvod nezaplacení obž. [REDAKCE] tehdy neuváděl, jako to činí nyní, údajnou prodlevou svědkem provedených prací a tedy nepřevzetím jím provedeného díla, ale odkazoval jen na absenci finančních prostředků na straně své firmy, což koresponduje i s dohodou o uznání dluhu a splátkovém kalendáři, který pak s [REDAKCE] uzavřel, II. 5) společnosti M.M.K. PT, s.r.o. nebyla, jak potvrdil [REDAKCE], takto dosud uhrazena částku 180.000,- Kč, přičemž byla uzavřena i dohoda o úhradě pohledávky a uznání dluhu, ad II. 6) společnosti Promat, s.r.o. nebyla, jak potvrdil Ing. [REDAKCE] takto dosud uhrazena částka 234.687,- Kč, ad II. 7) společnosti Interiéry Choura, s.r.o. nebyla, jak potvrdil [REDAKCE] i přes částečnou úhradu původního dluhu zápočtem, dosud uhrazen zbytek - částka 118.613,- Kč, a ad II. 8) jak

potvrdil Ing. Bc. [REDAKCE], který je na základě smlouvy o postoupení pohledávek věřitelem za společnosti JVP system, s.r.o., nemá za tuto společnost od firmy obžalovaného dosud uhrazenou částku 44.883,- Kč. Jak je zřejmé ze seznamu přihlášek s uvedením věřitelů firmy Strakonická stavební, s.r.o., s přílohami, museli tito poškození své pohledávky pak vymáhat již touto cestou.

**Ad III. 1-3)** je z listinných podkladů o majetkových poměrech i převodech [REDAKCE] i úvěrech, které si vzala od společnosti Cetelem ČR, a.s., České spořitelny, a.s., společnosti GE Money Bank, a.s., společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna, a.s., společnosti Home Credit, a.s., společnosti SMART Corporation, a.s., společnosti Essox, s.r.o., výpisů z jejího bankovního účtu a vyhodnocení její celkové zadluženosti zřejmé, že v době od 5.10.2002 do 23.11.2011 vůči těmto bankovním společnostem uváděla při sjednávání úvěrových smluv nepravdivé údaje, případně podstatné údaje zamlčela a byla pak za toto jednání odsouzena trestním příkazem OS Strakonice ze dne 28.3.2013, č.j. 3 T 35/2013-1024, pravomocně dnem 19.4.2013, za (ad I. 1 a-d) pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 2) trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 3) trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 4) trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 5 a-e) pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 6 a-b) pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 7 a-f) pokračující trestný čin úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 tr.zák. účinného do 31.12.2009, (ad I. 8 a-b) pokračující přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, odst. 4 TZ, a (ad I. 9) přečin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1 TZ, k podmíněnému trestu odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 4 roky, při zpřísnující podmínce náhrady škody. Z listinných důkazů je také k osobě obž. [REDAKCE] zřejmé, že v případě **ad III. 1)** dne 22.6.2009 bylo ve společnosti Strakonická stavební s.r.o., se sídlem Heydukova 314, 386 01 Strakonice 1, IČ: 261 14 941, na „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“ [REDAKCE] potvrzeno, že tato je od 1.2.2008 zaměstnaná u společnosti Strakonická stavební s. r. o., s pravidelným čistým měsíčním příjmem 12.000,- Kč, ač ta tam nikdy nepracovala a [REDAKCE] poté toto potvrzení předložila v pobočce společnosti Česká spořitelna a.s., ve Strakonících na Velkém náměstí čp. 55, jako doklad prokazující výši jejích příjmů pro uzavření smlouvy o úvěru číslo [REDAKCE], a na základě v něm uvedených nepravdivých údajů jí byl poskytnut úvěr ve výši 100.000,- Kč, který nebyl řádně splácen a společnosti Česká spořitelna a. s., tak způsobila škodu ve výši nejméně 80.093,75 Kč; v případě **ad III. 2)** bylo takto [REDAKCE] obdobně dne 18.6.2009 společností Strakonická stavební s.r.o., Strakonice potvrzeno na další „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“, že je od 1.2.2008 zaměstnaná u této společnosti s pravidelným čistým měsíčním příjmem 12.000,- Kč, ač ta tam nikdy nepracovala a [REDAKCE] pak toto potvrzení, v pobočce společnosti GE Money Bank a.s., ve Strakonících na Palackého náměstí čp. 1090 předložila jako doklad prokazující výši jejích příjmů pro uzavření smlouvy o úvěru číslo [REDAKCE], když na základě v něm uvedených nepravdivých údajů jí byl poskytnut úvěr ve výši 150.000,- Kč, který nebyl řádně splácen a společnosti GE Money Bank a. s., tak způsobila škodu ve výši nejméně 109.230,- Kč; a v případě **ad III. 3)** bylo takto [REDAKCE] obdobně dne 18.9.2009 společností Strakonická stavební s.r.o. potvrzeno do „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“ [REDAKCE] že tato je od 1.2.2008

zaměstnaná u této společnosti s pravidelným čistým měsíčním příjmem 12.000,- Kč, ač ta tam nikdy nepracovala a [REDAKCE] poté toto potvrzení, v prodejně společnosti BNK ve Strakonících v ul. Volyňská čp. 189 předložila jako doklad prokazující výši jejích příjmů pro uzavření smlouvy o úvěru číslo [REDAKCE] se společností ESSOX s.r.o., a na základě v něm uvedených nepravdivých údajů jí byl poskytnut úvěr ve výši 22.491,- Kč, který byl následně uhrazen; celkem tak byla takto způsobena škoda ve výši **189.323,75 Kč**. Z výpovědí účetních firmy obžalovaného – svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE] přitom vyplývá, že to byl obž. [REDAKCE], který je přemluvil, aby mu tyto údaje za společnost Strakonická stavební s.r.o. na předemtná potvrzení pro potřeby [REDAKCE] nakonec i potvrdily.

Z osobních výkazů obou obžalovaných vyplývá, že dosud nebyli přestupkově postihováni a ani soudně trestáni.

Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s § 2 odst. 5 tr.ř. zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů.

Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř., tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

**Ad I.** Obžalovaní se k tomuto trestnému činu sice nedoznali, přesto jsou z něho dosud provedenými důkazy usvědčováni, jak bylo již výše rozvedeno. Obhajoba obž. [REDAKCE], že mu bylo svědkem JUDr. [REDAKCE] ohledně výhrady vlastnictví v rámcové kupní smlouvě řečeno, že jde pouze o formalitu, aby mohlo být za dodávky placeno bezhotovostně, pak neobstojí nejen ve světle výpovědi svědka JUDr. [REDAKCE] který toto vyloučil, ale i ve světle předchozího působení samotného obž. [REDAKCE] u firmy Mípolstav, a to s ohledem na jeho znalosti tamní problematiky obchodování i nelibosti společnosti VIRGO+ nad praktikami při placení, resp. neplacení za dodávky zboží. Již tenkrát přece tato nyní poškozená firma nejprve dodávala zboží firmě Mípolstav bezhotovostní platbou a až při problémech s jeho úhradou vyžadovala platbu za hotové. Tvrzení obžalovaného, že rámcová smlouva byla s výhradou vlastnictví uzavírána s touto poškozenou společností nyní takto jen proto, aby mohlo být placeno za dodávky zboží bezhotovostně, je tak zcela liché. Obž. [REDAKCE] tak po podpisu této rámcové kupní smlouvy dobře věděl, že jakmile dojde platba za věc dodanou na jejím základě jeho firmě, je povinen z ní tuto dodávku společností VIRGO+ i uhradit. Je zcela nelogické, aby za této situace obž. [REDAKCE] s touto skutečností, tj. s úskalími této rámcové smlouvy, zejména pak s problematikou výhrady vlastnictví, neseznámil i obž. [REDAKCE] jestliže ten po dohodě s ním nebo i místo něho prakticky denně tuto problematiku dodávek a jejich placení ve firmě řešil. Ostatně i kdyby tomu tak nebylo, je z jejich výpovědí i svědectví účetních firmy a listinných důkazů zřejmé, že oba obžalovaní znali skutečnou finanční situaci firmy a v takovém případě by šlo i tak o trestnou činnost, avšak podvodného charakteru, protože obžalovaní věděli, že v době splatnosti nemohou za odebrané zboží poškozené společnosti zaplatit a nemohou tak učinit ani v době splatnosti po vzájemné dohodě pak takto prodloužené, neboť je nezaplatili ani do současné doby. S ohledem na výši takto vzniklé škody (841.229,- Kč), by toto podvodné jednání bylo i v téže sazbě, jako je nyní žalovaný trestný čin.

S ohledem na tyto důkazy jak v podobě svědeckých výpovědí, které spolu navzájem korespondují, tak i listinných důkazů, které se s nimi prolínají natolik, že s nimi tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak je tento skutek popsán ve výroku. Proto z nich má soud za bezpečně prokazané, že to byli oba obžalovaní, kteří si společným jednáním takto přisvojili cizí věc, která jim byla svěřena a způsobili tak na cizím majetku škodu ve výši 841.229,- Kč, tj. značnou škodu. Touto se ve smyslu § 138 odst. 1 TZ rozumí částka dosahující 500.000,- Kč (a nedosahující ještě částky 5.000.000,- Kč). Obžalovaní tak po objektivní i subjektivní stránce naplnili znaky skutkové podstaty zločinu zpronevěry podle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ. S ohledem na důkazy ve věci i charakter zločinu je zřejmé, že jednali minimálně ve formě úmyslu nepřímého.

**Ad II. 1-8) Obž.** [redacted] se nedoznal ani k tomuto trestnému činu, přesto je z něho dosud provedenými důkazy rovněž usvědčován tak, jak již bylo výše i rozvedeno. Obhajoba obžalovaného, že za dobu činnosti své firmy se nemusel starat o to, aby do Sbírký listin v OR byly vloženy výroční zprávy a účetní závěrky tak, jak to vyžaduje § 38i zák. č. 513/1991 Sb. (Obchodní zákoník), ve znění pozdějších předpisů, protože to měl na starosti svědek Ing. [redacted] rovněž neobstála nejen ve světle listinných důkazů, a to plné moci a mandátní smlouvy o poskytování daňového poradenství a zastupování ve věcech daní uzavřené mezi tímto svědkem a firmou obžalovaného, ale i ve světle výpovědi svědka Ing. [redacted] kterého obžalovaný nikdy žádným vkladem listin do OR nepověřil ani ústně. Pokud tedy tímto nepověřil ani jinou osobu, a z výpovědi účetních jeho firmy - svědkyň [redacted] a [redacted] je zřejmé, že tímto úkolem obžalovaný nepověřil žádnou z nich, pak měl za povinnost sám, jakožto jediná osoba oprávněná jednat za společnost Strakonická stavební s.r.o.. Obžalovaný přitom ve světle předchozího působení samotného u firmy Mípolstav, a to i v jejím představenstvu, apod., tak měl sdostatek informací o tom, jaké změny je nutné evidovat pro potřeby OR a to i ve Sbírcce listin, ostatně sám si tehdy stěžoval na malou vstřícnost jeho tehdejšího zaměstnavatele ohledně jeho aktivního zájmu o chod celé firmy. Obžalovaný tak zjevně věděl, že pokud tyto zákonem vyžadované údaje v OR ohledně jeho firmy nebudou, zastře tím skutečnou, ztrátovou hospodářskou situaci firmy pro další jeho dodavatele a těm také pak i tvrdil, že její situace je dobrá a je tak schopna dostát svým splatným závazkům. Pouze na základě tohoto jeho tvrzení, a při absenci jiných veřejně dostupných a ověřitelných údajů, mu pak tyto dodavatelé dodávali další zboží a práce, a to v celkové hodnotě 1.353.561,80 Kč. Obžalovaný také až v hlavním líčení namítal jako důvod nezaplacení (ad II. 4) [redacted] údajnou prodlevou prací provedených tímto svědkem a tedy nepřevzetím jím provedeného díla, avšak tato verze, s níž přišel až v hlavním líčení, neobstojí ve světle dohody o uznání dluhu a splátkovém kalendáři, který pak s [redacted] uzavřel, a z těchto listin a z výpovědi svědka [redacted] je tak zřejmé, že důvodem nezaplacení byla absence finančních prostředků na straně firmy obžalovaného, tak, jak mu to tento ostatně i původně potvrdil.

S ohledem na tyto důkazy jak v podobě svědeckých výpovědí Ing. [redacted] [redacted], [redacted], [redacted], Ing. Bc. [redacted], [redacted], [redacted] (a dílem i JUDr. [redacted]), ale i účetních firmy obžalovaného - [redacted] a [redacted], které spolu navzájem korespondují, tak i listinných důkazů, které se s nimi prolínají natolik, že s nimi tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak je tento

skutek popsán ve výroku. Proto z nich má soud za bezpečně prokázané, že to byl právě obž. [REDAKCE] který jiného ohrozil a omezil na právech tím, že bez zbytečného odkladu nepodal návrh na zápis zákonem stanoveného údaje do sbírky listin, ač je k tomu podle zákona povinen a způsobil takovým činem škodu ve výši 1.353.461,80 Kč, tj. značnou škodu. Touto se ve smyslu § 138 odst. 1 TZ rozumí částka dosahující 500.000,- Kč (a nedosahující ještě částky 5.000.000,- Kč). Obžalovaný tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu zkrsování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 254 odst. 2 (alinea 3), odst. 3 TZ. S ohledem na důkazy ve věci i charakter přečinu je zřejmé, že jednal ve formě úmyslu nepřímého.

**III. 1-3)** Obž. [REDAKCE] se nedoznal zcela ani k tomuto trestnému činu, přesto je z něho dosud provedenými důkazy též usvědčován tak, jak již bylo výše i rozvedeno. Již jen zvolený způsob obhajoby obžalovaného, že nevěděl, že by se tím, že účetním firmy, u níž je sám zaměstnán ve vedoucí pozici, dá pokyn, aby pro osobu, která u této firmy nepracuje, potvrdili, že je tam přesto zaměstnána a potvrdili takto i výši jejího údajného měsíčního příjmu, přičemž ví, že toto potvrzení s nepravdivými údaji chce pak tato osoba pro níž bylo takto opatřeno, použít za účelem získání úvěru; nemůže nikdy reálně obstát. A to jak ve světle listinných důkazů, tj. 3 vyhotovení „Potvrzení o výši pracovního příjmu zaměstnance“ s evidentně lživými údaji ohledně pracovního poměru i výši měsíční mzdy [REDAKCE] tak i na základě toho, co k této aktivitě obžalovaného vyplynulo z výpovědi účetních firmy Strakonická stavební s.r.o. - svědkyň [REDAKCE] a [REDAKCE]. Pouze na základě neustálých urgencí obžalovaného tyto 3 listiny s nepravdivými údaji o zaměstnání a platu [REDAKCE] pro obžalovaného nakonec potvrdily, přičemž z výpovědi svědkyně [REDAKCE] je i zřejmé, jak se obžalovaný snažil eliminovat její dotazy po účelu použití tohoto falešného potvrzení. Obžalovaný pak namítal svou domněnku, že [REDAKCE] toto jím opatření potvrzení potřebuje pak znovu pro úvěr ve stejné výši, protože ho předtím na základě takového potvrzení nezískala a bude ho tak znovu předkládat při žádosti o úvěr jiné bance, tj. že není odpovědný za celou výši škody způsobenou pak [REDAKCE] avšak ani tato argumentace při reálném pohledu na jeho aktivitu neobstojí. Už jen z logiky věci je zřejmé, že pokud by i jen 1 banka odmítla úvěr při svých kritériích poskytnout na základě takto potvrzeného pracovního poměru a výši měsíční mzdy, pak ho neposkytne na základě potvrzení se stejnými údaji ani jiná banka, proto byl srozuměn s tím, že tak nutně nemusí jít vždy o stejnou žádost o úvěr, jen u jiného subjektu, a je tak odpovědný za celou výši škody vzniklou pak na základě jeho pomoci k jednání hlavního pachatele, tj. [REDAKCE].

S ohledem na tyto důkazy jak v podobě svědeckých výpovědí [REDAKCE] a [REDAKCE] které spolu navzájem korespondují, tak i listinných důkazů, které se s nimi prolínají natolik, že s nimi tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad, než tak, jak je tento skutek popsán ve výroku. Proto z nich má soud za bezpečně prokázané, že to byl právě obž. [REDAKCE] který při sjednávání úvěrové smlouvy poskytl jinému pomoc, zejména opatřením prostředků k uvedení nepravdivých nebo hrubě zkreslených údajů a způsobil takovým činem škodu ve výši 189.323,75 Kč, tj. škodu nikoliv malou. Obžalovaný tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty pokračujícího trestného činu úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1, odst. 3 tr.zák. účinného do 31. 12. 2009, ve formě pomoci podle § 10 odst. 1 písm. c) tr.zák. účinného do 31. 12. 2009. S ohledem na důkazy ve věci i charakter přečinu je zřejmé, že jednal ve formě úmyslu nepřímého.



Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 TZ a zvažil, že **ad I.** oba obžalovaní porušili zájem státu na ochraně majetku právnických osob, **ad III. 1-3)** obž. ██████ pak takto porušil stejný zájem a **ad II. 1-8)** obž. ██████ takto porušil i zájem státu na pravdivosti zápisů v obchodním rejstříku. Polehčující okolností je zde, při absenci doznání, pak pouze dosavadní bezúhonnost obžalovaných. Soud přihlédl i k délce jejich jednání obžalovaného, počtu poškozených i výši způsobené škody. Motivem jednání obžalovaných zde bylo **ad I., ad II. 1-8)** dokončení dohodnutých prací na stavbách i za cenu bezohledného přístupu k majetkovým právům třetích osob, u obž. ██████ **ad III. 1-3)** pak byla snaha pomoci hlavní pachatelce činu v řešení její údajně špatné finanční situace. Výchovný účel u obžalovaných za tuto trestnou činnost, kde nejpřísněji trestný čin (§ 206 odst. 4 TZ) má sazbu pro trest odnětí svobody 2-8 let, splní i podmíněný trest odnětí svobody a ten jím byl jako úhrnným, uložen ve výměře 2 roky u každého z nich a jeho výkon jim byl podmíněně odložen na zkušební dobu 3 roky rovněž u každého z nich. Jiný druh či výměra trestu by u obžalovaných nesplnila již svůj účel a protože obžalovaní dosud nepřistoupili k náhradě způsobené škody, byla jim podle § 82 odst. 2 TZ během zkušební doby uložena i zpřísnující podmínka, aby nahradili škodu, kterou trestnou činností způsobili.

V této věci se řádně a včas připojili s požadavkem na náhradu škody jen někteří poškození, přičemž provedeným dokazováním bylo zjištěno, že **ad I.** jednáním obou obžalovaných a **ad II.** jednáním pouze obž. ██████ byla těmto poškozeným také ve výroku uvedená škoda způsobena. Protože nikdo z poškozených dosud neobdržel plnění v rámci rozvrhu v konkurzním řízení, bylo proto při rozhodování podle § 228 odst. 1 tr.ř. vycházeno z plného připojení se těchto poškozených s požadavky na náhradu škody, a obžalovaným tak bylo dílem společně a dílem pouze obž. ██████ uloženo aby tyto částky poškozeným i uhradili v rozsahu, v jakém bylo zjištěno, že je svým prokazatelným jednáním těmto poškozeným i způsobili. Ve zbytku svých původních požadavků tak byli pouze poškození ██████ a společnost Promat, s.r.o. odkázáni podle § 229 odst. 2 tr.ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonících dne 4.6.2013

Za správnost vyhotovení:  
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová, v.r.  
předsedkyně senátu

