



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

## JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Miroslavy Vondryskové a Ing. Vítězslava Vaňáče v hlavním líčení dne 4. října 2017 ve Strakonicih, **t a k t o** :

**Obžalovaný**

Ing. [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] bytem [REDACTED]  
[REDACTED] vedoucí oddělení IT, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, Prokišova 1202/5, České Budějovice, státní příslušník ČR,

**je v i n e n , ž e**

dne 13. 1. 2017 v době kolem 08:25 hodin v katastru obce Cehnice, okres Strakonice, na silnici I. třídy č. 22 v km 95,35, jako řidič osobního automobilu tov. zn. Škoda Octavia 1Z, reg. zn. [REDACTED] majitele poškozeného Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, Prokišova 5, České Budějovice, IČ 697 97 111, při plnění pracovních povinností vyplývajících z jeho náplně práce jakožto vedoucího oddělení IT, Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, jedoucí ve směru jízdy od obce Cehnice na Strakonice, na přímém úseku v klesání komunikace za horizontem, při reakci na, ve směru od Strakonice 100 – 110 m vzdálený protijedoucí osobní automobil tov. zn. Alfa Romeo 156 1.9, reg. zn. [REDACTED] řízený poškozeným [REDACTED] nar. [REDACTED] jedoucí u středu komunikace, až částečně zasahující do jeho jízdního pruhu, v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních

komunikacích, nepřizpůsobil rychlost jízdy svým schopnostem, vlastnostem vozidla, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, když dostatečně nesnížil rychlost jízdy ním řízeného automobilu z rychlosti 82-88 km/hodinu a ač daná situace nezakládala nutnost vyhnout se plynulým šikmým výjezdem až do profilu krajnice a dále setrvat v tomto směru jízdy, tak při výše uvedené rychlosti v rozporu s ustanovení § 11 odst. 2 výše uvedeného zákona vyjel plynule šikmo vpravo na nebezpečnou krajnici, kde následně došlo ke kontaktu pravého předního kola, prahového nosníku se svodidlem, od kterého byl osobní automobil tov. zn. Škoda Octavia 1Z, reg. zn. [REDAKCE] odražen do protisměrného jízdního pruhu, kde došlo ke srážce jeho levé přední části s levou částí osobního automobilu tov. zn. Alfa Romeo 156 1.9, reg. zn. [REDAKCE] přestože řidič tohoto osobního automobilu poškozený [REDAKCE] nar. [REDAKCE] reagoval na protijedoucí osobní automobil tov. zn. Škoda Octavia 1Z, reg. zn. [REDAKCE] vytvářející překážku v jeho jízdním pruhu vyhnutím ke krajnici, přičemž následně po střetu byl osobní automobil tov. zn. Alfa Romeo 156 1.9, reg. zn. [REDAKCE] odražen do pravého silničního příkopu ve směru jízdy od Strakonice, kde došlo ke střetu zadní části tohoto automobilu s betonovým mostkem, když v důsledku střetu uvedených osobních automobilů došlo

k usmrcení řidiče poškozeného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] připoutaného bezpečnostním pásem, když příčinou smrti bylo polytrauma,

ke vzniku škody na osobním automobilu tov. zn. Alfa Romeo 156 1.9 JTD 932, reg. zn. [REDAKCE] poškozením ve výši cca 60.000 Kč ku škodě majitelky poškozené [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

ke vzniku škody na osobním automobilu tov. zn. Škoda Octavia 1Z, reg. zn. [REDAKCE] ve výši 145.320 Kč ku škodě majitele poškozeného Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, Územní pracoviště České Budějovice, Prokišova 5, České Budějovice, IČ 697 97 111,

**t e d y**

jinému z nedbalosti způsobil smrt,

**č í m ž   s p á c h a l**

přečin usmrcení z nedbalosti podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku

**a o d s u z u j e   s e**

podle § 143 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozenému Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Nové Město, Praha 2, Územní pracoviště České Budějovice, Prokišova ulice 1202/5, České Budějovice, IČ 700 99 618, peněžní částku ve výši 145.320 Kč, jako náhradu škody způsobené přečinem.

### O d ů v o d n ě n í

Na základě dokazování, provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný skutkový děj, kdy obžalovaný dne 13. 1. 2017 v době kolem 08:25 hodin v katastru obce Cehnice na silnici I. třídy č. 22 v km 95,35 jako řidič osobního automobilu zavínil výše podrobně popsanou dopravní nehodu a zapříčinil úmrtí poškozeného [REDAKCE] a způsobil hmotnou škodu na poškozených automobilech.

Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že dne 13. 1. 2017 byl vyslán na služební cestu na odloučené pracoviště ve Strakonících, kde měl nainstalovat dva počítače. Tyto naložil v Českém Krumlově a asi kolem 7.30 hodin vyjel z Českých Budějovic do Strakoníc. Za obcí Cehnice je horizont a levotočivá zatáčka, kde si všiml asi 100 metrů od nájezdu do dolíku, kde byla svodidla, protijedoucího vozidla, které jelo hodně rychle a částečně v jeho jízdním pruhu. Protože se protijedoucího vozidlo nevracelo do svého jízdního pruhu, začal se mu vyhýbat a musel využít krajnice, aby se vyhnul přímému střetu s vozidlem. Všiml, že jsou tam svodidla, malý můstek, pod kterým byla zmrzlá plocha a protože bylo kolem -10°C čekal, že to může být namrzlé a věděl, že nemůže brzdit. Pouze sundal nohu z plynu a pomalu se blížil ke svodidlům. Bohužel pravým kolem najel na svodidla, v ten moment vystřelily airbasy a dál toho moc neví, protože ho svodidla odrazila zpět do vozovky a vzápětí přišel náraz do protijedoucího vozidla. Airbasy zcela zakryly jeho výhled a neviděl, v jakém okamžiku do něho protijedoucí vozidlo narazilo. Nemohl nijak reagovat. Do svodidel najet nechtěl, ale jel, co nejvíce vpravo, protože se snažil vyhnout protijedoucímu vozidlu. Také je možné, že vál silný vítr, byla vichřice. Neví, jakou jel rychlostí, ale sundal nohu z plynu a mohl jet tak 85 km/h. Protijedoucí automobil jel hodně rychle, všiml si, že se ke svodidlům blížil mnohem rychleji než obžalovaný. Lekl se toho, že automobil jede částečně v jeho jízdním pruhu, ale v jakém jízdním pruhu došlo ke střetu, neví, vzhledem k vystřeleným airbagům. Po nehodě byl v šoku, ale napadlo ho, jak je na tom druhý řidič, nemohl vystoupit dveřmi na své straně a tak vystoupil dveřmi u spolujezdce. Již tam byl nějaký člověk, který mu řekl, aby si sedl zpátky a více lidí začalo dělat záchranné práce. Pozůstalým zasílali s advokátem omluvný dopis a chtěl jim vyjádřit upřímnou soustrast, ale nebyl s nimi v kontaktu, nebylo možné se s nimi spojit a upřímnou soustrast vyjadřuje při hlavním líčení. Nečinil žádné kroky k náhradě škody, nevěděl, jakým způsobem se má spojit s poškozenými. Jeho zaměstnavatel dopravní nehodu nahlásil pojišťovně, ale neví, zda došlo k nějakému plnění pojišťovny. Škodu způsobenou zaměstnavateli nehradil, neboť škodní komise čeká, jak dopadne jednání u soudu. Řidičský průkaz má od svých devatenácti let a najel asi 1,000.000 km. Automobil Škoda Octavia, se kterým došlo k dopravní nehodě, řídil sedm nebo osm let a s automobilem nebyl žádný technický problém. Místem dopravní nehody projíždí tak jednou za dva měsíce.

Svědék [REDACTED] vypověděl, že jel do Českých Budějovic a před Cehnicemi přijel k dopravní nehodě. Na místě již byli nějací lidé, kteří šli k automobilu v příkopu, a svědek se došel zeptat osoby, která seděla ve druhém automobilu. Ta mu řekla, že je v pořádku a že jí nic není a proto šel k druhému automobilu, který byl zdemolovaný, a zjistil, že se jedná o automobil, který ho předjížděl ve stoupání na Podsrpu v místě, kde jsou pro pravý směr dva jízdní pruhy. Svědek tam jel rychlostí mezi 90 až 100 km/h a když ho automobil předjížděl, tak si řekl, že dost pospíchá. Od místa dopravní nehody je to vzdáleno asi 4 km, a když vyjel na horizont stoupání, tak automobil viděl již v klesání na odbočku na Jinín a pak mu nevěnoval pozornost. Ten den bylo docela větrno, svědek má větší osobní automobil Ford S Max a bylo cítit, že fouká vítr, nicméně poryvy větru neměly vliv na jízdní stopu.

[REDACTED] manželka zemřelého [REDACTED] vypověděla, že dne 13. 1. 2017 jel její manžel z [REDACTED] u Domažlic, vozidlem Alfa Romeo do práce do Kamenného Újezdu. Pokud ví, manžel neměl před jízdou žádné zdravotní potíže, vozidlo mělo platnou technickou kontrolu a protože s ním občas jezdila, tak ví, že bylo v dobrém technickém stavu. Místem dopravní nehody manžel pravidelně jezdil do práce.

V hlavním líčení byl přečten i úřední záznam sepsaný se svědkem [REDACTED] který však pouze uvedl, že průběh dopravní nehody neviděl a po příjezdu k dopravní nehodě, tuto telefonicky oznámil, snažil se na místě pomáhat.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu včetně plánu a fotodokumentace soud zjistil stavebně technické uspořádání v místě dopravní nehody, rozhledové podmínky, umístění svodidel, postavení vozidel po dopravní nehodě s tím, že osobní automobil Škoda Octavia obžalovaného se nachází na vozovce v jeho jízdním pruhu a osobní automobil Alfa Romeo poškozeného je zdemolovaný v silničním příkopu vedle jeho jízdního pruhu v prostoru za svodidly. Součástí plánu je i zaměření zjištěných stop, z nichž nejpodstatnější je vzdálenost mezi stopami 3 a 4, která činí 21,2 metrů a označuje vzdálenost, kterou obžalovaný jel pravými koly svého vozidla mimo krajnici vozovky, než narazil do svodidel. Další podstatnou stopou je číslo 0, kde podle vrypů ve vozovce a dalších stop bylo označeno místo střetu vozidel a toto místo je zhruba v polovině šířky jízdního pruhu poškozeného.

Ze zprávy Českého hydrometeorologického ústavu vyplývá, že dne 13. 1. 2017 okolo 8.25 hodin bylo v místě dopravní nehody oblačno, beze srážek, teplota se pohybovala kolem 4°C a povrch země byl zmrzlý. Teplota v pěti centimetrech nad zemí byla -0,1°C. Vál čerstvý jihozápadní vítr o rychlosti 7 až 10 m/s s maximálními nárazy o rychlostech 15 až 20 m/s. Předpokládají, že v katastrálním území obce Cehnice mohl vítr v nárazech přechodně místy zesílit až na rychlost vichřice.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství vypracovaným znalcem MUDr. Františkem Vorlem, Csc., soud zjistil, že poškozený [REDACTED] zemřel dne 13. 1. 2017 v 09.14 hodin a příčinou smrti bylo polytrauma - poranění více pro život důležitých orgánů. Úrazové změny byly způsobeny tupým předmětem, který minimálně o střední síle působil na hlavu zleva, hrudní, břicho, pánev a dolní levou končetinu zleva zepředu a čelní střed osobního automobilu s protijedoucím

osobním automobilem dobře vysvětlí zjištěná poranění u jeho řidiče. Při zevní prohlídce nebyly zjištěny jednoznačné markanty svědčící pro užití bezpečnostních pásů v podobě v kruzích uspořádaných podkožních krevních výronů a oděrek v typických místech na hrudníku a bříše, avšak tato skutečnost sama o sobě nevylučuje, že poškozený nebyl v době dopravní nehody řádně připoután bezpečnostními pásy.

Ze znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie znalce Ing. Josefa Gotwalda vyplývá, že v krvi poškozeného nebyla prokázána přítomnost alkoholu či jiných toxikologicky významných těkavých látek. V moči nebyly imunochemicky detekovány kanabinoidy ani amfetaminy. Nález tininu, nikotinu a kofeinu je toxikologicky nevýznamný.

Podle lékařské zprávy obžalovaný utrpěl zlomeninu horní části holenní kosti vpravo, byl operován a hospitalizován v nemocnici. Při prvotním vyšetření byly zjištěny i oděrky na hlavě obžalovaného. Z protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem vyplývá, že obžalovaný nebyl pod vlivem alkoholu.

Podle úředního záznamu policejního orgánu požadoval obžalovaný dne 1. 2. 2017 kontakt na pozůstalou manželku a pozůstalá [REDAKCE] policejnímu orgánu nedala souhlas s předáním kontaktu.

Dopravní inspektorát Policie ČR, Územní odbor Strakonice dne 19. 1. 2017 provedl bezpečnostní inspekci místa dopravní nehody a nezjistil žádné nedostatky, které by měly příčinnou souvislost se vznikem dopravní nehody, a nenavrhl provedení žádných opatření.

Z výpovědi znalce z oboru doprava, odvětví doprava městská a doprava silniční Evžena Spergera a jeho znaleckého posudku soud zjistil, že provedenou znaleckou prohlídkou automobilů byla vyloučena existence závad a opotřebení částí zajišťujících provozní bezpečnost a příčinou vzniku nehodového děje nebyl technický stav vozidla Škoda Octavia a Alfa Romeo. Podle natavenin na popruhu bezpečnostního pásu a na přezce pásu řidiče automobilu Alfa Romeo lze uzavřít, že poškozený použil bezpečnostní pás a tato skutečnost je potvrzována i tím, že byl pás při ohledání shledán napnutý, svěšený podél sloupku B karoserie bez možnosti jeho vysunutí. Naopak v návaznosti na nález biologických stop vlasů na čelním skle a destrukci skla vydutím z vnitřku automobilu Škoda Octavia lze dovodit, že bezpečnostní pás nebyl použit obžalovaným. Stopy číslo 3 a 4 zaznamenané na plánu dopravní nehody jsou technicky přijatelné pro stopu pravých jízdních kol vozidla obžalovaného. Je zde zřetelný otisk dezénu ve stopě, který je přijatelný pro nebrzděný automobil nebo pouze mírně brzděný automobil, kdy zpomalení je pod hranicí smýkání kola. Z průběhu nájezdu lze dovodit, že obžalovaný reagoval na směr jízdy vedený do svodidla mírným protiřízením, tj. natočením předních kol vlevo. Nájezd na šikmé zakončení svodidla způsobil výrazné naklonění automobilu vlevo, pro co svědčí stopy vedené na boční části svodidla. Náhlý zápis stopy číslo 5 na vozovce je technicky vysvětlitelný okamžikem dopadu pravého zadního kola automobilu obžalovaného na vozovku a sblížující se stopa číslo 5 a 6 ke stopě 9 vypovídá o průběhu, kdy obžalovaný na výjezd do protisměrného jízdního pruhu reagoval protiřízením vpravo. Ze směru působení střetové síly vyvolané Alfou Romeou je technicky vyloučené, že by poloha pravého předního kola automobilu obžalovaného byla změněna deformací karoserie a zároveň nikdy nebývá, že by řidič po střetu otáčel

volantem. Jízdní stopa automobilu Alfa Romeo směřující do střetové polohy není zpětně zjištělná ani nebyla v nehodovém místě znatelná. Místo střetu je velmi výrazně dokumentováno stopou označenou číslem 0, která vznikla deformačním uvolněním součástí vozidla Škoda Octavia, jejíž kovové části tuto rycí stopu způsobily. Ze střetové polohy lze dovodit, že řidič Alfy Romeo reagoval na protijedoucí automobil Škoda Octavia obžalovaného směřující do jeho jízdního pruhu výrazným vyhnutím vpravo a to do stopy pravých kol vedené po vyznačené podélné čáře oddělující vozovku od krajnice. Z dostupných údajů znalec zjistil rychlost vozidla Škoda Octavia na počátku výjezdu do stopy směřující do svodidel 82 až 88 km/h a střetová rychlost byla 40 až 46 km/h. Ohledně rychlostí jízdy vozidla Alfa Romeo je nutné uvést, že před místem nehody nebyly zaznamenány žádné brzdné ani smykové stopy. Nárazem do betonového můstku došlo k deformaci a k zmaření kinetické energie v hodnotě 20 až 25 km/h a výpočtem znalec zjistil, že střetová rychlost Alfy Romeo byla zhruba 51 km/h a před střetem se pohybovala rychlostí 70 až 75 km/h za předpokladu, že nebyla před střetem brzděna. Jak již bylo uvedeno, nebyly zaznamenány žádné stopy svědčící pro brzdění vozidla Alfa Romeo a vzhledem k tomu, že na vozovce bývají znatelné brzdné stopy i u vozidel vybavených systémem ABS lze dovodit, že automobil Alfa Romeo před střetem nebrzdil. Pokud by měl znalec připustit maximální možnou odchylku předstřetové rychlosti vozidla Alfa Romeo řekl by možná hranici 80 km/h, ale větší rychlostí se automobil nepohyboval. V okamžiku vyjetí automobilu Škoda Octavia na krajnici se automobil Alfa Romeo nacházel v odstupě 100 až 110 metrů. Okolní teplota neměla vliv na nehodový děj. Deformační hloubka u vozidla Alfa Romeo byla tak velká, že by zasáhla sedadlo řidiče a k devastujícímu zranění a úmrtí řidiče by došlo, i kdyby byly použity jakékoliv bezpečnostní pásy včetně předpínačů bezpečnostních pásů.

Obhájce obžalovaného navrhl doplnění dokazování novým znaleckým posudkem, který by vypracoval znalec se specializací na technické posudky o příčinách silničních nehod. Tento návrh soud zamítl, neboť znalecký posudek znalce Evžena Spergera považuje za kvalitně vypracovaný a plně odpovídající danému skutkovému stavu.

K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, podle sdělení Městského úřadu Český Krumlov nebyl projednáván pro přestupek. Ve výpisu z evidenční karty řidiče má obžalovaný celkem šest přestupků, z nich čtyři se týkají překročení nejvyšší povolené rychlosti, nicméně poslední přestupek z 16. 2. 2012 a všechny přestupky byly vyřešeny pouze uložením blokové pokuty. Zaměstnavatel hodnotí obžalovaného jako pečlivého, svědomitého a ochotného, kladně hodnotí především jeho iniciativu pracovat nad rámec pracovní náplně, schopnost týmové práce a prohlubování svých znalostí. Pozitivní hodnocení obžalovaného zaslal i Turistický oddíl mládeže v Českém Krumlově a Český horolezecký svaz.

Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný svým zaviněným nedbalostním jednáním zavinil projednávanou dopravní nehodu a zapříčinil smrt poškozeného [REDAKCE]. Obžalovaný tvrdí, že musel zajet na krajnici vozovky, aby zabránil přímému střetu s automobilem poškozeného, který jel částečně v jízdním pruhu obžalovaného. Viděl, že jsou tam svodidla, malý můstek a pod ním zamrzlá plocha a protože se bál, že to tam může být namrzlé, nebrzdil a rychlost snižoval pouze

ubráním plynu. Odhaduje, že jel rychlostí asi 85 km/hodinu. Jel co nejvíce vpravo, aby se vyhnul střetu, ale do svodidel najet nechtěl. Vál siný vítr a i on mohl být důvodem najetí do svodidel. Soud nemá k dispozici výpověď poškozeného ani žádného svědka dopravní nehody a obhajobu obžalovaného o jízdě poškozeného částečně v jízdním pruhu obžalovaného je nutné připustit. Přesto soud může, na základě ohledání místa činu, zajištěných stop a vypracovaných znaleckých posudků, obžalovaného jednoznačně označit jako viníka dopravní nehody. Obžalovaný viděl automobil poškozeného, který měl jet částečně v jeho jízdním pruhu, na větší vzdálenost. I podle výpovědi obžalovaného je zřejmé, že měl dostatek času vnímat svodidla, můstek a údajně i zamrzlou plochu pod můstkem. Ze zajištěných stop jednoznačně vyplývá, že vozidlo poškozeného se v době střetu nacházelo ve svém jízdním pruhu a poškozený ještě stačil zareagovat na automobil obžalovaného po jeho odhození od svodidel protiřazením vpravo. Obžalovaný vyjel na krajnici vozovky v době, kdy automobil poškozeného byl od něho vzdálen ještě 100 až 10 metrů. Nesprávná reakce obžalovaného spočívající v nepřiměřeném vyjetí na krajnici vozovky s následným najetím na svodidla, od kterých byl jeho automobil odhozen do protisměru, tak nebyla vyvolána bezprostřední a neodvratnou situací v silničním provozu, ale pouze špatným vyhodnocením a podceněním situace obžalovaným, který namísto, aby se svým automobilem zůstal na zpevněné části vozovky a intenzivněji brzděním snížil rychlost, pokračoval poměrně vysokou rychlostí 82 až 88 km/hodinu v jízdě. Za příčinu nehody nelze považovat ani poryvy větru, které podle výpovědi svědka [REDAKCE] nebyly tak silné, aby měly vliv na jízdní stopu automobilu. Znaleckým posudkem v oboru zdravotnictví je jednoznačně prokázáno, že příčinou úmrtí poškozeného [REDAKCE] bylo polytrauma utrpěné při dopravní nehodě. Soud neshledává, žádné spoluzavinění poškozeného, neboť je zřejmé, že pokud by i byl se svým automobilem částečně v jízdním pruhu obžalovaného, vrátil se do svého jízdního pruhu včas a nepodílel se na vzniku nehodového děje. Zároveň soud, přesto, že na těle poškozeného nebyla nalezena zranění typicky způsobená bezpečnostním pásem, má soud, z důvodu nalezení natavenin na pásu a přezce pásu poškozeného a stavu pásu po dopravní nehodě, za jednoznačně prokázané, že poškozený bezpečnostní pás použil. Pochybnosti o užití bezpečnostního pásu jsou naopak u obžalovaného, nicméně tato okolnost nemá pro posouzení věci žádný význam.

Obžalovaný svým nedbalostním jednáním porušil povinnost řidiče přizpůsobit rychlost jízdy zejména svým schopnostem, vlastnostem vozidla, předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, povětrnostním podmínkám a jiným okolnostem, které je možno předvídat (§ 18 odst. 1 zákona o provozu na pozemních komunikacích) a zároveň i pravidlo, že na krajnici smí řidič motorového vozidla vjet jen při zastavení a stání nebo, jestliže je to nutné, při objíždění, vyhýbání, odbočování nebo otáčení; přitom musí dbát zvýšené opatrnosti (§ 12 odst. 2). Porušení zejména první uvedené povinnosti bývá zpravidla považováno za porušení důležité povinnosti řidiče motorového vozidla uložené mu zákonem o provozu na pozemních komunikacích. Pokud však soud připouští, že důvodem nesprávného jednání obžalovaného byla jeho reakce na jízdu automobilu poškozeného částečně v jízdním pruhu obžalovaného, nejedná se o typický případ porušení této povinnosti a rozhodně nelze nesprávnou reakci obžalovaného přiřadit na stejnou úroveň porušení dalších důležitých povinností, jakými jsou např. jízda na červenou nebo nedání přednosti v jízdě. V dané věci soud obžalovanému neklade za vinu porušení důležité povinnosti uložené mu zákonem a obžalovaný svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové

podstaty přečinu usmrcení z nedbalosti podle § 143 trestního zákoníku pouze v odst. 1. Obžalovaný porušil zájem společnosti na ochraně lidského života a je ohrožen trestem odnětí svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti na jeden rok až deset let.

Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování obžalovaného po činu a k možnosti nápravy. Obžalovaný nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro obecný přestupek a poslední přestupek v dopravě spáchal v roce 2012. Je velmi pozitivně hodnocen svým zaměstnavatelem i zájmovými organizacemi, na jejichž činnosti se podílí. Podle § 41 písm. o) trestního zákoníku tak obžalovanému výrazným způsobem polehčuje okolnost, že před spácháním činu vedl řádný život. Přesto, že obžalovaný nedoznává svoje zavinění, je zřejmé, že lituje, že došlo k úmrtí poškozeného a snažil se i kontaktovat pozůstalé s omluvou. Soud neshledává podmínky pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody ani pro nijak trest podmíněný a obžalovanému uložil trest odnětí svobody v polovině zákonné trestní sazby na osmáct měsíců a jeho výkon odložil na zkušební dobu dvou let. Na dvě léta uložil soud obžalovanému i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů. Tato doba snad bude dostatečnou pro poučení obžalovaného, aby se v budoucnu vyvaroval jakéhokoli protiprávního jednání při řízení motorových vozidel.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody připojil Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových s částkou 145.320 Kč za poškození osobního automobilu Škoda Octavia. Úřad si nechal vypracovat znalecký posudek, z něhož soud jako z listiny zjišťuje, že obvyklá cena předmětného automobilu byla ke dni 13. 1. 2017 odhadem stanovena a porovnáním určena na 175.000 Kč, přičemž cena vraku po nehodě byla odhadem stanovena na 29.680 Kč. Rozdíl cen stanovených znalcem činí částku 145.320 Kč. Podle potvrzení zaměstnavatele činil průměrný měsíční hrubý výdělek obžalovaného za 4. čtvrtletí 2016 částku 34.575 Kč. Podle § 250 odst. 1 zákoníku práce je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli škodu, kterou mu způsobil zaviněným porušením povinností při plnění pracovních úkolů nebo v přímé souvislosti s ním. Podle § 257 odst. 1 zákoníku práce, je zaměstnanec povinen nahradit zaměstnavateli skutečnou škodu a to v penězích, jestliže neodčiní škodu v uvedení předešlý stav. Výše požadované náhrady škody způsobené z nedbalosti nesmí přesáhnout u jednotlivého zaměstnance částku rovnající se 4,5 násobku jeho průměrného měsíčního výdělku před porušením povinností, kterým způsobil škodu. Vzhledem k tomu, že obžalovaný způsobil škodu svému zaměstnavateli zaviněným nedbalostním jednáním při řízení motorového vozidla v rámci plnění pracovních úkolů je povinen zaplatit zaměstnavateli způsobenou škodu. Výše způsobené škody nepřesahuje 4,5 násobek jeho průměrného měsíčního výdělku, a proto soud návrhu poškozeného zaměstnavatele zcela vyhověl a obžalovanému uložil povinnost nahradit škodu ve výši 145.320 Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).



Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonících dne 4. října 2017

Za správnost vyhotovení:  
Marie Kozlíková

Mgr. Roman Šustr v. r.  
předseda senátu

