

USNESENÍ

OKRESNÍ SOUD VE STRAKONICÍCH		Ko...
Došlo	24. 04. 2018	
..... krát přílohy	

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10. 4. 2018 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Vladimíry Hájkové a soudců JUDr. Romana Bárty a Mgr. Ondřeje Vítů v trestní věci obžalovaných:

- Bc. [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] ve [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], a [REDAKCE]
- [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], č. [REDAKCE] adresa pro doručování [REDAKCE]

pro přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a delikty další,

o odvolání obou obžalovaných proti rozsudku Okresního soudu ve Strakoncích ze dne 5. 10. 2017, č.j. 3 T 30/2017-1596,

takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání obžalovaných Bc. [REDAKCE] a [REDAKCE] jako nedůvodná zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl Okresní soud ve Strakoncích takto:

Obžalovaní

Bc. [REDAKCE]

jsou vinni, že

I.

obž. býv. por. PČR Bc. [REDAKCE] sám

1)

dne 6. 4. 2016 v přesně nezjištěné době, nejméně ve 2 případech, jako komisař služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminalisty, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, pod smyšleným důvodem „šetření“ za použití přiděleného služebního loginu „[REDAKCE]“, učinil zcela vědomě neoprávněné dotazy do centrálních evidencí Policie ČR na vozidla tov. zn. Renault Megane, barva zelená, registrační značky [REDAKCE] a tov. zn. Ford Focus, barva šedá metal, registrační značky [REDAKCE] když následně takto zjištěné informace k předmětným vozidlům a jejich provozovatelům, sdělil civilní osobě [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] okres [REDAKCE] zaměstnanci společnosti Čepro, a. s. v obci Bělčice, který jej dříve o zjištění informací k předmětným vozidlům požádal, neboť pojal podezření, že by jej a další dosud neustanovené osoby, mohla uvedená vozidla sledovat a odhalit tak jejich protiprávní jednání; a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 80 odst. 1 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále i Závazný pokyn policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“.

tedy – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

2)

jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[redacted]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, když konkrétně dne 17. 12. 2012 v době od 08:50 do 08:58 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted], a jím vlastněná osobní motorová vozidla tov. zn. [redacted] reg. zn. [redacted] a tov. zn. [redacted] reg. zn. [redacted] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedené osobě a vozidlům, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] současně bytem [redacted] okres [redacted] který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] vystupující pod smyšlenými jmény [redacted] a [redacted] při vymáhání jeho pohledávky od osoby [redacted] nar. [redacted] a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále jednal v rozporu s čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů, a rovněž porušil i čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“;

tedy – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

3)

jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[redacted]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, když konkrétně dne 27. 9. 2013 ve 12:32 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedené osobě, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] současně bytem [redacted] okres Strakonice, který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] vystupující pod smyšlenými jmény [redacted] a [redacted] při vymáhání jeho pohledávky od osoby [redacted] nar. [redacted] a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále jednal v rozporu s čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů, a rovněž porušil i čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“;

tedy – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

4)

jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[redacted]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, když konkrétně: dne 9. 11. 2015 v době od 13:16 do 13:18 hodin provedl dotazy na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 9. 11. 2015 v době od 13:20 hodin do 13:25 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dne 10. 11. 2015 v době od 07:43 do 07:44 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nejprve se zadáním data narození [redacted] a následně se zadáním data narození [redacted] dne 10. 11. 2015 v době od 07:45 do 07:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 10. 11. 2015 v 07:47 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 16. 11. 2015 v době od 07:23 do 07:26 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] včetně následného zadání dotazu ulice [redacted] dne 23. 11. 2015 v době od 13:46 do 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] poté se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] a následně data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dne 23. 11. 2015

Shodu s prvopisem potvrzuje Monika Bukovská

v 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dne 23. 11. 2015 v době od 13:49 do 13:50 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] a data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dne 23. 11. 2015 v době od 13:51 do 13:59 hodin provedl dotazy na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] a na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] včetně zadání místa bydliště v ulici [redacted] dne 24. 11. 2015 v 13:45 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 24. 11. 2015 v 13:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 30. 11. 2015 v době od 09:41 do 09:44 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] a následně data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dne 30. 11. 2015 v době od 09:44 do 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] poté se zadáním data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dále data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] a následně data narození v rozmezí od [redacted] do [redacted] dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 30. 11. 2015 v době od 09:59 do 10:00 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 30. 11. 2015 v době od 10:01 do 10:02 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 30. 11. 2015 v 10:09 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedeným osobám a vozidlům, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] současně bytem [redacted] okres Strakonice, který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [redacted] nar. [redacted] a [redacted] nar. [redacted] vystupující pod smyšlenými jmény [redacted] a [redacted] při vymáhání jeho pohledávky od osoby [redacted] nar. [redacted] a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, když dále jednal v rozporu s čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů a dále porušil čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“;

tedy – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

5)

s vědomím, že konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3 ke nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokannabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,30% látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů,

od přesně nezjištěné doby, pravděpodobně od srpna 2015, nejpozději do svého zadržení policejním orgánem GIBS dne 30. 4. 2016, v prostoru půdy svého rodinného domu na adrese [redacted] 388 01 Blatná, okres Strakonice, neoprávněně přechovával rostlinné výhony a rostlinné květenství (palice) rostliny konopí (Cannabis sativa) o celkové hmotnosti 891,4 g, kdy využitelná sušina (jemná drť) činila 441,3 g s koncentrací účinné látky konopí delta-9-THC 3,0 %, tj. 13,239 g, přičemž k nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, které obž. por. PČR Bc. [redacted] neměl,

tedy – neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve větším rozsahu omamnou látku konopí obsahující tetrahydrocannabinol,

II.

obž. býv. por. PČR Bc. [redacted] a obž. [redacted] společně

v přesně nezjištěné době, v období nejméně od února 2016 do svého zadržení policejním orgánem GIBS dne 30. 4. 2016, v 10-ti případech, po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch, postupně získávali do své dispozice za cenu 17 Kč za jeden litr od osoby [redacted] nar. [redacted], v té době zaměstnance společnosti Čepro, a. s. v obci Bělčice, případně od jiného zaměstnance společnosti Čepro, a. s. v obci Bělčice, naftu, o které věděli, že byla nejméně v témže období odcizena z areálu společnosti Čepro, a. s. Bělčice, a takto získanou odcizenou naftu

po převozu různými motorovými vozidly následně ukryvali v místech svého současného bydliště a následně užívali pro svou vlastní potřebu, a [REDAKCE] takto získal 2.000 litrů odcizené nafty za celkovou částku 34.000 Kč, a [REDAKCE] takto získal 1.500 litrů odcizené nafty za celkovou částku 25.500 Kč,

tedy – společným jednáním na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

čímž spáchali

obž. býv. por. PČR Bc. [REDAKCE]

ad I. 1)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ účinného do 31. 5. 2015,

ad I. 2)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ účinného do 31. 5. 2015,

ad I. 3)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ účinného do 31. 5. 2015,

ad I. 4)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ účinného do 31. 5. 2015,

ad I. 5)

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 TZ účinného do 31. 5. 2015,

ad II.

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ účinného do 31. 5. 2015,

obž. [REDAKCE]

ad II.

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ účinného do 31. 5. 2015,

a odsuzují se

obž. býv. por. PČR Bc. [REDAKCE]

podle § 329 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015, za užití § 43 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015, k úhrnnému trestu odnětí svobody na **3 (tři) roky**.

Podle § 82 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **5 (pět) let**.

Podle § 67 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 a § 68 odst. 1, odst. 2 TZ účinného do 31. 5. 2015 se **ukládá** peněžitý trest ve výši **100 denních sazeb po 300 Kč (v celkové výši 30.000 Kč)**.

Podle § 69 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na **3 (tři) měsíce**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 TZ účinného do 31. 5. 2015 se **ukládá trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu povolání u Policie ČR i městských a obecních policií a ve všech ozbrojených složkách na **5 (pět) let**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) TZ účinného do 31. 5. 2015 se **ukládá trest propadnutí věci**, a to: 619, 6 g (s obalem 631,5 g) sušiny rostliny konopí (stopa č. 12 z domovní prohládky na č. l. 415 spisu) a 1 ks čerpadlo Rover pompe BE – G 20 HP0.8 s hadicemi a kovovou koncovkou (stopa č. 26 z prohládky jiných prostor a pozemků na č. l. 431 spisu).

obž. [REDAKCE]

podle § 214 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **2 (dva) roky**.

Podle § 67 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 a § 68 odst. 1, odst. 2 TZ účinného do 31. 5. 2015, se ukládá peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 350 Kč (v celkové výši 35.000 Kč).

Podle § 69 odst. 1 TZ účinného do 31. 5. 2015 se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na 3 (tři) měsíce.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) TZ účinného do 31. 5. 2015 se ukládá trest propadnutí věci, a to: 17 ks prázdných plechových kanystřů o objemu 20 l (stopa č. 2 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 10 ks plechových kanystřů o objemu 20 l (stopa č. 3 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 3 ks plastových barelů o objemu 30 l, 1 ks plastového barelu o objemu 20 l a 2 ks plastových barelů o objemu 25 l (stopa č. 4 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 1 ks plechového sudu přesně nezjištěného objemu (cca 200 l - stopa č. 5 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 1 ks elektrické vrtačky s nasazeným čerpadlem se 2 ks hadic a 1 ks prázdného plastového barelu o objemu 20 l (stopa č. 6 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 6 ks plastových barelů o objemu 25 l, 5 ks plastových barelů o objemu 20 l, 4 ks plastových barelů o objemu 30 l, 2 ks plastových barelů o objemu 40 l, 2 ks plastových barelů o objemu 25 l a 1 ks plastového barelu o objemu 40 l (stopa č. 7 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 1 ks plastového sudu (stopa č. 8 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 465 spisu), 2 ks plastových barelů o objemu 30 l (stopa č. 12 z domovní prohlídky na č. l. 481 spisu).

2. Proti tomuto rozsudku podali oba obžalovaní ihned po jeho vyhlášení v hlavním líčení odvolání. Podaným opravným prostředkem se odvolatelé domáhají zrušení odsuzujícího výroku postupem podle § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu a vydání rozhodnutí nového, na jehož podkladě by oba byli obžaloby podané na ně pro dříve uvedené skutky z důvodu dle ust. § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni.
3. Ve vztahu ke společné trestné činnosti odvolatelé v souladu se svou obhajobou uplatněnou v řízení před soudem uvádějí, že naftu od ██████████ kupovali za cenu, která nebyla v hrubém nepochybně od obvyklé tržní ceny. Uvedli dále, že byli ██████████ zaměstnancem obchodní společnosti ČEPRO a.s., měli za to, že nafta, kterou jim prodával, je benefitem společností poskytovaným svým pracovníkům. V této souvislosti odvolatelé poukazují na to, že nebylo prokázáno, že nafta, kterou od ██████████ získali, pochází z trestné činnosti. Pakliže nic nenasvědčovalo tomu, že na sebe převádí věc pocházející z trestné činnosti, při manipulaci s koupenými pohonnými hmotami se nikterak neskrývali, neměli důvod se domnívat, že je nafta kradená.
4. K dalším částem odsuzujícího výroku obž. Bc. ██████████ opakuje svou obhajobu. Provedené lustrace, které jsou popsány v části I./1)-4) rozsudečného výroku obžalovaný nikterak nespornuje. Popírá však, že by tyto vykonal se záměrem způsobit jinému škodu či opatřit sobě či jinému prospěch. Ve vztahu ke skutku popsanému v části I./1) odvolatel udává, že oznámení ██████████, který v souvislosti se sledováním označených vozidel projevoval obavy o život svůj i své manželky, nebral na lehkou váhu. O svém zjištění, že provozovatelé ██████████ označených vozidel nepatří do skupiny „zájmových osob“ jmenovaného informoval, aby jej uklidnil. Závěr soudu, že k lustracím byl veden obavami z možného odhalení protiprávního jednání ██████████ označil odvolatel za neopodstatněnou spekulaci.
5. Ve vztahu ke skutkům popsaným v části I./2)-4) odvolatel opakuje, že lustrace provedl v souvislosti se svou služební činností, v rámci vyhledávání a dokumentování trestné činnosti v oblasti Blanenska. ██████████ udával, že se stal obětí podvodu ze strany ██████████ s výraznou výší utrpěné majetkové újmy. V rámci šetření realizovaného postupem podle § 158 odst. 3 tr. řádu se obžalovanému nepodařilo zajistit podklady, které by opravňovaly rozhodnout o zahájení úkonů trestního řízení. Odvolatel popírá, že by lustrace provedl na podkladě žádosti ██████████, popírá, že by tomuto sděloval výsledky svých zjištění. V této souvislosti poukazuje na svědectví podané ██████████ jímž je jeho obhajoba potvrzena.
6. Argumentaci uplatněnou v rámci své obhajoby obž. Bc. ██████████ opakuje i ke sporovanému závěru okresního soudu ohledně jeho pachatelství na drogovém deliktu. Obžalovaný popírá svou vědomost o tom, že na půdě jeho domu jsou uloženy rostliny konopí.

Nabízí verzi, že tyto mohly patřit jeho babičce [REDAKCE] která mohla z těchto získanou sušinu užívat na kompenzaci svých zdravotních potíží způsobených Parkinsonovou chorobou, jíž trpí.

7. Podle § 254 odst. 1 tr. řádu odvolací soud, nezamítne-li nebo neodmítne-li odvolání podle § 253 tr. řádu, přezkoumá zákonnost a odůvodněnost těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno, přezkoumá dále také správnost postupu řízení, které jejich vydání předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo odvolání podáno.
8. Podá-li oprávněná osoba odvolání proti výroku o vině, přezkoumá odvolací soud podle § 254 odst. 3 tr. řádu v návaznosti na vytýkané vady vždy i výrok o trestu, jakož i další výroky, které mají ve výroku o vině svůj podklad, bez ohledu na to, zda bylo i proti těmto výrokům odvolání podáno.
9. Krajský soud ve smyslu výše citovaných zákonných ustanovení, s přihlédnutím k námitkám podaného odvolání, přezkoumal napadený rozsudek, přezkoumal dále také správnost postupu řízení, které jeho vyhlášení předcházelo. Učinil pak následná zjištění a závěry:
10. V řízení, které vydání napadeného rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné procesní vady, jež by mohly mít vliv na správnost rozhodnutí. Odvolací soud shledal, že jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení před okresním soudem, byly dodrženy veškeré předpisy, které mají zabezpečit právo obžalované osoby na obhajobu a spravedlivý proces. V trestním řízení byli oba obžalovaní obhajováni obhájkyň, kterou ke svému zastoupení udělenou jí plnou mocí pověřili. Je zjištěno, že oběma obžalovaným se v průběhu trestního řízení dostalo veškerých zákonu odpovídajících poučení. Není tak shledáváno žádných důvodů pro zrušení napadeného rozsudku postupem podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. řádu.
11. Senát odvolacího soudu po přezkumu dané trestní věci učiněného z podnětu podaných odvolání zjišťuje, že okresní soud v této provedl veškeré dostupné důkazy a vytvořil si tak spolehlivý podklad pro meritorní rozhodnutí. V odůvodnění napadeného rozsudku velmi podrobně rozvedl zjištění, která učinil z jednotlivých důkazů. Ohledně každého ze zažalovaných skutků pak vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opřel. Vyložil rovněž, jakými úvahami se při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si tyto odporují, řídil. Z odůvodnění je rovněž patrné, jak se soud vypořádal s obhajobou obžalovaných a jakými právními úvahami se řídil, posuzoval-li prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. V tomto směru odůvodnění napadeného rozsudku vyhovuje požadavkům uvedeným v ust. § 125 odst. 1 tr. řádu.
12. Hodnotící úvahy okresního soudu jsou v odůvodnění napadeného rozsudku ke každému z posuzovaných skutků srozumitelně vyloženy. Vzhledem k jejich rozsáhlosti postačí na tyto pro stručnost odkázat.
13. Jakkoli je z výroku tohoto usnesení zřejmé, že senát odvolacího soudu se s hodnotícími úvahami soudu prvního stupně ztotožnil, patří se k námitkám odvolatelů uvést následné:
14. Ke skutku, ohledně něhož byla shledána vina obou obžalovaných, kteří se jej dopustili ve spolupachatelství, odvolatelé v podaném oprávněném prostředku opakují svou obhajobu, s níž se zcela přílehavým způsobem vypořádal okresní soud. Ani senát odvolacího soudu nevěří, že by obžalovaní nebyli srozuměni s tím, že nafta, kterou kupovali za vysoce výhodnou cenu od [REDAKCE] pochází z trestné činnosti.
15. Řada zaměstnanců obchodní společnosti ČEPRO a.s., včetně [REDAKCE] a [REDAKCE] jehož se týká skutek v rozsudečném výroku popsany v části I./1), jsou obviněni pro podezření ze spáchání zločinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. a), b) tr. zákoníku, jehož se měli dopustit odcizením nejméně 68 000 litrů motorové nafty na úkor svého zaměstnavatele.

Podle podané zprávy je dán předpoklad, že vyšetřování této trestní věci bude ukončeno nejpозději v měsíci červenci 2018.

16. Obžalovaní se v rámci své obhajoby učiněné v hlavním líčení hájí tím, že měli za to, že nafta, kterou vždy při odběru platili [REDACTED], pochází z benefitů jmenovaného, popř. dalších zaměstnanců ČEPRA a.s. Po zahájení trestního řízení bylo z dispozice obžalovaných zajištěno celkem 1 796 litrů motorové nafty, jíž získali od [REDACTED] za období tří měsíců. Uvedené nadstandardní množství pohonných hmot obhajobu obžalovaných zpochybňuje, neboť v takovém případě by zaměstnanecký benefit musel přesahovat množství v řádu stovek litrů měsíčně v několikatisícové hodnotě.
17. Posledně rozvedená zjištění věrohodnost tvrzení obžalovaných zpochybňuje. Na vědomost obžalovaných ohledně nekalého zdroje nafty, jíž od zaměstnance obchodní společnosti ČEPRO a.s. kupovali, lze dále opodstatněně usuzovat i na podkladě způsobu jejího nákupu. Tento popsal obž. Bc. [REDACTED] v rámci své prvotní výpovědi následovně: „Ráno jsme jeli k odstavné ploše u areálu ČEPRO v Bělčicích, zde bylo vozidlo ponecháno a klíče od něho položeny za zadní kolo automobilu. Odpoledne nebo večer byly ve vozidle již naplněny barely naftou, kdo tak učinil, obžalovaný neví, ovšem vždy byl přítomen [REDACTED] který v ČEPRU pracuje jako hasič a jemuž každý z obžalovaných platil svou část kupované nafty.“ Při této prvotní výpovědi obžalovaný připustil svou vědomost o tom, že „Nafta s největší pravděpodobností pocházela z trestné činnosti“, uvedl také, že tato byla v areálu ČEPRA odcizena.
18. Na vědomost obž. Bc. [REDACTED], že na sebe převádí věc pocházející z trestné činnosti, lze usuzovat i na podkladě poznatků učiněných ze soudem povoleného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vedeného s [REDACTED] který je z krádeží motorové nafty na úkor svého zaměstnavatele podezřelý, kdy tyto opravňují závěr, že požadavky [REDACTED] vyslovené souvisely s jeho obavami z vyzrazení nelegální činnosti.
19. Je zjišťováno, že obžalovaný Bc. [REDACTED] se při výkonu své služby zabýval mj. šetřením krádeží pohonných hmot. Z výpovědi svědka [REDACTED] který je dalším obviněným v případě krádeží pohonných hmot na úkor obchodní společnosti ČEPRO a.s., je zjišťováno, že se s obžalovaným Bc. [REDACTED] seznámil právě v souvislosti s jeho služební činností při šetření takového majetkového deliktu.
20. Na podkladě dříve uvedeného senát odvolacího soudu uzavírá, že soud prvního stupně měl dostatek podkladů pro závěr, že nadstandardní množství motorové nafty zajištěné u obžalovaných Bc. [REDACTED] a [REDACTED] a těmito spotřebované pochází z trestné činnosti a měl také dostatek podkladů pro závěr, že obžalovaní, kteří jí kupovali za nápadně výhodných podmínek, byli srozuměni s tím, že jde o věc pocházející z trestné činnosti.
21. Ještě pro úplnost se patří zopakovat, že obžalovaný [REDACTED], který byl první, kdo za účelem koupě nafty navázal styk s [REDACTED], svou vědomost o jejím nelegálním původu při prvotním vyjádření k objasňovanému skutku učiněného nepopíral.
22. Skutkovým závěrům okresního soudu, majícím oporu ve dříve konstatovaných důkazech, odpovídá tímto užitá právní kvalifikace činu jako přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
23. Jak je zmíněno již dříve, s nákupem kradené nafty souvisí další skutek, který je na podkladě podané obžaloby předmětem posouzení, jak je tento popsán v části I./1). I senát odvolacího soudu musí konstatovat, že obhajoba obžalovaného Bc. [REDACTED] nejenže odporuje obvyklému služebnímu postupu, nýbrž i pravidlům formální logiky.
24. Obž. Bc. [REDACTED] v rámci své obhajoby tvrdí, že při výkonu služby šetřil přijaté oznámení ohledně obav [REDACTED] a jeho manželky o jejich život, pakliže měli být sledováni neznámými osobami. Uvádí, že zjistil-li, že provozovatelé zájmových vozidel nepatří mezi

závadové osoby, měl být tímto poznatkem oznamovatel uklidněn. Třebaže obžalovaný popsal naléhavost přijatého oznámení, vyslovoval-li oznamovatel dokonce obavy o život svůj i své manželky, tohoto nevyšlechl, neobjasňoval možnou pachatelovu motivaci, neučinil žádné prověřování označených jím pronásledovatelů.

25. V posuzovaném případě není nevýznamné, že [REDAKCE] je jedním z podezřelých z okrádání zaměstnavatelské organizace, z jejíhož objektu měl krást motorovou naftu. Bylo-li usnesení o zahájení trestního stíhání těchto podezřelých osob, včetně [REDAKCE] vyhotoveno dne 1. 5. 2016, je zjevné, že v měsíci dubnu tohoto roku musel být skutek intenzivně šetřen, a to i povolenými operativně pátracími úkony. Tyto pak mohly být vnímány podezřelým [REDAKCE] který v rámci telefonického kontaktu s obžalovaným Bc. [REDAKCE] tohoto žádal o prověření označených vozidel, aniž by vyslovoval obavy o život svůj či manželčin. Závěr okresního soudu, že k lustracím byl obž. Bc. [REDAKCE] [REDAKCE] vyzván v souvislosti s majetkovou delikvencí, k níž docházelo v areálu obchodní společnosti ČEPRO a.s. má svou logiku, a to zvláště za situace, kdy nelegální činnost obžalovaného, kupuje-li kradenou motorovou naftu, má návaznost na činnost organizované skupiny pachatelů.
26. Úřední databáze Policie ČR nemohou sloužit privátním účelům. Obžalovaný jako policista, mající tak status úřední osoby, obešel v rozsudečném výroku označené normy, aby z těchto databází poskytl informaci nepovolane osobě, jíž tato byla prospěšná. Jestliže obžalovaný Bc. [REDAKCE] jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonal svou pravomoc způsobem odporujícím právnímu předpisu, spáchal tak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
27. Podle respektovaných výkladových pravidel je neoprávněným prospěchem každé neoprávněné zvýhodnění, a to i imateriální, na které jiná osoba neměla právo. V posuzovaném případě obž. Bc. [REDAKCE] uvedený trestný čin spáchal na podkladě návodu [REDAKCE] v jehož prospěch informaci, na níž dle legálního postupu jmenovaný neměl právo, opatřil.
28. Byť to obž. Bc. [REDAKCE] popírá a svědek [REDAKCE] jeho obhajobu potvrzuje, hodnotící úvahy okresního soudu, který na podkladě provedených nepřímých důkazů dovozuje, že to byl obžalovaný, kdo poskytl z policejních databází jmenovanému informace k osobě [REDAKCE] a osob s tímto spřízněných, mají pevnou logiku. Z výpovědi [REDAKCE] je zjišťováno, že dokument obsahující osobní údaje [REDAKCE] zjevně pocházející z policejní databáze získal od [REDAKCE] který jako zdroj, od něhož jej obdržel, označil kamaráda od policie. Je zjišťováno, že obžalovaný Bc. [REDAKCE] prováděl, a to i s větším časovým odstupem, četné lustrace osob a věcí souvisejících s osobou [REDAKCE] který měl [REDAKCE] dlužit peníze. Obžalovaný tak opět činil, aniž by k výkonu takové činnosti měl legální podklad a vykonané lustrace řádně neevidoval. Všechna tato zjištění opravňují závěr, že tak konal za účelem privátního zájmu [REDAKCE] který nelegálně získané informace používal pro vymožení pohledávky, jíž podle svého tvrzení vůči dříve jmenovanému má.
29. Již dříve je uvedeno, že údaje obsažené v databázi Policie ČR nejsou určeny k veřejnému využití. K ochraně osobních údajů v tomto zdroji obsažených jsou vymezena pravidla, která obžalovaný Bc. [REDAKCE] jako úřední osoba porušil. I v tomto případě se obžalovaný dopustil opakujících se přečinů zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
30. Ohledně objasňovaného drogového deliktu se obžalovaný domáhá toho, aby senát odvolacího soudu hodnotil provedené důkazy oproti závěrům soudu prvního stupně opačně, tedy aby uvěřil tomu, že jeho babička, ročník 1936, mající potíže pohybového aparátu v souvislosti s Parkinsonovou chorobou, jíž trpí, překonávala tzv. výlezové schody, které by před použitím musela pomoci tyče sesunout z půdy, aby v jejím prostoru tajně, bez vědomí obžalovaného, sušila rostliny konopí.

31. Okresní soud v odůvodnění napadeného rozsudku vyložil, pro jaké důvody výše uvedené historie, s níž obžalovaný přichází, neuvěřil a uzavřel, že rostliny konopí nalezené při domovní prohlídce, z nichž bylo možné vyrobit 441,3 g využitelné sušiny (marihuany), v domě přechovával obžalovaný Bc. [REDACTED], který byl jeho jediným obyvatelem.
32. Posledně uvedený závěr okresního soudu, nepostrádající logického zdůvodnění, nelze zpochybňovat jen proto, že obžalovanému nevyhovuje. Nad rámec argumentace soudu prvního stupně se patří zmínit, že byla-li by pachatelkou skutečně příbuzná obžalovaného, pak by jistě konopí, měla-li by jej pro svou potřebu, přechovávala ve svém domě. Dosáhl-li rozsah obžalovaným přechovávané omamné látky většího rozsahu, jež je podle respektované judikatury dán rozpětím od 100 g do 1 000 g marihuany, naplnilo jeho jednání znaky již kvalifikované skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku.
33. Neshledal-li odvolací soud námitky obžalovaných opodstatněné, zabýval se dále zákonností a přiměřeností těmto uložených trestů.
34. Obžalovanému Bc. [REDACTED] je za spáchané souběžné trestné činy ukládán postih úhrnný, tento je vyměřován v rámci trestní sazby nejprísněji postižitelného deliktu, jímž je přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 tr. zákoníku, za který lze uložit trest odnětí svobody na 1 rok až 5 let. Souběh spáchaných kriminálních deliktů obžalovanému přitěžuje. Pakliže mu nepolehčuje doznání, je jedinou polehčující okolností řádný život obžalovaným vedený do dne 17. 12. 2012, kdy se dopustil prvního trestného činu. Byl-li po zvážení veškerých přitěžujících okolností a okolností polehčujících obžalovanému ukládán trest odnětí svobody vyměřen v polovině zákonných možností, nejde o potrestání nezákonné a ani nepřiměřené přísné. Po období pěti let, po které je stanovena zkušební doba podmíněného odsouzení, bude chování obžalovaného soudem sledováno. V případě zjištění, že by tento ve sledovaném období nevedl řádný život, mohlo by soudem být rozhodnuto, a to popř. již i během zkušební doby podmíněného odsouzení, že tříletý trest odnětí svobody vykoná v příslušném typu vězeňského zařízení.
35. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku může soud uložit peněžitý trest pachateli, který pro sebe nebo jiného úmyslným trestným činem získal či se snažil získat majetkový prospěch.
36. Získal-li obžalovaný Bc. [REDACTED] spáchaným podílnictvím majetkový prospěch, je jeho potrestání peněžitou sankcí naprosto namístě. Uložení tohoto trestu ve výměře 30 000 Kč lze hodnotit jako přiměřené, úměrně zohledňující i výši obžalovaným získaného majetkového prospěchu. Pro případ, že by obžalovaný peněžitý trest ve stanovené lhůtě neuhradil, správně stanovil okresní soud náhradní trest odnětí svobody, a to v přiměřené výši.
37. Jestliže obžalovaný Bc. [REDACTED] nerespektoval český právní řád, těžko může jako policista, strážník, popř. jako příslušník ozbrojených složek, dohlížet a zajišťovat ochranu společnosti a využívat k tomu zákonem daných kompetencí. Je tak zcela přiléhavé, uložil-li okresní soud obžalovanému dále zákaz činnosti v rozsahu, jak je tento vyměřen v rozsudečném výroku. Namístě je také vyslovení propadnutí zajištěné drogové látky a věcí, které byly pachatelem použity ke spáchání majetkového deliktu.
38. Obžalovaný [REDACTED] je za spáchaný přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 tr. zákoníku ohrožen sankcí odnětí svobody až na 4 roky. Ani tomuto obžalovanému nepolehčuje doznání. Doposud jím vedený řádný život, který umožňuje závěr, že objasňovaná událost je ojedinělým vybočením z doposud jím řádně vedeného života, opravňuje potrestání obžalovaného sankcí vyměřenou toliko v první čtvrtině zákonných možností s podmíněným odkladem výkonu trestu na dvouletou zkušební dobu. I tento obžalovaný se snažil trestnou činností získat majetkový prospěch, jeho potrestání peněžitou sankcí, stanovené oproti obžalovanému Bc. [REDACTED] získal-li větší prospěch, ve větším rozsahu, je zcela namístě. Správně okresní soud

sankcí propadnutí věci zajistil předměty, které byly obžalovaným ke spáchání majetkové trestné činnosti použity, popř. pro její dokonání určeny.

39. Pro veškeré výše rozvedené důvody neshledal senát krajského soudu odvolání obžalovaných Bc. [REDAKCE] a [REDAKCE] opodstatněná; podle § 256 tr. řádu bylo proto rozhodnuto o jejich zamítnutí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud v Brně (§ 265c tr.ř., § 265e odst. 1 tr.ř.).

Dovolání mohou podat

a) nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i neprospěch obviněného,

b) obviněný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká (§ 265d odst. 1 tr.ř.).

Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání obviněného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno (§ 265d odst. 2 tr.ř.).

V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr.ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až 1) nebo § 265b odst. 2 tr.ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání (§ 265f odst. 1, 2 tr.ř.).

Dovolání podané v elektronické podobě musí být opatřeno uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zák. č. 297/2016 Sb.). Bez této náležitosti nejsou s elektronickým podáním spojeny žádné účinky řádného podání.

České Budějovice dne 10. 4. 2018

JUDr. Vladimíra Hájková v.r.
předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje Mo [REDAKCE] á