



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 5. 10. 2017  
samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou, **t a k t o :**

Obžalovaní

1) **býv. por. PČR Bc.** [redacted]

nar. [redacted] ve [redacted] naposledy služebně zařazený jako komisař (OEČ [redacted] u Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor Strakonice, Služba kriminální policie a vyšetřování, Oddělení hospodářské kriminality, nyní technicko - hospodářský pracovník firmy [redacted] s. r. o., trvale bytem a na adrese pro účely doručování [redacted]

2) [redacted]

nar. [redacted] ve [redacted], osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [redacted] na adrese pro účely doručování [redacted]

**jsou vinni, že**

**I.**

**obž. býv. por. PČR Bc.** [redacted] **s á m**

1)  
dne 6. 4. 2016 v přesně nezjištěné době, nejméně ve 2 případech, jako komisař služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru

Strakonice, Oddělení hospodářské kriminalisty, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, pod smyšleným důvodem „šetření“ za použití přiděleného služebního loginu „[REDAKCE]“, učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do centrálních evidencí Policie ČR na vozidla tov. zn. **Renault Megane, barva zelená, registrační značky [REDAKCE]** a tov. zn. **Ford Focus, barva šedá metal, registrační značky [REDAKCE]**, když následně takto zjištěné informace k předmětným vozidlům a jejich provozovatelům, sdělil civilní osobě [REDAKCE] nar. [REDAKCE], **trvale bytem [REDAKCE], okres Příbram, zaměstnanci společnosti Čepro, a. s. v obci Bělčice**, který jej dříve o zjištění informací k předmětným vozidlům požádal, neboť pojal podezření, že by jej a další dosud neustanovené osoby, mohla uvedená vozidla sledovat a odhalit tak jejich protiprávní jednání; a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 80 odst. 1 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále i Závazný pokyn policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“.

**t e d y** – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

2)

jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[REDAKCE]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, když konkrétně dne 17. 12. 2012 v době od 08:50 do 08:58 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a jím vlastněná osobní motorová vozidla tov. zn. **Mercedes Benz, reg. zn. [REDAKCE]** a tov. zn. **Ford Tranzit, reg. zn. [REDAKCE]**, přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedené osobě a vozidlům, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [REDAKCE] nar. [REDAKCE], **trvale bytem [REDAKCE] současně bytem [REDAKCE] okres Strakonice**, který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], vystupující pod smyšlenými jmény M[REDAKCE] Š[REDAKCE] a M[REDAKCE] S[REDAKCE], při vymáhání jeho pohledávky od osoby [REDAKCE] nar. [REDAKCE]; a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále jednal v rozporu s čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů, a rovněž porušil i čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“,

**t e d y** – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

3)

jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[REDAKCE]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, když konkrétně dne 27. 9. 2013 ve 12:32 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedené osobě, sdělil k tomu nepovolane civilní osobě [REDAKCE] nar. [REDAKCE] *trvale bytem* [REDAKCE] *současně bytem* [REDAKCE] *okres Strakonice*, který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], vystupující pod smyšlenými jmény M. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] a M. [REDAKCE] S. [REDAKCE], při vymáhání jeho pohledávky od osoby [REDAKCE] nar. [REDAKCE]; a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále jednal v rozporu s čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů, a rovněž porušil i čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“,

**t e d y** – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

4)

jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[REDAKCE]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, když konkrétně: dne 9. 11. 2015 v době od 13:16 do 13:18 hodin provedl dotazy na osobu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], dne 9. 11. 2015 v době od 13:20 hodin do 13:25 hodin provedl dotaz na osobu [REDAKCE] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1950 do 31. 12. 1955, dne 10. 11. 2015 v době od 07:43 do 07:44 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDAKCE] nejprve se zadáním data narození [REDAKCE], a následně se zadáním data narození [REDAKCE], dne 10. 11. 2015 v době od 07:45 do 07:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], dne 10. 11. 2015 v 07:47 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], dne 16. 11. 2015 v době od 07:23 do 07:26 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDAKCE] nar. [REDAKCE], včetně následného zadání dotazu ulice [REDAKCE], dne 23. 11. 2015 v době od 13:46 do 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [REDAKCE] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1975, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [REDAKCE] se zadáním data narození

v rozmezí **od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970**, dne 23. 11. 2015 v době od 13:49 do 13:50 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí **od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970**, a data narození v rozmezí **od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970**, dne 23. 11. 2015 v době od 13:51 do 13:59 hodin provedl dotazy na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí **od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970**, a na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí **od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975**, včetně zadání místa bydliště v ulici [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:45 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:41 do 09:44 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí **od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968**, a následně data narození v rozmezí **od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970**, dne 30. 11. 2015 v době od 09:44 do 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí **od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970**, poté se zadáním data narození v rozmezí **od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975**, dále data narození v rozmezí **od 1. 1. 1969 do 31. 12. 1975**, a následně data narození v rozmezí **od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1975**, dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED], dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:59 do 10:00 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED], dne 30. 11. 2015 v době od 10:01 do 10:02 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 10:09 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedeným osobám a vozidlům, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [REDACTED], nar. [REDACTED], *trvale bytem* [REDACTED], *současně bytem* [REDACTED], *okres Strakonice*, který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [REDACTED], nar. [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], vystupující pod smyšlenými jmény M [REDACTED] Š [REDACTED] a M [REDACTED] S [REDACTED] při vymáhání jeho pohledávky od osoby [REDACTED], nar. [REDACTED]; a tímto svým jednáním porušil především ustanovení § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, když dále jednal v rozporu s čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008, kterým se stanoví některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů a dále porušil čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“;

**t e d y** – jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

5)

*s vědomím, že konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-*

*tetrahydrokanabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí (rod Cannabis), které mohou obsahovat více než 0,30% látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů,*

od přesně nezjištěné doby, pravděpodobně od srpna 2015, nejpozději do svého zadržení policejním orgánem GIBS dne 30. 4. 2016, v prostoru půdy svého rodinného domu na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] okres Strakonice, neoprávněně přechovával rostlinné výhony a rostlinné květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 891,4 g, kdy využitelná sušina (jemná drť) činila 441,3 g s koncentrací účinné látky konopí delta-9-THC 3,0 %, tj. 13,239 g, přičemž k nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, které obž. por. PČR Bc. [REDAKCE] [REDAKCE] neměl,

**t e d y** – neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve větším rozsahu omamnou látku konopí obsahující tetrahydrocannabinol,

## II.

### obž. býv. por. PČR Bc. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] s p o l e č n ě

v přesně nezjištěné době, v období nejméně od února 2016 do svého zadržení policejním orgánem GIBS dne 30. 4. 2016, v 10-ti případech, po předchozí vzájemné dohodě, v úmyslu získat pro sebe neoprávněný majetkový prospěch, postupně získávali do své dispozice za cenu 17 Kč za jeden litr od osoby [REDAKCE] nar. [REDAKCE], v té době zaměstnance společnosti Čepro, a. s. v obci Bělčice, případně od jiného zaměstnance společnosti Čepro, a. s. v obci Bělčice, naftu, o které věděli, že byla nejméně v témže období odcizena z areálu společnosti Čepro, a. s. Bělčice, a takto získanou odcizenou naftu po převozu různými motorovými vozidly následně ukrývali v místech svého současného bydliště a následně užívali pro svou vlastní potřebu, a [REDAKCE] [REDAKCE] takto získal 2.000 litrů odcizené nafty za celkovou částku 34.000 Kč, a [REDAKCE] [REDAKCE] takto získal 1.500 litrů odcizené nafty za celkovou částku 25.500 Kč,

**t e d y** – společným jednáním na sebe převedli věc, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky jinou osobou,

## č í m ž s p á c h a l i

### obž. býv. por. PČR Bc. [REDAKCE]

#### ad I. 1)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

#### ad I. 2)

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

**ad I. 3)**

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

**ad I. 4)**

přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

**ad I. 5)**

přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

**ad II.**

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

**obž.** ██████████

**ad II.**

přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ *účinného do 31. 5. 2015*,

**a o d s u z u j í s e**

**obž. býv. por. PČR Bc.** ██████████

podle § 329 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015*, za užití § 43 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015*, k **ú h r n n é m u** trestu odnětí svobody na **3 (tři) roky**.

Podle § 82 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015* se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **5 (pět) let**.

Podle § 67 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015* a § 68 odst. 1, odst. 2 TZ *účinného do 31. 5. 2015* se **ukládá** peněžitý trest ve výši **100 denních sazeb po 300 Kč (v celkové výši 30.000 Kč)**.

Podle § 69 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015* se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na **3 (tři) měsíce**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 TZ *účinného do 31. 5. 2015* se **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání u Policie ČR i městských a obecních policií a ve všech ozbrojených složkách na **5 (pět) let**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015* se **ukládá** trest propadnutí věci, a to: 619, 6 g (s obalem 631,5 g) sušiny rostliny konopí (stopa č. 12 z domovní prohlídky na č. l. 415 spisu) a 1 ks čerpadlo Rover pompe BE – G 20 HP0.8 s hadicemi a kovovou koncovkou (stopa č. 26 z prohlídky jiných prostor a pozemků na č. l. 431 spisu).



prohlídky v rodinném domě obž. [REDACTED] – [REDACTED] s fotodokumentací, protokol o provedení prohlídky jiných prostor obž. [REDACTED] s fotodokumentací, protokol o provedení prohlídky jiných prostor obž. [REDACTED] s fotodokumentací a protokoly o odběru vzorku kapaliny s ropným zápachem: odborná vyjádření Celně technické laboratoře Ústí nad Labem s protokoly o zkoušce, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, odborné vyjádření k zajištěným vzorkům paliva vypracované firmou SGS Czech Republic, s. r. o., odborné vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat, vyhodnocení dat z mobilních telefonů, odborné vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, sdělení informací o prováděných lustracích, sdělení informací o prováděných lustracích, sdělení PČR-KŘP Jčk k IP adresám, úřední záznam GIBS s katastrální mapou a leteckým snímkem, obžaloba Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, sdělení informací o prováděných lustracích, úřední záznam GIBS ze dne 8. 4. 2016 – prvotní šetření příslušníků GIBS k předanému poznatku, úřední záznam GIBS ze dne 13. 4. 2016 k šetření osobám [REDACTED] a [REDACTED], úřední záznam GIBS o zájmové komunikaci ze dne 14. 4. 2016 s fotodokumentací ze sledování, záznam k šetření v místě bydliště Bc. [REDACTED], záznam GIBS o zájmové komunikaci ze dne 17. 4. 2016 č. 1. 949, záznam GIBS o zájmové komunikaci ze dne 18. 4. 2016, záznam GIBS o zájmové komunikaci ze dne 18. 4. 2016, 23. 4. 2016, 25. 4. 2016, 27. 4. 2016, 29. 4. 2016, materiály pořízené z ETŘ a vyžádáním od policejního komisaře ze spisového materiálu KRPC-6I165/TČ-2016-020080, úřední záznam GIBS k šetření průměrným spotřebitelským cenám pohonných hmot s grafickou přílohou, rozhodnutí o ukončení služebního poměru obž. [REDACTED] a přehled jeho služeb, fotokopie z č. 1. 1584. Z osobních charakteristik, rejstříku trestů a výše uvedených rozhodnutí byl zjištěn dosavadní způsob života obžalovaných. *Ohledně osob - [REDACTED] Ing. [REDACTED] i [REDACTED] byly k objasnění pozadí dotazů obžalovaného Bc. [REDACTED] ad I. 1-4) výroku opatřeny i rejstříky trestů, rozhodnutí o předchozích odsouzeních (dílem nepravomocných) a trestní spisy.*

Obžalovaný Bc. [REDACTED] se k trestné činnosti ad I. 1-5), ad II. doznával jen částečně a to ještě s postupnými výhradami k subjektivní stránce trestné činnosti. **Ad I. 1)** zmínil, že mu začátkem dubna 2016 v ranních hodinách telefonoval [REDACTED] se žádostí o setkání, a když se pak sešli na parkovišti v Bělčicích před areálem společnosti Čepro, požádal obžalovaného o zjištění údajů ke 2 vozidlům, jejichž RZ mu nadiktoval. Odůvodnil to tím, že má podezření, že tato vozidla sledují jeho i jeho manželku. Obžalovaný pak provedl dotaz do informačního systému Policie ČR „Bedrunka“, kde se přihlásil pod svým loginem a heslem. Jako důvod dotazu napsal šetření a takto vylustroval obě zájmová vozidla. Nepamatuje si, zda zjišťoval i údaje k jejich majitelům, ale připouští to. Předmětnou lustraci nevedl do žádné evidence či spisového materiálu. Údaje předal telefonicky [REDACTED], a v tomto případě chtěl pouze vyhovět prosbě tohoto svého známého a svého jednání lituje. V hlavním líčení však již uváděl, že jeho kamarád p. [REDACTED] byl poměrně vyděšený a měl obavu o svůj život a zdraví, a hlavně o život své manželky. Proto lustrace provedl a údaje mu předal v rozporu s tím, jak by měl jako policista postupovat, tehdy pouze proto, aby ho uklidnil a nikoliv za účelem nějakého jeho prospěchu. Takto získané údaje mu předal hned v den provedení lustrace - 6. 4. 2016, a neměl žádné podezření, že by p. [REDACTED] byl prověřován nebo trestně stíhán pro jakoukoliv trestnou činnost. **Ad I. 2-4)** v podstatě využil svého práva nevypovídat, ev. uvedl, že si s odstupem času nepamatuje, zda lustroval konkrétní osoby či motorová vozidla. U hlavního líčení uvedl, že p. [REDACTED]



jeho soused z [REDAKCE] věděl, kde obžalovaný pracuje a proto se mu, byť pouze ústně, svěřil s tím, že by mohl být obětí trestného činu podvodu a toto podvodné jednání se mohlo stát na okrese Strakonice, kde jako tzv. operatívec na oddělení hospodářské kriminality měl obžalovaný v náplni práce m. j. vyhledávání a dokumentování trestné činnosti. Proto pak předmětné dotazy v policejní databázi provedl jen proto, aby si udělal vlastní vhléd na situaci, včetně aktérů případu, a prověřil tak, zda jsou důvody pro další postup v trestním řízení - založení č. j. věci. Protože však podvodné jednání mělo i nadále pokračovat, obžalovaný činil ohledně osoby [REDAKCE] i další dotazy, ale na podrobnosti si nyní již s ohledem na časový odstup nepamatuje. Lustrace **ad I. 1)**, ale i **ad I. 2-4)** provedl a oficiálně je neevidoval, a do důvodu dotazu uvedl „šetření“, což bylo a je i v současnosti běžnou praxí při počátečním řízení nebo prověřování trestné činnosti. Tento důvod se uvádí, aby se vůbec zjistilo, jestli ta skutečnost je hodná k založení samotného čísla jednacího. Lustrace takto neevidoval oficiálně i přesto, že se jednalo v některých případech o opětovné dotazy. Obžalovaný také tvrdil, [REDAKCE] ani jiné civilní osobě pak žádné informace, které získal prostřednictvím lustrací, nedával, lustrace si prováděl pro vlastní potřebu v rámci poznatků, zda bude tu věc dál prověřovat. **Ad I. 5)** v podstatě využil svého práva nevypovídat, ev. uvedl, že s bývalou přítelkyní se rozešel v září nebo říjnu 2015 a nalezená sušina rostliny na půdě jeho domu není jeho. U hlavního líčení uvedl, že předmětný dům, který postavil s bývalou přítelkyní, je bungalov, kde přízemí je plně dostačující pro běžný život a na půdu, kde bylo při domovní prohlídce nalezeno konopí, vedou tzv. výlezové schody, které je nutné zdola dlouhou tyčí otevřít, načež se sesunou a lze po nich vylézt do volného prostoru půdy, protože nad sebou nemají žádný poklop. Své věci – lyže, sáně, kufry na motocykl a cestování měl na této půdě uskladněny pouze kolem tohoto otvoru a místo nálezu rostlin konopí na půdě bylo 12 m od výlezu, takže z místa u otvoru tak ani nemohlo být na místo nálezu vidět. Vzduch z půdy a dole pod schody je tak díky absenci poklopu přístupný, a ač má na půdě takto nalezená omamná a psychotropní látka velmi specifickou vůni, obžalovaný si této vůně nevšiml. Neví, kdy byl na půdě svého domu naposledy, chodil tam maximálně 1x za půl roku pro věci, které byly jen kolem otvoru – výlezu a běžně je nepoužívá. Dům byl zkolaudován v r. 2012, v zimě 2013 neví, zda pro tyto věci na půdě domu byl, v zimě 2014 tyto věci rovněž nepoužíval, neboť jeho partnerský vztah už nějakou dobu upadal a sportovní aktivity s těmito věcmi tak již neprovozovali, po rozchodu s bývalou přítelkyní na půdu dlouhodobě nechodil a v zimě 2015 tam uloženou zimní sportovní výbavu nepoužíval. Po celou dobu užívání domu do něho měla přístup i klíče jeho babička [REDAKCE] nar. [REDAKCE], která se dlouhodobě léčila a léčí s Parkinsonovou nemocí. Po nálezu rostliny konopí při domovní prohlídce mu došlo, že ji na půdě mohla přechovávat nebo skladovat jeho babička, která sice s nimi nebydlela ve společné domácnosti a obývala jiný dům v [REDAKCE], ale rostlinu konopí nebo marihuanu užívala v jídle pro tlumení své nevléčitelné choroby. Babička jim tam během jejich nepřítomnosti také chodila krmit hospodářská zvířata, ale nikdy se mu nezmínila o tom, že by si nějaké rostliny konopí setého v jeho domě uschovala a neví také, kde si ho u sebe doma skladovala, protože sám ho u ní nikdy neviděl, a nikdy se jí také ani neptal, jak sušené rostliny konopí získala. Když v r. 2014 stavěl s bývalou přítelkyní u rodinného domu garáž, tak babička, která byla ještě dostatečně pohyblivá, jim pomáhala s výstavbou. Její zdravotní stav se postupně zhoršoval od r. 2014-2015, což se projevovalo intenzivním třesenem, ale chůze pro ni nebyla problém a pohybovala se bez opory. V r. 2016 se pohybovala již méně a tento rok pak byla i hospitalizována v PL Lnáře a v různých domovech s pečovatelskou službou, ale neví přesně od kterého data. **Ad II.** uvedl, že na přelomu ledna a února

2016 se mu obž. ██████████, který znale jeho nedobrou finanční situaci, zmínil o možnosti nákupu levné nafty, kterou je možno koupit za 17 Kč za litr. Později se dozvěděl, že tato koupě bude od ██████████, kterého již znal a takovou možnost levného obstarání pohonných hmot i přivítal. Vše probíhalo tak, že obž. ██████████ v ranních hodinách jel před ním se svým osobním vozidlem a on jel za ním malým nákladním vozidlem zn. Fiat Scudo, které si půjčoval od svého bratra. Vozidlo, ve kterém byly již připraveny prázdné plastové kanystry, odstavil na ploše u areálu společnosti Čepro v Bělčicích, vozidlo Fiat Scudo uzamkl, klíčky od zapalování dal na zadní kolo vozidla, následně nasedl do automobilu obž. ██████████ a ten ho odvezl domů, odkud pak jel do zaměstnání již sám. Odpoledne nebo večer v různých časech pak stejným způsobem odvezl s obž. ██████████ vozidlo Fiat Scudo, ve kterém již byly naplněny kanystry naftou. Neví, kdo ty kanystry naplnil naftou, ale při vyzvedávání nákladu byl vždy přítomen ██████████, který je jako hasič zaměstnán právě ve společnosti Čepro v Bělčicích. Tomuto platili i za naftu každý sám podle odebraného množství. Obžalovaný si takto kupoval naftu asi 10x a celkem si koupil cca 1.500 litrů motorové nafty, za kterou zaplatil přes 20.000 Kč. Naftu pak každý odvezl do svého místa trvalého bydliště, obžalovaný ji pak měl uloženou pod přístřeškem vedle garáže v plastové nádobě o objemu 1.000 litrů, kam ji přečerpával z přivezených kanystrů. Pokud je mu známo, tak on i obž. ██████████ používali naftu výhradně pro svou potřebu. Byl si také vědom, že ta nafta s největší pravděpodobností mohla pocházet z trestné činnosti, že byla pravděpodobně z tohoto areálu ukradena. Následně se již snažil toto své prvotní vyjádření v dalších výpovědích korigovat tak, že vlastně to, že by mohla být nafta ukradena, si dovodil až zpětně poté, co proti němu byly činěny úkony orgány činnými v trestním řízení a že tehdy v době činu netušil, že by nafta mohla pocházet z trestné činnosti, když cena za litr nafty se mu nezdála být v hrubém nepoměru s cenami běžnými u benzínových čerpadel. U hlavního líčení uvedl, že motorovou naftu doma běžně uskladnil, nikde ji neukrýval a používal ji výhradně pro vlastní potřebu do svého osobního automobilu tov. zn. Škoda Octavia a do osobního automobilu tov. zn. Fiat Scudo, které vlastní bratr, ale obžalovaný ho užívá k převozu hospodářských zvířat. Neví, zda v jeho případě šlo za období 2 měsíců o 1.000 litrů nebo 1.500 litrů, každodenní spotřebu motorové nafty měl díky jízdám do zaměstnání 2x 25 km. Domnívá se, že v únoru - dubnu 2016 byla běžná cena motorové nafty 22 - 23 Kč za litr. Věděl, že p. ██████████ byl zaměstnancem společnosti ČEPRO, takže se domníval, že zdrojem toho, že mu je schopen za 2 měsíce prodat 1.500 litrů motorové nafty, je jeho benefit k příjmu, např. možnost nakupovat pro sebe levnější motorovou naftu. Blíže to však nezkoumal, nezajímalo ho to, a to ani jako policistu, neboť tehdy netušil, že by ta motorová nafta mohla pocházet z trestné činnosti. Nepovažoval ani jinak za nutné si od p. ██████████ nechat dokladovat původ této motorové nafty, spokojil se s tím, že to může být benefit a dál věc neřešil.

Obžalovaný ██████████ se k trestné činnosti **ad II.** v přípravném řízení doznal a popsal, jak v únoru 2016 potkal ██████████ s nímž hovořili o naftě a ten mu pak začal shánět levnější naftu, kterou zpravidla nakládal obžalovaný na komunikaci vedoucí k areálu ČEPRO, a. s., podle domluvy s ██████████. Své vozidlo obžalovaný přistavil do místa, kde měl ██████████ zaparkované své vozidlo a ██████████ mu tam kanystry s naftou přeložil ze svého do jeho vozidla. Nejdříve mu takto sehnal menší množství nafty kolem 20 až 30 litrů, za které mu zaplatil částku 1.000 Kč. Pak po 2 týdnech jel na stejné místo a tam už pro něho měl ██████████ připraveno v kanystrech 120 - 130 litrů nafty. Obžalovaný pak tyto PHM začal používat ve svém osobním automobilu tov. zn.

Octavia, RZ [REDACTED], a pak o této levné naftě řekl i obž. Bc. [REDACTED] s nímž si byli hodně blízcí, hodně se navštěvovali, a ten pak začal odebírat naftu litr za 17 Kč spolu s ním. To poté, co u něho v garáži viděl plastové kanystry s naftou a od obžalovaného zjistil, že ten ji koupil laciněji za 17 Kč od známého. Vzhledem k tomu, že obž. Bc. [REDACTED] taky moc finančních prostředků neměl, chtěl tak rovněž využít možnosti levnějšího nákupu. Obžalovaný si vybavil i přesná data nákupů - někdy v dubnu před 15. 4. 2016 jeli společně pro naftu do ČEPRA a odebrali 200 - 220 litrů nafty, o kterou se pak u obžalovaného rozdělili. Ve dnech 15. 4. 2016 a 23. 4. 2016 s ním jet obž. Bc. [REDACTED] nemohl, proto přivezl naftu sám za spolupráce jeho bratra [REDACTED], ten však nevěděl, o co se jedná. Dne 15. 4. 2016 takto odebral cca 1.000 litrů nafty a dne 23. 4. 2016 opět cca 1.000 litrů nafty, a když se [REDACTED] ptal na placení, ten mu sdělil, že se vyrovná s obž. Bc. [REDACTED]. Protože obž. Bc. [REDACTED] byl tehdy 4 dny mimo dům, měl obžalovaný k dispozici dálkové ovládání od brány domu obž. Bc. [REDACTED] a proto mu vozidlo, do něhož naftu naložili, tak zavezl rovnou na zahradu jeho domu pod přístřešek. Dne 29. 4. 2016 měli domluvený odběr více litrů nafty, proto k jejímu odvozu museli užít obě vozidla, a tehdy s ním pro naftu jel již obž. Bc. [REDACTED], přičemž je ke vjezdu do ČEPRA odvážela manželka obž. [REDACTED], které ten však neuvedl pravý důvod cesty, a jel s nimi tehdy i jeho syn. Na místě jim však [REDACTED] sdělil, že nafty je málo, že to nějak nešlo, takže prázdné vozidlo tov. zn. Fiat Scudo pak odvážel [REDACTED] a oni odjeli ve vozidle tov. zn. Ford Transit, kde bylo nafty jen za 4.500 Kč, při stále stejné ceně 17 Kč za litr. Tuto naftu vyložili v [REDACTED] u obž. Bc. [REDACTED] doma, kde pak [REDACTED] odevzdal vozidlo, kterým přijel a převzal si to jejich. Kanystry s naftou si obžalovaný rozdělili, kdy naftu obž. Bc. [REDACTED] přelili do nádrže, kterou ten měl v garáži, a s naftou, kterou si ponechal obž. [REDACTED], odjeli vyložit ji k němu domů. K dalšímu odběru nafty již nedošlo, protože byl dne 30. 4. 2016 zadržen. Podle svého odhadu tak do této doby zaplatil nejméně 34.000 Kč za nejméně 2.000 litrů, a vždy se platilo hotově [REDACTED]. Naftu přepravovali v plastových kanystrech a pak skladovali v plastových i plechových kanystrech, ev. v 200 litrovém plastovém sudu, nebo v 200 litrovém plechovém sudu. K odvozu této nafty používali vozidla tov. zn. Ford Transit, které patřilo zřejmě [REDACTED] nebo tov. zn. Fiat Scudo, které patřilo [REDACTED]. Když tuto naftu přivezli do bydliště obž. Bc. [REDACTED], ten vždy zajel dovnitř, aby sousedé na jejich počínání neviděli, když pak přečerpávali naftu do té jeho nádrže pod přístřeškem, nebo když někdy jen vyházeli kanystry ven z auta, s tím, že si je později obžalovaný uklidí, resp. přečerpá naftu do nádrže sám. To, že [REDACTED] bere naftu z ČEPRA, si obžalovaný mohl jenom myslet, nikdy se o tom nebavili konkrétně, a vrtalo mu hlavou, jak by to [REDACTED] mohl udělat, aby to nebylo poznat, když všude byly kamery a nápisy, a objekt byl i střežen. Navíc viděl z místa parkoviště u ČEPRA, kde s [REDACTED] byl, jak probíhají prohlídky u vjezdu a výjezdu z areálu. Nikdy se s ním o tom ale nebavil a ten mu také neříkal, koho dalšího takto případně ještě zásobuje. Ze skladu ČEPRA zná obžalovaný ještě [REDACTED] s nímž je v mysliveckém sdružení. V hlavním líčení však uvedl, že ho nikdy ani nenapadlo, že by ta nafta mohla pocházet z trestné činnosti, jinak by ji nekupoval. Odebral sice od [REDACTED] 1.500 až 2.000 litrů nafty, vždy mu ji zaplatil, resp. naposledy ji neplatil, protože byl požádán o pomoc na domě a pak se díky té domovní prohlídce s [REDACTED] už neviděl. Naftu užíval jen pro vlastní potřebu, má 3 naftová vozidla a nikomu dalšímu ji nepřeprodával. Měl ji uskladněnu v garáži a při té domovní prohlídce bylo zajištěno asi 1.200 litrů. O to, proč [REDACTED] může prodávat naftu za 17 Kč v takovémto objemu, se nezajímal a myslel si, že jako zaměstnanec ČEPRA má nějaké benefity, neboť i matka obžalovaného za práci

v pekárně měla lacinější pečivo, proto ho nikdy nenapadlo, že tam [REDACTED] může někde naftu krást. Přesto, že jen pro ně 2 šlo za dobu 3 měsíců o téměř 60.000 Kč, mu nepřišlo divné, že si [REDACTED] ke svému platu může odebrat ještě naftu v této výši. O tom, že si nemohl myslet, že nafta pochází z trestné činnosti, má podle obžalovaného svědčit i to, že tam jezdil výhradně přes den a nikdy ne v noci.

Svědci [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] využili svého práva nevypovídat (s ohledem na jejich probíhající či hrozící trestní stíhání za odcizování PHM z areálu obchodní společnosti ČEPRO, a. s., v Bělčicích). Svědčyně [REDACTED] – jako manželka obž. [REDACTED] využila svého práva a ohledně bodu ad II. výroku nevypovídala, neboť pokud by vypovídala ohledně jednání obž. Bc. [REDACTED] pak by, s ohledem na to, že je zde obž. [REDACTED] veden jako spolupachatel, mohla ohrozit zájem i svého manžela. Z obdobného důvodu využil svého práva a ohledně bodu ad II. výroku nevypovídal i bratr obž. Bc. [REDACTED] – svědek [REDACTED] neboť výpovědí proti obž. [REDACTED] v tomto bodě, by ohrozil i zájem svého bratra na věci. [REDACTED] *dosud nebyl soudně trestán a nyní je policejním orgánem PČR KŘP Jčk, OHK – SKPV České Budějovice pod č. j. KRPC-61165-247/TC-2016-020080 trestně stíhán pro zločin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 4 písm. a), c) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ, spočívající v odcizení nejméně 68.000 litrů motorové nafty v obvyklé prodejní hodnotě 1.717.680 Kč ze skladu 02 – Bělčice ke škodě obchodní společnosti ČEPRO, a. s., Dělnická 213, 170 00 Praha 7, IČ: 60193531.*

Z výpovědi svědků z přípravného řízení zaznělo:

**Ad II.** [REDACTED] vedoucí skladu firmy ČEPRO a. s. v Bělčicích, je sice rovněž trestně stíhán v souvislosti s krádeží nafty z tamního skladu, avšak nevyužil svého práva nevypovídat a zmínil, že s obž. Bc. [REDACTED] přišel do kontaktu služebně již před 1-2 let, kdy obžalovaný jako policista PČR KŘP Jčk, ÚO Strakonice – SKPV šetřil krádež nafty v tamním JZD, avšak tykají si. Svědek měl služební telefonní číslo [REDACTED] a jeho syn telefonní číslo [REDACTED]. Obž. bc. [REDACTED] nežádal o zjištění žádné informace z policejních databází, a ani to po něm nechtěl zprostředkovat nikdo jiný. PHM z areálu ČEPRO také žádnému z obou obžalovaných neprodal a tento prodej ani nezprostředkoval. Jen na podzim 2015 na telefonickou žádost obž. Bc. [REDACTED] na telefon svědkova syna, pak svědek povolil závoz vody hasičským vozidlem z areálu ČEPRO na stavbu domu obžalovaného, a tehdy s tímto vozidlem jel [REDACTED]. Před skladem ČEPRO je BČS EuroOil, patřící firmě ČEPRO a. s. a touto formou i zásobovaná, k níž vede silnice označená č. 174 Březnice – Blatná, kde pak může tankovat každý, ceny se často měnily a v době výslechu svědka zde byl 1 litr motorové nafty za 27,40 Kč.

**Ad II.** [REDACTED] hasič – strojník skladu firmy ČEPRO a. s. v Bělčicích, je sice rovněž trestně stíhán v souvislosti s krádeží nafty z tamního skladu, avšak nevyužil svého práva nevypovídat a zmínil, že oba obžalované nezná. V areálu je pouze 1 hlavní brána, 1 brána je na vlečce a je uzamčena do doby příjezdu vlaku, a další 2 nouzové brány slouží pro dovoz požární vody, a do té doby jsou rovněž uzamčeny. Brány byly i zapečetěné a vedla se i evidenční kniha plomb. Do areálu měli přístup zaměstnanci firmy ČEPRO i zaměstnanci firmy, která zde měla pronajaté garáže 5 a 6. Vstup byl pouze hlavní bránou a vždy byla bezpečnostní agenturou prováděna kontrola, tato

agentura střežila i areál. Tam sice mohli vjet i soukromým vozidlem, ale jen po předchozím souhlasu p. [REDAKCE] a této možnosti svědek rovněž využíval. O nikom ze zaměstnanců neví, že by naftu z areálu někomu prodával, zaměstnanci ji do svých soukromých vozidel tankovali u BČS EuroOil, cca 200 m před skladem firmy ČEPRO a běžně zde byl 1 litr motorové nafty za cenu kolem 26 Kč. Hlavní brána do areálu je vlevo a při odbočení před areálem vpravo se lze dostat na panelovou cestu vedoucí ke 2 nouzovým branám, ale byl názoru, že do areálu neměla povolený vjezd soukromá vozidla. K předložené mu fotodokumentaci protokolu o sledování osob a věcí ze dne 16. 4. 2016 se pak již svědek vyjadřoval značně neurčitě s tím, že neví, nic bližšího k tam zachycenému vozidlu tov. zn. Fiat RZ [REDAKCE] a dalšímu tam stojícímu modrému vozidlu tov. zn. Fiat, a k muži v hasičské uniformě, manipulujícímu s plechovou bránou, kdy tvrdil, že si ani není jist tou uniformou a neví ani o jakou bránu by mohlo jít. Zná [REDAKCE] jde o hasiče ve směně A v areálu skladu, a hasiči zde nosili standardní stejnokroj PS 2 tmavě modré barvy s výrazně žlutým pruhem na kalhotách a s nápisem „hasiči“ ve stejné barvě na zádech blůzy. Zná i [REDAKCE] jde o hasiče ve směně C v areálu skladu a p. [REDAKCE] rovněž zná, je zde velitelem hasičů. Zná i [REDAKCE] dříve hasiče, nyní je vedoucího skladu v areálu firmy ČEPRO v Bělčicích. [REDAKCE] byl u bezpečnostní agentury. Se svědkem bývali v areálu pak na směně [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ve směně A sloužili [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Ve směně C sloužili [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE].

**Ad I. 2-4)** [REDAKCE] je trestně stíhán v souvislosti s vymáháním pohledávky pro [REDAKCE] kterého měl údajně poškodit, avšak nevyužil svého práva nevypovídat a zmínil, že se s ním v souvislosti s jeho vymáháním pohledávky po [REDAKCE] scházel i 3x týdně, seznámil je p. [REDAKCE], jehož klientem [REDAKCE] byl. Již při 1. schůzce svědkovi [REDAKCE] ukázal kopii směnky, na níž bylo jméno jako [REDAKCE] a mluvil o pohledávce vůči [REDAKCE] ve výši 1.290.000 Kč s úroky, kdy tou směnkou chtěl přikrýt peníze z toho bytu, který měl hodnotu cca 8.000.000 Kč. [REDAKCE] bydlel v Praze na Vinohradech a podnikal ve výrobě betonu, měl firmu Alfabeton, s. r. o. Na jejich 3. schůzce, někdy v září 2015, dostal pak v Praze od [REDAKCE] v jeho autě listinu vytištěnou příliš pro svědka malými písmeny a na jeho žádost pak obdržel papír se stejnými, jen zvětšenými údaji. Šlo o údaje k p. [REDAKCE] včetně jeho fotografie v průkazové podobě vlevo nahoře, a celé to vypadalo jako z policejní databáze, ev. z úřadu, např. z agendy řídičských průkazů - tuto listinu pak svědek předal GIBS i s nahrávkou, kde [REDAKCE] navrhuje, aby nechali p. [REDAKCE] zbýt. Protože však svědek [REDAKCE] znal, nechtěl se ani s touto listinou blíže seznamovat, ale [REDAKCE] na tom trval, listinu mu vnutil a svědek mu pak potvrdil, že jde o téhož [REDAKCE]. Neví, kdo psal text na původní listině, ale svědek pak na ni podle diktátu [REDAKCE] dopsal propiskou adresu bydliště matky [REDAKCE]. [REDAKCE] pak svědka požádal, aby za ní zajel a zatlačil na ni kvůli té pohledávce, že takhle to na [REDAKCE] zabere. Když se svědek zajímal, kde k těmto údajům [REDAKCE] přišel, ten mu řekl, že má známé všude a aby se nestaral, pak připustil, že jde o kamarády od policie. Svědek měl [REDAKCE] nabídnout za uhrazení dluhu odpuštění penále, s tím, že jinak to převezmou vymahači, a rovněž upozornil [REDAKCE], že se pokusí [REDAKCE] kontaktovat pouze na 2 adresách v Praze, což s nulovým výsledkem pak svědek i učinil a za jeho rodiči ani neměl v úmyslu jezdit, takže listinu s údaji ohledně [REDAKCE] předanou mu

ani nevyužil. Mezitím také zjistil, že v této podobě mohl mít tyto údaje pouze od policie, proto se ho znovu zeptal, proč to zbytečně získává přímo od policie a ten mu řekl, že to něco stojí, ale opět ho vyzval, aby se o to nestaral. Kromě údajů ohledně v tištěné podobě, mu ukázal ve svém mobilním telefonu i fotografii zamlada, dále barevnou fotografii ženy, u níž byly napsány údaje, že jde o . Také svědkovi zmínil, že vozidlo tov. zn. Mercedes je napsáno na firmu, která je napsaná na bratra . V nedávné době svědek našel za stěračem vozidla tov. zn. Mercedes jeho přítelkyně bílý papír s textem modrou propiskou s textem cca: „ měl by si raději říct, že ty papíry si dostal od a nezatahovat do toho jiný lidi“.

Ad I. 2-4) Ing. v r. 2011 nebo 2012 mu nabídl služby, ale plnění neproběhlo a na vyrovnání obchodu pak svědkovi nabídl dodávku objemu levnější nafty. Několik dodávek proběhlo normálně, ale když pak svědek složil akontaci na dodávku 60.000 litrů nafty, dodáno bylo jen 15.000 litrů a marně se pak s dohadoval o vrácení peněz, neboť ten nemá žádné stálé bydliště, nepracuje a oficiálně nevlastní ani žádný majetek. Od však měl podepsanou směnkou na částku 1.297.000 Kč s úroky jako pohledávku za tu naftu z r. 2012 nebo 2013. Když zjistil, že osoby popisem odpovídající a jeho bratru koupily porcelánku v době kolidující s jeho zasíláním zálohy na tuto poslední dodávku nafty. Je majitelem firmy Alfabeton, s. r. o., se sídlem v Praze a vyrábějící beton, kdy větší betonárka je v a menší v . Vlastní i dům čp. , pozemky v a okolí, i BČS v Radomyšli, kam dodávalo PHM asi 8-9 společností a obž. Bc. ohledně něhož již na titulní straně protokolu o výslechu potvrdil, že je jeho známý, zde také tankoval, a to za běžnou cenu, jako ostatní zákazníci. S obž. Bc. se znají cca od r. 1998, ví, že pracuje na policii a potkají se v tak 1-2x za měsíc, a rovněž i v prosinci 2016 se takto potkali. Svědek býval na návštěvě i u něho doma, jejich domy jsou od sebe vzdáleny cca 400 m, a svědek mu na jeho stavbu zajišťoval dodávky betonu. Také si v případě potřeby telefonovali - obž. Bc. má č. . K listině formátu A4 s textem ručně psaným modrou barvou - údaje o nar. vč. fotografie, a údaje o jeho rodinných příslušnících (GIBS předal svědek ) zmínil, že na fotografii poznává jen a jinak neví. Nakonec připustil, že poznámku k matce („“) vepsal on sám, ale mělo jít o přepis údaje, který měli na nějakém papírku již napsaný a přepsal ho tam, protože si pro sebe takto dělal poznámky. Vyloučil, že by mu tuto listinu předal obž. Bc. a tvrdil, že může jít i o originál z dílny osob, které se vydávaly za vymahače pohledávek, kdy jeden byl , ale ve skutečnosti se jmenuje , a druhý je , který se ale prezentoval pod jménem resp. a uváděl, že má dobré kontakty na policii, kde dříve měl pracovat u speciálních složek MV, a tito si tuto listinu někde obstarali sami a nabídli vymožení pohledávek, přičemž k osobě pak svědkovi tvrdili, že ho znají a že majetek má. Oba pak poznal na fotkách policie, která je v Praze vyšetřuje ohledně transakce s podezřením na padělání směnky a notářského razítka. Jméno pak svědek našel na internetu v souvislosti s osobou . O osobě mu říkal že jde o vysoce postaveného mafiány z Ruska a ve spolupráci s ním se jim daří vymáhat ty pohledávky, a , že dluží 500.000 Kč. Sám svědek má telefonní číslo a pouze v době komunikace s a na jejich doporučení a ochranu

před odposlechy užíval jiné číslo - svůj starý mobilní telefon Nokia a ten pak poskytl policii. Těmto mužům totiž poskytl 200.000 Kč + 400.000 Kč a připravily se kupní smlouvy, když se zjistilo, že [REDACTED] má ulitý byt, ač napsaný na někoho jiného, k němuž se údajně mohou dostat, a když mu tvrdili, že od [REDACTED] již mají v zástavě vozidlo tov. zn. Mercedes, jehož fotografie mu i ukázali. SMS zpráva: „... Tak jak to vypadá ... nechal jsem připravit smlouvy ... A vyhodil za to další peníze .. Zaridíte tedy toho [REDACTED] r [REDACTED]?“ přijatá dne 30. 11. 2015 v 20:49:57 hodin a odeslaná z tel. č. +420 [REDACTED] pod jménem [REDACTED], a SMS zpráva: „... Prosim vas dohodnete pevný termin bud zitra nebo ve stredu na 1 hod po obede ... Notarla tlaskova pavlak ... mam vse propraveno ale od vas potrebuji zaridit na dohodnuty cas [REDACTED] r [REDACTED] a pak předtím potrebuji si odkontrolovat auto a hlavne se podivejte uz dnes do velkoho technicaku jestli to auto neni jako zastava! Rikal jste ze jak auto tak oba technicaky a i oboje klíce mate u sebe“ přijatá dne 30. 11. 2015 v 18:47:49 hodin a odeslaná z tel. č. +420 [REDACTED] pod jménem [REDACTED], přičemž číslo +420 [REDACTED] bylo v té době bylo užíváno v mobilním telefonu Nokia 6070; se podle svědka týkaly výše uvedených domluvené přípravy převodu majetku, a to auta [REDACTED]. Je také možné, že se obž. Bc. [REDACTED] i zmínil, že jedná s vymahačskou firmou a osobami [REDACTED] a [REDACTED], na kterých se mu něco nezdá a nevylučuje, že mu zmínil i osobu [REDACTED], takže pokud pak obžalovaný v časově související době provedl v policejní databázi tolik ve výroku ad I. 2-4) uvedených dotazů, zřejmě ho případ profesně zajímal, ale ke svědkovi se zpětná vazba již pak nedostala. *Ing. [REDACTED] byl rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 1. 9. 2005 č. j. 3 T 54/2005-172, pravomocně dnem 12. 10. 2005, odsouzen za trestné činy ublížení na zdraví podle § 221 odst. 1 tr. zák. a výtržnictví podle § 202 odst. 1 tr. zák. k podmíněnému trestu odnětí svobody na 8 měsíců se zkušební dobou na 18 měsíců, při zpřísnující podmínce náhrady škody. V důsledku toho, že zde jeho obhájcem bylo odvolání podáno pozdě, se pak tuto skutečnost snažil zvrátit tím, že požádal pracovníci soudu o antidatování svého odvolání do tohoto rozsudku a nabízel jí částku 50.000 Kč ihned a pokud bude chtít, pak jí další peníze přinese později, přičemž tato jeho nabídka byla odmítnuta. Za toto jednání, kvalifikované jako trestný čin podplácení podle § 161 odst. 1 tr. zák. byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Prachaticích ze dne 26. 7. 2006 č. j. 4 T 72/2005-115, pravomocným týmž dnem, kterým bylo upuštěno od uložení souhrnného trestu ke shora uvedenému rozsudku Okresního soudu ve Strakonících. Ohledně tohoto rozsudku Okresního soudu ve Strakonících pod sp. zn. 3 T 54/2005 pak postupně podal 2 návrhy na obnovu řízení, kdy nejprve označil 2 svědky, kteří mu měli dosvědčit, že obálku se svým odvoláním do rozsudku původně do konkrétní poštovní schránky vhodil včas, avšak tito svědci byli po provedeném dokazování shledáni zcela nevěrohodnými, a poté nabídl dalšího svědka, který se měl jeho obhájci Mgr. Michalu Pokornému přihlásit na inzerát, a který se měl u místa činu tehdy v době činu náhodně vyskytovat a celou událost i vidět, tj. měl potvrdit verzi obžalovaného o činu, ale i tento svědek byl po provedeném dokazování shledán zcela nevěrohodným. Ke zrušení tohoto rozsudku nevedly ani řádné a mimořádně opravné prostředky, které pak byly podány u soudu II., Nejvyššího soudu a Ústavního soudu.*

Z listinných důkazů bylo zjištěno, a to z úředního záznamu GIBS s katastrální mapou a leteckým snímkem je zřejmé, že obž. Bc. [REDACTED] má v [REDACTED] bydliště v domě čp. [REDACTED] nacházejícím se nedaleko od bydliště Ing. [REDACTED] v [REDACTED] čp. [REDACTED]

Na obviněné [REDAKCE] nar. [REDAKCE], a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] byla dne 8. 8. 2016 Obvodním státním zastupitelstvím pro Prahu 2 pod sp. zn. 2 ZT 77/2016 podána obžaloba na pro zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. c) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ, kde poškozeným je [REDAKCE] a škoda je zde uvedena částkou 600.000 Kč.

[REDAKCE] (na jehož výslechu pak nebylo již stranami trváno, a který je nyní ve VTOS), má od r. 2001 v rejstříku trestů již 5 záznamů o odsouzení za majetkovou trestnou činnost, zejména podvodného charakteru, a to i k nepodmíněným trestům odnětí svobody. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 4. 6. 2016 sp. zn. 1 T 43/2013, pravomocným dne 23. 6. 2016, byl za zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ (škoda 706.500 Kč) a za sbíhající se pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ (škoda 798.176 Kč) z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. 5. 2015 sp. zn. 67 T 93/2014, odsouzen k **souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 3 roky**. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 9. 2016 č. j. 1 T 11/2016-421 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 15. 2. 2017 č. j. 14 To 282/2016-512, byl za pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ (škoda 1.149.332 Kč) a za pokračující zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) TZ z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 26. 5. 2015 sp. zn. 67 T 93/2014, odsouzen ke **společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 50 měsíců**. Naposledy byl, zatím nepravomocně, odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 25. 7. 2017 sp. zn. 38 T 29/2017, za přečin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 TZ (škoda 200.000 Kč) a za sbíhající se trestnou činnost: **a) z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 6 ze dne 4. 6. 2016 sp. zn. 1 T 43/2013, b) z rozsudku Okresního soudu v Táboře ze dne 29. 9. 2016 č. j. 1 T 11/2016-421 a rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka Tábor ze dne 15. 2. 2017 č. j. 14 To 282/2016-512, odsouzen k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 56 měsíců**.

Z úředního záznamu o vysvětlení podaného podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo **ad I. 5), ad II.** zjištěno: [REDAKCE] bývalá přítelkyně obž. Bc. [REDAKCE] věděla, že ten pracuje na SKPV PČR ve Strakoniciích. **Ad I. 5)** oba od r. 2009 společně stavěli rodinný dům čp. [REDAKCE] a materiál odebírali z betonárky Alfabeton jednatele [REDAKCE] což zařizoval obžalovaný. Dům pak obývali od r. 2012 a zkolaudován byl až v r. 2013. S obžalovaným zde bydleli celou dobu pouze oni 2 a v srpnu 2015 se pak odtud odstěhovala. Obžalovaný má bratra [REDAKCE] kterému říká „Hans“ nebo „Hasák“, a ten bydlí u jejich matky v [REDAKCE] – viz č. 1. 129 spisu). Obžalovaný se s bratrem stýkal cca 1x za 2-3 dny tak na 10 minut. Vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, RZ [REDAKCE] bílé barvy, prodala právě bratru obžalovaného, s jehož rodinou se však blíže nestýkali, neboť obžalovaný neměl moc hezké vztahy s oběma svými rodiči. Na půdu domu čp. [REDAKCE] je vstup výlezovými schůdky z chodby domu, měli tam přístup jen oni 2 a byly tam uskladněny lyže a studijní materiál. Na této půdě byla naposledy na podzim 2014 mýt okno a neukládala si zde žádné své věci. Během svého pobytu v domě nezjistila, že by zde obžalovaný někde pěstoval rostliny konopí, nebo že by je pěstoval někde jinde. Na půdě domu, ani nikde jinde v domě také žádné rostliny konopí nebyly a ona je tam také nepřinesla. Nikdy si nevšimla, že by obžalovaný kouřil marihuanu a byl i nekuřák. [REDAKCE] babička obžalovaného, bydlí rovněž v domě čp. [REDAKCE] je jí přes 70 let a chodila za obžalovaným na návštěvu do jejich



domu docela často. Trpěla Parkinsonovou chorobou, takže se musela pohybovat pomalu a brala dost léků, pak už se i dost třásla. Pokud se při domovní prohlídce dne 30. 4. 2016 v domě obžalovaného našly rostliny konopí, vysvětluje si to tím, že mohly sloužit pro jeho babičku, která sledovala informace o tom, čím si lze při této její nemoci ulevit, a mohla zjistit, že marihuana na tuto její nemoc pomáhá. **Ad II.** obžalovaný PHM do automobilu tankoval na běžných BČS, občas i na BČS [REDAKCE] v Radomyšli, ale blíže se o to nezajímala. Měli doma 2 nebo 3 velké plastové nádrže na vodu, předtím používané při stavbě domu a oni je pak využívali jako nádrže na vodu na zalévání a na pití pro zvířata. Za domu jejího pobytu v nich žádná nafta nikdy nebyla a nebyla tam ani jiné nádoby s naftou. Obž. [REDAKCE] je jejich známý a znala i jeho manželku [REDAKCE] [REDAKCE] zná z [REDAKCE] a přes jeho betonárku Alfabeton, chodila s obžalovaným za jeho prarodiči, od nichž [REDAKCE] většinu pozemků kolem betonárky odkoupil.

Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno:

**Ad I. 1)** je z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu + 1 ks DVD-R zřejmé, že [REDAKCE] komunikuje v období od 14. 3. 2016 do 29. 4. 2016 s obž. Bc. [REDAKCE] a od 5. 4. 2016 po něm požaduje prověřit údaje o 2 vozidlech, o nichž se domnívá, že mohou být sice bezvýznamné, ale chce být o tom ujištěn. Obžalovaný mu dne 6. 4. 2016 telefonicky sděluje, že vozidlo tov. zn. Renault Megane, zelené barvy, je evidováno na nějakého [REDAKCE] a vozidlo tov. zn. Ford je evidováno na [REDAKCE] který je asi na ubytovně, resp. vozidlo je jeho „mladýho“, ale není to pro [REDAKCE] nic nežádoucího, a nejde tak o žádné zájmové osoby, ale ještě se na to znovu podívá a tento den pak znovu potvrzuje [REDAKCE] že o nic nejde a to, oč jim oběma jde, bude k vyzvednutí ve dvě.

Z úředního záznamu GIBS ze dne 8. 4. 2016 – prvotního šetření příslušníků GIBS k předanému poznatku je zřejmé, že podkladem pro výše uvedené pátrání obž. Bc. [REDAKCE] byla komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] ze dne 5. 4. 2016, kdy [REDAKCE] zmínil, že se jeho manželka [REDAKCE] obává, že jí sleduje vozidlo tov. zn. Renault Megane, zelené barvy, ale zejména komunikace [REDAKCE] s [REDAKCE] ze dne 6. 4. 2016 dokládá, že se tato její obava netýkala jejího života, ale předmětných aktivit výše jmenovaných. [REDAKCE] pak další osobě sděluje všechny shora uvedené údaje, které mezitím obž. Bc. [REDAKCE] vypátral ohledně obou vozidel a jejich majitelů, včetně sdělení obž. Bc. [REDAKCE] že to podle něho není nikdo zájmový (tato formulace přímo odkazuje na to, že by to tedy neměl být nikdo z policejních útvarů, které by se o jejich aktivity mohly již zajímat) a uklidňuje ho, že podle obž. Bc. [REDAKCE] jde o zbytečné obavy, protože se nikde nic v tomto směru neobjevilo jak na tohoto muže, tak i na [REDAKCE]. Z úředního záznamu GIBS ze dne 13. 4. 2016 k šetření osobám [REDAKCE] vyplývá, že každodenní komunikace pak probíhala i mezi [REDAKCE] nar. [REDAKCE] zaměstnancem skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, a nprap. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] příslušníkem PČR - vrchním inspektorem Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Příbram, Oddělení obecné kriminality SKPV, kterého pak dne 5. 4. 2016 [REDAKCE] požádal o prověření, kdo přesně se zajímá o to, že [REDAKCE] jezdí s dodávkami (dodávkovými vozidly).

Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat + 1 ks BD-R a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání

nosičů dat + 1 ks DVD-R a vyhodnocení dat z mobilních telefonů, neboť při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků dne 30. 4. 2016 byly zajištěny z majetku obž. Bc. [redacted] tyto věci: 4 notebooky, 1 pevný externí disk, 1 tablet, SIM karta O2 v. č. [redacted], mobilní telefon zn. Nokia, IMEI: [redacted] s vloženou SIM kartou O2 v. č. [redacted] a paměťovou kartou v. č. [redacted], a SIM kartou O2 v. č. [redacted], SIM karta v. č. [redacted], mobilní telefon zn. i PHONE 6S se SIM kartou O2, uživatelského čísla [redacted] v. č. SIM karty [redacted] IC: [redacted] mobilní telefon zn. CAT, model B15Q, se SIM kartou v. č. [redacted] mobilní telefon zn. Nokia, růžové barvy, mobilní telefon zn. Nokia 6300, IMEI: [redacted], mobilní telefon zn. Nokia (Nokia) 112, IMEI: [redacted] se SIM kartou O2 v. č. [redacted] a mobilní telefon zn. Samsung SM – G388F, IMEI: [redacted] se SIM kartou O2 v. č. [redacted] vyplývá, že obž. Bc. [redacted] byl takto v kontaktu s [redacted] nar. [redacted] (zaměstnanec skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích), [redacted] nar. [redacted] (zaměstnanec skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích), obž. [redacted] nar. [redacted] (zaměstnanec skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích), Ing. [redacted] nar. [redacted] svým bratrem [redacted] a kromě komunikace blíže zdokumentované a již rozvedené ve vztahu ad II. výroku, je z nich zřejmá i komunikace ad I. 1) výroku dne 6. 4. 2016 s [redacted] a ad I. 2-4) výroku s Ing. [redacted] resp. zejména pak ze dne 17. 12. 2012, ze dne 27. 9. 2013 a z doby ode dne 9. 11. 2015 do dne 30. 11. 2015, jak vyplývá i z výše uvedených údajů pocházejících z mobilního telefonu svědka Ing. [redacted] a jeho svědecké výpovědi.

Ad I. 1-4) z přehledu služeb obž. Bc. [redacted] vyplývá, v jaké době a na kterých věcech jako příslušník Policie ČR, služebně zařazený na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, skutečně pracoval, a není v nich žádná zmínka o šetření ve výroku takto uvedených věcech.

Ze sdělení informací o prováděných lustracích + 1 ks DVD-R a + 1 ks CD-R, sdělení informací o prováděných lustracích a sdělení PČR-KŘP Jčk k IP adresám je zřejmé, že obž. Bc. [redacted] jako příslušník Policie ČR na svém pracovišti na Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Oddělení hospodářské kriminality, Služby kriminální policie a vyšetřování, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“, za použití přiděleného služebního loginu „[redacted]“ učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, a to: ad I. 1) dne 6. 4. 2016 v přesně nezjištěné době, nejméně ve 2 případech, učinil dotazy do centrálních evidencí Policie ČR na vozidla tov. zn. Renault Megane, barva zelená, registrační značky [redacted] a tov. zn. Ford Focus, barva šedá metal, registrační značky [redacted] ad I. 2) dne 17. 12. 2012 v době od 08:50 do 08:58 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted], a jím vlastněná osobní motorová vozidla tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. [redacted] a tov. zn. Ford Tranzit, reg. zn. [redacted] ad I. 3) dne 27. 9. 2013 ve 12:32 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] a ad I. 4) dne 9. 11. 2015 v době od 13:16 do 13:18 hodin provedl dotazy na osobu [redacted] nar. [redacted], dne 9. 11. 2015 v době od 13:20 hodin

do 13:25 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1950 do 31. 12. 1955, dne 10. 11. 2015 v době od 07:43 do 07:44 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED], nejprve se zadáním data narození [REDACTED] a následně se zadáním data narození [REDACTED] dne 10. 11. 2015 v době od 07:45 do 07:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 10. 11. 2015 v 07:47 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 16. 11. 2015 v době od 07:23 do 07:26 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] včetně následného zadání dotazu ulice Francouzská, dne 23. 11. 2015 v době od 13:46 do 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1975, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v době od 13:49 do 13:50 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, a data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v době od 13:51 do 13:59 hodin provedl dotazy na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, a na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975, včetně zadání místa bydliště v ulici Francouzská, Praha – Vinohrady, dne 24. 11. 2015 v 13:45 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:41 do 09:44 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, dne 30. 11. 2015 v době od 09:44 do 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975, dále data narození v rozmezí od 1. 1. 1969 do 31. 12. 1975, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1975, dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:59 do 10:00 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 10:01 do 10:02 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 10:09 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED]

**Ad I. 5)** je z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie zřejmé, že rostlinné výhony a rostlinné květenství (palice) rostliny konopí (*Cannabis sativa*) o celkové hmotnosti 891,4 g, nalezené a zajištěné při domovní prohlídce dne 30. 4. 2016 v prostoru půdy rodinného domu obž. Bc. [REDACTED] v [REDACTED] [REDACTED] okres Strakonice – viz protokol o domovní prohlídce s videozáznamem a fotodokumentací; měly využitelnou sušinu (jemná drť) 441,3 g s koncentrací účinné látky konopí delta-9-THC 3,0 %, tj. 13,239 g. Počátek doba, kdy zde byly tyto části rostliny konopí neoprávněně přechovávány, byl stanoven s ohledem na to, že [REDACTED] vyloučila, že by se do srpna 2015, kdy se odtud odstěhovala, nějaké části rostliny konopí v domě nacházely.

Obhájkyň předložená fotokopie (č. l. 1584 spisu) dokládá o situování větracích otvorů v prostoru půdy rodinného domu obž. Bc. [REDACTED]

což ještě více podporuje závěr soudu o tom, že přítomnost rostlin konopí v domě, když tyto se vyznačují velmi specifickým a výrazně aromatickým sladkým pachem, tak musela čichem zaznamenat každá osoba, která by se vyskytovala nejen poblíž těchto otvorů – okna či výlezového otvoru z půdy, který (jak uvedl sám obžalovaný) nebyl opatřen žádným poklopem, ale proudění vzduchu z půdy tímto oknem, které (jak bylo prezentováno obhajobou) mělo být vždy otevřené, muselo tento pach rostlin konopí nést i dále do domu a kolem něho.

**Ad II.** je z úředního záznamu GIBS k šetření průměrným spotřebitelským cenám pohonných hmot s grafickou přílohou (č. 1. 1210-1228 spisu) zřejmé, že v 1. pololetí r. 2016 cena nafty kolísala od 24,94 Kč/litr (9. týden) do 28,30 Kč/litr (26. týden).

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu + 1 ks DVD-R je zřejmé, že obž. Bc. [REDAKCE] se dne 14. 4. 2016 objednává k [REDAKCE] s příjezdem na pátek (15. 4. 2016), a [REDAKCE] mu potvrzuje, že tam bude. Dne 15. 4. 2016 v 05:30 hodin [REDAKCE] pak potvrzuje, že vyrazí na místo, přičemž v Bělčicích ho v 05:40 hodin obž. Bc. [REDAKCE] kontaktuje a znovu pak v 08:28 hodin a v 18:25 hodin, kdy ujišťují, zda vše může nerušeně proběhnout. Pak se obž. Bc. [REDAKCE] objednává i na středu (ta byla dne 20. 4. 2016) a [REDAKCE] mu přislíbí dát vědět. Obž. Bc. [REDAKCE] se pak takto zajímá i dne 25. 4. 2016 o možnost dalšího kontaktu v pátek (dne 29. 4. 2016) a [REDAKCE] mu to opět přislíbil s tím, že se má domluvit s [REDAKCE]. Obž. Bc. [REDAKCE] pak dne 29. 4. 2016 sděluje v 05:57 hodin [REDAKCE] že to je již nahoře a s [REDAKCE] je domluvený, a ten se zajímá o možnost slevy na betonárce (viz dále).

Z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d odst. 7 tr. ř. (osoby por. Bc. [REDAKCE] s fotodokumentací (+ 1 ks CD-R) je zřejmé, že dne 20. 4. 2016 v 18:06 do 18:44 hodin se obž. Bc. [REDAKCE] pohyboval ve vozidle tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy, RZ [REDAKCE] v [REDAKCE] a Bělčicích ve společnosti obž. [REDAKCE], přičemž pak řídil již vozidlo tov. zn. Ford Transit, bílé barvy, RZ [REDAKCE], majitele [REDAKCE], zatímco obž. [REDAKCE] převzal řízení jeho vozidla; a nakonec vozidlo tov. zn. Škoda Octavia odstavili před domem [REDAKCE] a vozidlem tov. zn. Ford Transit zajeli na zahradu tohoto domu. Z protokolů o sledování osob a věcí podle § 158d tr. ř. s fotodokumentací - objektu areálu a přístupových cest ke společnosti Čepro, a. s. Bělčice, sklad 02, a evidence firmy ČEPRO, a. s. je zřejmé, že v tomto skladu v Bělčicích měli dne 15. 4. 2016 službu pracovníci směny „A“, když tam v 05:39 hodin po příjezdové cestě přijelo vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDAKCE] majitele [REDAKCE] a pokračovalo směrem k bývalým kasárnám, odkud v 05:44 hodin přicházejí 2 muži, jeden pak vchází do areálu a druhý jde k hlavní cestě okolo BČS EuroOil. Ve 13:26 hodin přijíždí po panelové cestě k rohové bráně vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDAKCE] majitele [REDAKCE] z něhož vystupuje [REDAKCE], odemyká bránu a projde dovnitř, kam vjede i vozidlo, za nímž bránu zamkne a pokračují dovnitř areálu. V 15:50 hodin přijíždí k zadní rohové bráně zevnitř areálu vozidlo tov. zn. Fiat Ducato, modré barvy, RZ [REDAKCE], majitele [REDAKCE] z něhož vystupuje [REDAKCE], odemyká bránu a vyjede ven, vystoupí [REDAKCE], zavře a uzamkne bránu a pokračuje s vozidlem po panelové cestě z areálu směrem k bývalým kasárnám. V 18:49 hodin odjíždí od bývalých kasáren vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy (majitelem vozidla téže značky a barvy, RZ [REDAKCE], byl obž. Bc. [REDAKCE], a obratem ho následuje vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDAKCE]

majitele [REDACTED] obě vozidla pak pokračují k železničnímu přejezdu a k hlavní cestě. Dne 20. 4. 2016 tam v 06:39 hodin po příjezdové cestě přijelo vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a pokračovalo směrem k bývalým kasárnám, v 18:17 hodin okolo BČS EuroOil přijíždí vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy (majitelem vozidla téže značky a barvy, RZ [REDACTED] byl obž. [REDACTED]) a pokračovalo směrem k bývalým kasárnám, odkud se v 18:22 hodin vrací zpět společně s vozidlem tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a obě vozidla pak okolo BČS EuroOil pokračují k hlavní silnici. Dne 23. 4. 2016 měli službu pracovníci směny „C“, když tam v tam ve 06:04 hodin po příjezdové cestě přijelo vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a zastavilo u BČS EuroOil, vystoupil z něho muž a zašel do areálu skladu. Ve 12:21 hodin po příjezdové cestě přijelo vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] vjelo dovnitř areálu a současně k bráně přijelo vozidlo tov. zn. Ford Tranzit Connect, bílé barvy (majitelem vozidla téže značky a barvy, RZ [REDACTED] byl [REDACTED]), které vjelo dovnitř areálu a [REDACTED] za nimi zamknul bránu. Ve 14:33 hodin přijíždí k zadní rohové bráně zevnitř areálu vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, [REDACTED] majitele [REDACTED] a vozidlo známé jako R-Connect, vyjedou ven, [REDACTED] za nimi zamyká bránu a odchází od areálu pěšky po panelové cestě směrem k bývalým kasárnám. V 18:35 hodin od hlavní silnice přijíždí k areálu skladu vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy (majitelem vozidla téže značky a barvy, RZ [REDACTED] byl obž. Bc. [REDACTED]) a pokračuje pak směrem k bývalým kasárnám, odkud pak v 18:36 hodin odjíždí k hlavní silnici následována vozidlem tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED]. Dne 29. 4. 2016 měli službu pracovníci směny „C“, když tam v tam ve 05:47 hodin po příjezdové cestě přijelo vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a pokračovalo okolo BČS EuroOil směrem k bývalým kasárnám. V 05:52 hodin stejnou cestou přijíždí i vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy (majitelem vozidla téže značky a barvy, RZ [REDACTED] byl obž. Bc. [REDACTED]) a pokračuje tamtéž, odkud se v 05:53 hodin vrací a pokračuje okolo BČS EuroOil k hlavní silnici. V 17:35 hodin přichází k zadní rohové bráně zevnitř areálu [REDACTED] odemyká bránu a vychází z areálu skladu, bránu za sebou zavře, obchází prostor před branou a telefonuje. V 17:48 hodin po panelové cestě k areálu skladu přijelo vozidlo tov. zn. Ford Tranzit Connect, červené barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a bez zastavení projelo branou dovnitř. V 19:58 hodin otevírá bránu [REDACTED] a čeká, ve 20:01 hodin zevnitř areálu přijíždí k zadní rohové bráně vozidla tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, [REDACTED] majitele [REDACTED] tov. zn. Ford Tranzit Connect, červené barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a tov. zn. Ford Tranzit Connect, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a opuštění areál touto otevřenou branou, u níž stojí [REDACTED] který poté bránu zavře a uzamkne, a poté z areálu odchází po panelové cestě směrem k bývalým kasárnám. Ve 20:15 hodin po příjezdové cestě ke skladu přijíždí vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy (majitelem vozidla téže značky a barvy, RZ [REDACTED] byl obž. Bc. [REDACTED]), a kolem BČS EuroOil pokračuje směrem k bývalým kasárnám, odkud se vrací ve 20:16 hodin a pokračuje okolo BČS EuroOil k hlavní silnici. Ve 20:19 hodin od bývalých kasáren odjíždí vozidla tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] majitele [REDACTED] a tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDACTED], majitele [REDACTED], a pokračují okolo BČS EuroOil k hlavní silnici.

Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu (+ 1 ks DVD-R) a úředních záznamů GIBS – tisková sestava zájmové komunikace je zřejmé, že v období od 13. 4. 2016 do 30. 4. 2016 se obž. Bc. [REDAKCE] tykající si s [REDAKCE] (a rovněž s [REDAKCE], a obž. [REDAKCE] formou SMS zpráv i telefonáty, a to nejprve ryze kódovanou řečí, později si již postupně přestávají na svá sdělení dávat až takový pozor; domlouvají na setkáních u areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, kde v té době pracovaly osoby, s nimiž takto komunikovali. Nejprve šlo o domluvu na pátek (ten byl dne 15. 4. 2016), kdy z textu je zřejmé, že odvoz má zajistit obž. Bc. [REDAKCE] vozidlem černé barvy (vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy, RZ [REDAKCE] tehdy vlastnil obž. Bc. [REDAKCE] a že obž. [REDAKCE] s ním zřejmě pojedí a s nákladem se vrátí v půl šesté a potřebují s ním hned vjet dovnitř, proto má být otevřená brána. Dne 15. 4. 2016 telefonuje obž. Bc. [REDAKCE] již z Bělčic od 05:40 hodin a s ostatními se pak domlouvá na posunutí času na převzetí nákladu až na půl sedmou, a [REDAKCE] mu pak v 18:25 hodin potvrzuje, že akce může proběhnout a obž. Bc. [REDAKCE] pak avizuje obž. [REDAKCE] příjezd svého bratra [REDAKCE] jeho přezdívkami Hasák, Hond'ula, s tím, že náklad má pak zůstat u obž. [REDAKCE] a vyzvedne si ho až další den, včetně údaje o uložení klíčů na zadním levém kole vozidla. Dne 17. 4. 2016 se pokoušejí telefonovat obž. Bc. [REDAKCE] jak [REDAKCE] tak i obž. [REDAKCE] a pak se obž. Bc. [REDAKCE] a obž. [REDAKCE] domlouvají na setkání s [REDAKCE] kterého označují jako „Emko“ („M“) na středu (ta byla dne 20. 4. 2016) a předzасobí se, s tím, že pak v týdnu do konce měsíce (ten byl dne 30. 4. 2016) to ještě zkusí zopakovat, a [REDAKCE] pak obž. [REDAKCE] telefonicky potvrzuje setkání na středu (dne 20. 4. 2016) a tuto možnost si obž. [REDAKCE] pak ověřuje i u [REDAKCE] Dne 18. 4. 2016 obž. [REDAKCE] avizuje, že přišla objednávka zespoda, takže se obž. Bc. [REDAKCE] má připravit na tu středu (dne 20. 4. 2016) a obž. Bc. [REDAKCE] domlouvá složení nákladu u něho doma s tím, že by zájemce o to nechali do neděle ještě vyhledovět. Pak se má další akce odehrát i v sobotu (šlo by o den 23. 4. 2016), avšak pokud se nebude moci účastnit přímo obž. Bc. [REDAKCE] mohl by místo něho jet jeho bratr [REDAKCE] kterého označuje přezdívkou Hasák. Obž. [REDAKCE] již projevuje obavy, aby při těchto aktivitách vzhledem k zapojení [REDAKCE] neudělali již nějakou „botu“ a obž. Bc. [REDAKCE] ho uklidňuje, že než se vrátí, tak to tam již bude nafasované a on tam zajede. Obž. Bc. [REDAKCE] je pak dne 19. 4. 2016 opakovaně v telefonickém kontaktu s [REDAKCE] který poukazuje na nedostatek velkých nádob, s tím, že si pro ně nemůže přijet k obž. Bc. [REDAKCE] neboť má malé auto a ten mu je slibuje obratem přivést. Pak řeší, jak by pro ně [REDAKCE] mohl vyjít ven a ten poukazuje pak na to, že na rozdíl od obž. Bc. [REDAKCE] mu ostatní tyto nádoby již nevracejí. Přesto se domlouvají na setkání a telefonátu těsně před předáním, k čemuž dojde dne 19. 4. 2016 v 17:42 hodin, kdy mu obž. Bc. [REDAKCE] nabízí i menší nádoby a ten to s povděkem přijímá. Obratem obž. Bc. [REDAKCE] avizuje obž. [REDAKCE] že se mu neozvali „Elko“ („L“ – [REDAKCE] ev. [REDAKCE]), ani „Péčko“, ale jen „Emko“ („M“ – [REDAKCE], kterému tak musel dodat všechny nádoby, co měl a on k tomu něco dodá, takže zbytek musí pak zítra (dne 20. 4. 2016) operativně zajistit. Pak si obž. Bc. [REDAKCE], obž. [REDAKCE] a [REDAKCE] se dopoledne dne 20. 4. 2016 domlouvají podobu SMS zprávy, která potvrdí, že se v šest až půl sedmé (18:00 – 18:30 hodin) mohou dostavit a průběžně se ujišťují, že je vše připraveno. [REDAKCE] také upozorňuje pak obž. Bc. [REDAKCE] že mu nesvítí na vozidle jedno světlo a obává se, aby proto nebyly potíže. Plánují náklad odvézt „běloušem“ (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDAKCE] vlastnil [REDAKCE]. Dne 24. 4. 2016 (tj. po dohodnuté akci v sobotu dne 23. 4. 2016) [REDAKCE] pak telefonuje obž. Bc. [REDAKCE] že může s tímto vozidlem vyrazit a

náklad zaveze obž. Bc. [REDACTED]. Obž. [REDACTED] pak dne 25. 4. 2016 sděluje obž. Bc. [REDACTED] že tam (dne 23. 4. 2016) místo slíbených 6 dostal jen 3, byl tam ještě ve čtvrt na jedenáct s jejich dodavatelem, ale selhal systém, který do té doby jejich dodavatel měl, změřil to prknem, to je po tisících a měl ještě přesnou tabulku, přes kterou nejede vlak, a taky to plnil od někoho jiného, který měl počítadlo a lifroval mu tam po 2 stovkách a od něho si ode dna měřil metrem, resp. centimetrem s tím, že to pak takto souhlasí s počítadlem na výdeji ze stojanu. Obž. [REDACTED] pak zadoufal, že se mu jejich dodavatele podařilo odklonit od myšlenky průtokoměru a výtlačné hadici od čerpadla. Obž. Bc. [REDACTED] pak obž. [REDACTED] žádal, aby mu odpoledne dovezl ještě to, co má sám. Obž. [REDACTED] pak hodlal ověřit verzi jejich dodavatele a zajistit mu větší bezpečí, aby ten nemusel být přítomen u každé akce a obžalovaný mu i slíbil, že pak bude sám kontrolovat plnost každého kusu (nádoby). Zmínil, že tento jejich dodavatel to má poměrně dost slušně ošetřené a to znamená, že obž. [REDACTED] musí dost brutálně zatlačit na [REDACTED] (mohlo by jí o zaměstnance skladu [REDACTED] i toho druhého, co se týče toho snížení a pak musí i začít dost tlačit na činnost obž. Bc. [REDACTED] někde a tento obžalovaný ihned dává najevo, že ví co tím obž. [REDACTED] myslí. Ten obratem upřesňuje, že by vše bylo jiné, na což obž. Bc. [REDACTED] reaguje sdělením, že by se to pak již nemuselo dělat takto, ale otevře se to a vyteče to ven. Dne 25. 4. 2016 obž. Bc. [REDACTED] kontaktuje [REDACTED] s dotazem, kdy by mohl v týdnu opět zajet a zda má dát vědět [REDACTED] (obž. [REDACTED] a poté se oba obžalovaní dohadují, zda je jejich dodavatel nechtěl podvést („nezkusil trošku vojebat“), nebo zda již nemá obavy a dosavadní spoléhání na obž. Bc. [REDACTED] (a jeho ev. včasné varování) se mu již nezdá dostatečné, protože byl značně nervózní, a obž. [REDACTED] pak obžalovaného dále informuje, že nyní toho tam bude mezi 1050 až 1060, jak se to dodavateli podle teploty podaří naplnit a další dodávka by se již měla plnit do bandasek. Dne 26. 4. 2016 [REDACTED] sděluje obž. Bc. [REDACTED] že v pátek (dne 29. 4. 2016) by to šlo a ten mu zmiňuje, že by pro to, co nafasují, přijel Scudem (vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDACTED] vlastnil [REDACTED], aby to tam bylo pěkně rozložené. Obž. Bc. [REDACTED] pak informuje obž. [REDACTED] že mu včera večer psal „Elko“ („L“ – [REDACTED] ev. [REDACTED] [REDACTED], že to půjde určitě v pátek a mají se domluvit s „Emkem“ („M“ - [REDACTED], a [REDACTED] pak sděluje obž. Bc. [REDACTED] že v ten pátek nepůjde o nic velkého a bude to předběžně stačit jen aspoň do aut. Dne 28. 4. 2016 obž. Bc. [REDACTED] sděluje [REDACTED] že by mu zítra (29. 4. 2016) tam „bělouše“ (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED] vlastnil [REDACTED] doručil a klíče nechal na zadním kole (obvyklé místo, kde je nechával i pro obž. [REDACTED] a [REDACTED] sděluje, že zajde za „Elkem“ („L“ – [REDACTED] – ten se pak skutečně akce i účastnil – viz fotodokumentace), jestli to pustí a v kladném případě to pak [REDACTED] obžalovanému i telefonicky potvrdí, ale obž. Bc. [REDACTED] mu k tomu avizuje, že „Elko“ to pustí, protože jinak by mu to právě nepotvrzoval SMS zprávou a obž. [REDACTED] má proto již pouze dojít „Elkem“ s tím, že potřebuje něco pro obž. Bc. [REDACTED]. Obž. Bc. [REDACTED] pak domlouvá s obž. [REDACTED] že je vše domluvené a pouze to tam nechají stát (vozidlo). Dne 29. 4. 2016 se v 05:47 hodin obž. [REDACTED] dotazuje obž. Bc. [REDACTED] zda již jel napřed, ten mu potvrzuje, aby přijel nahoru, a ten se ujišťuje, zda myslí stejné místo. V 05:57 hodin píše obž. Bc. [REDACTED] SMS zprávu [REDACTED] že je domluvený s [REDACTED] a děkuje mu, ten se obratem zajímá o možnost zařídit slevu na betonárce, vedle níž obž. Bc. [REDACTED] bydlí. Ve 14:57 hodin se obž. Bc. [REDACTED] domlouvá s [REDACTED] na odběru v sedm, osm hodin, ten pak posouvá setkání až na čtvrt na devět, a obž. Bc. [REDACTED] pak koriguje příjezd obž. [REDACTED] [REDACTED] pak ve 20:03 hodin obž. Bc. [REDACTED] informuje, že je již na

místě a kdyby byl nějaký větší pohyb u dohodnutého místa, má pokračovat nahoru k závoře a byl by pak informován o dalším postupu.

Z dalšího protokolu o záznamu telekomunikačního provozu + 1 ks DVD-R je zřejmé, že spolu komunikují v období od 20. 4. 2016 do 23. 4. 2016 obž. [REDAKCE] a [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] mu dne 21. 4. 2016 sděluje, aby to nechal ve Scudu (vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDAKCE], vlastnil [REDAKCE]) a on si pro to další den dojede a domlouvá si další setkání dne 22. 4. 2016 na třetí hodinu.

Z dalšího protokolu o záznamu telekomunikačního provozu + 1 ks DVD-R se pak dne 23. 4. 2016 [REDAKCE] domlouvá s další osobou na setkání, k němuž potřebují mít prázdné vozidlo Tranzit (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDAKCE] vlastnil [REDAKCE]). On s ním pojedje před nimi k sobě domů, odkud si pak náklad osoba odveze kárkou s tím, že ani to nebude poznat a množství by mělo být jako posledně. V 18:34 hodin pak nabízí této osobě odjezd vozidlem Tranzit z [REDAKCE] domů a avizuje, že už je na místě.

Z dalšího protokolu o záznamu telekomunikačního provozu + 1 ks DVD-R je zřejmé, že spolu komunikují v období od 24. 4. 2016 do 29. 4. 2016 obž. Bc. [REDAKCE], kdy obž. Bc. [REDAKCE] se dne 24. 4. 2016 zajímá o možnost něco přendat do „bělouše“ (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDAKCE], vlastnil [REDAKCE]) a ten mu v 18:36 hodin potvrzuje, že tam za chvíli přijede. Dne 26. 4. 2016 sděluje [REDAKCE], že jediný možný další den setkání je pátek (dne 29. 4. 2016) a že [REDAKCE] to ví, přičemž ve čtvrtek by to nafasovali, nebo by tam zajel i se Scudem (vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDAKCE], vlastnil [REDAKCE]), aby to bylo rozložený a obž. Bc. [REDAKCE] sděluje [REDAKCE], že by mu zítra (29. 4. 2016) tam „bělouše“ (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDAKCE] vlastnil [REDAKCE]) doručil a klíče nechal na zadním kole (obvyklé místo, kde je nechával i pro obž. [REDAKCE]) a [REDAKCE] sděluje, že zajde za „Elkem“ („L“ – [REDAKCE] ev. [REDAKCE]) – ten se ten se pak skutečně akce i účastnil – viz fotodokumentace), jak již výše rozvedeno a dne 29. 4. 2016 pak [REDAKCE] ve 20:03 hodin varuje obž. Bc. [REDAKCE] aby v případě většího pohybu u brány pokračoval nahoru k závoře a další instrukce že od něj obdrží, přičemž ve 20:57 hodin sděluje obž. Bc. [REDAKCE] že zajede k němu (domů).

Z úředního záznamu GIBS o zájmové komunikaci ze dne 14. 4. 2016 s fotodokumentací ze sledování je zřejmé, že obž. Bc. [REDAKCE] s nějakým mužem hovoří o přistavení vozidla, které zmiňuje jako „černásek“, přičemž (vozidlo tov. zn. Škoda Octavia kombi, černé barvy, RZ [REDAKCE] tehdy vlastnil obž. Bc. [REDAKCE] obž. [REDAKCE] tehdy vlastnil vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, černé barvy - metal, RZ [REDAKCE] a vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, černé barvy - metal, RZ [REDAKCE]. Dne 15. 4. 2016 vyjelo pak vozidlo tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy, RZ [REDAKCE], majitele [REDAKCE] z bydliště obž. Bc. [REDAKCE] kolem 05.10 hodin a pokračovalo až k areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, kde zajelo naproti vjezdové bráně do areálu bývalých kasáren, nacházejících se v její těsné blízkosti, a následuje již výše rozvedená telefonická komunikace s [REDAKCE] (zaměstnanec skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích), včetně údaje o příjezdu bratra obžalovaného ([REDAKCE]), kterého zmiňuje výše uvedenými přezdívkami, a pak i s dalším mužem (obž. [REDAKCE]) o tom, že mu klíče zanechá na zadním levém kole vozidla. Obě výš uvedená vozidla tov. zn. Škoda



Octavia, černé barvy - metal, pak zajela do domu čp. [REDACTED] v ul. [REDACTED] kde kromě obž. [REDACTED] bydlí i jeho manželka [REDACTED], nar. [REDACTED]

Ze záznamu k šetření v místě bydliště Bc. [REDACTED] je pak zřejmé, že na pozemku u domu bylo dne 15. 4. 2016 zaparkováno vozidlo tov. zn. VW Passat, RZ [REDACTED] majitelky [REDACTED] nar. [REDACTED], a že obžalovaný užívá i vozidlo tov. zn. Škoda Octavia, stříbrné barvy - metal, [REDACTED]

Ze záznamu GIBS o zájmové komunikaci ze dne 17. 4. 2016 vyplývá, že se zde domlouvají obž. Bc. [REDACTED] s obž. [REDACTED] na opětovném převezení PHM z areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích na středu (šlo o den 20. 4. 2016) s tím, že se musejí předzásobit, a obž. Bc. [REDACTED] pak ohledně toho zda „by to šlo“ hovoří s mužem, kterému říká [REDACTED], a ten mu sděluje, že když to bude jako vždycky, tak mu zavolá a je obžalovaným pak žádán, aby ho informoval o tomto s časovým předstihem, aby byl připravený. Dne 18. 4. 2016 píše pak tento obžalovaný SMS zprávu [REDACTED] a domlouvá příjezd na středu (20. 4. 2016).

Ze záznamu GIBS o zájmové komunikaci ze dne 18. 4. 2016, ze dne 23. 4. 2016, ze dne 25. 4. 2016, ze dne 27. 4. 2016 a ze dne 29. 4. 2016, s fotodokumentací, je pak zachycen transport PHM z areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích dne 20. 4. 2016, kdy v 18:17 hodin [REDACTED] opouští areál a prozvání obž. [REDACTED] a na tento předem domluvený signál pak obž. Bc. [REDACTED] společně s obž. [REDACTED] přijíždějí k areálu vozidlem obž. [REDACTED] tov. zn. Škoda Octavia, černé barvy. Toto vozidlo pak v 18:22 hodin odjíždí a v závěsu za ním jede vozidlo tov. zn. Ford Transit, bílé barvy (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDACTED], vlastnil [REDACTED]). Z další komunikace mezi obžalovanými ze dne 18. 4. 2016 pak vyplývala domluva na další takovouto akci na sobotu (šlo o den 23. 4. 2016), ale pro zaneprázdněnost obž. Bc. [REDACTED] tento navrhuje, aby místo něho jel jeho bratr, kterého v hovoru označuje přezdívkou „Hasák“ (obžalovaný sám v jiném telefonátu zmínil, že Hasák a Hondula byly přezdívky jeho bratra [REDACTED]). Dne 23. 4. 2016 se pak obž. Bc. [REDACTED] a obž. [REDACTED] domlouvají na odvozu těchto PHM na odpolední hodiny a [REDACTED] informuje obž. [REDACTED], že množství bude stejné jako minule. Opět je plánováno užít k prevozu PHM stejné vozidlo [REDACTED] tov. zn. Ford Transit, bílé barvy. Obž. [REDACTED] s další osobou (Hasák – [REDACTED] bratr obž. [REDACTED] přijel k areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích v 18:35 hodin a zde vyzvedli [REDACTED] a PHM pak odvezli do bydliště obž. Bc. [REDACTED] odkud si [REDACTED] obratem své vozidlo opět odvezl, přičemž s tímto vozidlem předtím [REDACTED] do areálu skladu zajel ve 12:21 hodin, a odjel odtud ve 14:33 hodin. Dne 25. 4. 2016 se v ranních hodinách obž. Bc. [REDACTED] kontaktuje s [REDACTED] velitelem požární jednotky areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, a dotazuje se, kdy by tam ten týden mohl zajet a [REDACTED] ho ještě ten den večer informuje, že by to šlo v pátek (šlo by o den 29. 4. 2016), ale ať se ještě domluví s [REDACTED]. V mezidobí se již obž. [REDACTED] s [REDACTED] domlouvají na tuto akci na den 26. 4. 2016, ale po zjištění, že obž. Bc. [REDACTED] přijede až v pátek, ji ruší. Oba obžalovaní a [REDACTED] si pak na den 29. 4. 2016 zajišťují vozidlo tov. zn. Ford Transit a vozidlo tov. zn. Fiat Scudo. Obž. Bc. [REDACTED] pak informuje obž. [REDACTED], že dne 25. 4. 2016 tam ještě ve čtvrt na jedenáct byl a dostal jen za 3, a (jak již výše uvedeno) dohadují se o tamním problému s měřením odběru a nutnosti nátlaku na [REDACTED] a toho druhého a obž. Bc. [REDACTED] požaduje po obž. [REDACTED] aby mu dovezl „ten zbytek“. Při předchozím odběru

dne 23. 4. 2016 s [REDAKCE], který se účastnil místo obž. Bc. [REDAKCE] došlo ke sporu o množství PHM, neboť množství, které si mohli tehdy odvézt, se neshodovalo s „přiděleným“ množstvím, což následně obž. Bc. [REDAKCE] reklamuje u [REDAKCE] nebo [REDAKCE], a slibuje, že od této chvíle bude obžalovaný osobně kontrolovat „každý kus zvlášť, co se plnosti týče“. Dne 26. 4. 2016 obž. Bc. [REDAKCE] upřesňuje s [REDAKCE], že by „nafasovali“ i vozidlo tov. zn. Fiat Scudo [REDAKCE], který pak má mít vše na povel, s čímž ten souhlasí. Obž. Bc. [REDAKCE] informuje obž. [REDAKCE] a potvrzuje termín na pátek (dne 29. 4. 2016) s tím, že od „Elka“ dostal zprávu, že to proběhne v tento termín a že se mají domluvit s „Emkem“, a domlouvají si dovoz nádob obž. [REDAKCE] k obž. Bc. [REDAKCE], který rovněž nějaké připraví. Dne 27. 4. 2016 obž. Bc. [REDAKCE] urguje u obž. [REDAKCE] dodání nádob a dne 28. 4. 2016 se domlouvá s [REDAKCE], že by mu zítra doručil „bělouše“ (vozidlo tov. zn. Ford Transit 260, bílé barvy, RZ [REDAKCE], vlastnil [REDAKCE]) a klíče by mu nechal na zadním kole, a ten s tím souhlasí. Oba obžalovaní se pak domlouvají na setkání dne 29. 4. 2016 v 05:45 hodin a vzájemně se ujišťují, že je vše „domluvený, předjednaný, bez problémů, takže to tam nechají stát a hotovo“. Dne 29. 4. 2016 v ranních hodinách pak obž. Bc. [REDAKCE] informuje obž. [REDAKCE], že již jel napřed a on tak má jet „nahoru“, přičemž jeho výskyt u areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích je zaznamenán již v době 05:47 hodin s vozidlem tov. zn. Fiat Scudo, bílé barvy. Obratem obž. Bc. [REDAKCE] pak kontaktuje i [REDAKCE], kterému sděluje, že „je to nahore“ a že „s [REDAKCE] jsem domluvenej“. Obž. [REDAKCE] tam přijíždí v době 05:52 hodin s vozidlem tov. zn. Škoda Octavia, černé barvy, kterým pak oba odjíždějí. Kolem 15:00 hodin se obž. Bc. [REDAKCE] dotazuje [REDAKCE] jaká je situace, a ten sděluje, že „by to mělo být do osmi hodin“, o čemž pak obž. Bc. [REDAKCE] vyrozumí obž. [REDAKCE]. Z další komunikace obou obžalovaných a [REDAKCE] vyplývá, že pro PHM si k areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích přijeli kolem 20:15 hodin, přičemž oba obžalovaní tam přijeli vozidlem tov. zn. Škoda Octavia, černé bary, patřící obž. [REDAKCE] a od areálu pak odjela tatáž vozidla tov. zn. Fiat Scudo a tov. zn. Ford Tranzit, bílé barvy, majitele [REDAKCE], přičemž toto vozidlo pak pokračovalo do bydliště obž. Bc. [REDAKCE].

Z protokolu o provedení domovní prohlídky v rodinném domě obž. Bc. [REDAKCE] [REDAKCE] v [REDAKCE] s fotodokumentací a z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor obž. Bc. [REDAKCE] s fotodokumentací + 7 ks DVD-R je zřejmé, že dne 30. 4. 2016 v rámci domovní prohlídky u obž. Bc. [REDAKCE] provedené v - garáži bez č. p., náležející k rodinnému domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, k. ú. [REDAKCE], parcela č. [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] - pozemku vč. všech dočasných staveb (kůlny, sklady) na něm umístěných, náležejícího k rodinnému domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] zapsaném u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, k. ú. [REDAKCE] parcela č. [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] - pozemku vč. všech dočasných staveb (kůlny, sklady) na něm umístěných, náležejícího k rodinnému domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE], vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, k. ú. [REDAKCE], parcela č. [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] - pozemku vč. všech dočasných staveb (kůlny, sklady) na něm umístěných, náležejícího k rodinnému domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, k. ú. [REDAKCE], parcela č. [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] - pozemku vč. všech dočasných staveb (kůlny, sklady) na něm umístěných, náležejícího k rodinnému domu na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Jihočeský kraj, k. ú. [REDAKCE], parcela č. [REDAKCE], na LV č. [REDAKCE] a to na základě příkazu k domovní prohlídce podle § 83 odst. 1 tr. ř. a k prohlídce jiných prostor a pozemků podle § 83a



██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████ v pozici pracovníků směn A, B a C Hasičského záchranného sboru společnosti ČEPRO, a. s., společně s obv. ██████████ v pozici vedoucího skladu ČEPRO, a. s., v průběhu jejich jednotlivých pracovních směn vzájemně koordinovali svoji činnost k jejich společnému záměru odcizit pohonné hmoty z potrubního příjmového systému pro přepravu pohonných hmot, přičemž si rozdělili úkoly spočívající v hlídání okolí, řízení vozidel, odstraňování plomb, otevření uzávěrů a tak vniknutí do uzavřeného potrubního systému, napojování donesených hadic a přečerpávání motorové nafty do připravených nádob, které po naplnění naftou nakládali do přistavených motorových vozidel, kterými vjížděli do areálu služebním vjezdem včetně vjezdu určeného pro nouzové stavy, kterým do areálu vnikali po jeho odemčení a odstranění plomby, přičemž se o tyto jednotlivé činnosti střídali a celou činnost organizoval a úkoly rozděloval zejména obv. ██████████, a to s vědomím a za pomoci pracovníků ostrahy ČEPRO, a. s., agentury PANCÉR, s. r. o., IČ: 26155788, obviněných ██████████, ██████████, ██████████, kteří v rozporu s podstatou jejich pracovního zařazení takovouto činností umožňovali tím, že nechávali soukromá vozidla používaná zaměstnanci Čepro a. s. do objektu skladu ČEPRO, a. s., vjíždět a následně takovými vozidly odvážet pohonné hmoty, a tímto svým jednáním si měli přivlastnit nejméně 68.000 litrů motorové nafty v obvyklé prodejní hodnotě 1.717.680 Kč, čímž obchodní společnosti ČEPRO, a. s., IČ: 60193531, se sídlem Dělnická 213, 170 00 Praha 7, vznikla škoda nejméně ve výši 675.240 Kč. ██████████ je pak v této souvislosti trestně stíhán i pro přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1 odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) TZ a spolu s ██████████ pro účastenství na přečinu neoprávněného přístupu k počítačovému systému a nosiči informací podle § 230 odst. 1, odst. 2 písm. b), odst. 3 písm. a) TZ ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) TZ.

Ve výše uvedené věci obvinění ██████████, ██████████ i ██████████ využili svého práva nevypovídat, stejně tak i někteří další obvinění a rovněž i jejich rodinní příslušníci, avšak z výpovědí dalších svědků, m. j. i odebírajících PHM od některých z obviněných, se ve shodě s dalšími listinnými důkazy a rovněž zde probíhajícím sledováním osob a věcí, z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu, ale i z vyhodnocení kamerových záznamů společnosti ČEPRO, a. s.; dobra závěru podezření, že se výše uvedený skutek stal, je odpovídajícím způsobem i právně kvalifikována z jeho spáchání jsou důvodně podezřelí právě i tito obvinění. Mimo jiné je pak z *odůvodnění usnesení PČR na č. l. 1442-1450, 1451-1460 spisu* zřejmé, že podle zprávy společnosti ČEPRO, a. s. o osobách, které byly držiteli „zaměstnanecké“ karty Eurooil, která držitele opravňovala k čerpání PHM na čerpacích stanicích EUROOIL se slevou cca 2 Kč za jeden litr PHM, a zprávy ze dne 15. 6. 2016 zřejmé, že ██████████ nebyl držitelem uvedené karty, ač není policejnímu orgánu známa okolnost, která by bránila jejímu vystavení, pokud by o ni ██████████ zažádal. Obdobně zde zmíněné odborné vyjádření od SGS Czech republic, s. r. o. za účelem zjištění, zda jednotlivé překládané vzorky motorové nafty pochází ze systému skladu 02 Čepro a. s., Bělčice dokládá, že: zajištěné vzorky byly SGS Czech republic, s. r. o. porovnány statistickými metodami popsány v kapitole 2 zprávy vydané v únoru 2017 se standardními vzorky odebranými na skladě a produkcí, která prochází produktovodním systémem ČEPRO, a. s. Současně byly porovnány výsledky vybraných laboratorních zkoušek standardních vzorků a podezřelých zadržených vzorků. U vzorků dodaných PČR, společností ČEPRO, a. s. a SGS Czech Republic, s. r. o. vysoká míra podobnosti s

porovnávacími vzorky byla nalezena celkem u 28 podezřelých vzorků. Dalších přibližně 49 vzorků vykazovalo mírnou podobnost s porovnávacími daty. U dalších 10 vzorků nebyla vyhodnocena přímá podobnost s porovnávacími vzorky, ale přesto jsou si do jisté míry blízké. U osob, proti nimž je vedeno trestní řízení došlo k zajištění ropných uhlovodíkových látek v objemech od několika desítek až stovek litrů, ve větší části však zjištěné množství přesahovalo 1000 litrů resp. 2000 litrů, v ojedinělých případech množství skladované motorové nafty přesahovalo 10.000 litrů, resp. 20.000 litrů. Objem zajištěných ropných uhlovodíkových látek u jednotlivých osob, jež byly vydané či odňaté na základě příkazu k domovní prohlídce nebo vydané či odňaté na základě příkazu k provedení prohlídky jiných prostor a pozemků a to pod č. j. KRPC-61165/TČ-2016-020080, kdy u [redacted] nar. [redacted] se jednalo o cca 380 litrů, [redacted] nar. [redacted] o cca 115 litrů, u [redacted] nar. [redacted] (resp. zajištěno u [redacted]) o cca 250 litrů, u [redacted] nar. [redacted] o cca 10.932 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 745 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 1.539 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 60 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 11.550 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 1.547 litrů, u [redacted] nar. [redacted] resp. u osoby [redacted] o cca 1.625 litrů (25 litrů + 1.600 litrů), u [redacted] nar. [redacted], o cca 1430 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 90 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 1.195 litrů, u [redacted] nar. [redacted] o cca 1.100 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 4.550 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 2.200 litrů, u [redacted] nar. [redacted], o cca 1.100 litrů v objektu bývalých kasáren Bělčice, které užíval primárně [redacted] nar. [redacted], a [redacted] nar. [redacted] a v míře menší rovněž [redacted] pak bylo zajištěno cca 23.000 litrů; celkem tak jde o cca 63.408 litrů. *K celkovému objemu, který byl odcizen v objektu ČEPRO a. s., sklad 02 Bělčice, je nutné přičíst i 3.500 litrů motorové nafty, které měl v období od února 2016 do 30. 4.2016 obdržet do své dispozice obž. por. Bc. [redacted] a obž. [redacted] od [redacted] nar. [redacted] ev. od jiného zaměstnance, rovněž odcizené v témže období z areálu Čepro a. s., sklad 02 Bělčice.*

Obž. Bc. [redacted] byl v souvislosti s šetřením ve výroku **ad I. 1-5), ad II.** uvedené trestné činnosti postaven od 12. 5. 2016 dočasně mimo službu, a propuštěn ze služebního poměru byl dne 19. 10. 2016 (rozhodnutí o ukončení služebního poměru).

Z osobních charakteristik a rejstříku trestů obžalovaných je zřejmé, že obž. Bc. [redacted] je svým zaměstnavatelem, a to předchozím i současným, kladně hodnocen. Dosud nebyl přestupkově postihován a ani soudně trestán. Obž. [redacted] dosud nebyl přestupkově postihován a ani soudně trestán.

Provedení dalších důkazů se rovněž nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s **§ 2 odst. 5 tr. ř.** zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením **§ 2 odst. 6 tr. ř.**, tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

Obž. Bc. [redacted] a obž. [redacted] se k žalované trestné činnosti nedoznávají, avšak jsou z ní provedenými důkazy zcela jednoznačně usvědčováni.

Obžalovaní ve svých výpovědích, jimiž se postupně snažili vyvinit z odpovědnosti za tuto trestnou činnost, totiž zcela pomíjejí celkovou důkazní situaci, kdy jejich předmětná jednání byla – v případě obž. Bc. [REDACTED] **ad I. 1-4)** zdokumentována časově i obsahově v systému policejní databáze, ale podnět k ní daly osoby, které se pak rovněž k věci vyjadřovaly buď jako svědci – Ing. [REDACTED] a [REDACTED] nebo šlo o sledované osoby – [REDACTED] a další osoby spolu s ním sledované ohledně aktivit **ad II. výroku**, které byly pak i ohledně účasti obž. Bc. [REDACTED] a obž. [REDACTED] přesně zdokumentovány v rámci sledování osob a věcí i odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, přičemž údaje svědků [REDACTED] a [REDACTED] nejsou pak v jejich světle rozhodně příliš přesvědčivé; ale i výsledky domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a pozemků, přičemž tyto aktivity měly pak přímou souvislost i s jednáním obž. Bc. [REDACTED] **ad I. výroku. Ad I. 2-4)** výroku pak pozadí dotazů obž. Bc. [REDACTED] v policejní databázi dokresluje údaje z listinných důkazů vážících se ke svědku [REDACTED] a osobě [REDACTED] **Ad I. 5)** výroku je pak obž. Bc. [REDACTED] usvědčován zejména umístěním rostlin konopí takto nalezených na půdě jeho domu v rámci domovní prohlídky, ale i údaji [REDACTED] umožňující nejen časové zařazení počátku této trestné činnosti – po jejím odchodu z domu, ale současně – a to i ve shodě s údaji samotného obžalovaného - vylučující ze zdravotních důvodů přechovávání této omamné a psychotropní látky na daném místě osobu jeho babičky, ohledně níž obžalovaný naznačoval, že by zde tuto rostlinu konopí, jejíž koncentrace THC a množství svědčilo již o větším rozsahu přechovávání, zřejmě bez jeho vědomí mohla uskladnit.

**Ad I. 1)** obž. Bc. [REDACTED] připustil ve shodě údaji o dotazech do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, že dne 6. 4. 2016, kdy byl podle listinných podkladů komisařem PČR, služebně zařazeným na KŘP Jčk, ÚO Strakonice, OHK - SKPV, nejméně ve 2 případech zadal za použití přiděleného služebního loginu „[REDACTED]“ dotazy do centrálních evidencí Policie ČR na 2 vozidla - tov. zn. Renault Megane, barva zelená, registrační značky [REDACTED] a tov. zn. Ford Focus, barva šedá metal, registrační značky [REDACTED], jejichž registrační značky mu nadiktoval [REDACTED] na parkovišti v Bělčicích před areálem ČEPRO, a. s., kde si předtím telefonicky s obžalovaným sjednal schůzku. Jako důvod žádosti měl obžalovanému uvést své podezření, že tato vozidla sledují jak jeho, tak manželku. Obžalovaný pak jako důvod dotazu napsal „šetření“ a předmětnou lustraci neuvedl do žádné evidence či spisového materiálu. Obžalovaný pak údaje předal telefonicky [REDACTED], a připustil, že mohl současně zjišťovat i údaje k majitelům obou zájmových vozidel. Jako svou motivaci původně uváděl pouze - vyhovět prosbě známého a svého jednání litoval, zatímco nyní se to obžalovaný snažil prezentovat již tak, že [REDACTED] tehdy žádal o toto zjištění údajů o vozidlech z obav o život své ženy i svůj, a o svou rodinu. Ze sledování osob a věcí i odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu **ad II. výroku**, včetně fotodokumentace, je však zřejmé nejen to, že se [REDACTED] a obž. Bc. [REDACTED] tykali, ale zejména to, že s [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] okres [REDACTED], velitelem požární jednotky areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, s nímž obžalovaný telefonicky domlouval možnost tam spolu s dalšími osobami přijet pro PHM ve dnech 15. 4. 2016, 20. 4. 2016 a 29. 2016, přičemž jeho kontakt v areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích již projevoval zvýšenou nervozitu a podezření, zda nejsou sledováni, přičemž do této doby se všichni zúčastnění snažili být jen běžně obezřetní a zcela otevřeně odkazují na to, že v tomto zcela spoléhají na obž. Bc. [REDACTED] aby včas prověřil, zda případná zájmová aktivita kolem

jejich počínání nezdravě nehoustne (viz – komunikace obou obžalovaných dne 25. 4. 2016). Z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu je však zřejmé, že [redacted] po obžalovaném požaduje dne 5. 4. 2016 prověřit údaje o 2 vozidlech, ale neuvádí žádné své obavy o rodinné příslušníky či svou osobu ohledně svého civilního života, naopak tvrdí, že podle něho půjde o výsledek bezvýznamný, ale chce být o tom ujištěn. Obžalovaný mu dne 6. 4. 2016 telefonicky sděluje i jména osob, na které jsou vozidla evodována i výsledky svého šetření k nim, a současně ho ujišťuje, že to pro [redacted] nic nežádoucího, a nejde tak o žádné zájmové osoby, ale ještě se na to znovu podívá a tento den pak znovu potvrzuje [redacted], že o nic nejde a to, oč jim oběma jde, bude k vyzvednutí ve dvě. Z uvedeného je zcela zřejmé, že [redacted] jak je zřejmé i z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat a vyhodnocení dat z mobilních telefonů, měl v této souvislosti pouze obavu, aby obě civilní vozidla, jichž si všimnul, nebyla užívána nějakou složkou policie v rámci rozkrývání aktivit ohledně PHM v areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích. Jednak mu to potvrzuje přímo obž. Bc. [redacted] tak přímo, jak jen to v jimi užívané kódované řeči tehdy šlo, a jednak to potvrzuje i reakce samotného [redacted] jednak před samotným dotazem na obžalovaného, ale zejména po jeho ujištění, že nejde o nic týkajícího se jejich aktivit s PHM, neboť poté to [redacted] pouští již zcela ze zřetele a již se v zaznamenaných hovorech k tomuto tématu nikdy nevrací. Pokud mu sdělená jména osob užívajících obě vozidla nic neříkala, jak o tom svědčí absence jeho reakcí v tomto směru, pak by [redacted] neměl v případě údajné hrozby v podobě sledování neznámými osobami ve vozidlech důvod se spokojit s takovýmto údajem obžalovaného a ten by také neměl důvod přidat i tvrzení o tom, že [redacted] tak nic nehrozí, neboť k takovémuto závěru obžalovaného, čerpajícího z pouhé lustrace majitelů vozidel, pak bez dalšího nezbytného šetření přece nic neopravňovalo. Z úředního záznamu GIBS ze dne 8. 4. 2016 – prvotního šetření příslušníků GIBS k předanému poznatku je zřejmé, že podkladem pro výše uvedené pátrání obž. Bc. [redacted] byla komunikace mezi [redacted] a [redacted] ze dne 5. 4. 2016, kdy [redacted] zmínil, že se jeho manželka [redacted] obává, že jí sleduje vozidlo tov. zn. Renault Megane, zelené barvy, ale zejména komunikace [redacted] s [redacted] ze dne 6. 4. 2016 dokládá, že se tato její obava netýkala jejího života, ale předmětných aktivit výše jmenovaných. Ostatně i sám [redacted] pak další osobě sděluje všechny shora uvedené údaje, které mezitím obž. Bc. [redacted] vypátral ohledně obou vozidel a jejich majitelů, včetně sdělení obž. Bc. [redacted] že to podle něho není nikdo zájmový (tato formulace přímo odkazuje na to, že by to tedy neměl být nikdo z policejních útvarů, které by se o jejich aktivity mohly již zajímat) a uklidňuje ho, že podle obž. Bc. [redacted] jde o zbytečné obavy, protože se nikde nic v tomto směru neobjevilo jak na tohoto muže, tak i na [redacted]. Dne 5. 4. 2016 takto obdobně žádá jiného policistu o prověření možného sledování jeho jízd dodávkovými vozidly v souvislosti s jejich aktivit v areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, již přímo [redacted] nar. [redacted] - zaměstnanec tohoto skladu, a jak je zřejmé z úředního záznamu GIBS ze dne 13. 4. 2016 k šetření osobám [redacted] a z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat a vyhodnocení dat z mobilních telefonů.

Z uvedeného je zřejmé, že obž. Bc. [redacted] dne 6. 4. 2016 jako komisař PČR, služebně zařazený na KŘP Jčk, ÚO Strakonice, OHK - SKPV, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“ a za použití přiděleného služebního loginu „[redacted]“, učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do centrálních evidencí

Policie ČR na výše uvedené 2 vozidla a takto zjištěné informace k nim a jejich provozovatelům sdělil následně civilní osobě [REDAKCE], nar. [REDAKCE], zaměstnanci společnosti skladu ČEPRO, a. s. v obci Bělčice, který jej dříve o zjištění informací k předmětným vozidlům požádal, neboť pojal podezření, že by jej a další dosud neustanovené osoby, mohla uvedená vozidla sledovat a odhalit tak jejich protiprávní jednání. Tímto výše uvedeným postupem pak jednal v rozporu s předepsanými postupy, které tak nedodržel a porušil tak nejen tehdy platné zákony, ale i další interní předpisy a pokyny policejního prezidenta, v rozhodné době upravující jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“, nebo kterými se stanovily některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů. Zde šlo především o ustanovení § 80 odst. 1 a § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, dále § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a dále i Závazný pokyn policejního prezidenta č. 168/2009, kterým se upravuje jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“. O tom, že v době páchání tohoto přečinu se obžalovaný dopustil jako úřední osoba, nelze mít žádných pochyb, když se jednalo o policistu, tedy příslušníka bezpečnostního sboru ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) TZ a ve smyslu tohoto ustanovení plnil úkoly státu nebo společnosti a používal přitom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů.

Výše uvedené důkazy pak spolu korespondují pak natolik, že jsou zcela věrohodné, jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku **ad I. 1)** uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl tento obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě této trestné činnosti dopustil. Tím, že se obž. Bc. [REDAKCE] jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu (*společnosti ČEPRO, a. s.*) a opatřit jinému ([REDAKCE]) neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu; tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015*. S ohledem na důkazy ve věci a charakter této trestné činnosti je zřejmé, že zde obžalovaný jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého.

**Ad I. 2-4)** obž. Bc. [REDAKCE] v přípravném řízení jen uvedl, že si s odstupem času nepamatuje, zda lustraval konkrétní osoby či motorová vozidla. U hlavního líčení již potvrdil, že tyto lustrace uskutečnil, ale opět se hájil tím, že mělo jít o lustrace v rámci výkonu jeho profese, byť připustil, že je nezaevidoval, i když se opakovaly a v kolonce důvod zase (jako ad I. 1) uvedl jen „šetření“. Z listinných důkazů o trestní minulosti i aktuálnímu trestnímu stíhání ohledně osoby [REDAKCE] je zřejmé, že je nyní ve výkonu trestu odnětí svobody za majetkovou trestnou činnost podvodného charakteru, a že za takovouto trestnou činnost byl již dříve opakovaně odsouzen. Podle listinných podkladů byl obžalovaný komisařem PČR, služebně zařazeným na KŘP Jčk, ÚO Strakonice, OHK – SKPV i v době, kdy ve shodě údajů o dotazech do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR učinil za použití přiděleného služebního loginu „[REDAKCE]“ dotazy do tohoto informačního systému – **ad I. 2)** dne 17. 12. 2012 v době od 08:50 do 08:58 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a jím vlastněná osobní motorová vozidla tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. [REDAKCE] a tov. zn. Ford Tranzit, reg. zn. [REDAKCE], **ad I. 3)**



dne 27. 9. 2013 ve 12:32 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED], ad I. 4) dne 9. 11. 2015 v době od 13:16 do 13:18 hodin provedl dotazy na osobu [REDACTED], nar. [REDACTED], dne 9. 11. 2015 v době od 13:20 hodin do 13:25 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1950 do 31. 12. 1955, dne 10. 11. 2015 v době od 07:43 do 07:44 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED], nejprve se zadáním data narození [REDACTED] a následně se zadáním data narození [REDACTED] dne 10. 11. 2015 v době od 07:45 do 07:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED], dne 10. 11. 2015 v 07:47 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 16. 11. 2015 v době od 07:23 do 07:26 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] včetně následného zadání dotazu ulice Francouzská, dne 23. 11. 2015 v době od 13:46 do 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1975, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v době od 13:49 do 13:50 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, a data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v době od 13:51 do 13:59 hodin provedl dotazy na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, a na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975, včetně zadání místa bydliště v ulici Francouzská, [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:45 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:41 do 09:44 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, dne 30. 11. 2015 v době od 09:44 do 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975, dále data narození v rozmezí od 1. 1. 1969 do 31. 12. 1975, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1975, dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:59 do 10:00 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 10:01 do 10:02 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 10:09 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED]

Obvinění [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED] jsou nyní na základě obžaloby OSZ Praha 2 pod sp. zn. 2 ZT 77/2016 trestně stíháni za zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. c) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ a přečin neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ a jako poškozený je zde uveden [REDACTED] se škodou ve výši 600.000 Kč. Svědek [REDACTED] sám zmiňuje toto své trestní stíhání, i to, že ho s Ing. [REDACTED] seznámil p. [REDACTED] a že Ing. [REDACTED] po něm žádal uskutečnit určité kroky v souvislosti s vymáháním pohledávky, kterou měl mít u [REDACTED] kterého svědek sám znal. Popsal, jak Ing. [REDACTED] zmiňoval, že [REDACTED] který měl být oficiálně nemajetný a bez bydliště, přesto

s bratrem a přítelkyní určité movité věci (*auto*) i nemovitosti (*byt, porcelánka*) mají a projevoval zájem z nich sanovat svou finanční újmu z obchodování s [REDACTED]. Ten by však k tomuto bez určitého nátlaku nebyl ochoten a proto za tímto účelem svědkovi, který takovouto možnost si sám tyto informace zajistit neměl, měla být předána Ing. [REDACTED] ústně či v listinné podobě k tomu potřebná jména a údaje. Takto se svědek dozvěděl i jméno [REDACTED] a obdržel i listinu ohledně [REDACTED] na níž pak podle diktátu Ing. [REDACTED] dopsal propiskou adresu bydliště matky [REDACTED] ohledně níž Ing. [REDACTED] měl požadovat, aby přes ni bylo svědkem pak působeno na [REDACTED]. Ing. [REDACTED] mu v mobilním telefonu ukázal i další fotku [REDACTED] a barevnou fotografii ženy, u níž byly napsány údaje, že jde o [REDACTED] a poskytl mu údaje o tom, že [REDACTED] měl s bratrem koupit porcelánku a že vozidlo tov. zn. Mercedes je napsáno na firmu, která je napsaná na bratra [REDACTED]. Předmětná listina, s ohledem na vytištěné údaje a fotografii [REDACTED] svědkovi nejvíce připomínala výtisk z policejní databáze, či jiné úřední a tedy volně nepřístupné databáze, a později ji předal GIBS i se zvukovou nahrávkou. Ohledně této listiny mu Ing. [REDACTED] k jeho dotazu nejprve vyhybavě zmínil, že má známé všude a aby se nestaral, pak připustil, že jde o kamarády od policie, a v době, kdy si již svědek ověřil, že údaje na předmětné listině mohly pocházet pouze od policie, mu řekl, že to něco stojí a opět ho vyzval, aby se o to nestaral. Svědek také poukázal na to, při jaké příležitosti pak našel za stěračem vozidla své přítelkyně písemný vzkaz s doporučením, aby řekl, že předmětné listiny, které dostal, byly od [REDACTED]. Z uvedeného je zřejmé, že podklady, které tento svědek předal GIBS, nemohl sám získat jiným než jím popsáním způsobem, přičemž o obchodní aktivity [REDACTED] u něho projevil zájem jen Ing. [REDACTED]. Ostatně tento zájem o osobu [REDACTED] a jeho majetek pak shodně potvrzuje i sám svědek Ing. [REDACTED], který již na úvodní straně protokolu o své svědecké výpovědi označil obž. Bc. [REDACTED] za svého známého, který využíval i jeho BČS a o němž věděl, že pracuje u policie a s ním byl v osobním kontaktu 1-2x měsíčně v [REDACTED], kde svědek rovněž bydlí a také obžalovaného navštěvoval u něho doma, ostatně mu na stavbu tohoto domu zajišťoval i beton ze své betonárky, a v případě potřeby si s obž. Bc. [REDACTED] i telefonovali, což je zřejmé i z odborných vyjádření z oboru kriminalistika, analýza dat a zkoumání nosičů dat a vyhodnocení dat z mobilních telefonů. Z úředního záznamu GIBS s katastrální mapou a leteckým snímkem vyplývá, že bydliště obž. Bc. [REDACTED] je v [REDACTED] v domě čp. [REDACTED], který se nachází se nedaleko bydliště Ing. [REDACTED] v [REDACTED] čp. [REDACTED]. Svědek Ing. [REDACTED] se ohledně listiny, kterou pak svědek [REDACTED] předal GIBS nejprve snažil tvrdit, že s ní sám neměl co do činění, pak sice připustil, že na ní doplnil text ohledně matky [REDACTED] ale nadále ji prezentoval jako možný produkt osob vydávajících se před ním za vymahače pohledávek a prezentujících se mu jmény [REDACTED], který se ve skutečnosti jmenoval [REDACTED] a [REDACTED] resp. [REDACTED], kterým byl však ve skutečnosti [REDACTED]. Vyloučil, že by mu tuto listinu předal obž. Bc. [REDACTED] a tvrdil, že právě [REDACTED] mu měl uvádět, že má dobré kontakty na policii. Svědek Ing. [REDACTED] sám si údaje o osobě [REDACTED] našel na internetu v souvislosti s osobou [REDACTED] a o [REDACTED] mu jako o mafiánovi z Ruska spolupracujícím na vymáhání pohledávek měl údaje poskytnout [REDACTED]. Svědek [REDACTED] přitom ve své výpovědi nezmiňuje křestní jméno [REDACTED], natož jeho datum narození, a údaje, které měl naopak mít z policejní databáze od svědka Ing. [REDACTED] bylo pak možné vysledovat co do místa, doby jejich hledání a přístupového hesla, pod nimiž byly získány, takže nemohlo jít o aktivitu jiného policisty než obž. Bc. [REDACTED] a to nejen ve

vztahu k osobě [REDACTED], ale i k osobě [REDACTED] a dalších osob, zejména, pokud v dotazech do informačního systému centrálních evidencí Policie ČR, byla zkoušena i různá rozpětí jejich možných dat narození a pak byly doplňkově přidávány do dotazů i názvy ulic, kde tyto osoby mohly bydlet, a nakonec byla hledána i osoba [REDACTED], zde dokonce i přesným datem jeho narození. Pokud by totiž obž. Bc. [REDACTED] jen prověřoval podezření Ing. [REDACTED] zda se nestal obětí podvodu a co je vlastně [REDACTED] v tomto směru zač, tj. zda jde o důvěryhodnou osobu či nikoli, pak by nebyl důvod k žádnému pátrání po tom, jaké ad I. 2) vlastní osobní motorová vozidla, a pokud i dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED], takto obžalovaný provedl ad 2) dne 17. 12. 2012, pak nemohl mít žádný další důvod ho ohledně téže osoby ad I. 3) zopakovat i více než 3/4 roku poté dne 27. 9. 2013, a znovu pak více než po 2 letech ještě ad I. 4), kde dne 9. 11. 2015 dokonce pátral nejen po matce, ale i po přítelkyni [REDACTED] dne 10. 11. 2015 dokonce pátral jak po přítelkyni [REDACTED] tak i po [REDACTED] a dne 16. 11. 2015 již pátral pouze po přítelkyni [REDACTED] Dne 23. 11. 2015 a dne 24. 11. 2015 již prověřuje pouze osobě [REDACTED], či [REDACTED], a dne 30. 11. 2015 kromě [REDACTED] kdy takto se měl údajně svědku Ing. [REDACTED] prezentovat [REDACTED] pátral nejen po [REDACTED] ale naprosto bezdůvodně i po [REDACTED] a bratru [REDACTED] - [REDACTED]. Časové rozpětí těchto dotazů ad I. 2-4), jejich opakování i dotazy na osoby, které nemohly mít žádnou souvislost s obžalovaným prezentovaným účelem dotazů, tj. prověřením, zda se Ing. [REDACTED] nestal obětí podvodu stran [REDACTED], zato by však takovéto dotazy více než jen velmi přílehlavě korespondovaly s prověřováním možných úkrytů [REDACTED] a jeho příbuzných či jemu blízkých osob a s prověřováním stavu a možného umístění jeho majetku, ev. i u těchto dalších osob. Protože jméno [REDACTED] měl svědek [REDACTED] vidět na směnce, kterou mu svědek Ing. [REDACTED] ukázal, a nepamatoval si nejen křestní jméno, ale rozhodně neznal jeho datum narození, pak s ohledem na to, v jaké souvislosti o této osobě tento svědek hovořil, pak musela obžalovanému, který pak provedl obžalovaný přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED], tyto údaje dodat pouze osoba, která o ně měla zájem a tím byl pouze svědek Ing. [REDACTED] a to výlučně v souvislosti se zájmem domoci se finančního vyrovnání s [REDACTED]. Svědk Ing. [REDACTED] nakonec připustil, že se obžalovanému zmínil, že jedná s vymahačskou firmou a osobami [REDACTED] a [REDACTED] na kterých se mu něco nezdá, a mohl zmínit i osobu [REDACTED]. Úvaha, že předchozí obchodní transakce svědka Ing. [REDACTED] s [REDACTED] také nemusela být běžnou obchodní aktivitou, se pak nabízí z výpovědi samotného svědka Ing. [REDACTED] kde ten zmiňuje, že i v následné komunikaci se [REDACTED] a [REDACTED] na ochranu před odposlechy užíval jiné telefonní číslo. Právě v tomto jeho starém mobilním telefonu zn. Nokia, který pak poskytl policii, byly nalezeny SMS zprávy týkající se jeho zájmu prošetřit osobu [REDACTED] a jeho určitý majetek, zejména jeho ev. blokace, za účelem převodu tohoto majetku; které byly přijaté dne 30. 11. 2015 v 20:49:57 hodin a v 18:47:49 hodin a právě obžalovaný pak v přímo časově související době provedl v policejní databázi pak tento den i výše uvedené dotazy. Je tak zřejmé, že nešlo o pouhý jeho profesní zájem, neboť zde nejen, že nepostupovat podle platné právní úpravy, včetně interních pokynů nadřízených orgánů, ale vždy o zjištěných údajích musel i následně informovat svědka Ing. [REDACTED] a to při osobních setkáních, k nimž oba měli dostatek příležitostí v [REDACTED] kde se často potkávali, jak oba připustili, a kde se i navštěvovali, když jejich domy zde byly v nevelké vzdálenosti od sebe. Obž. Bc. [REDACTED] sám by totiž, bez opětovného podnětu a následně dodaných dalších zpřesňujících informací neměl důvod

nahlízet do policejní databáze s tak velkými časovými prodlevami v řádu nejen měsíců, ale pak i roků, ale vytěžil by osobu, o níž by se domníval, že by mohla být obětí podvodu ze všech potřebných informací a předepsaným postupem by zadal všechny dotazy najednou. Takto nesouvisle si pak mohl při předmětné lustraci počínat jen v případě, že šetřil zcela jiné zájmy dotčené osoby, na nichž se ve svém profesním postavení takovýmto postupem angažovat nesměl. Ostatně již pouhý pohled na 2. záznam v rejstříku trestů svědka Ing. [redacted] by mohl obžalovaného varovat před tím, aby se v jeho případě jakkoli neoficiálně angažoval.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obž. Bc. [redacted] jako komisař PČR, služebně zařazený na KŘP Jčk, ÚO Strakonice, OHK - SKPV, aniž k tomu měl služební důvod, vždy pod smyšleným důvodem „šetření“ a za použití přiděleného služebního loginu [redacted], učinil zcela vědomě neoprávněně dotazy do centrálních evidencí Policie ČR: **ad I. 2)** dne 17. 12. 2012 v době od 08:50 do 08:58 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] a jím vlastněná osobní motorová vozidla tov. zn. Mercedes Benz, reg. zn. [redacted] a tov. zn. Ford Tranzit, reg. zn. [redacted] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedené osobě a vozidlům, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], současně bytem [redacted] čp. [redacted] okres [redacted], který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [redacted] nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] vystupující pod smyšlenými jmény [redacted] a [redacted], při vymáhání jeho pohledávky od osoby [redacted] nar. [redacted] **ad I. 3)** dne 27. 9. 2013 ve 12:32 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedené osobě, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted], současně bytem [redacted] čp. [redacted], okres [redacted], který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [redacted] nar. [redacted] a [redacted], nar. [redacted] vystupující pod smyšlenými jmény [redacted] a [redacted] při vymáhání jeho pohledávky od osoby [redacted] nar. [redacted] **ad I. 4)** dne 9. 11. 2015 v době od 13:16 do 13:18 hodin provedl dotazy na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 9. 11. 2015 v době od 13:20 hodin do 13:25 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1950 do 31. 12. 1955, dne 10. 11. 2015 v době od 07:43 do 07:44 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted], nejprve se zadáním data narození [redacted] a následně se zadáním data narození [redacted] dne 10. 11. 2015 v době od 07:45 do 07:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 10. 11. 2015 v 07:47 hodin provedl opět přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] dne 16. 11. 2015 v době od 07:23 do 07:26 hodin provedl přímý dotaz na osobu [redacted] nar. [redacted] včetně následného zadání dotazu ulice Francouzská, dne 23. 11. 2015 v době od 13:46 do 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1975, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v 13:48 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v době od 13:49 do 13:50 hodin provedl dotaz na osobu [redacted] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, a data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, dne 23. 11. 2015 v době od 13:51 do 13:59 hodin provedl dotazy na osobu [redacted] se zadáním

data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, a na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975, včetně zadání místa bydliště v ulici Francouzská, [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:45 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 24. 11. 2015 v 13:46 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:41 do 09:44 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1968, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1965 do 31. 12. 1970, dne 30. 11. 2015 v době od 09:44 do 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1970, poté se zadáním data narození v rozmezí od 1. 1. 1960 do 31. 12. 1975, dále data narození v rozmezí od 1. 1. 1969 do 31. 12. 1975, a následně data narození v rozmezí od 1. 1. 1968 do 31. 12. 1975, dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 09:55 hodin provedl dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 09:59 do 10:00 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v době od 10:01 do 10:02 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] dne 30. 11. 2015 v 10:09 hodin provedl přímý dotaz na osobu [REDACTED] nar. [REDACTED] přičemž následně veškeré takto zjištěné informace k výše uvedeným osobám a vozidlům, sdělil k tomu nepovolané civilní osobě [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] – [REDACTED] současně bytem [REDACTED] okres [REDACTED], který tyto zjištěné informace využil, ať již sám či prostřednictvím osob [REDACTED] nar. [REDACTED] a [REDACTED] nar. [REDACTED] vystupující pod smyšlenými jmény [REDACTED] a [REDACTED] při vymáhání jeho pohledávky od osoby [REDACTED] nar. [REDACTED]

Tímto výše uvedeným postupem pak jednal v rozporu s předepsanými postupy, které tak nedodržel a porušil tak nejen tehdy platné zákony, ale i další interní předpisy a pokyny policejního prezidenta, v rozhodné době upravující jednotný postup provozování a využívání programu „Dotazy do informačních systémů“, nebo kterými se stanovily některé bližší podmínky a postupy pro zpracování osobních údajů. **Ad I. 2-4)** šlo o § 115 odst. 1 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů, a § 45 odst. 1 písm. b) a § 46 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a rovněž o čl. 8 odst. 5 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 215/2008 a čl. 3 odst. 4 Závazného pokynu policejního prezidenta č. 168/2009. O tom, že v době páchaní těchto přečinů se obžalovaný dopustil jako úřední osoba, nelze mít žádných pochyb, když se jednalo o policistu, tedy příslušníka bezpečnostního sboru ve smyslu § 127 odst. 1 písm. e) TZ a ve smyslu tohoto ustanovení plnil úkoly státu nebo společnosti a používal přitom svěřené pravomoci pro plnění těchto úkolů. Pokud se jedná o jednotlivé případy lustrací, nutno hodnotit lustraci ze dne 17. 12. 2012 a 27. 9. 2013 jako samostatný přečin, když na rozdíl od shora uvedených lustrací tyto lustrace, resp. jednání, nelze označit jako pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 TZ, i když jednotlivé dílčí útoky jsou vedeny jednotným záměrem, naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo obdobným způsobem provedení v souvislosti předmětu útoku, avšak absentuje zde ve smyslu ustálené soudní judikatury blízká souvislost časová.

Výše uvedené důkazy pak spolu korespondují pak natolik, že jsou zcela věrohodné, jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak tyto důkazy

nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku **ad I. 2-4)** uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokazané, že to byl tento obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě této trestné činnosti dopustil. Tím, že se obž. Bc. [REDAKCE] jako úřední osoba v úmyslu způsobit jinému škodu (*[REDAKCE] a osobám jemu blízkým, v poměru rodinném nebo obdobném*) a opatřit jinému (*Ing. [REDAKCE]* neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu; tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty trojnásobného přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015*. S ohledem na důkazy ve věci a charakter této trestné činnosti je zřejmé, že zde obžalovaný vždy jednal minimálně ve formě úmyslu nepřímého.

**Ad I. 5)** obž. Bc. [REDAKCE] v přípravném řízení využil svého práva nevypovídat, s tím, že nalezená sušina rostliny na půdě jeho domu není jeho. U hlavního líčení tvrdil, že marihuana byla jeho babičky, která měla klíče od jeho domu, ale bydlela v jiném domě v [REDAKCE] a nikoli společně s ním v jedné domácnosti, a o své babičce měl vědět, že marihuanu konzumuje s jídlem, aby zmírnila Alzheimerovu nemoc, ale nikdy neviděl, že by si rostliny konopí někde skladovala. Jak již bylo výše k tomuto bodu rozvedeno, [REDAKCE] odešla z předmětného domu, a to po ukončení soužití s obžalovaným, v srpnu 2015 a potvrdila, že do této doby na půdě tohoto domu žádné rostliny konopí nebyly. Z uvedeného je zřejmé, že se tam musely objevit až po této době a to do dne 30. 4. 2016, kdy tam byly nalezeny a zajištěny v rámci domovní prohlídky, jak je zřejmé z protokolu o této domovní prohlídce s videozáznamem a fotodokumentací. V rozhodné době tak kromě babičky obžalovaného [REDAKCE] a samotného obžalovaného, kteří měli od domu i klíče, měla tak do domu přístup v podstatě jen [REDAKCE] nar. [REDAKCE], jejíž vozidlo tov. zn. VW Passat, RZ [REDAKCE] bylo dne 15. 4. 2016 zaparkováno před tímto objektem, ale zjevně šlo jen o omezený přístup, neboť obžalovaný nehovořil o tom, že by tato osoba měla rovněž od tohoto domu klíče. Předmětné rostliny konopí by tak musela v domě skladovat pouze s vědomím obžalovaného, neboť jak bylo rovněž již výše rozvedeno, silně aromatická a typická vůně těchto rostlin by musela být zřejmá každému obyvateli tohoto domu, už jen s ohledem na to, že tzv. výlezové schody do prostoru půdy nad sebou neměly žádný poklop a trvale otevřené větrací okno na půdě pak podporovalo cirkulaci vzduchu oběma směry, tedy i do prostoru chodby domu pod těmito schody. Pokud by tak tyto rostliny konopí neuskladnila s vědomím a svolením obžalovaného výše uvedená osoba, mohl to být již pouze obžalovaný, kro je tam takto neoprávněně přechovával. Babička obžalovaného je ročník narození 1936, a sám obžalovaný popsal, jak se její zdravotní stav postupně zhoršoval již od r. 2014-2015, byť byla podle něho schopna chůze i bez opory. Jestliže obžalovaný popsal, že na půdu jeho domu lze vstoupit jen tím způsobem, že se zdola dlouhou tyčí otevřou tzv. výlezové schody, které pak se sesunou a po nich se vyleze do volného prostoru půdy, pak takovýchto výstupů nebyla rozhodně schopna jeho babička, tedy osoba narozená v r. 1936, ohledně níž sám obžalovaný rovněž zmínil, že již v od r. 2014-2015 se u ní její onemocnění projevovalo intenzivním třesem. Předmětné rostliny konopí do prostoru půdy musely být totiž nejen po jejich sklizni uskladněny, ale bylo je nutné je při sušení i obracet a kontrolovat, aby tak nedošlo k jejich znehodnocení a byla zajištěna jejich kvalita. Takovéto fyzicky náročné aktivity byl pak schopen obžalovaný, protože i podle něho se jeho babička v r. 2016 nejen, že měla pohybovat již méně, ale byla již i hospitalizována v PL Lnáře a v různých domovech s pečovatelskou službou. To také osvětluje možnou motivaci tohoto jednání

obžalovaného, neboť v době, kdy byla jeho babička ještě mimo výše uvedená zdravotnická či sociální zařízení, mohl obžalovaný tyto rostliny konopí neoprávněně přechovávat na půdě svého domu ev. i pro její potřebu, avšak v době, kdy byla již umístěna do PL či některého z domovů s pečovatelskou službou, bylo prakticky vyloučeno, že by je bez vědomí personálu mohl obžalovaný do těchto zařízení přinášet a pacientka (klientka) by je mohla nepozorovaně užívat, m. j. i pro již zmíněnou typickou výrazně aromatickou vůni těchto rostlin i v podobě sušiny. Z uvedeného je tak zřejmé, že k přechovávání předmětných rostlin konopí mohl být obžalovaný motivován i zjiště, zejména, pokud jak zmínil, takovouto látku sám neužíval. Tomu by odpovídalo i celkové množství a kvalita nalezené a zajištěné rostliny konopí (*Cannabis sativa*) - celková hmotnost 891,4 g, z toho využitelná sušina 441,3 g s koncentrací účinné látky konopí delta-9-THC 3,0 %, tj. 13,239 g, jak je zřejmé z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie. K nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, a to obž. Bc. ██████████ neměl a velmi dobře také věděl, že tato u něj v domě na půdě skladovaná marihuana v žádném případě není technickým konopím.

*Konopí, pokud není pěstováno a používáno výlučně k průmyslovým účelům, je coby omamná látka zařazeno do Seznamu IV. podle Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhl. č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je uvedena mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek a účinná látka konopí delta-9-tetrahydrokannabinol je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 k tomuto nařízení jako psychotropní látka zařazena do seznamu II. podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.), když podle § 24 odst. 1 písm. a) výše uvedeného zákona se zakazuje pěstovat druhy a odrůdy rostlin konopí (rod *Cannabis*), které mohou obsahovat více než 0,30% látek ze skupiny tetrahydrokannabinolů. K nakládání s touto látkou předpokládá zákon zvláštní povolení, které však obž. Bc. ██████████ neměl.*

Podle přílohy č. 2 (hodnoty omamných látek, psychotropních látek a přípravků je obsahujících, pro účely trestního zákoníku) k nařízení vlády č. 467/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za jedy a jaké je množství větší než malé u omamných látek, psychotropních látek, přípravků je obsahujících a jedů, představuje u konopí množství větší než malé více než 15 g sušiny. Nejmenší množství účinné psychotropní látky (tj. delta-9-THC), jež musí konopí obsahovat, aby bylo jeho zkoumané množství považováno za větší než malé, je stanoveno na 1,5 g. *Návykovou látkou se ve smyslu § 130 TZ rozumí alkohol, omamné látky, psychotropní látky a ostatní látky způsobivé nepříznivě ovlivnit psychiku člověka nebo jeho ovládací nebo rozpoznávací schopnosti nebo sociální chování.*

Výše uvedené důkazy pak spolu korespondují pak natolik, že jsou zcela věrohodné, jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaného ve výroku **ad I. 5)** uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl tento obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě této trestné činnosti dopustil. Tím, že obž. Bc. ██████████ neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával ve větším rozsahu omamnou látku konopí obsahující tetrahydrocannabinol; tak po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty přečinu přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1, odst. 3 TZ *účinného do 31. 5. 2015*. S ohledem na

důkazy ve věci a charakter této trestné činnosti je zřejmé, že zde obžalovaný zde jednal ve formě úmyslu přímého.

**Ad II.** zatímco se obž. [REDAKCE] v přípravném řízení k této společné trestné činnosti nejen doznával, ale usvědčoval z ní i Obž. Bc. [REDAKCE] zejména co do formy zavinění, v hlavním líčení z tohoto svého prvotního doznání značně slevuje a snaží se tvrdit, že o původu této jimi odvážené nafty nevěděli, a prezentuje úvahu i o menším množství PHM, a shodně takto nyní slevuje ve svých tvrzeních o subjektivní stránce činu a množství PHM i obž. Bc. [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] přitom v přípravném řízení přesně popsal, jak se u [REDAKCE], jakožto zaměstnance areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích, v únoru 2016 zajímal o naftu a ten mu následně začal shánět levnější naftu, kterou nakládal zpravidla před areálem Čepro. Nejdříve mu sehnal v plastových kanystrech naftu v různém množství, a jak se o tuto možnost podělil s obž. Bc. [REDAKCE] takže pak naftu litr za 17 Kč takto odebírali od [REDAKCE] již oba a k tomuto pak v případě, že se nemohl účastnit přímo obž. Bc. [REDAKCE] využili při některých transportech i jeho bratra [REDAKCE] nebo obžalované na místo odběru vezla i manželka obž. [REDAKCE] a popsal i jaká vozidla k převozu PHM do jeho bydliště, nebo i bydliště obž. Bc. [REDAKCE] užívali, přičemž takto poskytl vozidlo přímo i [REDAKCE]. Svou nevědomost o tom, že nafta, kterou takto kupovali od [REDAKCE] byla zaměstnanci areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích odcizována, se snaží oba obžalovaní vysvětlovat i tím, že mohlo jít o zaměstnanecký benefit, o který se s nimi tak mohli [REDAKCE] buď dělit, nebo jim ho celý přenechal, a že ani nešlo o cenu tak výrazně převyšující běžnou cenu u BČS.

Vzhledem k tomu, že obž. [REDAKCE] sám zaplatil hotově [REDAKCE] nejméně 34. 000 Kč za nejméně 2 000 litrů nafty a obž. Bc. [REDAKCE] tvrdil, že naftu koupil asi v deseti případech, celkem měl koupit asi 1 500 litrů motorové nafty, a zaplatil za ní přes 20.000 Kč, přičemž kanistry už při vyzvedávání byly naftou naplněné a u jejich předání byl vždy přítomen [REDAKCE], který je jako hasič zaměstnán právě v předmětném skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích a jemu také obžalovaní na místě i naftu platili za naftu každý sám podle aktuálně odebraného množství, přičemž mělo jít o období od února 2016 do 30. 4. 2016, kdy bylo určité množství této PHM ještě pak zajištěno či vydáno při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor.

Trestná činnost obou obžalovaných je zde prokazována především protokoly o sledování osob a věcí, telefonickými odposlechy, již zmíněnými protokoly o domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, dále spisovým materiálem Policie ČR KRPC-61165/TČ-2016-020080 a rovněž šetřením k cenám pohonných hmot, kdy v tomto směru doplňují tyto údaje i výpovědi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE]. Již pouze z celkového takto oběma obžalovanými odkoupeného množství 3.500 litrů nafty je zřejmé, že za takto krátkou dobu by nikdo z pracovníků uvedené společnosti, natož v případě běžných zaměstnanců předmětného skladu, nemohl pro svou potřebu takového množství PHM formou žádného benefitu ani čerpat. Z úředního záznamu GIBS k šetření průměrným spotřebitelským cenám pohonných hmot s grafickou přílohou je zřejmá cena nafty v 1. pololetí r. 2016 od 24,94 Kč/litr do 28,30 Kč/litr, a svědek [REDAKCE] vedoucí skladu firmy ČEPRO a. s. v Bělčicích, potvrzuje, že před tímto skladem je BČS EuroOil, patřící firmě ČEPRO a. s. touto i zásobovaná, kde může tankovat každý a kde v posledním době byl 1 litr motorové nafty za 27,40 Kč. I svědek [REDAKCE] hasič – strojník skladu firmy ČEPRO a. s. v Bělčicích, potvrdil, že



zaměstnanci skladu tankovali PHM do svých soukromých vozidel právě u této BČS EuroOil, kde byl běžně 1 litr motorové nafty za cenu kolem 26 Kč. Z uvedeného je zřejmé, že cenový rozdíl mezi tím, za jakou cenu mohli tuto motorovou naftu, a to pouze v této BČS, tankovat zaměstnanci skladu, a za jakou ji oba obžalovaní kupovali od [redacted] ev. od jiného dodavatele z řad zaměstnanců tohoto skladu, jak o tom svědčí obsah protokolů o záznamu telekomunikačního provozu a úřední záznamy GIBS – tiskové sestavy zájmové komunikace; byl vždy cca 10 Kč, což je cena rozhodně výrazně pod cenou běžnou u benzinových čerpadel, že již jen to samo o sobě svědčilo o nelegálnosti takovéto transakce, kdy odebrali velké množství nafty za krátký časový úsek a za velmi nízkou cenou. Ostatně na to, že obž. [redacted] velmi dobře věděl o původu jimi odvážené nafty, odkazuje i jeho vyjádření, že si nejen myslel, že tuto naftu [redacted] bere z výše uvedeného skladu společnosti ČEPRO, a. s., ale že dokonce přemýšlel o tom, jak (chytře) to dělá, aby to nebylo poznat, když tam jsou všude kamery a objekt je strážně střežen. Dokonce i obž. Bc. [redacted] ve svém prvním výsledku výslovně zmínil, že si byl vědom skutečnosti, že tato nafta s největší pravděpodobností mohla pocházet z trestné činnosti, že byla pravděpodobně z tohoto areálu ukradena. Oba obžalovaní se pak rovněž snažili tvrdit, že takto odkoupenou naftu použili jen pro svou potřebu, avšak z protokolu o záznamu telekomunikačního provozu a úředních záznamů GIBS – tisková sestava zájmové komunikace je zřejmé, že pokud zde [redacted] [redacted] informuje ohledně odběru PHM plánovaného na den 29. 4. 2016 obž. Bc. [redacted] o tom, že tentokrát nepůjde o nic velkého a bude to předběžně stačit jen aspoň do aut; pak v ostatních případech šlo o množství evidentně přesahující tuto potřebu a není tak vyloučeno, že tyto PHM obžalovaní pak i distribuovali dále.

Nelegálnosti celého jednání obžalovaných jasně nasvědčuje i způsob, jakým pohonné hmoty tito získávali a který je zřejmý z protokolů o sledování osob a věcí, včetně fotodokumentace, záznamu telekomunikačního provozu i telefonních odposlechů týkající se jak obou obžalovaných, tak m. j. i [redacted] a [redacted] a [redacted] kdy na fotodokumentaci je pak zachycena i aktivita dalších osob - [redacted], [redacted], [redacted], úředních záznamů GIBS – tiskové sestavy zájmové komunikace, protokolů o domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, protokolů o ohledání místa činu s fotodokumentací a materiálu Policie ČR, týkajícího se krádeže nafty ve společnosti ČEPRO, a. s. sp. zn. KRPC-61165/TČ-2016-020080, a to ve shodě s tím, jak svědek [redacted] hasič – strojník firmy ČEPRO a. s. – skladu v Bělčicích, popsal pracovní zařazení jednotlivých aktérů sledování - [redacted] zde byl velitelem hasičů, ve směně A sloužili - [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]; se svědkem na směně sloužili (B) - [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted]; ve směně C sloužili - [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] a [redacted] a [redacted] který zde byl dříve hasičem, byl nyní vedoucím předmětného skladu a [redacted] zde byl členem bezpečnostní agentury. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistiky, analýza dat a zkoumání nosičů dat bylo zjištěno, že tak oba obžalovaní byli v telefonickém spojení nejen navzájem, ale i s ostatními osobami majícími vztah k areálu skladu 02 společnosti ČEPRO, a. s. v Bělčicích.

Z protokolů o sledování osob a věcí s fotodokumentací - objektu areálu a přístupových cest ke společnosti ČEPRO, a. s. Bělčice, sklad 02, a evidence firmy ČEPRO, a. s. je pak zřejmé, že k přepravě těchto PHM byla obžalovanými i dalšími

spolupracujícími osobami nejčastěji využívána výše již uvedená vozidla obžalovaných, [redacted] a [redacted], dílem pak i vozidlo [redacted] a [redacted] Obž. Bc. [redacted] si takto sjednal s [redacted] odběr PHM z areálu skladu ČEPRO, a. s. v Bělčicích na den 15. 4. 2016 a ujišťoval se pak znovu i v rozhodný den, že vše může nerušeně proběhnout a tento den asistuje v areálu při odvozu PHM i [redacted]. Stejně pak se u [redacted] objednává obž. Bc. [redacted] i na 20. 4. 2016, přičemž plánuje další takové setkání i na den 29. 4. 2016 a to je již odkázán na [redacted] a zapojuje do dohadování množství odběru PHM i obž. [redacted] který pak obžalovaného informuje, že toho bude mezi 1050 až 1060, jak se to dodavateli podle teploty podaří naplnit a další dodávka by se již měla plnit do bandasek. S tím přitom spolupracuje i při odvozu PHM dne 20. 4. 2016, kde ještě [redacted] upozorňuje obž. Bc. [redacted] na nesvítící světlo na vozidle a projevuje obavu, aby pouze z tohoto důvodu nebyly potíže, tj. aby nebyl obžalovaný z tohoto důvodu náhodně kontrolován (hlídkou PČR). S [redacted] smluví obž. Bc. [redacted] ještě odvoz i na den 23. 4. 2016 a to jim asistuje v areálu [redacted] Obž. [redacted] pak sděluje obž. Bc. [redacted] že tam dne 23. 4. 2016 obdržel méně, než mu bylo slíbeno a rovněž že to plnil i od někoho jiného, takže se musel upravit dosavadní systém měření množství odebíraných PHM jejich dodavatele tak, aby v podstatě nevzniklo podezření a musel také jejich dodavatele odklonit od myšlenky, že tuto dosavadní aktivitu ohledně způsobu měření odběru PHM změní, pročež za tímto účelem bude muset nyní obžalovaný kontrolovat plnost každého kusu (nádoby). Obž. Bc. [redacted] na to reaguje poměrně otevřeným sdělením, jak by se odběr PHM dal řešit, aby dále nebyl odhalitelný. Dne 29. 4. 2016 pak asistují při odvozu PHM z areálu i [redacted] a [redacted] Obž. Bc. [redacted] přitom vždy obratem o dohodě i termínech informuje i obž. [redacted] a ten ho stejně tak obratem vyrozumívá o tom, pokud v mezidobí došlo k nějaké změně plánu, či o obavách aktérů z řad jejich dalších dodavatelů ze skladu ČEPRO, a. s. Bělčice z případného prozrazení těchto aktivit. Zdokumentován je také pohyb zaměstnanců tohoto skladu ČEPRO, a. s. Bělčice směrem k zadní rohové bráně zevnitř areálu a vjezd i výjezd jednotlivých vozidel, včetně příjezdu zájemců o PHM po panelové cestě k rohové bráně a pako směrem k bývalým kasárnám, kde byly PHM překládány do vozidel obžalovaný, ev. i [redacted] a tyto PHM pak byly většinou odváženy přímo až na zahradu domu obž. Bc. [redacted], aby tak nebylo vidět, co bylo přivezeno, a zde si z nich obž. [redacted] převzal svůj podíl. Vozidla při příjezdu k areálu skladu 02 společnosti ČEPRO, a. s. Bělčice tak mýjela BČS EuroOil, kde jinak mhlí zaměstnanci tohoto skladu společnosti ČEPRO, a. s. PHM tankovat a je tak zřejmé, že v žádném případě nešlo o čerpání PHM na této BČS na zaměstnanecké karty těchto pracovníků skladu. Z odborných vyjádření zabývajících se chemickým rozbořem kapalných látek, bylo zjištěno, že v trestním řízení odebrané vzorky svým složením odpovídají motorové naftě a zejména vzorky odebrané u obž. Vrbského odpovídají vzorkům motorové nafty odebrané ve skladu 02 společnosti ČEPRO, a. s. v Bělčicích, z něhož byly s ohledem na výše uvedené důkazy zjevně tyto PHM průběžně odcizovány.

Výše uvedené důkazy pak spolu korespondují pak natolik, že jsou zcela věrohodné, jednoznačné a lze tak z nich i vycházet. Ve svém souhrnu pak tyto důkazy nepřipouštějí jiný závěr než o vině obžalovaných ve výroku uvedeným jednáním, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byli oba tito obžalovaní, kdo se v předmětnou dobu na daném místě této trestné činnosti dopustili. Tím, že obž. Bc. [redacted] a obž. [redacted] na sebe společným jednáním převedli věc, která byla získána trestným

činem spáchaným na území České republiky jinou osobou, tak po objektivní i subjektivní stránce naplnili znaky skutkové podstaty přečin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ *účinného do 31. 5. 2015*. S ohledem na důkazy ve věci a charakter této trestné činnosti je zřejmé, že oba obžalovaní zde jednali ve formě úmyslu přímého.

Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 TZ a zvážil, že obž. Bc. [REDACTED] - ad I. 1-4) porušil zájem státu na takovém řádném výkonu pravomoci veřejných činitelů, který je v souladu s právním řádem; ad I. 5) porušil zájem státu na ochraně společnosti a lidí proti možnému ohrožení, které vyplývá z nekontrolovaného nakládání s omamnými a psychotropními látkami konopí a pryskyřice z něho nebo látkami obsahující jakoukoli složku THC v případech určených pro vlastní potřebu, jsou-li v množství větším než malém; a obž. Bc. [REDACTED] a obž. [REDACTED] - ad II. porušili zájem státu na obraně cizího majetku. Při absenci polehčující okolnosti plného doznání u obou obžalovaných ad II. a absenci polehčující okolnosti plného doznání u obž. Bc. [REDACTED] ad I. 1-4), ad I. 5) je polehčující okolností pouze jejich dosavadní bezúhonnost. Další okolnosti jsou již pouze přitěžující – na straně obž. Bc. [REDACTED] který spáchal více trestných činů (§ 42 odst. 1 písm. n TZ), a nelze ani pominout, že se této trestné činnosti dopustil jakožto policista, který měl naopak hájit život, zdraví a majetek občanů, tj. nejen takto v případě jednání ad I. 1-4) výroku, kde o zneužití pravomoci úřední osoby přímo jde, ale zejména v případech ad I. 5) a ad II. výroku. Obž. Bc. [REDACTED] přitom způsobem provedení všech činů ad I. 1-5), ad II. a četností svých pochybení během své služby ad I. 1-4) i závažným způsobem narušil důvěru veřejnosti v práci policejních orgánů, tj. v jejich schopnost a ochotu ochránit jejich život, zdraví i majetek jakýmkoli jeho narušením či zneužitím. Zváženo bylo i to, o jak rozsáhlou a společensky výrazně škodlivou trestnou činnost u jednotlivých obžalovaných šlo, včetně toho, že se jí dopouštěli zjevně pouze za účelem zisku. Způsob provedení činů zde nebyl nijak výrazně komplikovaný a tyto činy neměly závažnějších následků.

S ohledem na výše uvedené tak má soud za to, že na obž. Bc. [REDACTED] ještě lze výchovně působit alternativním trestem, a to podmíněným trestem odnětí svobody, který je nutné ukládat za více trestných činů, tj. jako úhrnný podle § 43 odst. 1 TZ, a v sazbě za nejpřísněji trestný čin, kterým je § 329 odst. 1 TZ, se sazbou pro trest odnětí svobody 1-5 let. Proto mu byl podle § 329 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015* uložen **úhrnný podmíněný trest odnětí svobody na 3 roky, se zkušební dobou na 5 let**, ve které mu podle § 82 odst. 2 TZ nebyla uložena žádná zpřísnující podmínka. S ohledem na zjištěnou motivaci k trestné činnosti je vhodné uložit mu i **peněžitý trest**, a to ve výši 100 denních sazeb po 300 Kč, což odpovídá i jeho majetkové situaci, kdy je i v trvalém pracovním poměru. Peněžitý trest mu tak byl uložen v **celkové výši 30.000 Kč**, přičemž není zřejmé, že by bylo aktuálně nutné povolit splácení tohoto trestu. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven **náhradní trest odnětí svobody na 3 měsíce**. Protože se obžalovaný trestné činnosti **ad I. 1-4)** dopustil v souvislosti s výkonem své funkce veřejného činitele a jako takový takto zcela bezprecedentně selhal, byl mu podle § 73 odst. 1, odst. 3 TZ *účinného do 31. 5. 2015* uložen i **trest zákazu činnosti**, spočívající v zákazu výkonu povolání u Policie ČR, ale i u městských a obecních policí a rovněž i ve všech ozbrojených složkách, a to **na dobu 5 let**. Protože obžalovaný užil při páchaní trestné činnosti - **ad I. 5)** sušinu

rostliny konopí o váze 619,6 g (s obalem 631,5 g) a **ad II.** 1 ks čerpadla Rover pompe BE – G 20 HP0.8 s hadicemi a kovovou koncovkou, bylo podle § 70 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015* rozhodnuto též o uložení **trestu propadnutí těchto věcí.**

Rovněž u **obž.** [REDAKCE] má soud s ohledem na výše uvedené za to, že na něho ještě lze výchovně působit alternativním trestem, a to podmíněným trestem odnětí svobody, který je nutné ukládat v sazbě podle § 214 odst. 1 TZ *účinného do 31. 5. 2015*, kde je sazba pro trest odnětí svobody až do 4 let. Proto mu byl uložen **podmíněný trest odnětí svobody na 1 rok, se zkušební dobou na 2 roky**, ve které mu podle § 82 odst. 2 TZ nebyla uložena žádná zpřísnující podmínka. S ohledem na zjištěnou jeho motivaci k trestné činnosti je vhodné uložit mu i **peněžitý trest**, a to ve výši 100 denních sazeb po 350 Kč, což odpovídá i jeho majetkové situaci, kdy jde o sobu samostatně výdělečně činná a dosahující příjmu, které jí tyto platby bez problému umožní. Peněžitý trest mu tak byl uložen v **celkové výši 35.000 Kč**, přičemž není zřejmé, že by bylo aktuálně nutné povolit splácení tohoto trestu. Pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven **náhradní trest odnětí svobody na 3 měsíce**. Protože obžalovaný užil při páchání trestné činnosti **ad II.** - 17 ks prázdných plechových kanystrů o objemu 20 l, 10 ks plechových kanystrů o objemu 20 l, 3 ks plastových barelů o objemu 30 l, 1 ks plastového barelu o objemu 20 l a 2 ks plastových barelů o objemu 25 l, 1 ks plechového sudu přesně nezjištěného objemu, 1 ks elektrické vrtačky s nasazeným čerpadlem se 2 ks hadic a 1 ks prázdného plastového barelu o objemu 20 l, 6 ks plastových barelů o objemu 25 l, 5 ks plastových barelů o objemu 20 l, 4 ks plastových barelů o objemu 30 l, 2 ks plastových barelů o objemu 40 l, 2 ks plastových barelů o objemu 25 l a 1 ks plastového barelu o objemu 40 l, 1 ks plastového sudu, a 2 ks plastových barelů o objemu 30 l, bylo podle § 70 odst. 1 písm. a) TZ *účinného do 31. 5. 2015* rozhodnuto též o uložení **trestu propadnutí těchto věcí.**

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Ve Strakonících dne 5. 10. 2017

Za správnost vyhotovení:  
Hedvika Chalupová



JUDr. Ivana Kolářová v. r.  
samosoudkyně

