

Usnesení

Okresní soud ve Strakonících rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 8. března 2018 ve Strakonících v trestní věci obžalovaného [REDAKCE], narozeného [REDAKCE] v [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], pro přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 trestního zákoníku, takto:

Podle § 222 odst. 2 trestního řádu se trestní věc obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že

na prodejním a inzertním portálu bazoš.cz na internetové adrese: <https://pc.bazos.cz/inzerat/76357039/SONY-Playstation-3-Slim-CFW-PS3.php> nabízel k prodeji nelegálně upravenou herní konzoli Sony Playstation 3 Slim CFW, výrobního číslo [REDAKCE], včetně dvou herních ovladačů, webové kamery, elektrického kabelu, kabelu HDMI a Bluray disku, kdy CFW znamená v anglickém jazyce CustomFirmware a pomocí takto upraveného softwaru obchází účinné prostředky ochrany originálního FirmWare a přidává funkce, které originální FirmWare neobsahuje a je možno na herních konzolích Sony Playstation 3 Slim hrát jakoukoli neoriginální hru a dále umožňuje kopírování originálního i neoriginálního SoftWare (her) a vytvářet tak další nelegální kopie, čímž porušuje autorský zákon a licenci vydanou k originálnímu FirmWare a zasáhl do autorského práva způsobem uvedeným v ustanovení § 43 odst. 2 písm. a) zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, nabízel a prodal takové zařízení (výrobek), jehož účelem je použít jej k obcházení účinné technické ochrany práv podle autorského zákona a tím umožnit spouštět neoriginální paměťová média, kterou se mu dne 19. 6. 2017 podařilo prodat prostřednictvím inzerátu na prodejním a inzertním portálu bazoš.cz osobě [REDAKCE], IČ [REDAKCE], který si zásilku nechala zaslat na adresu [REDAKCE] [REDAKCE], kdy [REDAKCE] tuto zásilku, doručenou dne 29. 6. 2017 vyzvedl a nerozbalenou vydal, na základě Protokolu o vydání věci ze dne 25. 7. 2017, Policejnímu orgánu, Oddělení hospodářské kriminality Územního odboru Strakonice, se souhlasem k otevření této zásilky, čímž tímto jednáním způsobil společnosti Sony Interactive Entertainment Europe Limited, IČ 000 00 000, se sídlem 10 GREAT MARLBOROUGH STREET LONDON, zastoupené, na základě Plné moci, ze dne 1. 4. 2017 [REDAKCE], IČ [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] škodu ve výši 40 220 Kč,

v němž je obžalobou spatřován přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle ustanovení § 270 odst. 1 trestního zákoníku

postupuje

k projednání Městskému úřadu ve Strakonících, neboť ve věci nejde o trestný čin, avšak zažalovaný skutek by mohl být příslušným orgánem posouzen jako přestupek.

Odůvodnění

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonících podal dne 2. 11. 2017 pod č. j. ZT 232/2017-7 obžalobu na [REDAKCE] pro přečin porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv k databázi podle § 270 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se měl obžalovaný dopustit ve výroku usnesení popsáním jednáním spočívajícím

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

v zakoupení nelegálně upravené herní konzole Sony Playstation 3 Slim CFW a jejím následným prodáním přes inzertní portál Bazoš.cz.

2. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že si chtěl zahrát hru, kterou nemohl spustit na svém počítači a tak si řekl, že si koupí Playstation. Na portálu Bazoš si objednal ten nejlevnější za 3 500 Kč a nezáleželo mu na tom, zda bude opravený nebo ne. Na Playstation si zahrál pouze jednu hru a další již nehrál, protože na to neměl čas a po třech měsících Playstation stejným způsobem prodal. Tvrdí, že nevěděl, že porušuje autorská práva a nevěděl ani, co bylo napsané v původním inzerátu, pouze označení Playstationu opsal do inzerátu, který podával on. Co Playstation uměl, se dozvěděl až na policii. Jeho výpověď v hlavním líčení není zcela pravdivá, protože v přípravném řízení po sdělení obvinění vypověděl, že si na internetu našel, co znamená termín CFW a ověřil si, že se jedná o upravenou herní konzoli, do které se dají stahovat, jak legální, tak nelegální hry a díky této úpravě fungují.
3. Svědek [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako soukromý detektiv se zaměřením na ochranu autorských práv a zastupuje společnost Sony. Jeho zaměstnanci prohledávají nabídky na internetu a hledají inzeráty, které nabízejí upravené herní konzole nebo kopírovaný software. Když objevili nabídku obžalovaného, Playstation zakoupili a nerozbalenou zásilku předali policii. Playstation si nechali zaslat na adresu [REDAKCE] který jim svoji adresu poskytl, a mají vystavenou plnou moc na přebírání pošty.
4. Listinné důkazy - emailová komunikace mezi obžalovaným a svědkem [REDAKCE] potvrzení o zaplacení částky 3 500 Kč, sdělení společnosti Bazoš.cz, sledování zásilky a potvrzení o zaplacení poštovného, protokol o vydání věci, protokol o ohledání věci a usnesení o vrácení věci potvrzují, že obžalovaný skutečně prodal předmětný Playstation přes inzertní portál Bazoš. cz, Playstation zakoupil svědek [REDAKCE] který ho následně poskytl Policii ČR a po ukončení šetření mu byl Playstation vydán zpět.
5. Svědek [REDAKCE] vyhotovil odborné vyjádření k herní konzoli a vyčíslení způsobené škody. Podle odborného vyjádření Playstation obžalovaného kromě originálního FirmWare obsahoval i CustomFirmWare, jehož součástí jsou položky, které originální FirmWare neobsahuje a dále položku Multiman umožňující kopírování originálního i neoriginálního softwaru a vytváření dalších nelegálních kopií. Způsobenou škodu vyčísлил na 40 220 Kč.
6. K osobě obžalovaného soud zjistil, že nebyl dosud soudně trestán ani postižen pro přestupek a svým zaměstnavatelem [REDAKCE], kde pracuje jako elektromontér pevných trakčních a silnoproudých zařízení od 2. 3. 2015, je hodnocen jako velmi svědomitý, ochotný, pečlivě, zodpovědný a v kolektivu oblíbený pracovník.
7. Soud hodnotil provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případů, jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že obžalovaný sice prodal neoprávněně upravenou herní konzoli Playstation 3, věděl, že herní konzole je upravená tak, aby na ní bylo možno používat nelegální software a porušil tak autorská práva společnosti Sony, nicméně ve věci se nejedná o podezření z trestného činu. Přechinu porušení autorského práva, práv souvisejících s právem autorským a práv v databázi podle § 270 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně zasáhne nikoli nepatrně do zákonem chráněných práv k autorskému dílu, uměleckému výkonu, zvukovému či zvukově obrazovému záznamu, rozhlasovému nebo televiznímu vysílání nebo databázi. Za tento přečin je pachatel ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta, zákazem činnosti nebo propadnutím věci. Autorská práva chrání zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právu souvisejícím s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon). Obžalobou bylo v jednání obžalovaného spatřováno porušení ustanovení § 43 odst. 2 písm. a) autorského zákona, podle

kterého do práva autorského neoprávněně zasahuje také ten, kdo vyrábí, dováží, přijímá, rozšiřuje, prodává, pronajímá, propaguje prodej nebo pronájem nebo drží k obchodnímu účelu zařízení výrobky nebo součástky nebo poskytuje služby, které a) jsou za účelem obcházení účinných technických prostředků nabízeny, propagovány nebo uváděny na trh, b) mají vedle obcházení účinných technických prostředků jen omezený obchodně významný účel nebo jiné užití nebo c) jsou určeny, vyráběny, upravovány nebo prováděny především s cílem umožnit nebo usnadnit obcházení účinných technických prostředků. V první řadě je nutné konstatovat, že k porušení ustanovení § 43 odst. 2 autorského zákona, jednání obžalovaného nedošlo, neboť uvedené ustanovení předpokládá mnohost útoků proti autorskému právu, což je vyjádřeno množným číslem vyjmenovaných protiprávních jednání. Obžalovaný prodal pouze jediný kus upravené herní konzole Playstation, přičemž ani neexistuje podezření, že by měl prodat více kusů a nesplnil tak podmínku, že by takovéto zařízení prodával ve více případech. Na jednáních obžalovaného by bylo možno aplikovat ustanovení § 43 odst. 1 autorského zákona, podle kterého do práva autorského neoprávněně zasahuje ten, kdo obchází nebo jinak maří účinné technické prostředky, ochran práv podle tohoto zákona. Obžalovaný účinné technické prostředky ochrany práv podle autorského zákona obcházel zakoupením upravené herní konzole, o které si dopředu zjistil, že umožňuje hrát i nelegální hry a poté, co přestal herní konzoli využívat, jí opět prodal s odkazem, že obsahuje CustomFirmware, tedy upravený software obcházející účinné prostředky ochrany originálního FirmWare. Ani při použití tohoto ustanovení autorského zákona se však nejedná o přečin podle § 270 odst. 1 trestního zákoníku, neboť pro trestnost jednání není splněna podmínka, že neoprávněný zásah ze strany obžalovaného do zákonem chráněných práv byl nikoli nepatrný. Vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl doposud postížen pro žádné protiprávní jednání, žije řádným způsobem života a zakoupil pouze jediný kus nelegálně upravené herní konzole, kterou použil pouze pro svoji potřebu a poté, co se přestal herní konzoli používat, jí stejným způsobem, v jediném případě a za stejnou cenu prodal přes internet, lze uzavřít, že obžalovaný do zákonem chráněných práv společnosti Sony zasáhl pouze nepatrně a jeho jednání nemůže být posouzeno jako trestný čin a mohlo by se jednat maximálně o přestupek. Přestupky fyzických osob jsou v autorském zákonu upraveny v § 105a a podle § 105c odst. 1 písm. a) projednávají takovéto přestupky v přenesené působnosti obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož územním obvodu byl přestupek spáchán. Proto soud trestní věc obžalovaného postoupil k projednání Městskému úřadu ve Strakonici.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou může podat státní zástupce ve lhůtě 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici.

Stížnost má odkladný účinek.

Strakonice 8. března 2018

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

