



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 29. října 2013 ve Strakonicih, **t a k t o :**

#### Obžalovaní

1. [REDACTED],

nar. [REDACTED] 1986 [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] okr. Strakonice, na adrese pro doručování bytem [REDACTED] [REDACTED] bez pracovního poměru, **toho času ve vazbě ve Vazební věznici České Budějovice,**

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] na adrese k doručování [REDACTED] bez pracovního poměru,

3. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] osoba samostatně výdělečně činná,

**4.** [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] na adrese k doručování [REDACTED] osobu samostatně výdělečně činnou,

**5.** [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] okres [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] na adrese k doručování [REDACTED] bez pracovního poměru,

**jsou vinni, že****1.**

**obžalovaný [REDACTED] sám**

v přesně nezjištěné době v nočních hodinách ze dne 22.4.2013 na 23.4.2013 z volně přístupného hřbitova vylezl po přistaveném lešení ke střeše kostela sv. Jiljí v obci Heřmaň, okr. Písek, kde vytrhl a následně odcizil celkem nejméně 15 m měděných okapových žlabů včetně dvou okapových kotlů a 4 ks rohů v hodnotě 16.665,-Kč, dále vytrhl nejméně 8 m měděných okapových žlabů v hodnotě nejméně 8.887,- Kč, které poškodil a zanechal v místě, a dále poškodil rekonstruovanou římsu kostela, odcizené věci prodal v přesně nezjištěné provozovně sběrných surovin za částku 3.000.-Kč, kterou použil pro svoji potřebu, čímž společnosti provádějící opravu kostela **VERTIGO Písek, s.r.o., IČ: 61065251, se sídlem MÍROVÉ NÁM. 1303, 397 01,** způsobil na odcizených věcech škodu v celkové výši nejméně **16.665.-Kč,** poškozením okapu a římsy škodu v celkové výši nejméně **32.678.-Kč,**

**3.**

**obžalovaný [REDACTED] sám**

v době od 15:30 hod. dne 07.05.2013 do 07:20 dne 08.05.2013 vnikl po přestřihání pletiva v hodnotě 500,- Kč do areálu firmy BK Továrna na parkety s.r.o. IČO:60070137 v obci Sedlice čp. 214, kdy poté vnikl dovnitř areálu, kde odcizil 1 ks jističe na 160A v hodnotě 8.000,-Kč, 20 metrů kabelu na 220 V 3x1,5 měděná žíla v hodnotě 340,-Kč, 100 metrů kabelu 3x1,5 milimetru, žíla měděná v hodnotě 1.670,-Kč, vedoucích od kotelny k budově štěpkovačky, 5 metrů elektrického kabelu na 380 V, dvacet žilový, žíla měděná o průměru 1.5 milimetru v hodnotě 400,-Kč, a tímto jednáním způsobil společnosti **BK Továrna na parkety s.r.o., IČ:60070137, se sídlem ANGLICKÁ 225/18, 120 00 PRAHA-PRAHA 2,** škodu na odcizených věcech ve výši **10.410,-Kč,** a poškozením pletiva škodu ve výši 500,- Kč,

4.

obžalovaný ██████████ sám

v době od 16:00 hod. dne 19.5.2013 do 10:00 hod. dne 26.5.2013 vnikl přes uzavřené okno, s poškozenou výplní opravenou lepící páskou, do kanceláře střelnice v k.ú. obce Sedlice, kdy zde následně vypáčil plechovou bezpečnostní skříň, odkud odcizil teleskopický stativ, černo stříbrné barvy, zn. Meopta v hodnotě 1.000,- Kč, Speed timer žluté barvy v hodnotě 3.000,- Kč, 8 sad výměnných mířidel na dioptr v celkové hodnotě 1.500,- Kč, 5 ks dioptřů v celkové hodnotě 5.000,- Kč, a tímto jednáním způsobil **Sportovně střeleckému klubu Sedlice, IČ:63290316**, škodu na odcizených věcech ve výši **10.500,-Kč**, poškozením škoda nevznikla,

6.

obžalovaný ██████████ společně s obviněným ██████████

v době od 19:00 hod. dne 4.6.2013 do 02:45 hod. dne 5.6.2013 v obci Buzice u kapličky u zaparkovaného vozidla tov. zn. ██████████, majitele společnosti **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o., IČ 26071584**, se sídlem Slavníkovců 455, 391 55 Chýnov, nezjištěným způsobem odstranili víčko u palivové nádrže, ze které chtěli odcizit motorovou naftu, kterou však neodcizili, neboť byli vyrušeni projíždějící hlídkou Policie ČR, ke vzniku škody jednáním obžalovaných nedošlo,

7.

obžalovaný ██████████ sám

v době od 17:00 hod. dne 06.06.2013 do 16:30 hod. dne 07.06.2013 vnikl po rozpletení drátěného pletiva v hodnotě 200,- Kč, na zahradu par. č. ██████████ v obci Jindřichovice, poté odcizil visací zámek od kolny v hodnotě 200,-Kč a z kolny následně odcizil zahradní sekačku zn. AGB 570 s pojezdem a mulčováním v hodnotě 5000,-Kč, 2 ks sekery s dřevěnými topůrkami v celkové hodnotě 600,- Kč, pilku na železo v hodnotě 150,- Kč, krumpáč v hodnotě 500,- Kč a kladivo s dřevěnou násadou v hodnotě 120,- Kč a tímto jednáním způsobil ██████████ nar. ██████████ trvale bytem ██████████ škodu na odcizení ve výši **6.270,- Kč** a škodu na poškození ve výši **200,- Kč**,

8.

obžalovaný ██████████ společně s obžalovaným ██████████ a obžalovaným ██████████

v době od 18.30 hod. dne 13.6.2013 do 06.10 hod. dne 14.6.2013 obžalovaní ██████████ a ██████████ nezjištěným předmětem vytvořili otvor v drátěném plotu oploceného areálu firmy Alfa Beton s.r.o. provozovna Na Lapači v Blatné, se škodou 300,- Kč, do areálu vnikli, nezjištěným předmětem vypáčili kovové víčko palivové nádrže v hodnotě 500,- Kč u zaparkovaného pracovního stroje bagr Stalinee P 130 a z nádrže odcizili celkem 45 l motorové nafty v hodnotě 1.575,- Kč, přičemž obžalovaný ██████████ hlídal na místě činu a tímto jednáním způsobili firmě **ALFA BETON s.r.o., IČ 25162331**, se sídlem Šmilovského 1268, 120 00 Praha, provozovna Mačkov 63, škodu na odcizených věcech ve výši **1.575,- Kč** a na poškozeném zařízení škodu ve výši **800,- Kč**,

**9.**

v přesně nezjištěném období od 8:00 hod. dne 12.06.2013 do 08:00 hod. dne 17.06.2013 opakovaně vnikl nezjištěným způsobem sám, či se spolupachatelem do areálu firmy **BK Továrna na parkety s.r.o. IČO:60070137** v obci Sedlice čp. 214, přičemž

**a)**

**obžalovaný** ████████ poškodil petlici u dveří do dílny v hodnotě 500,- Kč, následně rozbil nezjištěným předmětem skleněnou výplň okénka sprch v přízemí administrativní budovy v hodnotě 70,- Kč, celou budovu prohledal a v přízemí odcizil ze sprch, WC a kuchyňky celkem 7 umyvadlových vodovodních baterií v celkové hodnotě 9.793,- Kč, 2 baterie sprchové v celkové hodnotě 2.198,- Kč, v prvním patře odcizil z kuchyňky 1 vodovodní baterii v hodnotě 1.399,- Kč, dále v tomto patře poškodil celkem 6 obložek dřevěných zárubní v celkové hodnotě 3.000,- Kč, poškodil 6 kusů zámků dveří FAB v hodnotě 1.200,- Kč a 6 kusů kování v hodnotě 3.000,- Kč, dále poškodil vstupní dveře do budovy v hodnotě 2.000,- Kč, z rozvaděče omítací pily odcizil hlavní vypínač v hodnotě 3.000,- Kč, rozvaděč velkého patru poškodil a způsobil tím škodu ve výši 8 000,- Kč, dále byly nezjištěným předmětem ustříženy a následně odcizeny 4 měděné kabely 5x10 mm o délce 15 m v celkové hodnotě 4.200,- Kč, 5 ks kabelů 4x6 mm o délce 15 m v celkové hodnotě 3.750,- Kč, 1 ks kabelu 4x16 mm o délce 17 m v celkové hodnotě 1.445,- Kč, 1 ks kabelu 4x1,5 mm o délce 10 m v celkové hodnotě 300,- Kč, 1 ks kabelu 4x25 mm o délce 18 m v celkové hodnotě 2.160,- Kč, 1 ks tmelu zn. Soudal v hodnotě 20,- Kč, dvě balení brusných papírů na úhlovou brusku v hodnotě 120,- Kč a tímto jednáním způsobil společnosti **BK Továrna na parkety s.r.o. IČO:60070137**, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2, škodu na odcizených věcech ve výši **28.385,- Kč** a škodu na poškození ve výši **17.770,- Kč**,

**b)**

**obžalovaný** ████████ společně s **obžalovaným** ████████ z prostoru podpílí odcizili 3 ks elektromotorů nezjištěného výkonu v celkové hodnotě 3.000,- Kč a 2 ks měděného kabelu 4x25 mm o délce 7 m v celkové hodnotě 1.680,- Kč, a tímto jednáním způsobili společnosti **BK Továrna na parkety s.r.o. IČO:60070137**, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2, škodu na odcizených věcech ve výši **4.680,- Kč**,

**10.**

**obžalovaný** ████████ sám

v době od 20:30 hod. dne 17.6.2013 do 08:30 hod. dne 18.6.2013 v zahrádkářské kolonii, tzv. Hodán v Blatné

- nezjištěným způsobem vysadil dveře z pantu a vnikl na zahradu pozemku par. č. ████████ a následně u dveří do dílny poškodil a odcizil visací zámek v hodnotě 100,-Kč, vedle dílny odcizil 3 ks přepravek s pivem (2 ks přepravek s pivem zn. Bráník a 1 ks přepravky s pivem zn. Kozel) v celkové hodnotě 500,-Kč, dále nezjištěným způsobem vysadil a poškodil skleněnou výplň o rozměrech 60 x 80 cm v hodnotě 150,-Kč, kdy chatu prohledal a odcizil zde motorové nůžky na živý plot, nezj. zn, stáří 2 roky v hodnotě 2.500,-Kč, pákové nůžky oranžové barvy v hodnotě 500,-Kč, plastový kufr s

AKU vrtačkou zn. Bullcraft a náhradním zdrojem v hodnotě 900,- Kč, hasičskou sekyrku v hodnotě 400,- Kč a diodovou svítidlo zn. Campar 30 led v hodnotě 290,- Kč a tímto jednáním způsobil majiteli [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] škodu na poškození ve výši **250,-Kč** a škodu na odcizení ve výši **5.090,- Kč**,

-následně vnikl na zahradu pozemku par. č. [REDAKCE], nezjištěným způsobem vysadil dveře z pantu, vše prohlídal, nic neodcizil a tímto jednáním majiteli [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] nevznikla žádná škoda,

- poté vnikl na zahradu pozemku par. č. [REDAKCE], nezjištěným způsobem vysadil dveře z pantu, vše prohlídal a nic neodcizil a tímto jednáním majiteli [REDAKCE] nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE] nevznikla žádná škoda,

*příčemž jednání pod body 6, 7, 8, 9a), 9b) a 10 se obžalovaný [REDAKCE] dopustil i přesto, že byl*

- rozsudkem Okresního soudu v Příbrami, ze dne 29.06.2012, pod sp. zn. 3 T 100/2012-87, pravomocným dne 23.01.2013, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) měsíců, kdy se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 1 (jednoho) roku,

- trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonici, ze dne 31.12.2012, pod sp. zn. 18 T 192/2012, pravomocným dne 27.03.2013, uznán vinným ze spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku, kdy výkon tohoto trestu se podmíněně odkládá na zkušební dobu 2,5 (dva a půl roku) a nad obviněným byl vysloven dohled,

## 11.

**obžalovaný [REDAKCE] sám**

v době okolo 02.00 dne 23.6.2013 pomocí přineseného šroubováku překonal zámek mříže před vchodovými dveřmi do restaurace U Ševce v Písku, v ul. Nádražní č.p. 1134, poté přineseným nožem vylištoval skleněnou výplň vstupních dveří, pokusil se sklo vyjmout, což se mu nepovedlo a skleněnou tabuli rozbil, střepy odložil k okrasnému keři v sousedícím volně přístupném dvoře, otvorem ve dveřích vnikl do restaurace, kterou prohlídal a odkud odcizil nejméně 1 karton cigaret Start, 1 karton cigaret Red&White červené, 1 karton cigaret Red&White zelené, 1 karton cigaret Camel, 1 karton cigaret LM a 1 karton cigaret Marlboro Gold, z restaurace odešel oknem, které si otevřel do ulice Nádražní, čímž poškozenému [REDAKCE] IČ: **69552282**, se sídlem PÍSEK způsobil odcizením věcí škodu ve výši nejméně **3.884.-Kč**, poškozením dveří škodu ve výši nejméně **1.000.-Kč**,

## 12.

obžalovaný ██████████ sám

v dopoledních hodinách dne 22.6.2013 v ul. ██████████ v místě bývalé prodejny motorových pil přešel kovové oplocení s podezdívkou vysoké 2m, vnikl na pozemek VOŠL a SLŠ a postupně na čtyřech místech budovy školy vytrhl a následně odcizil měděné okapové svody o průměru 12cm v celkové délce nejméně 13m, v celkové hodnotě nejméně 7.800,-Kč, a dále z budovy trafostanice spol. E-on umístěné v areálu školy vytrhl a odcizil měděný okapový svod v délce 2,5 m o průměru 8cm v hodnotě nejméně 895,- Kč, odcizené svody sešlapal a následně prodal v přesně nezjištěné provozovně sběrných surovin za částku 3.600,- Kč, kterou použil pro svoji potřebu, čímž **VYŠŠÍ ODBORNÉ ŠKOLE LESNICKÉ A STŘEDNÍ LESNICKÉ ŠKOLE BEDŘICHA SCHWARZENBERGA PÍSEK, IČ: 60869861**, se sídlem LESNICKÁ 55, PÍSEK způsobil škodu ve výši nejméně **7.800.-Kč**, a spol. **E.ON IT Czech Republic s.r.o.**, IČ: 25155750, se sídlem F. A. GERSTNERA 2151/6, ČESKÉ BUDĚJOVICE škodu ve výši nejméně **895.-Kč**, celkem tedy ve výši nejméně **8.695.-Kč**,

## 14,16.

obžalovaný ██████████

v přesně nezjištěné době od 01.06.2013 do 17.06.2013, v okolí Blatné na dalších místech, vykonal jako řidič osobního automobilu tov. zn.Škoda Felicie, ██████████ bílé barvy, majitele ██████████ nejméně dvě jízdy a dne 18.6.2013 kolem 20.25 hod. vykonal jako řidič osobního automobilu tov. zn. Peugeot 309, světlé barvy, se začínající rz. ██████████ jízdu na místní komunikaci č. 1732 a v okolí obce Blaténka, okr. Strakonice, a to i přesto, že byl trestním příkazem Okresního soudu v Písku, ze dne 24.01.2013, pod sp. zn. 8T 4/2013, pravomocným dne 09.04.2013, uznán vinným ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců, kdy výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 16 (šestnácti) měsíců a uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 22 (dvacet dva) měsíců.

## 15.

obžalovaný ██████████

v přesně nezjištěné době od 01.06.2013 do 17.06.2013 nejméně ve dvou případech vykonal jako řidič osobního vozidla tov. značky Škoda Felicia, r.z. ██████████ modré barvy, majitele ██████████, nar. ██████████ jízdu ze Slaníku do Sedlice a zpět a to i přes to, že byl trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících, ze dne 28.01.2011, pod sp. zn. 3T 112/2010, pravomocným dne 05.03.2011, uznán vinným mimo jiné ze spáchání přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona č. 140/1961 Sb. a odsouzen k trestu odnětí svobody ve výměře 12 (dvanáct) měsíců, se zkušební dobou do 05.03.2013 a zákazem činnosti - zákaz řízení motorových vozidel ve výměře 36 (třicet šest) měsíců.

17.

**obžalovaný** [REDACTED]

po telefonické domluvě s [REDACTED] nar. [REDACTED] ke které došlo v době od 15:30 hod. dne 07.05.2013 do 07:20 hod. dne 08.05.2013, přijel osobním vozidlem Opel Omega, rz. [REDACTED] do lesního prostoru v zadní části firmy BK Továrna na parkety s.r.o. IČO:60070137 v obci Sedlice čp. 214, kde měl obžalovaný [REDACTED] ze skutku spáchaného v době od 15:30 hod. dne 07.05.2013 do 07:20 dne 08.05.2013, kdy vnikl po přestřihání pletiva v hodnotě 500,- Kč do areálu firmy BK Továrna na parkety s.r.o. IČO:60070137 v obci Sedlice čp. 214, kdy poté vnikl dovnitř areálu, kde odcizil 1 ks jističe na 160A v hodnotě 8.000,- Kč, 20 metrů kabelu na 220 V 3x1,5 měděná žíla v hodnotě 340,- Kč, 100 metrů kabelu 3x1,5 milimetru, žíla měděná v hodnotě 1.670,- Kč, vedoucích od kotelny k budově štěpkovačky, 5 metrů elektrického kabelu na 380 V, dvaceti žilový, žíla měděná o průměru 1.5 milimetru v hodnotě 400,- Kč, a tímto jednáním způsobil společnosti BK Továrna na parkety s.r.o., IČ:60070137, se sídlem ANGLICKÁ 225/18, 120 00 PRAHA-PRAHA 2, škodu na odcizených věcech ve výši 10.410,- Kč, připravené věci pocházející z tohoto vloupání a tyto věci obžalovaný [REDACTED] naložil obžalovanému [REDACTED] na káru, připojenou za jeho osobním automobilem a obžalovaný [REDACTED] je odvezl z místa činu,

**t e d y****obžalovaný** [REDACTED]

- si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a způsobil takovým činem větší škodu, dílem sám (pod body 7, 9a, 10), dílem úmyslným společným jednáním více osob (pod bodem 6, 8, 9b) a dílem ve stádiu pokusu (pod bodem 6)
- neoprávněně vnikl do obydlí jiného a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí (pod body 7, 10),
- zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, dílem sám (pod bodem 9a), dílem úmyslným společným jednáním více osob (pod bodem 8),
- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána (pod body 14, 16),

**obžalovaný** [REDACTED]

- úmyslným společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil a čin spáchal vloupáním (pod bodem 9b),
- mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána (pod bodem 15),

**obžalovaný** [REDACTED]

- si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, způsobil takovým činem větší škodu, dílem sám (pod bodem 1, 3, 4, 11, 12), dílem úmyslným společným jednáním více osob (pod bodem 8),
- zničil, poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (pod bodem 1, 3, 8, 11),

**obžalovaný** [REDACTED]

- se pokusil zmocnit se cizí věci a čin spáchal vloupáním, a to společným jednáním dvou osob (bod 6)

**obžalovaný** [REDACTED]

- hlídal na místě trestného činu páchaného společným jednáním dvou osob spočívajícím v přisvojení si cizí věci a spáchání vloupáním (pod bodem 8)
- pomohl pachateli trestného činu spočívajícím v přisvojení si cizí věci a způsobení škody nikoli nepatrné na cizím majetku spáchaného vloupáním, tím, že odvezl odcizené věci z místa činu (bod 17),

**č í m ž   s p á c h a l i****obžalovaný** [REDACTED]

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku spáchaného dílem samostatným jednáním (pod bodem 7, 9a, 10), a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (pod bodem 6, 8, 9b), a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku,
- v jednočinném souběhu s přečinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku (pod bodem 7, 10),
- a v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaného dílem samostatným jednáním (pod bodem 9a) a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (pod bodem 8),
- pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (pod bodem 14, 16),

**obžalovaný** [REDACTED]

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (pod bodem 9b),



- přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (pod bodem 15),

**obžalovaný** [REDACTED]

- pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 3 trestního zákoníku dílem samostatným jednáním (pod bodem 1, 3, 4, 11, 12) a dílem ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku (pod bodem 8),
- v jednočinném souběhu s přečinem poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (pod bodem 1, 3, 8, 11),

**obžalovaný** [REDACTED]

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku spáchaného ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, ve stádiu pokusu podle § 21 trestního zákoníku (pod bodem 6),

**obžalovaný** [REDACTED]

- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pod bodem 8),
- přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pod bodem 17),

**a odsuzují se****obžalovaný** [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za spáchané přečiny a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Písku č.j. 8 T 13/2013-125, ze dne 27.8.2013,

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na **18 (osmnáct) měsíců**,

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **dozorem**,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **2 (dvě) léta**,

podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se u obžalovaného **zrušuje** výrok o trestu za bod IV. (trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin a trest zákazu činnosti na 2 léta) z rozsudku Okresního soudu v Písku, č.j. 8 T 13/2013-125, ze dne 27.8.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **18 (osmnáct) měsíců**,

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **36 (třicet šest) měsíců**,

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému nepodmíněnému** trestu odnětí svobody na **18 (osmnáct) měsíců**,

podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **dozorem**,

**obžalovaný** [REDACTED]

za tento přečin a sbíhající se přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 2, č.j. 2 T 104/2013-25, ze dne 17.4.2013,

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému** trestu odnětí svobody na **12 (dvanáct) měsíců**,

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **24 (dvacet čtyři) měsíců**,

podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **16 (šestnáct) měsíců**,

podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se u obžalovaného **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2, č.j. 2 T 104/2013-25, ze dne 17.4.2013, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu,

**obžalovaný** [REDACTED]

podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody na **12 (dvanáct) měsíců**,

podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou obžalovaní povinni zaplatit:

společnosti **VERTIGO Písek, s.r.o.**, IČ: 61065251, se sídlem Mírové nám. 1303, 397 01 Písek, peněžní částku ve výši **50.943,- Kč**,

společnosti **BK Továrna na parkety, s.r.o.**, IČ: 60070137, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2, peněžní částku ve výši **10.910,- Kč**,

poškozené nar. trvale bytem peněžní částku ve výši **1.470,- Kč**,

a společně a nerozdílně společnosti **ALFA BETON s.r.o.**, IČ: 25162331, se sídlem Šmilovského 1268, 120 00 Praha, provozovna Mačkov 63, 388 01 Blatná, peněžní částku ve výši **2.375,- Kč**,

společnosti **BK Továrna na parkety, s.r.o.**, IČ: 60070137, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2, peněžní částku ve výši **46.015,- Kč**,

společnosti **BK Továrna na parkety, s.r.o.**, IČ: 60070137, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2, peněžní částku ve výši **4.680,- Kč**,

poškozenému nar. trvale bytem peněžní částku ve výši **3.623,- Kč**,

poškozenému IČ: **69552282**, se sídlem Písek, peněžní částku ve výši **4.884,- Kč**,

**VOŠL a SLŠ Bedřicha Schwarzenberga Písek**, IČ: 60869861, se sídlem Lesnická 55, 397 01 Písek, peněžní částku ve výši **7.800,- Kč**, a **E.ON IT Czech Republic s.r.o.**, IČ: 25155750, se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, peněžní částku ve výši **895,-Kč**,

jako náhrady škody způsobené přečinem.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození

společnost **BK Továrna na parkety, s.r.o.**, IČ: 60070137, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2, nar. trvale bytem společnost **ALFA BETON s.r.o.**, IČ: 35162331, se sídlem Šmilovského 1268, 120 00 Praha, provozovna Mačkov 63, nar. trvale IČ: **69552282**, se sídlem Písek,

**o d k a z u j í** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

Sportovně střelecký klub Sedlice, IČ: 63290316, Dřevotvar – Řemesla a stavby s.r.o., IČ: 26071584, Slavníkovců 455, Chýnov,

**o d k a z u j í** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Oproti tomu se obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] podle § 226 písm. c) trestního řádu

### **z p r o š ť u j í**

obžaloby Náměstka okresní státní zástupkyně ve Strakonících č.j. ZT 135/2013-105 ze dne 19.8.2013, která jim v bodě 2. kladla za vinu, že

2.

**obžalovaný [REDAKCE] společně s obžalovaným [REDAKCE]**

v době od 16:00 hod. dne 02.05.2013 do 06:00 hod. dne 03.05.2013 vnikli nezjištěným způsobem k silům, které jsou umístěny před vjezdem do budovy v areálu firmy Agročes s.r.o. Čestice v Doubravici, odkud odcizili z dopravníku na obilí 3 ks elektromotorů v celkové hodnotě 450,- Kč, 10 měděných kabelů v hodnotě 150,- Kč, 2 ks elektrický zásuvek na 380V v celkové hodnotě 330,- Kč a poškodili přestřípnutím hliníkové přívodní kabely na 380V v celkové hodnotě 100,- Kč a tímto jednáním způsobili firmě **AGROČES s.r.o. Čestice, IČ 60067918**, se sídlem ČESTICE 123, 387 19, škodu na odcizení ve výši **930,- Kč** a škodu na poškození ve výši **100,- Kč**,

v době od 15:00 hod. dne 03.05.2013 do 14:00 hod. dne 05.05.2013 vnikli bez použití násilí po nouzovém žebříku do půdního prostoru sušičky obilí v obci Doubravice u Čestic, okr. Strakonice, kde z dopravníku odcizili 1 ks elektrického motoru o síle 2,2 KW s částí převodovky a řetězovým převodem v hodnotě 3.000,- Kč, poté nezjištěným způsobem za použití násilí překonali vstupní dřevěné dveře, vedoucí do půdního prostoru sušárny, vytržením petlice v hodnotě 25,- Kč, kde z prostoru půdy odcizili odstřižením 80 m měděného kabelu v celkové hodnotě 3.920,- Kč, poté odmontovali 1 ks elektrický motor 2,2 kW s převodovkou v hodnotě 3.000,- Kč, následně nezjištěným způsobem za použití násilí překonali vstupní dřevěné dveře opatřené visacím zámkem a petlicí, v hodnotě 25,- Kč, vedoucí z půdního prostoru sušárny na nouzový východ umístěný v zadní části budovy, v přízemí sušárny z prostoru strojovny odcizili 5 ks železných roštů v hodnotě 200,- Kč a tímto jednáním způsobili firmě **AGROČES s.r.o. Čestice, IČ 60067918**, se sídlem ČESTICE 123, 387 19, škodu na odcizení ve výši **10.120,- Kč** a škodu na poškození ve výši **50,- Kč**,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchali obžalovaní.

**Obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] se podle § 226 písm. c) trestního řádu**

### **z p r o š ť u j í**

obžaloby Náměstka okresní státní zástupkyně ve Strakonících č.j. ZT 135/2013-105 ze dne 19.8.2013, která jim v bodě 5. kladla za vinu, že

5.

**obžalovaný [REDACTED] společně s obžalovaným [REDACTED]**

v době od 22:00 hod. dne 28.05.2013 do 05:30 hod. dne 29.05.2013, po vysazení pravého křídla vrat do areálu firmy Podnik živočišné výroby, provozovna Sedlice 01, vnikli do areálu a ze zadního prostoru areálu, kde je uložen kovový odpad odcizil nezjištěné množství elektromotorů z ventilátorů o celkové váze 300 kg (kdy jeden elektromotor byl o váze cca 3 kg a rozměru 20x10 cm) v hodnotě 4.500,- Kč, přesně nezjištěné množství hliníku o celkové hmotnosti 300 kg (kdy hliník byl ve tvaru rámu o velikosti 40x40 cm) v hodnotě 2.400,- Kč, 4 ks hliníkových rozvaděčů o hmotnosti 12 kg v hodnotě 96,- Kč a tímto jednáním způsobil firmě **Podnik živočišné výroby a.s. Strakonice, provozovna Sedlice, IČ: 46683542** škodu na odcizení ve výši **6.996,- Kč**, škoda na zařízení nevznikla,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchali obžalovaní.

**Obžalovaný [REDACTED]** se podle § 226 písm. c) trestního řádu

### **z p r o š t ů j e**

obžaloby Náměstka Okresní státní zástupkyně ve Strakonících č.j. ZT 135/2013-105 ze dne 19.8.2013, která mu v bodě 13. kladla za vinu, že

13.

**obžalovaný [REDACTED] sám**

v době od 14:30 hodin dne 27.06.2013 do 09:45 hodin dne 28.06.2013, v areálu firmy Zemcheba Chelčice s.r.o., na adrese Chelčice č.p. 106, nezjištěným předmětem poškodil a odstranil z palivové nádrže zemního pracovního stroje - kolového bagru tov. zn. Caterpillar 432E, reg. zn.: [REDACTED] zaparkovaného u nákladové rampy originální visací zámek zn. Caterpillar v hodnotě 2.500,- Kč a odčerpал celkem 60 litrů motorové nafty v celkové hodnotě 2.130,- Kč a tímto jednáním způsobil firmě **HIKI spol. s r.o., IČ 45022143**, se sídlem Chelčice č.p. 127, škodu na odcizení motorové nafty ve výši **2.130,- Kč** a škodu na poškození visacího zámku ve výši **2.500,- Kč**,

neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchal obžalovaný.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození:

Agročes s.r.o. Čestice, IČ: 60067918, se sídlem Čestice 123, Podnik živočišné výroby, a.s. Strakonice, IČ: 46683542, provozovna Sedlice, HIKI spol. s r.o., IČ: 45022143, se sídlem Chelčice 127, **o d k a z u j í** s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný skutkový děj, jak je uveden ve výrokové části tohoto rozsudku a to ohledně odsuzujících i zprošťujících výroků. Pro zachování alespoň částečné přehlednosti rozsudku bylo u jednotlivých skutků nebo dílčích útoků zachováno číselné označení podle obžaloby.

### **K bodu 1.:**

Obžalovaný [REDAKCE] se beze zbytku doznal, že odcizil měděné okapy na kostele v Heřmani, a přitom poškodil opravovanou římsu. Část okapu ponechal na místě, protože by musel strhnout další kus římsy, a to nechtěl. Na místě s sebou měl dvojce nůžky na plech a jedny na místě omylem zanechal. [REDAKCE] pracovník společnosti VERTIGO Písek, v přípravném řízení uvedl, že dne 24.4.2013 byl informován o krádeži měděných okapových žlabů na rekonstruovaném kostele v Heřmani. Dostavil se na místo a společně s policií zjistil rozsah odcizení a poškození. V hlavním líčení upřesnil, že poškozenou je společnost VERTIGO, neboť tato společnost uhradila škodu způsobenou obžalovaným a ze strany Římskokatolické farnosti jim škoda uhrazena nebyla. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil situaci na místě činu, skutečnost, že kostel v Heřmani ji v rekonstrukci, a pachatel na místě zanechal nůžky na plech. Z těchto nůžek byla odebrána pachová stopa a biologický stěr. Podle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika, byla ve stěru izolována lidská DNA a v národní databázi DNA byla nalezena shoda s genetickým profilem obžalovaného [REDAKCE]

Na základě provedeného dokazování je z doznání obžalovaného, protokolu o ohledání místa činu, výpovědi zástupce poškozené společnosti a nalezené genetické stopy nepochybné, že obžalovaná [REDAKCE] odcizil okapy na kostele v obci Heřmaň a poškodil opravovanou římsu. Poškozená společnost VERTIGO Písek, spol. s r.o. vyčíslila škodu za odcizené věci ve výši 25.552,- Kč, náklady na opravu poškozené římsy 23.791,- Kč a nutná doprava 1.600,- Kč. Celkem se připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 50.943,- Kč a obžalovanému byla uložena povinnost, aby tuto škodu poškozené společnosti nahradil v plné výši. Se stejnou částkou se s nárokem na náhradu škody k trestnímu řízení připojila i Římskokatolická farnost Heřmaň, nicméně s ohledem na tvrzení zástupce poškozené společnosti VERTIGO Římskokatolická farnost škodu nehradila, proto soud o uplatněném nároku nemohl rozhodnout a odkázal ji s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **K bodu 3.:**

Obžalovaný [REDAKCE] doznal, že vnikl do Továrny na parkety v Sedlici a odcizil tam různé elektrosoučástky a zejména kabely. Věci odnesl do lesa, kde přes noc vypálil měď a ráno zavolal svému kamarádovi [REDAKCE] zda by pro něj nedojel. [REDAKCE] přijel s černým Oplem Omega a s károu, a když obžalovaný viděl, že má káru, zeptal se ho, zda by mu neodvezl i nějaké věci z lesa. On souhlasil a věci spolu odvezli. Obžalovaný popírá, že by chtěl odcizit motor o výkonu 47 kW, není ani v jeho silách, aby takto velký a těžký motor mohl odcizit. Doslechl se, že do areálu parketárny

dělali nálety romští spoluobčané, ale neví, o koho konkrétně by se mělo jednat. Kromě elektromotoru 47 kW popírá i odcizení třech kusů cívek ze stykačů na 45 kW, oddělovacích transformátorů na 45 kW a rozvaděč elektrické energie značky SOLO.

██████████ bývalý ředitel společnosti BK Továrna na parkety, v přípravném řízení uvedl, že společnost je v konkurzním řízení a správcem konkurzního řízení je JUDr. Marek Pavlovský. Ten ho vždy pověří, pokud se nějaká věc týká areálu v Sedlici. Proto se dostavil na místo a s policií zjistil rozsah věcí, které byly odcizeny. S policií byl na místě dne 8.5.2013 a předtím zde byl naposledy dne 29.4.2013. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil situaci na místě činu, rozsah poškození areálu společnosti a také skutečnost, že odcizený motor o výkonu 47 kW byl nalezen poblíž areálu na dřevěné paletě a zajištěn policií. Z odborných vyjádření vyplývá výše způsobené škody jak na poškození, tak na odcizených věcech. Byly provedeny expertizy z oboru kriminalistika, odvětví mechanoskopie, trasologie a daktyloskopie na vyhodnocení zajištěných stop. Provedenými expertizami však nebyly zjištěny skutečnosti, směřující ke konkrétní osobě.

Obžalovaný ██████████ v průběhu celého hlavního líčení spontánně a snad i pravdivě vypovídal a doznával se ke všem věcem, které mu byly kladeny za vinu. I v případě vniknutí do továrny na parkety doznává, že tam byl a některé věci odcizil. S přihlédnutím k možnosti, že do areálu mohl vniknout libovolný počet osob a i s přihlédnutím k tomu, že samotný obžalovaný se mohl těžko pokusit odcizit motor o hmotnosti 400 kg, soud upravil popis skutku a obžalovaného uznal na vinu pouze ohledně odcizení věcí, které doznal. Došlo tak k podstatnému snížení způsobené škody vůči společnosti BK Továrna na parkety, i když pro společnost toto snížení není nijak dramatické, neboť motor, který byl v hodnotě 110.000,- Kč, byl na místě nalezen policií a bez pochyby byl společnosti vrácen. Proto soud na náhradu škody proti obžalovanému ██████████ přiznal poškozené společnosti BK Továrna na parkety pouze skutečně prokázanou škodu, tedy uložil obžalovanému povinnost uhradit peněžní částku ve výši 10.910,- Kč. Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody proti obžalovanému ██████████ odkázal poškozenou společnost na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **K bodu 4.:**

Obžalovaný ██████████ se plně doznává ke vniknutí do Střelnice v Sedlici a odcizení všech věcí, které jsou mu kladeny za vinu, i když přesně neví, co to vlastně bylo za věci, které odcizil. Část věcí zanechal na místě někde v lese a část odvezl a rozdál je lidem. Věci pro něho nebyly nijak zajímavé a nikde je neprodával.

K množství a druhu odcizených věcí v přípravném řízení vypovídal ██████████ člen Sportovně střeleckého klubu Sedlice. Hodnota věcí byla soudem zjištěna z odborného vyjádření. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil situaci na místě činu, ověřil, že část odcizených věcí byla skutečně nalezena, a dále že při ohledání místa činu byla nalezena černá pletená kukla. Při odborném kriminalistickém zkoumání v odvětví genetika byla na pletené kukle izolována DNA a porovnáním v národní databázi DNA byla zjištěna shoda s profilem DNA obžalovaného ██████████

Na základě provedeného dokazování, zejména doznání obžalovaného, protokolu o ohledání místa činu, identifikace obžalovaného provedenou genetickou expertizou a výpovědi [REDAKCE] je nepochybné, že obžalovaný vnikl do střelnice v obci Sedlice a odcizil zde uvedené věci. Poškozený Český střelecký svaz, Sportovně střelecký klub Sedlice se ke trestnímu řízení připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 11.400,- Kč. Vzhledem k tomu, že část věcí byla poškozenému klubu vrácena již v přípravném řízení a bez dalšího dokazování nelze rozlišit, jaká škoda zůstává neuhrazena a případné další dokazování k náhradě škody není nutné pro rozhodnutí o vině a trestu a trestní řízení by neúměrně protáhlo, odkázal soud poškozený klub s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **K bodu 6.:**

Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že společně s obžalovaným [REDAKCE] byl v Buzicích u kapličky a chtěl odcizit naftu ze zde zaparkovaného nákladního automobilu. Na místo přinesl dva kanystry, jeden oválný a jeden hranatý, otevřel víčko u nákladního automobilu SCANIA, ale protože projela kolem hlídka policie, vytáhl hadici z nádrže a vrátil se zpět do automobilu k obžalovanému [REDAKCE] a odjeli pryč. Tvrdí, že žádnou naftu neodcizil a na místě zanechal kanystry a omylem i baterku. Jeho výpověď potvrzuje i obžalovaný [REDAKCE] který uvádí, že jeli pro naftu, ale během 5 minut museli odjet pryč, protože kolem místa činu projela hlídka policie a kanystry zůstaly na místě. Žádnou naftu neodcizili, neboť byli vyrušeni.

[REDAKCE] stavbyvedoucí společnosti Dřevotvar – Řemesla a stavby, v přípravném řízení vypověděl, že z nákladního automobilu SCANIA R-420, zaparkovaného v obci Buzice, bylo odcizeno asi 40 litrů motorové nafty. Vychází ze sdělení řidiče, který, když vozidlo parkoval, měl v nádrži cca 60 litrů nafty, a následně se tam nacházelo jen asi 20 litrů nafty. Víčko nádrže bylo odstraněno nezjištěným způsobem a zůstalo viset na řetízku u hrdla. U vozidla Praga V3S bylo přetrženo oko na víčku palivové nádrže a zmizelo asi 20 litrů motorové nafty. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjistil, že nákladní automobily SCANIA a Praga V3S jsou zaparkovány těsně vedle sebe a pod nimi byly nalezeny dva kanystry a baterka. Z protokolu o ohledání místa činu nevyplývá, že by na zemi byl zjištěn nějaký větší únik nafty. Svědkyně [REDAKCE] přítelkyně obžalovaného [REDAKCE] vypověděla, že ví, že by obžalovaný mohl někde krást naftu, ale nebyla toho svědkem a neví, zda odcizil nějakou naftu v Buzicích.

Na základě provedeného dokazování, zejména výpovědi obžalovaných, výpovědi [REDAKCE] a protokolu o ohledání místa činu je nepochybné, že obžalovaní byli v obci Buzice s úmyslem odcizit naftu ze zaparkovaných nákladních automobilů. O odcizení nafty se skutečně pokusili, ale zůstávají důvodné pochybnosti, zda se jim nějakou naftu podařilo odcizit. Obžalovaní tvrdí, že byli vyrušeni hlídkou policie a žádnou naftu neodcizili a jejich výpověď potvrzuje i doba, kdy policie začala šetřit tuto událost a skutečnost, že na místě byly zajištěny dva kanystry a baterka. [REDAKCE] při určení množství odcizené nafty vycházel z toho, co mu bylo řečeno řidiči, a vzhledem k velikosti nádrží a nepřesnému měření je možné, že údaje o množství odcizené nafty nemusí být zcela jisté. Za této situace soudu nezbylo, než uvěřit obžalovaným, že naftu neodcizili a uznat je na vinu pouze pro pokus přečinu krádeže. Vzhledem k nejasnosti výše způsobené škody byla poškozená společnost Dřevotvar –



Řemesla a stavby odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **K bodu 7.:**

Obžalovaný [REDAKCE] se doznal, že rozpletl drátěné pletivo a vnikl do zahradní chaty, kde odcizil motorovou sekačku a další věci. Na místo ho přivezl kamarád, kterého odmítl jmenovat, a sekačku dal jinému kamarádovi, který ji následně vydal policii.

Poškozená [REDAKCE] v přípravném řízení uvedla, že zjistila vniknutí do své chaty v obci [REDAKCE] a odcizení sekačky a ostatních věcí. Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil situaci na místě činu i rozpletení pletiva. Odbornými vyjádřeními byla stanovena výše škody. Z usnesení o vydání věci soud zjišťuje, že odcizenou travní sekačku zn. ABG červené barvy vydal pro potřeby trestního řízení [REDAKCE] a sekačka byla vydána zpět poškozené.

Na základě doznání obžalovaného, výpovědi poškozené, protokolu o ohledání místa činu a i usnesení o vydání věci je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] vnikl do chaty v obci [REDAKCE] a odcizil uvedené věci. Při rozhodování o uplatněném nároku na náhradu škody soud vycházel z toho, že sekačka v hodnotě 5.000,- Kč byla již vrácena poškozené, a proto uložil obžalovanému povinnost uhradit poškozené škodu na ostatních věcech a na poškození věci, tedy v celkové výši 1.470,- Kč, a se zbytkem uplatněného nároku poškozenou odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **K bodu 8.:**

Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení vypověděl, že společně s obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] zastavili na odpočívadle a s obžalovaným [REDAKCE] se šli podívat do areálu Alfabetonu. Domnívá se, že obžalovaný [REDAKCE] nevěděl, že jdou krást naftu. Rozpletlí plot a u pásového bagru vylomili víčko a naplnili dva kanystry, které měli s sebou. Byly o celkovém objemu maximálně 45 litrů a poté se vrátili zpět do auta. O Fadromě nic neví a žádnou naftu z ní nebral. Domnívá se, že ji nebral ani obžalovaný [REDAKCE], který s ním šel zpátky. Naftu nalili do automobilu obžalovaného [REDAKCE]. Ten se mohl domnívat, že ji nejspíš ukradli. Z výpovědi obžalovaného z přípravného řízení, která byla v hlavním líčení přečtena, soud zjistil, že obžalovaný uvedl, že do areálu šel obžalovaný [REDAKCE] a poté se pro něho vrátil, aby mu šel pomoc. Obžalovaný [REDAKCE] seděl v automobilu a hlídal. I zde však vypovídá pouze o dvou kanystrech a nalití nafty do automobilu.

Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení uvedl, že naftu nikde nekradl, neumí to, nafta mu smrdí a nedovede si představit, že by ji měl nacucávat z nějaké hadice. Pamatuje si, že zastavili na nějakém místě u Blatné a připouští, že se do vozidla [REDAKCE] nalévala nafta. Jednalo se však o naftu, kterou mu na místo přivezla na telefonické požádání jeho známá [REDAKCE] a byly to 3 pet lahve, které koupila u benzínové čerpací stanice. Zda na místě kradl naftu obžalovaný [REDAKCE] neví. Po přečtení výpovědi z přípravného řízení, kde uvedl, že odcizili naftu ze Stalince a dávali ji do dvou kanystrů, a doznal i utržení zámku na nádrži, uvedl, že při výslechu na policii byl unaven, přespal v cele předběžného zadržení a on se doznal, aby měl klid.

Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že jel pro obžalovaného [REDAKCE] z Písku do Blatné. Při cestě zpět zastavili u nějaké firmy, protože [REDAKCE] si chtěl aplikovat pervitin. Nesledoval, co obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] dělají, ani kam odešli, pouze zaregistroval, že mu do nádrže nalívali asi 5 pet lahví nafty. Kde tu naftu vzali, neví, ale neřikal jim, aby ji tam nelili. Neptal se jich, ani kde ji vzali, jestli ji někde koupili, nebo ukradli.

Jednatel poškozené společnosti Alfabeton, [REDAKCE] v přípravném řízení uvedl, že ho dispečerka seznámila s tím, že z pásového bagru Stalince bylo odcizeno 150 litrů motorové nafty a bylo vypáčené palivové víčko, a dále bylo odcizeno 150 litrů nafty z pracovního stroje UNK 320 Fadroma a z palivové nádrže byl odcizen zámek. Na odcizené naftě vznikla škoda ve výši 10.600,- Kč a na poškozeném zařízení 800,- Kč.

Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil rozpletení plotu k areálu a poškození víčka u pásového bagru Stalince. U víčka palivové nádrže pracovního stroje Fadroma chybí visací zámek.

Na základě provedeného dokazování, zejména výpovědí obžalovaných v hlavním líčení a výpovědí obžalovaných [REDAKCE] a [REDAKCE] z přípravného řízení soud neuvěřil obžalovanému [REDAKCE] že žádnou naftu neodcizil a neuvěřil ani obžalovanému [REDAKCE] že nevěděl o tom, že obžalovaní jdou krást naftu, a že se na tom nijak nepodílel. Obžalovaný [REDAKCE] se ke spáchání činu doznává jak v přípravném řízení, tak v hlavním líčení a usvědčuje i oba obžalované [REDAKCE] a [REDAKCE]. V hlavním líčení se sice snaží zmírnit vinu obžalovaného [REDAKCE] ale v přípravném řízení jednoznačně vypověděl, že obžalovaný [REDAKCE] na místě činu hlídal. Soud nevěří verzi obžalovaného [REDAKCE] že naftu jim na místo přivezla [REDAKCE] v pet lahvích a žádnou naftu zde neodcizoval. Nevěřil ani tomu, že v přípravném řízení se obžalovaný doznal pouze proto, aby měl klid. Bez důvodných pochybností je zřejmé, že všichni tři obžalovaní po předchozí domluvě zastavili poblíž společnosti Alfabeton s tím, že zde odcizí naftu. Samotnou realizaci odcizení provedli společně obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] hlídal na místě trestného činu a poté mu odcizená nafta byla nalita do nádrže jeho osobního automobilu. Přetrvávají však důvodné pochybnosti o množství odcizené nafty, neboť obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] i v přípravném řízení trvali na tom, že odcizili pouze dva kanystry a množství odcizené nafty mohlo být maximálně 45 litrů. Přes tvrzení jednatele poškozené společnosti zůstávají pochybnosti, zda bylo skutečně odcizeno 300 litrů motorové nafty a zda obžalovaní odcizili naftu i z pracovního stroje Fadroma. Z důvodu těchto pochybností soud obžalované uznal na vinu pouze pro odcizení 45 litrů nafty z bagru Stalince a způsobení škody poškozením ve výši 800,- Kč. Obžalovaný [REDAKCE] spáchal tento čin ve formě pomoci.

Poškozená společnost Alfabeton se připojila k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody ve výši 11.400,- Kč. Vzhledem k výsledkům dokazování soud uložil všem třem obžalovaným povinnost uhradit škodu pouze ve výši 1.575,- Kč za odcizenou naftu a 800,- Kč za poškození věci, tedy v celkové výši 2.375,- Kč. Se zbytkem uplatněného nároku byla poškozená společnost odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

**K bodu 9.:**

Obžalovaný [REDAKCE] doznává, že vnikl do Továrny na parkety v Sedlici, prohledal budovu a odcizil zde vodovodní baterie a další věci, včetně elektrických kabelů. Jednou byl v areálu i s obžalovaným [REDAKCE] a vzali zde kabely a asi dva nebo tři elektromotory. Nesouhlasí, že mohli odcizit 5 elektromotorů, byly maximálně tři nebo čtyři.

Obžalovaný [REDAKCE] rovněž doznal, že s obžalovaným [REDAKCE] byl v Továrně na parkety v Sedlici a odcizili zde několik kabelů a elektromotory. Trvá na tom, že elektromotory byly pouze tři. Věci z objektu odváželi autem a řídil obžalovaný [REDAKCE]

Svědék [REDAKCE] bývalý ředitel BK Továrny na parkety Sedlice, se dostavil na místo činu a v přípravném řízení popsal, jaké věci byly odcizeny a jaká je jejich přibližná hodnota. Uvedl, že doklady k věcem již neexistují, proto nemůže dodat výrobní čísla, a kde si nepamatuje výrobní značku, tak ani tuto. Rovněž výše škod jsou pouze odhady a nemusí být přesné. Domnívá se, že do areálu chodí jedna parta lidí, kteří zjistili, co všechno se zde nachází a jezdí tam pro věci, jako do obchodu.

Z protokolu o ohledání místa činu soud zjistil situaci v areálu společnosti a skutečnost, že poblíž areálu je zaparkovaný osobní automobil Škoda Felicia, kterým snad obžalovaní měli přijet na místo činu. Z potvrzení z výkupny druhotných surovin vyplývá, že dne 19.6.2013 obžalovaný [REDAKCE] prodal 51 kg elektromotorů a 38,5 kg opalovaného měděného drátu. Téhož dne prodával ve stejné výkupně měděný drát i obžalovaný [REDAKCE]. Z usnesení o vydání věci je zřejmé, že v průběhu trestního řízení obžalovaný [REDAKCE] vydal tmel zn. SOUDAL, který do místa bydliště měl přivést obžalovaný [REDAKCE] a obžalovaný [REDAKCE] vydal krabičku s brusnými kotouči. Tyto věci byly vráceny poškozené společnosti BK Továrna na parkety.

Na základě provedeného dokazování, zejména doznání obžalovaných, výpovědi zástupce poškozené společnosti, protokolu o ohledání místa činu, potvrzení o výkupu druhotných surovin a i z usnesení o vrácení odcizených věcí je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] nejprve sám vnikl do Továrny na parkety v Sedlici a odcizil zde věci, tak jak jsou uvedeny pod bodem 9a. Svým jednáním způsobil celkovou škodu ve výši 46.155,- Kč. Poškozená společnost se proti obžalovanému [REDAKCE] připojila s nárokem na náhradu škody ve výši 46.050,- Kč. Z celkově způsobené škody soud odečetl 20,- Kč za vrácený tmel SOUDAL a 120,- Kč za vrácené brusné kotouče, a rozhodl o povinnosti obžalovaného [REDAKCE] uhradit poškozené společnosti celkovou částku 46.015,- Kč. V bodě 9b soud vzhledem k opuštěnosti areálu a spáchání více trestných činů vůči poškozené společnosti, kdy soud nemůže určit přesné množství odcizených věcí jednotlivými obžalovanými, případně neznámými pachateli, pouze na základě zástupce poškozené společnosti musel soud zohlednit tvrzení obžalovaných, že odcizili maximálně tři elektromotory a kabely, nikoliv pět elektromotorů, jak jim bylo kladeno za vinu obžalobou. S ohledem na tuto skutečnost snížil i způsobenou škodu na částku pouze 4.680,- Kč. S nárokem na náhradu škody se poškozená společnost BK Továrna na parkety v tomto případě připojila pouze proti obžalovanému [REDAKCE] a proto soud uložil povinnost uhradit škodu ve výši 4.680,- Kč pouze tomuto obžalovanému, i když za ni odpovídají společně a nerozdílně s obžalovaným [REDAKCE]

Se zbytkem uplatněného nároku soud poškozenou společnost odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **K bodu 10.:**

Obžalovaný doznal, že vysadil vrátka z pantů, ucvakl zámek a vnikl do chaty poškozeného. Z kolny vzal aku vrtačku a dále rozbil výplň okna a zevnitř chaty si vzal pákové nůžky, motorové nůžky a lampičku. Motorové nůžky si schoval poblíž, ale bohužel druhý den tam již nebyly. Co mohl, vrátil. Nepamatuje si, zda byl i v dalších chatkách, ale nejspíše ano. Je možné, že tam byl jeho kamarád, kterého však nechce jmenovat, a bere vše na sebe.

Z protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace soud zjistil situaci na místě trestného činu a vniknutí do jednotlivých chat. Poškozený v přípravném řízení popsal způsob vniknutí pachatele do chaty a odcizené věci. Poškozený uvedl, že pachatel vysadil dveře k pozemku, pozemek prohledal, ale nebyla mu způsobena žádná škoda, a poškozený rovněž v přípravném řízení vypověděl, že pachatel prohledal jeho zahradu s chatou, vysadil dveře k pozemku, ale nebyla mu způsobena žádná škoda. Z usnesení o vydání věci soud zjistil, že obžalovaný vydal pro potřeby trestního řízení plastový kufr s aku vrtačkou, plastovou ruční lampu, 9 prázdných pivních lahví a hasičskou sekerku a tyto věci byly vráceny poškozenému.

Na základě provedeného dokazování, zejména doznáním obžalovaného, výpovědi poškozených, protokolu o ohledání místa činu a usnesení o vrácení věcí má soud bez důvodných pochybností za to, že obžalovaný se dopustil uvedeného činu. Přes neurčitou výpověď obžalovaného ohledně spolupachatelství neznámé osoby klade soud obžalovanému za vinu vniknutí do všech třech chat, resp. na pozemky u chat. Od celkově způsobené škody poškozenému soud odečetl hodnotu vrácených věcí a obžalovanému uložil povinnost, aby poškozenému uhradil škodu ve výši 3.623,- Kč.

#### **K dobu 11.:**

Obžalovaný se doznal, že vnikl do restaurace U Ševce v Písku, vylišťoval skleněnou výplň vstupních dveří, přičemž se sklo rozbilo, vlezl dovnitř a sebral zde kartony cigaret. Všiml si zabezpečovacího čidla, o kterém se domníval, že je funkční a odešel oknem. Oproti obžalobě popírá, že by odcizil láhev whisky.

Poškozený v přípravném řízení uvedl, že zjistil vloupání do hospody U Ševce a odcizení cigaret v celkové hodnotě 3.884,- Kč, láhve Tullamore Dev v hodnotě 1.000,- Kč a vzniklou škodu poškozením zařízení 1.000,- Kč. Na úřední záznam dne 2.7.2013 však upřesnil, že k odcizení láhve Tullamore Dev nedošlo, neboť ji následně našel na jiném místě, než měla být. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjistil situaci na místě činu i poškození zařízení.

Po provedeném dokazování je nepochybné, že obžalovaný vnikl do hospody U Ševce. Ke svému jednání se doznal a výpovědi poškozeného je potvrzena i skutečnost,

že neodcizil láhev Tullamore Dev. O tuto láhev soud snížil výši způsobené škody a obžalovanému [REDAKCE] uložil povinnost, aby poškozenému uhradil škodu ve výši 4.884,- Kč celkem, za odcizené cigarety a poškozené věci. Se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody byl poškozený odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **K bodu 12.:**

Obžalovaný [REDAKCE] beze zbytku doznal, že vnikl na pozemek Lesnické školy v Písku a z budovy lesnické školy odcizil měděné svody a na budově společnosti E.ON rovněž strhl měděné svody. Vše znehodnotil sešlapáním a prodal do sběrný. Dostal částku 3.000,- Kč, možná 4.000,- Kč.

Situaci na místě činu soud zjistil z protokolu o ohledání místa činu, včetně náčrtku a fotodokumentace. Za společnost E.ON odcizení okapových svodů v přípravném řízení potvrdil [REDAKCE] a způsobenou škodu vyčíslil na 895,- Kč. Za poškozenou lesnickou školu v přípravném řízení vypovídal [REDAKCE] a popsal množství chybějících měděných svodů. Výše škody je potvrzena odbornými vyjádřeními.

Na základě provedeného dokazování, zejména plného doznání obžalovaného a protokolu o ohledání místa činu a vyjádření zástupců poškozených organizací je nepochybné, že obžalovaný odcizil okapové svody z areálu Lesnické školy v Písku. Obě poškozené společnosti se připojily k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, a proto soud uložil obžalovanému, aby VOŠL a SŠL v Písku uhradil částku ve výši 7.800,- Kč a společnosti E.ON IT Czech Republic částku ve výši 495,- Kč jako náhradu škody způsobenou odcizením okapových svodů.

### **K bodům 14., 16.:**

Z trestního příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 24.1.2013, sp. zn. 8 T 4/2013, pravomocného dne 9.4.2013, soud zjistil, že obžalovanému [REDAKCE] byl mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel v trvání 22 měsíců. Obžalovaný [REDAKCE] v hlavním líčení doznal, že nemá řidičské oprávnění, nikdy si řidičský průkaz neudělal a ví o tom, že má uložen trest zákazu činnosti. Přesto řídil osobní automobil minimálně na případy krádeží, které jsou mu kladeny za vinu, a ví, že ho v jednom případě viděli řídit automobil i policisté.

Svědék [REDAKCE] příslušník Policie ČR, Obvodní oddělení Blatná, vypověděl, že dne 18.6.2013 večer měli anonymní oznámení, že v obci Blatenka se pohybují dvě podezřelé osoby. Vyjeli na místo a při příjezdu k obci Blatenka viděli osobní automobil Peugeot, který řídil obžalovaný [REDAKCE] a vedle seděla nějaká spolujezdkyně. V obci Blatenka nezjistili jiné podezřelé osoby, otočili se a začali pronásledovat vozidlo s [REDAKCE]. Vozidlo však již nedohonili a posádku zkontrolovat nemohli. Obžalovaného [REDAKCE] zná a je si stoprocentně jist, že vozidlo řídil právě on.

Na základě provedeného dokazování, jednak z doznání obžalovaného, jednak z dokazování provedeného k jednotlivým případům krádeží a v neposlední řadě ze svědecké výpovědi policisty je nepochybné, že obžalovaný přesto, že má uložen trest

zákazu činnosti spočívají v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel, minimálně ve třech případech v červnu 2013 tento zákaz porušil a řídil osobní automobil.

### **K bodu 15.:**

Z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonících, sp. zn. 3 T 112/2010 ze dne 28.1.2011, soud zjistil, že obžalovanému [REDAKCE] byl uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel ve výměře 36 měsíců. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že ví o uloženém trestu zákazu činnosti a doznává, že přesto řídil osobní automobil Škoda Felicia, majitelky [REDAKCE] ze Slaníku do Sedlice a zpět.

Není tak pochyb o spáchání přečinu maření úředního rozhodnutí a vykázaní ze strany obžalovaného [REDAKCE]

### **K bodu 17.:**

Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že ho někdy dopoledne požádal obžalovaný [REDAKCE] aby pro něho dojel do Sedlice. Přijel s károu, neboť káru měl zapřaženou za autem. Obžalovaný [REDAKCE] ho požádal, zda by mu neodvezl nějaké věci. Jeli pro věci do lesa a jednalo se o dvě krabice, ve kterých byl spíše samý bordel. Byly tam nějaké jističe, plasty a spousta drobností, rozhodně tam bylo více plastů, než drahých kovů. Určitě nenakládali žádné motory. Obžalovaný [REDAKCE] ho ujistil, že věci nepochází z trestné činnosti.

Tato věci se vztahuje k bodu 3 rozsudku, kdy obžalovaný [REDAKCE] odcizil věci z BK Továrny na parkety v obci Sedlice. Poté podle své výpovědi přes noc vypálil kabely a druhý den zatelefonoval obžalovanému [REDAKCE] aby pro něj přijel. Obžalovaný [REDAKCE] sice tvrdí, že nevěděl, že věci, které pomáhá obžalovanému [REDAKCE] odvézt, nepochází z trestné činnosti, a naopak obžalovaný [REDAKCE] ho ujistil, že z trestné činnosti nejsou, ale této obhajobě soud nevěří. Obžalovaný [REDAKCE] zná obžalovaného [REDAKCE] ví, že se zabývá pácháním trestné činnosti a za situace, kdy mu obžalovaný [REDAKCE] zatelefonuje, aby pro něho přijel a odvede ho do lesa, odkud mu má odvézt věci, muselo být obžalovanému [REDAKCE] zřejmé, že tyto věci si zde obžalovaný [REDAKCE] nevydělal, ani je zde nenalezl, a musí zákonitě pocházet z trestné činnosti. Pro případ, že z trestné činnosti pochází, byl s tím obžalovaný [REDAKCE] minimálně srozuměn a soud uznal obžalovaného v této věci vinným jako pomocníka přečinu krádeže.

Ke zprošťující části rozsudku se soud vyjádří následně a nyní uvádí, že po provedeném dokazování bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaní spáchali výše uvedené přečiny.

**Obžalovaný [REDAKCE]** spáchal činy uvedené pod body 6, 7, 8, 9a, 9b, 10, 14 a 16 a svým jednáním naplnil všechny znaky skutkových podstat pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) odst. 2 odst. 3 trestního zákoníku, spáchaného dílem samostatným jednáním, a dílem ve spolupachatelství, a dílem ve stadiu pokusu, přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 odst. 2 trestního zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný dílem

samostatným jednáním, a dílem ve spolupachatelství, a pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. K osobě obžalovaného [REDAKCE] soud zjistil, že nyní souzenou trestnou činnost spáchal v červnu 2013 a do té doby byl třikrát trestně odsouzen, z toho dvakrát pro majetkovou trestnou činnost a jedenkrát pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Trestnou činnost páchal v době trestu zákazu činnosti a zejména v době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody s dohledem, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 31.12.2012. Následovala další čtyři odsouzení, z nichž pro rozhodnutí zdejšího soudu je nejpodstatnější rozsudek Okresního soudu v Písku, č.j. 8 T 13/2013-125, ze dne 27.8.2013, který téhož dne nabyl právní moci, a jímž mu byl mimo další tresty za jednání pod bodem 4 uložen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na dobu 2 let. Ohledně tohoto odsouzení musí soud ukládat v nyní projednávané věci souhrnný trest podle zásad uvedených v § 43 odst. 2 trestního zákoníku. Nejprísněji trestným v případě obžalovaného [REDAKCE] je trest podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku, kdy obžalovaný je ohrožen trestem odnětí svobody na 1 rok až 5 let. Na základě předchozích odsouzení, zejména s ohledem na to, že obžalovaný majetkovou trestnou činnost páchal i přesto, že za ni byl již odsouzen a přesto, že se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody a byl nad ním vysloven dohled, a s ohledem na rozsah a intenzitu trestné činnosti obžalovaného soud obžalovanému ukládá již nepodmíněný trest odnětí svobody, neboť žádný jiný trest by nedokázal obžalovanému zabránit v páchání trestné činnosti. Na druhou stranu obžalovanému významným způsobem polehčuje podle § 41 písm. l) trestního zákoníku, že při objasňování trestné činnosti spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení a ke svým činům se v podstatě beze zbytku doznává. Zároveň soud přihlédl k tomu, že obžalovaný trestnou činnost páchal v těžkém životním období, i když z velké části si za obtíže může sám zejména tím, že se stal uživatelem pervitinu. Rovněž chce soud uvěřit jeho slibům, že po výkonu trestu povede řádný život a již nebude páchat trestnou činnost. Proto soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody při spodní hranici zákonné trestní sazby, tedy na 18 měsíců (rok a půl) a vzhledem k tomu, že obžalovaný nebyl dosud ve výkonu trestu odnětí svobody, je podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pro výkon trestu odnětí svobody zařazen do věznice s dozorem. Protože je ukládán trest souhrnný k výše uvedenému rozhodnutí Okresního soudu v Písku, byl zrušen výrok o trestu obecně prospěšných prací a soud pouze zopakoval trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 2 léta, když neshledal nutnost, aby trest zákazu činnosti byl obžalovanému ukládán ve větší výměře.

**Obžalovaný** [REDAKCE] pod body 9b a 15 spáchal přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Přísněji trestným je přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, kdy podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku je obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 léta. Obžalovaný byl do doby spáchání činů celkem osmkrát soudně trestán, nicméně ohledně dvou odsouzení se již osvědčil, ve dvou odsouzení se jednalo o odsouzení pro § 180d trestního zákona, který již není trestným činem, a ve dvou případech se na podmíněné odsouzení vztahovala amnestie. Posledním odsouzením pak je rozsudek z 27.9.2012, s právní moci dne 26.2.2013, kdy Okresním soudem v Českých Budějovicích byl odsouzenému uložen

podmíněný trest odnětí svobody na 18 měsíců se zkušební dobou na 4 léta a zákaz činnosti na 36 měsíců. Obžalovaný souzenou trestnou činností sice spáchal ve zkušební době podmíněného odsouzení, na druhou stranu soud přihlédl, že je odsuzován pouze pro dva skutky a i k tomu, že na základě provedeného dokazování došlo k podstatnému snížení způsobené škody. Za této situace je snad možné obžalovanému uložit ještě podmíněný trest odnětí svobody, byť v horní polovině zákonné trestní sazby. Proto soud obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody na 18 měsíců se zkušební dobou na 3 léta a, i když je odsuzován za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání, neuložil mu další trest zákazu činnosti, neboť se soud domnívá, že již uložený trest zákazu činnosti na 3 léta je trestem dostatečným.

**Obžalovaný** [REDAKCE] je odsuzován pro činy, uvedenými pod body 1, 3, 4, 8, 11 a 12, jimiž spáchal pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) a vzhledem ke škodě převyšující částku 50.000,- Kč, i odst. 3 trestního zákoníku, dílem samostatným jednáním a dílem ve spolupachatelství, a přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku. Podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody na 1 rok až 5 let. Z opisu z evidence rejstříku trestů soud zjistil, že obžalovaný byl celkem osmkrát soudně trestán. I když se jedná o odsouzení, která byla obžalovanému zahlazena, nebrání tato okolnost soudu v závěru, že obžalovaný je osobou, která má dlouhodobě sklony páchat trestnou činnost. S ohledem na výši způsobené škody, s ohledem na rozsah a soustavnost páchaní trestné činnosti soud již neuvažoval o možnosti uložit obžalovanému podmíněný trest odnětí svobody, neboť takovéto odsouzení by zcela jistě nevedlo k nápravě obžalovaného a nezabránilo by mu v páchání další trestné činnosti. Proto soud obžalovanému uložil nepodmíněný trest odnětí svobody, ale na druhou stranu přihlédl jako k polehčující okolnosti podle § 41 písm. l) trestního zákoníku k doznání a spolupráci obžalovaného při objasňování své trestné činnosti a podle § 41 písm. n) i tomu, že své trestné činnosti upřímně lituje. Proto obžalovanému uložil trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí, tedy na 18 měsíců (rok a půl) a podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku obžalovaného pro výkon tohoto nepodmíněného trestu zařadil do věznice s dozorem.

**Obžalovaný** [REDAKCE] je uznáván na vinu pouze pro jediný přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, spáchaný ve spolupachatelství, ve stadiu pokusu. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nemá uvedený žádný záznam, ale z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 2, č.j. 2 T 104/2013-25 ze dne 17.4.2013, který však byl obžalovanému doručen až dne 26.6.2013, a nabytí právní moci dne 5.7.2013, soud zjistil, že byl uznán vinným přečinem ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovanému je proto ukládán souhrnný trest nejen za nyní souzený přečin krádeže, ale i za uvedený přečin ohrožení pod vlivem návykové látky, a podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 léta, zákazem činnosti, nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty. Podle § 41 písm. o) trestního zákoníku obžalovanému polehčuje dosavadní řádný život a postačí uložení podmíněně odloženého trestu odnětí svobody. Vzhledem k tomu, že obžalovanému je ukládán trest za dva trestné činy, byla mu výměra trestu uložena v polovině zákonné trestní sazby, tedy na 12 měsíců, a stanovena zkušební doba na 24 měsíců. Protože obžalovaný řídil motorové vozidlo pod vlivem návykové látky, byl zopakován i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 16 měsíců.



**Obžalovaný** [redacted] byl uznán vinným spácháním dvou přečinů krádeže, a to podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku – pod bodem 8, a podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku opět ve formě pomoci pod bodem 17. Podle § 205 odst. 1 trestního zákoníku je ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 léta, nebo zákazem činnosti, nebo propadnutím věci nebo jiné majetkové hodnoty. Obžalovaný byl dosud devětkrát soudně trestán, a to i k nepodmíněným trestům odnětí svobody, nicméně většina odsouzení se týká let 1991-2004. Zejména s přihlédnutím, že obžalovaný v obou dvou prokázaných případech vystupoval pouze jako pomocník a jeho pomoc nebyla nikterak zásadní, uložil soud obžalovanému za oba trestné činy úhrnný trest odnětí svobody na 12 měsíců s kratší zkušební dobou na 18 měsíců. Soud se domnívá, že i takto mírný trest by měl obžalovaného v budoucnu odradit od poskytování pomoci při páchaní trestné činnosti.

### **Ke zprošťujícím výrokům rozsudku:**

#### **K bodu 2:**

Obžalovaným [redacted] a [redacted] bylo kladeno za vinu vniknutí do areálu firmy Agročes a odcizení věcí, zejména elektromotorů a kabelů. Oba obžalovaní v hlavním líčení shodně tvrdili, že se 2. května 2013 ještě ani neznali a nebyli spolu nikde nic odcizovat a nebyli spolu ve společnosti Agročes. Obžalovaný [redacted] neví, proč je jim to vůbec kladeno za vinu a je pouze možné, že někdy policii řekl, že dělal u Pelikána, a že tam měli sklad a někdo si mohl domyslet, že tam byli krást. Z výpovědi zástupce poškozeného [redacted] protokolu o ohledání místa činu včetně náčrtku a fotodokumentace, odborných vyjádření ke škodě a vyhodnocení nalezené trasologické stopy sice vyplývá jednoznačný závěr, že došlo ke spáchání trestného činu a odcizení uvedených věcí, nicméně soud nemá k dispozici jediný důkaz, který by obžalované usvědčoval z jeho spáchání, a soudu nezbylo, než obžalované v tomto bodě obžaloby zprostit, neboť nebylo prokázáno, že skutek spáchali. Poškozená společnost Agročes musela být s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

#### **K bodu 5:**

Obžalovaným [redacted] a [redacted] bylo obžalobou kladeno za vinu odcizení kovového odpadu, zejména elektromotorů z ventilátorů o hmotnosti 300 kg a další věci z Podniku živočišné výroby v Sedlici. Oba obžalovaní v hlavním líčení popřeli, že by se tohoto činu dopustili a tvrdí, že na místě nebyli a věci neodcizili. Obžalovaný [redacted] v přípravném řízení nevypovídal a obžalovaný [redacted] v přípravném řízení uvedl, že tam byl s obžalovaným [redacted] že tam měl uložený kovový odpad a vzali ho v množství, které mu bylo předestřeno. Vše měli naložit a odvézt do sběrný. V hlavním líčení svou výpověď vysvětloval tím, že byl zadržen, strávil noc v cele předběžného zadržení a doznal se k tomu, co mu bylo kladeno za vinu, aby měl klid. Soud má na základě výpovědi z přípravného řízení samozřejmě pochybnosti o tom, zda je na místě obžalované v tomto bodě obžaloby zprostit, na druhou stranu kromě této velmi stručné výpovědi, kde jsou uvedeny pouze odkazy na to, co mu bylo předestřeno ze strany policejního orgánu a s ohledem na

skutečnost, že s žádným z provedených důkazů nebylo prokázáno, že by se tohoto činu dopustili právě obžalovaní, zůstávají důvodné pochybnosti, zda skutečně tento čin spáchali a soud musel obžalované obžaloby zprostit, neboť nebylo bez důvodných pochybností prokázáno, že tento skutek spáchali. Přesto, že rozsah skutku a odcizení věci je prokazováno výpovědí [REDAKCE] a protokolem o ohledání místa činu a není pochyb o tom, že se skutek stal, nezbylo soudu, než poškozený Podnik živočišné výroby odkázat s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

### **K bodu 13:**

Obžalovanému [REDAKCE] bylo kladeno za vinu, že v areálu společnost Zemcheba Chelčice odcizil naftu z kolového bagru zn. Catterpillar. Obžalovaný v hlavním líčení vypověděl, že skutečně byl v areálu Zemcheba Chelčice, jak potvrzuje i videozáznam, a odcizil zde 18 litrů z traktoru. Tvrdí však, že se nejednalo o traktor Catterpillar s radlicí, ale o obyčejný traktor ZETOR. Popírá, že by štípal nějakou petlici nebo zámek, ale pouze odšrouboval víčko. Traktor byl připraven na opravu a měl upadlé kolo. Z ostatních provedených důkazů – výpovědi [REDAKCE] a protokolu o ohledání místa činu – nevyplývají žádné důkazy, které by mohly vyvrátit tvrzení obžalovaného, že odcizil naftu z jiného traktoru a na jiném místě a v jiném množství, a v takovém případě se tak jedná o jiný skutek, než který byl obžalovanému kladen za vinu, a soudu nebylo, než obžalovaného v tomto bodě obžaloby zprostit. Vzhledem k tomu, že nebyla shledána vina obžalovaného, byla poškozená společnost HIKI spol. s r.o. odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní

zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonících dne 29. října 2013

Mgr. Roman Šustr, v.r.  
samosoudce

Za správnost vyhotovení:  
Marta Petrovcová





ale nic neodcizili, poté nezjištěným způsobem odstranili vstupní dveře a poškodili rám dveří vedoucích do skladu v hodnotě 4.200,- Kč, vnikli do skladu, který prohledali, ale nic zde neodcizili, dále vešli do pracovny, kterou rovněž prohledali a nic zde neodcizili, dále vylonili zámek na dveřích vedoucích do obývacího pokoje rodinného domu v hodnotě 4.200,- Kč, obývací pokoj prohledali a odcizili:

- bednu s náradím (30 ks různých šroubováků, kleští, bitů, sady klíčů a kladiva) v hodnotě 900,- Kč,
- 1 ks gola sada v zeleném pouzdře + náhradní bity, provedení Cr - Vanadium, nepoužívaná, bez označení výrobce, v hodnotě 930,- Kč,
- notebook zn. Acer, nezj. výr. č., barva tmavošedá, v hodnotě 2.000,- Kč,
- 2 ks mobilních telefonů včetně nabíječek zn. Nokia, nezjištěného typu v celkové hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks stolního počítače zn. LG XBlade, procesor AMD Athlon, 64 X2 Dual Core, 2,0 Ghz, 448MB RAM, HD 120 GB, OS XP Home S.p 2 + monitor zn. Acer mod. AL1716F, + 2 ks reproduktorů zn. Redstar, v hodnotě 900,- Kč,
- 1 ks fotoaparát zrcadlový, zn. Praktika, model: Super TL, obj. Carl Zeiss Jena - Tessar, 2,8/50, v černém pouzdře, v hodnotě 300,- Kč,
- 1 ks fotoaparát zn. Pentax, model: MW, výr. č. 3161136, odhadované stáří 18 let, v hodnotě 450,- Kč,
- 1 ks el. prodlužovací kabel na 220 V v délce asi 25 m, v hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks el. prodlužovací kabel na 380 V v délce asi 25 m, v hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks obraz, olejomalba, autor Bouček, Vlčí máky, Hostomice 1936 rozměry 30 cm x 26 cm, zarámováno v dřevěném starodávném rámu, barva rámu zlatá, v hodnotě 1.200,- Kč,
- 5 lahví alkoholu o objemu 0,5 l, z toho 3 lahve domácí slivovice, 1 láhev šampaňské a 1 láhev německého likéru, v celkové hodnotě 473,- Kč,
- sestava šroubováků v červeném pouzdře, sada 16ti šroubováků + náhradní bity, provedení Cr - Vanadium, nepoužívané, v hodnotě 450,- Kč,
- 1 ks měřicí přístroj Voltcraft, Cat II P-9, v hodnotě 360,- Kč,
- 1 ks digitální multimetr ozn. Voltcraft VC 404, v hodnotě 390,- Kč,
- 1 ks měřicí přístroj Sunna YX 1000 A, v hodnotě 270,- Kč,
- 1 ks fotoaparát Nikkormat, objektiv Nikkor Nikon 3297177, barva černá, v hodnotě 660,- Kč,
- 1 ks autonabíječka zn. CTEK model Zafir 90, 12V-0,5-3,3 A, výrobce Švédsko, nepoužitá, v hodnotě 630,- Kč,
- 1 sada nástrčkových klíčů 21 ks, ozn. Extol Profi, nepoužívané, v hodnotě 450,- Kč,
- 1 sada cirkulárních kotoučů na řezání dřeva zn. Toya - 10 různých průměrů, nepoužívané, v hodnotě 1.440,- Kč,
- 1 ks pracovní svítidlo se 4-zásuvkou, zn. Brennenstuhl E 27 60 W, nepoužívané, v hodnotě 450,- Kč,
- 1 ks šroubovák momentový s výměnnými nástavci a bity, v plastovém kufříku, výrobce: Brüder Mannesmann Werkzeuge, Německo, nepoužívaný, v hodnotě 450,- Kč,
- 1 ks startovací set na osobní automobil, modré barvy, v hodnotě 750,- Kč,
- 1 ks el. vyřezávací frézka zn. Noell, model E 0324, 500 W, v hodnotě 210,- Kč,
- 1 ks el. motorová pila zn. Oregon, model EKS 1800, délka lišty 400 mm, v hodnotě 570,- Kč,

- 1 ks razítka bývalé firmy [REDACTED] bez hodnoty,
- 1 ks kopie živnostenské listu firmy [REDACTED] kdy tato firma již neexistuje,
- 2 ks samonafukovací karimatky nezj. značky, v celkové hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks varná konvice FIF kombinace černé barvy + nerez s krytým topným tělesem, v hodnotě 200,- Kč,
- 1 ks automatický časový spínač do zásuvky s digitálním displayem, v hodnotě 200,- Kč,
- 1 ks databanka, nezj. značky, v hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks databanka s překladačem, nezj. značky, v hodnotě 500,- Kč,

zároveň v obývacím pokoji značně znečistili koberec, čímž poškozením způsobili škodu ve výši 350,- Kč, dále vnikli do podkroví rodinného domu, kde místnosti prohledali, ale nic neodcizili a tímto jednáním způsobili [REDACTED] nar. [REDACTED] odcizením věcí škodu ve výši 20.133,- Kč a poškozením zařízení škodu ve výši 10.850,- Kč,

obž. [REDACTED] společnost s již ods. [REDACTED] nar. [REDACTED] jehož trestní stíhání pro tento skutek skončilo trestním příkazem OS Strakonice ze dne 29.7.2013, č.j. 3 T 68/2013-601, pravomocným dne 25.9.2013

### 3)

dne 19.1.2013 v době od 15:00 hod. do 09:00 hod. dne 2.2.2013 nezjištěným způsobem vnikli na oplocený pozemek rodinného domu čp. [REDACTED] v obci Bezdědovice, okres Strakonice kde následně nezjištěným předmětem rozbili skleněnou výplň okna v hodnotě 900,- Kč, vedoucího do technické místnosti v přízemí budovy, následně okno otevřeli a vnikli jím do dlouhodobě neobývaného rodinného domu, kde dále rozbili skleněnou výplň dveří v hodnotě 700,- Kč, vedoucích do domu, který prohledali a odcizili:

- 1 ks kovových hodin s kyvadlem, s jedním závažím, nezj. značky, v hodnotě 3.200,- Kč,
- 1 ks barevný televizor, úhlopříčka 37cm, zn. Tesla, barva černá, v hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks mikrovlnné trouby s grilem, s funkcí CRIPS, zn. Wirpool, barva bílá, v hodnotě 2.000,- Kč,
- 1 ks velké HI-FI sestavy, zn. Huyndai, tmavé barvy, rádio + CD přehrávač + kazetový přehrávač + 2 ks reproduktorů, rozměry 60 cm x 50 cm x 30 cm, v hodnotě 1.000,- Kč,
- 2 ks přenosných telefonů, nezj. značky, v hodnotě 1.000 Kč,
- 1 ks malá HI-FI sestava, rozměry 30cm x 20 cm, nezj. výr. značky, rádio + CD přehrávač + 2 ks reproduktorů, barva světlešedá, v hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks televizoru Thomson, barva světle šedá, úhlopříčka obrazovky 82 cm, v hodnotě 500,- Kč,
- 1 ks akumulčních infrakamen zn. Planeta, model: Infra Strahlkamin 1800W, výr.č. 062930, pojezdové, v hodnotě 1.170,- Kč,
- 1 ks CRT televizor zn. Finlux, model: Skydesign 100 Hz - MX 7 4F3, výr.č. 5630220, výr. Finsko, v hodnotě 765,- Kč,
- 1 ks osobní počítač - procesor AMD Sempron 3000+, 1,8 Ghz, 192 MB RAM, 80 GB HD, OS XP Home S.p2 + klávesnice zn. Chicony mod: KB 2926 + monitor zn. Belinea, mod. 101555, v hodnotě 600,- Kč,

- 1 ks elektrický přímotop s kolečky, vyr.zn. Alaska, model ER 2510, v hodnotě 930,- Kč,
- 1 ks solné lampy, stáří 6 let, v dolní části dřevěný podstavec kulatého tvaru, barva lampy narůžovělá, výška cca 30 cm, v hodnotě 200,- Kč,
- 1 ks věšák tzv. "němý sluha", materiál kombinace kov + imitace dřeva, barva - kov - šedá metalíza, dřevo - buk, v hodnotě 300,- Kč,
- obkladový korek cca 30 m<sup>2</sup>, desky o rozměrech asi 50 cm x 30 cm, o síle - tloušťce 4 mm, bez povrchové úpravy, v hodnotě 6.000,- Kč,

a dále poškodili sádkartonovou stěnu o rozměru 2,5 m x 1,5 m v hodnotě 1.500,- Kč a tímto jednáním způsobili [REDAKCE] nar. [REDAKCE] odcizením věci škodu ve výši 18.665,- Kč a poškozením zařízení škodu ve výši 3.100,- Kč,

**obž. [REDAKCE] s á m**

4)

dne 2.2.2013 v době od 22:00 hod. do 07:30 hod. dne 3.2.2013 společně s další dosud neustanovenou osobou odcizil z volně přístupného pozemku za Motorestem čp. [REDAKCE] Sedlice, okres Strakonice, 10 ks traverz o rozměru 400 cm x 20 cm, v hodnotě 616,- Kč za 1 m, v celkové hodnotě 24.460,- Kč, čímž způsobil [REDAKCE] IČ: 190 17 979, s místem podnikání Velká Turná 51, 386 01 Strakonice, odcizením věci škodu ve výši 24.460,- Kč,

5)

dne 18.1.2013 v době od 15:00 hod. do 09:30 hod. dne 4.2.2013, v obci Buzice, okres Strakonice, společně s další dosud neustanovenou osobou, nezjištěným způsobem odcizil u zde zaparkovaného vozidla tov.zn. Scania R 420 CB6X6, rz. [REDAKCE] víčko nádrže v hodnotě 1.054,- Kč, ze které následně odcizil 90 l nafty v hodnotě 35,90 Kč za 1 litr, tj. celkem v hodnotě 3.231,- Kč, čímž způsobil společnosti **DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o., IČ: 260 71 584**, se sídlem Slavníkovců 455, 391 55 Chýnov, odcizením věci škodu ve výši 4.285,- Kč,

6)

dne 1.2.2013 v době od 22:00 hod. do 04:00 hod. dne 2.2.2013 v obci Katany, okres Strakonice, společně s další dosud neustanovenou osobou poškodil proražením nádrž na palivo u osobního vozidla Škoda Octavia [REDAKCE] rz. [REDAKCE], zaparkovaného u domu čp. [REDAKCE] odkud následně odcizil 15 l nafty v hodnotě 35,90 Kč za 1 litr, tj. celkem v hodnotě 539,- Kč, čímž způsobil společnosti **Cobra Security s.r.o., IČ: 276 00 220**, se sídlem Spodní 1, 159 00 Praha 5 - Lahovice, odcizením věci škodu ve výši 539,- Kč a poškozením nádrže škodu ve výši 9.133,- Kč,

7)

dne 1.2.2013 v době od 14:00 hod. do 15:00 hod. dne 3.2.2013 v obci Lažany, okres Strakonice, poškodil proražením nádrž na palivo u osobního vozidla Škoda Fabia [REDAKCE] rz. [REDAKCE] zaparkovaného u domu čp. [REDAKCE] odkud následně odcizil 35 l benzínu v hodnotě 35,70 Kč za 1 litr, tj. celkem v hodnotě 1.250,- Kč, čímž způsobil [REDAKCE], nar. [REDAKCE] odcizením věci škodu ve výši 1.250,- Kč a poškozením nádrže škodu ve výši 6.640,- Kč,



8)

dne 25.1.2013 v době od 10:00 hod. do 16:00 hod. dne 8.2.2013 vnikl po přestřižení drátěného plotu na oplocený pozemek areálu bývalé firmy BK továrna na parkety spol. s r.o. v obci Sedlice, okres Strakonice, kde následně vnikl již vytvořeným otvorem do dřevěné dílny tzv. štěpkovačky, zn. Solo Sušice a odcizil 1 ks elektromotoru štěpkovače, nez. výr. čísla, 5 kW, zelené barvy, stáří 14 let, v hodnotě 7.200,- Kč, 1 ks elektromotoru štěpkovače, nez. výr. čísla, 5 kW, zelené barvy, stáří 14 let, v hodnotě 7.200,- Kč a dále poškodil boční stěnu dílny v hodnotě 500,- Kč, čímž způsobil **společnosti v konkurzu BK továrna na parkety spol. s r.o., IČ: 600 70 137**, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, odcizením věcí škodu ve výši 14.400,- Kč a poškozením škodu ve výši 1.000,- Kč,

9)

dne 11.2.2013 v době od 7:00 hod. do 16:00 hod. dne 16.2.2013 vnikl po rozmotání drátěného plotu na oplocený pozemek areálu bývalého objektu firmy BK továrna na parkety spol. s r.o. v obci Sedlice, okres Strakonice a z venkovního zařízení odsávání pilin parketárny odcizil 1 ks elektromotoru, 4 kW, zelené barvy, stáří 10 let, v hodnotě 5.800,- Kč, 1 ks elektromotoru u šneku filtru, 4 kW, zelené barvy, stáří 10 let, v hodnotě 5.800,- Kč, 1 ks elektromotoru komorového podavače, 2.2 kW, zelené barvy, stáří 10 let, v hodnotě 3.300,- Kč, z vyhrabovací frézy, která je umístěna za štěpkovací dílnou, odcizil 1 ks patkového elektromotoru s řemenicí, nezj. výr. čísla, 15 kW, šedé barvy, stáří 7 let, v hodnotě 21.600,- Kč, ze zařízení odsávání pilin pilnice odcizil 2 ks elektromotorů komorových podavačů, 1.5 kW, barvy zelené, stáří 10 let, v celkové hodnotě 2.200,- Kč, a připravil si k odcizení 1 ks elektromotoru, patkového, asynchronního zn. MEZ Frenštát, v.č. 12112, 45 KW, o váze 400 kg, v ceně 65.000,- Kč, čímž způsobil **společnosti v konkurzu BK továrna na parkety spol. s r.o., IČ: 600 70 137**, se sídlem Anglická 225/18, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, odcizením věcí škodu ve výši 103.700,- Kč a poškozením škodu ve výši 500,- Kč,

10)

dne 27.2.2013 v době od 18:00 hod. do 12:00 hod. dne 28.2.2013 vnikl:

a) po přezení oplocení na zahrádku č. ■ v zahrádkářské kolonii V Jezárkách v Blatné, okres Strakonice, kde po rozbití skleněné výplně v hodnotě 102,- Kč, vnikl do zahradní chatky zahrádky č. ■ odkud odcizil 1 ks elektrického kabelu se zásuvkami na 220 v o délce 50 metrů v hodnotě 800,- Kč a 1 ks okružní elektrické pily, nezj. značky a výr. čísla, barvy stříbrnočerné v hodnotě 400,- Kč a tímto jednáním způsobil ■ nar. ■ odcizením věcí škodu ve výši 1.200,- Kč a poškozením škodu ve výši 102,- Kč,

b) odtud po přezení oplocení ze zahrádky č. ■ vnikl na zahrádku č. ■ kde po rozbití skleněné výplně okna zahradní chatky, přičemž poškodil dřevěný rám okna v celkové hodnotě 127,- Kč, vnikl dovnitř chatky, kterou prohledal, nic neodcizil a tímto jednáním způsobil ■ nar. ■ poškozením škodu ve výši 127,- Kč,

c) dále vnikl po vytržení oplocení z branky u zahrádky č. 12 v hodnotě 300,- Kč, ze které následně odcizil stavební kolec v hodnotě 500,- Kč a tímto jednáním

způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 500,- Kč a poškozením škodu ve výši 300,- Kč,

d) poté vnikl na zahrádku č. [REDACTED] odkud ze zde zaparkovaného vraku vozidla tovární značky Škoda Favorit odcizil 3 litry benzínu Natural 95 v hodnotě 106,- Kč, plastovou hlavu rozdělovače v hodnotě 30,- Kč a tímto jednáním způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 136,- Kč,

e) poté vnikl na pozemek zahrádky č. [REDACTED], kde z kolny u zahradní chatky odcizil visací zámek u dveří od kolny v hodnotě 100,- Kč, z kolny odcizil 50 metrů elektrického kabelu navinutého na plastový buben, se zásuvkami, na 220 V v hodnotě 900,- Kč a tímto jednáním způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 1.000,- Kč,

f) následně vnikl po přezení oplocení na zahrádku č. [REDACTED] odkud z kolny zahradní chatky odcizil po vytlačení pletiva z rámu okna dveří kolny, odcizil 10 metrů elektrického kabelu na 380 V v hodnotě 200,- Kč, dále z kolny odcizil 50 metrů elektrického kabelu, navinutého na plastový buben na 220 V se zásuvkami v hodnotě 900,- Kč a několik kusů prodlužovacích kabelů na 220 V o celkové délce 50 m v hodnotě 800,- Kč a tímto jednáním způsobil [REDACTED] nar. [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 1.900,- Kč,

#### 11)

dne 20.2.2013 v době od 15:00 hod. do 15:30 hod. dne 19.3.2013 vnikl:

a) po přezení oplocení na zahrádku pozemku parcelní číslo [REDACTED] v obci Lnáře, okres Strakonice, kde vytlačil rám okna, následně vyndal skleněnou výplň a z chatky odcizil plynový vařič s plynovou bombou 5 kg v hodnotě 1000,- Kč, dále vnikl do skladu náradí kde odcizil výsuvný metr o délce 5 metrů zn. OBI v hodnotě 50,- Kč a tímto jednáním způsobil [REDACTED], nar. [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 1.050,- Kč a poškozením škodu ve výši 303,- Kč

b) poté přešel oplocení na sousední zahrádku parcelní číslo [REDACTED] kdy zde následně vnikl do volné přístupné kolničky odkud odcizil nůžky na větve v hodnotě 500 Kč, sekyru zn. Extool Premium v hodnotě 295,- Kč, truhlářskou sekyrku v hodnotě 250,- Kč, kombinované kleště v hodnotě 150,- Kč, šroubovák plochý velký s červenou plastovou rukojetí v hodnotě 60,- Kč a tímto jednáním způsobil [REDACTED] nar. [REDACTED] odcizením věci škodu ve výši 1.255,- Kč a poškozením škoda nevznikla,

a **obž.** [REDACTED] se jednání **ad 1, 3-11)** dopustil **přesto, že** byl:

- trestním příkazem Okresního soudu v Příbrami ze dne 29.6.2012, č.j. 3 T 100/2012-87, pravomocným dne 23.1.2013, odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) TZ ve spolupachatelství podle § 23 TZ k podmíněnému trestu odnětí svobody na 3 měsíce se zkušební dobou na 1 rok (t.j. do 23.1.2014),

- trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonících ze dne 31.12.2012, č. j. 18 T 192/2012-183, pravomocným dne 27.3.2013, odsouzen m.j. i za pokračující přečin

krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b) TZ, dílem ve spolupachatelství podle § 23 TZ, dílem i ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 ZU k podmíněnému trestu odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 2,5 roky s dohledem (t.j. do 27.9.2015),

**obž. ██████████ s á m**

12)

v přesně nezjištěné době dne 19.2.2013 vykonal jako řidič osobního automobilu tov. zn. Favorit Pick - up, r.z. ██████████ bílé barvy, držitele ██████████, nar. ██████████, jízdu z Blatné do Sedlice a zpět, vše v okrese Strakonice, a to **přesto**, že mu byl rozhodnutím Městského úřadu Strakonice, ze dne 10.10.2012 pod sp. zn. MUST/037360/2012/OD/kra, pravomocným dne 2.11.2012, uložen m.j. i jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 24 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí, tj. do 2.11.2014,

**t e d y** – **ad 1, 3-11)** dílem (**ad 1, 3**) společným jednáním s další osobou a dílem (**ad 9**) jednáním, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu si присвоjit cizí věc tím, že se jí zmocní, čin spáchá vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a způsobí činem větší škodu, dílem jednáním (**ad 1, 3-11**) kdy si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil, čin spáchal vloupáním, byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen, a způsobil činem větší škodu,

**ad 1, 3, 10-11)** dílem (**ad 1, 3**) společným jednáním s další osobou neoprávněně vniknul do obydlí jiného a při činu překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

**ad 1, 3, 5-10)** dílem (**ad 1, 3**) společným jednáním s další osobou poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

**ad 12)** mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

## II. - (**sp. zn. 3 T 78/2013**)

**obž. ██████████ s á m**

dne 13.5.2013 od přesně nezjištěné doby dopoledne do 23.35 hodin vykonal jako řidič osobního automobilu tov. zn. Škoda Felicia, reg. zn. ██████████ bílé barvy, který si zapůjčila od ██████████, jízdu z Protivína, okres Písek, do Písku a následně přes obec Sedlici, okres Strakonice, jízdu do Blatné, okres Strakonice, a poté do Strakonice a následně ze Strakonice ulicí Radomyšlská ve směru jízdy na obec Radomyšl, okres Strakonice, když u Řepického rybníka byl kontrolován policejní hlídkou Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, Obvodního oddělení Strakonice, a to **přesto**, že mu byl:

- rozhodnutím Městského úřadu Písek, Odboru vnitřních věcí, o přestupku ze dne 6.8.2012, č.j. MUPI/2012/09273, pravomocným dne 19.9.2012, uložen m.j. i jiné zákaz

činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 24 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí, tj. do 19.9.2014,

- rozhodnutím Městského úřadu Blatná, Odboru dopravy, o přestupku ze dne 1.10.2012, č.j. MUBL 9991/2012, pravomocným dne 30.10.2012, uložen m.j. i jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na 24 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí, tj. do 30.10.2014,

- rozhodnutím Městského úřadu Strakonice, Odboru dopravy, o přestupku ze dne 10.10.2012, č.j. MUST/037360/2012/OD/kra, pravomocným dne 2.11.2012, uložen m.j. i jiné zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na 24 měsíců od právní moci tohoto rozhodnutí, tj. do 2.11.2014,

- trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 24.1.2013, č. j. 8 T 4/2013-40, pravomocným dne 9.4.2013, odsouzen m.j. i za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ účinného od 8.12.2012, m.j. i k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 22 měsíců, tj. do 9.2.2015,

**t e d y** – mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

### **č í m ž s p á c h a l**

#### **ad I. - (sp.zn. 3 T 68/2013)**

##### **ad 1, 3-11)**

pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a, b), odst. 2, odst. 3 TZ, dílem (**ad 1, 3**) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku a dílem (**ad 1, 3-11**) dokonáný a dílem (**částečně ad 9**) nedokonáný, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 TZ,

##### **ad 1, 3, 10-11)**

pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 TZ, dílem (**ad 1, 3**) ve spolupachatelství podle § 23 TZ,

##### **ad 1, 3, 5-10)**

pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 TZ, dílem (**ad 1, 3**) ve spolupachatelství podle § 23 TZ,

##### **ad 12)**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) TZ *účinného od 8.12.2012*,

#### **ad II. - (sp.zn. 3 T 78/2013)**

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ *účinného od 8.12.2012*,

**a o d s u z u j e s e**

za tyto trestné činy ad I. a za: přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) TZ účinného od 8.12.2012, jímž byl uznán vinným a odsouzen trestním příkazem Okresního soudu v Písku ze dne 24.1.2013, č.j. 8 T 4/2013-40, doručeným mu dne 29.3.2013 a pravomocným dne 9.4.2013;

podle § 205 odst. 3 TZ, za užití § 43 odst. 2 TZ, k **s o u h r n n é m u nepodmíněnému** trestu odnětí svobody na **1,5 (jeden a půl) roku**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) TZ se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s dozorem.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 TZ se **ukládá** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Tím se **r u š í** **v ý r o k o t r e s t u** z trestního příkazu Okresního soudu v Písku ze dne 24.1.2013, č.j. 8 T 4/2013-40, stejně jako všechna další rozhodnutí na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. je obžalovaný povinen na náhradě škody zaplatit: společně a nerozdílně s ods. [redacted] nar. [redacted] – poškozené: (ad I. 1) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] 388 01 Blatná, částku 19.433,- Kč, společně a nerozdílně s ods. [redacted] nar. [redacted] – poškozené: (ad I. 3) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] 388 01 Blatná, částku 21.765,- Kč, a sám – poškozeným: (ad I. 4) [redacted] [redacted] 386 01 Strakonice, IČ: 190 17 979, částku 24.460,- Kč, (ad I. 5) společnosti DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o., Slavníkovců 455, 391 55 Chýnov, IČ: 260 71 584, částku 4.285,- Kč, (ad I. 6) společnosti Cobra Security s.r.o., Spodní 1, 159 00 Praha 5 - Lahovice, IČ: 276 00 220, částku 9.672,- Kč, (ad I. 7) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 7.890,- Kč, (ad I. 8, 9) společnosti v konkurzu BK továrna na parkety spol. s r.o., Anglická 225/18, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, IČ: 600 70 137 - insolvenční správce JUDr. Marek Pavlovský, Ph.D., Plzeňská 232/4, 150 00 Praha 5, částku 69.900,- Kč, (I. 10a) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 1.300,- Kč, (I. 10e) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 1.000,- Kč, (I. 10f) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku ve výši 1.900,- Kč, (I. 11a) [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 1.303,- Kč a (I. 11b) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] částku 505,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškození: [redacted] společnost DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o., společnost Cobra Security s.r.o., [redacted] společnost v konkurzu BK továrna na parkety spol. s r.o. (insolvenční správce JUDr. Marek Pavlovský, Ph.D.), [redacted] a [redacted] odkazují se zbytkem požadavku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

za trestný čin ad II. se podle § 44 TZ **u p o u š t í** od uložení souhrnného trestu ve vztahu k odsouzení trestním příkazem Okresního soudu v Klatovech ze dne 27.2.2013, č.j. 2 T 37/2013-133, doručeným mu dne 13.6.2013 a pravomocným dne 22.6.2013.

**Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný, obhájce i státní zástupce vzdali práva odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.), a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.**

**Odůvodnění výroku o náhradě škody:** V této věci se řádně a včas připojili s požadavkem na náhradu škody za obžalovaným odcizené a nevrácené věci a za poškozené zařízení pouze tito poškození: [REDAKCE] **ad I. 1)** s částkou 30.983,- Kč, avšak byla jí přiznána pouze částka 19.433,- Kč (20.133,- Kč odcizení + 10.850,- Kč poškození, - 1.250,- Kč vrácené věci, - 10.300,- Kč úhrada spoluobviněného a nyní již ods. [REDAKCE] a **ad I. 3)** s částkou 21.765,- Kč (18.665,- Kč odcizení + 3.100,- Kč poškození) a požadovaná částka jí byla i přiznána; [REDAKCE] **ad I. 4)** s částkou 24.461,- Kč (24.461,- Kč odcizení) a požadovaná částka jí byla i přiznána; společnost DŘEVOTVAR - ŘEMESLA a STAVBY, s.r.o. **ad I. 5)** s částkou 6.740,- Kč, avšak byla jí přiznána pouze částka 4.285,- Kč (4.285,- Kč odcizení); společnost Cobra Security s.r.o. **ad I. 6)** s částkou 11.318,20 Kč, avšak byla jim přiznána pouze částka 9.672,- Kč (539,- Kč odcizení + 9.133,- Kč poškození); [REDAKCE] **ad I. 7)** s částkou 7.910,- Kč, avšak byla jí přiznána pouze částka 7.890,- Kč (1.250,- Kč odcizení + 6.640,- Kč poškození); společnost v konkurzu BK továrna na parkety spol. s r.o. **ad I. 8-9)** s částkou 117.400,- Kč, avšak byla jim přiznána pouze částka 69.900,- Kč (14.400,- Kč odcizení + 1.000,- Kč poškození – ad 8), 103.700,- Kč odcizení + 500,- Kč poškození – ad 9), plnění od Kooperativy pojišťovny, a.s. ve výši 9.500,- Kč – ad 8) a ve výši 38.000,- Kč – ad 9, avšak pojišťovna sama se s požadavkem na náhradu škody k trestnímu řízení pak nepřipojila); [REDAKCE] **ad I. 10a)** s částkou 1.300,- Kč (1.200,- Kč odcizení + 102,- Kč poškození) a požadovaná částka mu byla i přiznána; [REDAKCE] **ad I. 10e)** s částkou 1.100,- Kč, avšak byla jí přiznána pouze částka 1.000,- Kč (1.00,- Kč odcizení); [REDAKCE] **ad I. 10f)** s částkou 1.900,- Kč (1.900,- Kč odcizení) a požadovaná částka jí byla i přiznána; [REDAKCE] **ad I. 11a)** s částku 1.400,- Kč avšak byla jí přiznána pouze částka 1.303,- Kč (1.050,- Kč odcizení + 303,- Kč poškození, - 50,- Kč vrácené věci) a [REDAKCE] **ad I. 11a)** s částkou 1.205,- Kč, avšak byla mu přiznána pouze částka 505,- Kč (1.255,- Kč odcizení, - 750,- Kč vrácené věci).

Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že ve výroku **ad I. 1, 3-11)** uvedeným jednáním obžalovaného prokazatelně majetková škoda těmto poškozeným i vznikla, a protože tato škoda nebyla dosud uhrazena, byla podle § 228 odst. 1 tr.ř. obžalovanému uložena povinnost ji těmto poškozeným ve shora uvedené výši i uhradit, a to dílem společně a nerozdílně s nými již odsouzenými spolupachateli. Ti z poškozených, kterým nebyly jimi požadované částky přiznány zcela, byli pak podle § 229 odst. 2 tr.ř. s těmito zbytky požadavků na náhradu škody odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakoncích dne 18.2.2014

Za správnost vyhotovení:  
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová, v.r.  
samosoudkyně

