

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakonících rozhodl soudcem JUDr. Romanem Winklerem v právní věci žalobce **Společenství vlastníků jednotek Výstavní 1030 Vodňany**, se sídlem ve Vodňanech, Výstavní 1030, IČO 26044927, proti žalovaným 1) [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] 2) [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] zastoupeným Mgr. Květou Pechouškovou, advokátkou se sídlem České Budějovice, Na Sadech 21, 3) [redacted], nar. [redacted] bytem [redacted] o vydání věci (archivu, účetnictví),

t a k t o :

- I. Řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobce je **p o v i n e n** zaplatit žalované č. 1) a žalované č. 2) na náhradě nákladů řízení částku 11.083 Kč, do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný č. 3) **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou doručenou Okresnímu soudu ve Strakonících dne 21. 4. 2017 domáhal na žalovaných vydání věci s odůvodněním, že všichni žalovaní byli členy původního výboru Společenství vlastníků jednotek Výstavní 1030, Vodňany. Dne 17. března 2016 byl původní výbor řádnou schůzí shromáždění vlastníků odvolán a současně byl zvolen nový výbor, kterému však nebyla bývalým výborem předána veškerá dokumentace, kterou podle právní úpravy a stanov musí mít bývalý výbor v držení.

Žalovaní k žalobě uvedli, že žalobcem uváděnou dokumentaci v držení nemají a navrhli zamítnutí žaloby.

Podáním ze dne 13. 11. 2017 vzal žalobce svou žalobu zcela zpět.

Protože návrh na zahájení řízení byl vzat zpět, soud postupoval dle § 96 odst. 2 věta první občanského soudního řádu (dále jen „o.s.ř.“) a řízení zastavil. Souhlas žalované strany nebylo nutno vyžadovat, neboť k zpětvzetí došlo dříve, než začalo jednání § 96 odst. 3,4 o.s.ř.).

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 2 o.s.ř. Soud konstatuje, že z procesního hlediska zavinil zastavení řízení žalobce. Náklady žalovaných č. 1) a č. 2) tvoří odměna za zastoupení žalovaných ve výši 7.200 Kč, která byla stanovena dle § 9 bod 1. ve spojení s § 7 bod 4. a § 12 odst. 4 vyhl. č. 177/1996 Sb., v účinném znění (dále jen „advokátní tarif“) a dále se jedná o 3 paušální náhrady hotových výdajů po 300 Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. V této souvislosti soud konstatuje, že zástupkyně žalovaných

učinila 3 úkony právní služby dle § 11 odst. 1 písm. a), g) a d) advokátního tarifu (převzetí a příprava zastoupení, účast u jednání Okresního soudu ve Strakonících dne 31. 7. 2017 a vyjádření ke skutkovým tvrzením žalobce ze dne 2. 10. 2017). V souvislosti s účastí na jednání před podepsaným soudem dne 31. 7. 2017 absolvovala zástupkyně žalovaných cestu z Českých Budějovic do Strakoníc a zpět osobním automobilem Audi A4, RZ [REDAKCE]. Cestovné činí při kombinované spotřebě vozidla 5,9 l/100 km, počtu ujetých kilometrů 118 a ceně 1 litru motorové nafty v částce 28,60 Kč, částku ve výši 659,3 Kč. Zástupkyně žalovaných dále požadovala náhradu za promeškaný čas za 4 půl hodin po 100 Kč (v celkové výši 400 Kč), která jí byla přiznána dle § 14 odst. 3 advokátního tarifu. Náklady řízení tedy představují součet shora uvedených částek (7.200 + 900 + 659,3 + 400). Celkem tak náklady řízení představují částku v celkové výši 9.159,3 Kč, vše zvýšené o náhradu za DPH ve výši 21 % v souladu s ust. § 137 odst. 3 o.s.ř., neboť zástupkyně žalovaných je plátcem DPH. Celkem tak náklady řízení představují částku v celkové výši 11.083 Kč, kterou je žalobce povinen zaplatit žalovaným č. 1) a č. 2) do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 160 odst. 1 o.s.ř.).

Žalovaný č. 3) se při jednání soudu dne 31. 7. 2017, pro případ zastavení řízení, práva na náhradu nákladů řízení výslovně vzdal, a proto soud rozhodl, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonících.

Ve Strakonících dne 6. prosince 2017

JUDr. Roman Winkler v. r.
soudce

Za správnost vyhotovení:
Lucie Grabmüllerová

