



ČESKÁ REPUBLIKA

TRESTNÍ PŘÍKAZ

Samosoudkyně Okresního soudu ve Strakonicih vydala dne 19. 8. 2015 podle § 314e odst. 1 tr. ř. následující trestní příkaz:

Obviněný

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] Slovenská republika, bez zaměstnání, trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDACTED] Slovenská republika,

je vinen, že

s vědomím, že pervitin obsahuje psychotropní látku metamfetamin, která je zařazena do seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a byla uvedena v příloze č. 5 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

- 1) od ledna 2013 do dubna 2015 na různých místech ve Strakonicih prodal v deseti případech 0,3 g pervitinu za částku v celkové výši 5.000 Kč a dále daroval v pěti případech 0,3 g pervitinu a v jednom případě 0,2 g pervitinu, tedy celkem 4,7 g pervitinu, osobě [REDACTED], nar. [REDACTED],
- 2) v době od ledna 2015 do března 2015 v obci Nový Dražejov, okres Strakonice, jako protihodnotu za různé věci opatřil v deseti případech 0,2 g pervitinu, tedy celkem 2,0 g pervitinu [REDACTED], nar. [REDACTED]
- 3) od podzimu 2014 do května 2015 ve Strakonicih a v obci Nový Dražejov, okres Strakonice, prodal, vždy za částku 500 Kč, v deseti případech 0,2 g pervitinu, tedy za

částku v celkové výši nejméně 5.000 Kč a dále ve dvou případech opatřil jako protihodnotu za výpomoc 0,2 g pervitinu, tedy celkem 2,4 g pervitinu [REDACTED] nar. [REDACTED]

t e d y - ad 1-3)

neoprávněně prodal a jinak jinému opatřil psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

ad 1-3)

pokračující přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015*,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 1 TZ *účinného od 1. 6. 2015* k trestu odnětí svobody na **1 (jeden) rok**.

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **3 (tři) roky**.

Poučení: Proti tomuto trestnímu příkazu lze do osmi dnů od jeho doručení podat u zdejšího soudu odpor. Právo podat odpor nenáleží poškozenému. Pokud je odpor podán včas a oprávněnou osobou, trestní příkaz se ruší a ve věci bude nařízeno hlavní líčení. Při projednání věci v hlavním líčení není samosoudce vázán právní kvalifikací ani druhem a výměrou trestu obsaženými v trestním příkaze. Nebude-li odpor řádně a včas podán, trestní příkaz se stane pravomocným a vykonatelným. V případě, že obviněný odpor nepodá, vzdává se tím práva na projednání věci v hlavním líčení.

Ve Strakonících dne 19. 8. 2015

Za správnost vyhotovení:
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v hlavním líčení konaném dne 9. 2. 2016 samosoudkyní JUDr. Ivanou Kolářovou, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] ve [redacted] okres Prachatice, údržbáře ve firmě [redacted]
[redacted] trvale bytem [redacted]
na adrese pro účely doručování [redacted]

j e v i n e n, ž e

I.

s vědomím, že droga pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, účinného od 1. 1. 2014,

1) od měsíce května 2015 do měsíce července 2015 na různých místech ve Strakonících, a to u objektu BČS Robin Oil a u objektu firmy LAMIVEX, s. r. o., Za Pilou 1328, ve dvou případech neoprávněně bezúplatně poskytl drogu pervitin, a to vždy v množství 0,2 g v tzv. psaníčku, tedy v celkovém množství 0,4 g [redacted] nar. [redacted]
[redacted]

2) dne 24. 9. 2015 v době od 14:00 hod. do 14:05 hod. na parkovišti před objektem OD Billa ve Strakonících neoprávněně nabídl jako splátku dluhu ve výši 60.000 Kč

nar. množství 30,793 g drogy pervitin, když z odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví chemie je zřejmé, že v předmětné látce byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu, přičemž obsahovala 65,7 % metamfetaminové báze, tj. 20, 231 g metamfetaminu,

t e d y - neoprávněně jinak jinému opatřil a nabídl psychotropní látku,

II.

s vědomím, že droga pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, účinného od 1. 1. 2014,

v dosud přesně nezjištěné době od ledna 2015 do dne 3. 9. 2015, poté, co od neustanovené osoby převzal 30 kusů balení lékového přípravku Cirrus po 14 tabletách, obsahující tedy celkem 420 tablet s deklarovaným obsahem 120 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, a dále další věci potřebné k výrobě pervitinu vyjma jódu, který si obžalovaný opatřil sám, přičemž obžalovaný sám v jednom případě v garáži u domu čp. okres Strakonice a ve čtyřech případech v bývalém hospodářském areálu v obci Čejetice, okres Strakonice, za pomoci toluenu, hydroxidu sodného, fosforu, kyseliny fosforečné, jódu a dalších chemikálií a laboratorního skla neoprávněně vyrobil drogu pervitin v celkovém množství 130 g; a z takto vyrobeného množství si pro vlastní potřebu ponechal 10 g a dále množství cca 30g určené jako splátka dluhu pro nar. a zbytek předal dosud neustanovené osobě, když z 30 kusů balení lékového přípravku Cirrus po 14 tabletách, bylo možné teoreticky vyrobit 46,402 g hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu),

t e d y - neoprávněně vyrobil psychotropní látku,

č í m ž s p á c h a l

ad I. 1-2)

pokračující přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ účinného od 1. 6. 2015,

ad II.

přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 TZ účinného od 1. 6. 2015,

a o d s u z u j e s e

podle § 283 odst. 1 TZ účinného od 1. 6. 2015, za užití § 43 odst. 1 TZ, k ú h r n n é m u trestu odnětí svobody na **2,5 (dva a půl) roku.**

Podle § 82 odst. 1 TZ se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě odkládá** na zkušební dobu **3,5 (tři a půl) roku**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) TZ *účinného od 1. 6. 2015* se **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

26990 mg pervitinu (s obalem 28 184mg),
1 ks plastový kýbl s nápisem Remal, růžové barvy,
1 ks bílý polstrovaný kufřík,
50 ks papírových filtrů o průměru 21 cm, čisté, bílé, kruhové,
42 ks igelitových pytlíky - prázdné s lištou o rozměrech cca 27x18 cm,
2 ks papírových ubrousků - čisté o rozměrech cca 25x22cm,
1 ks skleněné baňky - tříhrdlé o objemu 250 ml,
1 ks kovového laboratorního držáku baněk,
3 ks skleněných zkumavek v plastovém obalu v plastovém pouzdru s nápisem "Provident",
1 ks kovového křížového držáku (svorky),
1 ks skleněné výpusti (čiré, skleněné laboratorní odsávací uzávěr se zábrusem) v bílém textilním sáčku,
1 ks větráčku s nápisem "Cappucinno Marek",
1 ks skleněné nádoby (dózy) s červeným páskem na hmotnost obsahu 500g, s černým plastovým uzávěrem a etiketou s nápisem "JOD P.A.",
2 ks plastové nádoby s červeným uzávěrem o výšce 9 cm,
1 ks plastové krabičky s modrým uzávěrem s etiketou a nápisem "UNIVERSÁLNÍ INDIKÁTOROVÉ PAPIRKY PRO PH 0-12",
1 ks kovového šídla (nebozezu) o výšce cca 11,5 cm,
1 ks kovové oboustranné lžičky o délce cca 17 cm,
plastový kýbl modré barvy,
1 ks skleněné misky z varného skla o průměru cca 16 cm a výšce cca 5 cm,
1 ks plastového sáčku se zipem o rozměrech cca 27x18 cm s 14 ks dráty do jízdního kola,
1 ks válcové dózy o průměru cca 7 cm a výšce cca 4,5 cm s etiketou a nápisem "NIVEA SOFT" obsahující fragmenty částečně zbarvených indikátorových papírků,
1 ks plastové nádoby s nápisem "KYSELINA SOLNÁ" o objemu 1 litr, s bílým plastovým uzávěrem, obsahující čirou kapalinu do výše cca 12,5 cm (kyselina chlorovodíková),
1 ks lahve s nápisem "COCA-COLA" o objemu litr obsahující čirou kapalinu do výše cca 11,5 cm (fyzikálně chemické vlastnosti vody),
1 ks skleněné hnědé láhve o objemu 1 litr se světle modrým plastovým uzávěrem a etiketou s přeškrtným nápisem "kyselina chlorovodíková" a ručně psaným nápisem "LÍH DENAT" s čirou kapalinou do výše cca 9,5 cm (kyselina fosforečná) v červeném polstrovaném textilním pouzdře zn. Sigg,

[uložené v režimovém skladě Policie ČR, Správy Jč. kraje, České Budějovice, Plavská 2, budova G, místnost č. 46 a č. 55 pod položkou 125/2015 (bezpečnostní obálka č. 00029727) a 168/2015].

Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupkyně vzdali práva odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.), a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

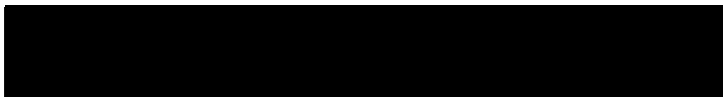
Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Ve Strakoncích dne 9. 2. 2016

Za správnost vyhotovení:
Hedvika Chalupová

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
samosoudkyně





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 7. října 2015 ve Strakonicih, **t a k t o :**

Obžalovaní

1. [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] 386 01 Strakonice, držující se na adrese pro účely doručování [REDACTED] řidič vysokozdvizných vozíků ve firmě [REDACTED] [REDACTED] státní příslušník ČR,

2. [REDACTED],

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] adresa pro účely doručování [REDACTED] u rodičů [REDACTED] [REDACTED] lesní dělník, státní příslušník ČR,

3. [REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] držující se na adrese pro účely doručování [REDACTED] dělník ve firmě [REDACTED] státní příslušník ČR,

4. [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] trvale bytem a na adrese pro účely doručování [REDACTED] na rodičovské dovolené, státní příslušnice ČR,

5. [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] okres Prachatice, trvale bytem na adrese pro účely doručování [REDACTED] bez pracovního poměru, státní příslušník ČR,

6. [REDACTED]

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] okres Prachatice, trvale bytem na adrese pro účely doručování [REDACTED] státní příslušník ČR,

jsou vinní, že

I.

obžalovaný [REDACTED]

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin v době od dne 16. 10. 2014 do dne 11. 12. 2014 zakoupil

ve dnech 16. 10. 2014, 21. 10. 2014 a 31. 10. 2014 v různých lékárnách v Písku, pro blížeji dosud nespecifikovanou osobu celkem nejméně 96 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a 48 tablet léku MODAFEN, tedy celkem 144 tablet, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 3.168 mg metamfetaminu, což odpovídá 4.032 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu) a dne 11. 12. 2014 v lékárně v Bavorově, okres Strakonice a Protivíně, okres Písek 48 tablet léku MODAFEN a 24 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, tedy celkem 72 tablet, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 1.584 mg metamfetaminu, což odpovídá 2.016 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které téhož dne předal obžalovanému [REDACTED] s vědomím, že tento je použije k nedovolené výrobě drogy pervitin,

když pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie I přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil prekursor,

II.

obžalovaní [REDAKCE] a [REDAKCE] jehož trestní řízení bylo vyloučeno k samostatnému projednání

s vědomím, že droga pervitin, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,

za účelem nedovolené výroby drogy pervitin v období minimálně od počátku měsíce října 2014 do dne 11. 12. 2014

obžalovaný [REDAKCE] po předchozí dohodě s obžalovaným [REDAKCE] umožnil jemu a obžalované [REDAKCE] v prostoru jeho pokoje umístěném v prvním patře domu čp. [REDAKCE] okres Prachatice, postupně nedovoleně vyrábět drogu pervitin, z níže specifikovaného množství tablet léku NUROFEN STOPGRIP a léku MODAFEN, deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, a to za pomoci jódu, fosforu, kyseliny fosforečné a pomocných látek, a to vody, alkálie, kyseliny chlorovodíkové a organických rozpouštědel nemísitelných s vodou, a dále za pomoci varné nádoby a nádoby vhodné pro extrakci,

když **obžalovaná** [REDAKCE] a **obžalovaný** [REDAKCE] po předchozí vzájemné dohodě jednak postupně sami zakoupili v různých lékárnách na okrese Strakonice a Písku, nejméně 696 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a 24 tablet léku MODAFEN a

jednak obžalovaný [REDAKCE] postupně převzal na přesně nezjištěném místě od níže uvedených osob, a to minimálně:

a)
obžalovaného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nejméně 24 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a 48 tablet léku MODAFEN, tedy celkem **72 tablet** (ad. I),

b)
obžalovaného [REDAKCE] nar. [REDAKCE], nejméně celkem **96 tablet** léku NUROFEN STOPGRIP (ad. III/2),

c)
obžalovaného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] nejméně celkem **72 tablet** léku NUROFEN STOPGRIP (ad. IV),

d)

obžalovaného [REDAKT] nar. [REDAKT] nejméně celkem **72 tablet** léku NUROFEN STOPGRIP (ad. V),

když vždy po obstarání předmětných léků, v místě jejich tehdejšího pobytu, tj. na adrese [REDAKT] naložili získané léky společně s věcmi potřebnými k nedovolené výrobě drogy pervitin do osobního vozidla Citroen AX, reg.zn. [REDAKT] a převezli je na adresu [REDAKT] okres Prachatice, kde za souhlasu a přítomnosti obžalovaného [REDAKT] nejméně

1)

dne 23. 10. 2014 za použití minimálně 228 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, s deklarovaným obsahem 6.840 mg hydrochloridu pseudoefedrinu celkem, vyrobili maximálně 5.061 mg metamfetaminu, což odpovídá **6. 297 mg** hydrochloridu metamfetaminu (**pervitinu**),

2)

dne 14. 11. 2014 za použití minimálně 120 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a 24 tablet léku MODAFEN, s deklarovaným obsahem 4. 320 mg hydrochloridu pseudoefedrinu celkem, vyrobili maximálně 3. 196 mg metamfetaminu, což odpovídá **3.977 mg** hydrochloridu metamfetaminu (**pervitinu**),

3)

dne 24. 11. 2014 za použití minimálně 120 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, s deklarovaným obsahem 3.600 mg hydrochloridu pseudoefedrinu celkem, vyrobili maximálně 2. 664 mg metamfetaminu, což odpovídá **3.314 mg** hydrochloridu metamfetaminu (**pervitinu**),

4)

dne 2. 12. 2014 za použití minimálně 180 tablet léku NUROFEN STOPGRIP s deklarovaným obsahem 5. 400 mg hydrochloridu pseudoefedrinu celkem, vyrobili maximálně 3.995 mg metamfetaminu, což odpovídá **4. 972 mg** hydrochloridu metamfetaminu (**pervitinu**),

5)

dne 11. 12. 2014 za použití minimálně 360 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a 48 tablet léku MODAFEN se pokusili vyrobit pervitin, přičemž k dokončení procesu výroby nedošlo, neboť výroba byla přerušena zákrokem Zásahové jednotky Policie Správy Jihočeského kraje České Budějovice, když zajištěné minimální množství léčiv při provedené domovní prohlídce obsahovalo dle deklarácí výrobců celkem 12.240 mg hydrochloridu pseudoefedrinu, když z tohoto množství bylo možno vyrobit celkem 9.056 mg metamfetaminu, což odpovídá **11.269 mg** hydrochloridu metamfetaminu (**pervitinu**),

přičemž z celkového množství použitých léků uvedených v bodě 1)-5), a to z 1.008 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a ze 72 tablet léku MODAFEN, bylo možno vyrobit celkem nejméně 23.972 mg metamfetaminu, což odpovídá **29.829 mg, tj. 29,**

829 g hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), přičemž podle tvrzení obžalované [REDAKCE] bylo vyrobeno maximálně **20 g pervitinu**,

když obžalovaný [REDAKCE] za poskytnutí prostor vždy z každého uskutečněného varu obdržel maximálně 0,4 g drogy pervitin pro vlastní potřebu,

t e d y – společným jednáním neoprávněně vyrobili psychotropní látku a dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k neoprávněné výrobě psychotropní látky, v úmyslu tento trestný čin spáchat, přičemž k jeho dokonání nedošlo (ad 5),

III.

obžalovaný [REDAKCE]

1)

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

a)

v přesně nezjištěné době, pravděpodobně v průběhu podzimních měsíců roku 2014, ve Strakonících na adrese [REDAKCE] v bytě [REDAKCE] nar. [REDAKCE] této minimálně v jednom případě neoprávněně poskytl drogu pervitin v množství odpovídající ceně 400 Kč výměnou za kameru náležející do vlastnictví výše uvedené,

b)

přesně nezjištěné době v měsíci listopadu 2014 pravděpodobně dne 14. 11. 2014, ve Strakonících, v Bažantnici minimálně v jednom případě neoprávněně prodal za částku 400 Kč drogu pervitin [REDAKCE] nar. [REDAKCE]

t e d y – neoprávněně prodal (ad. b) a jinak jinému opatřil (ad. a) psychotropní látku,

2)

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychoaktivních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a je uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, účinného od 1.1.2014, za účelem výroby pervitinu,*

zakoupil dne 23. 10. 2014 v lékárnách v Písku nejméně 48 tablet léku NUROFEN STOPGRIP a dne 14. 11. 2014 v lékárně v Písku a v Protivíně, okres Písek dalších nejméně 48 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, které následně za účelem nedovolené výroby drogy pervitin předal na přesně nezjištěném místě obviněnému [REDAKCE] [REDAKCE], kterému tak poskytl celkem nejméně 96 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž

pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 2.112 mg metamfetaminu, což odpovídá 2.688 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu),

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

IV.

obžalovaný [REDACTED]

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

zakoupil dne 10. 12. 2014 v lékárnách v Písku a v Protivíně, okres Písek celkem nejméně 72 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 1.584 mg metamfetaminu, což odpovídá 2.016 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které následně na přesně nezjištěném místě předal obžalovanému [REDACTED] za účelem nedovolené výroby drogy pervitin,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil precursor,

V.

obžalovaný [REDACTED]

*s vědomím, že droga **pervitin**, jehož hlavní psychoaktivní složkou je metamfetamin, je zařazena do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška č. 62/1989 Sb.) a s účinností od 1. 1. 2014 je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek,*

zakoupil minimálně dne 10. 12. 2014 v lékárnách v Písku celkem nejméně 72 tablet léku NUROFEN STOPGRIP, s deklarovaným obsahem 30 mg hydrochloridu pseudoefedrinu v jedné tabletě, přičemž pseudoefedrin je prekursorem k výrobě drogy zařazené do kategorie 1 přílohy č. I. nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 o prekursorech drog, když z tohoto množství bylo možno vyrobit 1.584 mg

metamfetaminu, což odpovídá 2.016 mg hydrochloridu metamfetaminu (pervitinu), které následně na přesně nezjištěném místě předal obžalovanému [REDACTED] za účelem nedovolené výroby drogy pervitin,

t e d y – úmyslně usnadnil jinému spáchání trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy tím, že neoprávněně jinak jinému opatřil prekursor,

č í m ž s p á c h a l i

obžalovaný [REDACTED]

ad I.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad. II./1-5)

pokračující přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (ad. 5), spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad. III.

ad. 1)/a, b)

pokračující přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku,

ad. 2)

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaná [REDACTED]

ad. II./1-5)

pokračující přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaný a dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (ad. 5), spáchaný ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad. IV

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaný [REDACTED]

ad. V.

přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku jako pomocník podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

a o d s u z u j í s e :

Obžalovaný [REDACTED]

za tento přečin a sbíhající se přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích č. j. 3 T 70/2015-826 ze dne 3. 6. 2015,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 2 trestního zákoníku **k s o u h r n n é m u** trestu odnětí svobody na **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmínečně** odkládá na zkušební dobu **36 (třicet šest) měsíců**.

Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku se u obžalovaného **zrušuje** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích č. j. 3 T 70/2015-826 ze dne 3. 6. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) léta**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **obžalovanému** [REDACTED] ukládá trest **propadnutí věci**, a to:

- **stopa č. 1** - 1 ks čiré skleněné silnostěnné desky, o rozměrech cca 31 x 31 cm a tloušťce cca 1 cm, na jedné straně s přilepenými kolečky v rozích, **uloženo na Policii ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, ulice Plavská 2, České Budějovice, v režimovém skladu, budova G,**
- **stopa č. 16** - 1 ks opotřebovaného bílého elektrického dvouplotýnkového vařiče nezjištěné značky, typu 2117, se zbytky světlých a tmavých pevných látek na povrchu, **uloženo na Policii ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, ulice Plavská 2, České Budějovice, v režimovém skladu, budova G,**
- **stopa č. 19** - 1 ks improvizovaného stavitelného kovového držáku s úchytem, s uchycenou částí (střepem) blíže neurčené skleněné nádoby, **uloženo na Policii ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, ulice Plavská 2, České Budějovice, v režimovém skladu, budova G,**
- **stopa č. 20** - 1 ks upravené kovové trubičky o celkové délce cca 10 cm se zbytky světlé pevné látky, **uloženo na Policii ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, ulice Plavská 2, České Budějovice, v režimovém skladu, budova G,**
- **stopa č. 22** - Mobilní telefon zn. NOKIA, model 1100, IMEI 357078009486692 s vloženou SIM kartou společnosti T-Mobile, výrobní číslo 8942001100228885713 a akumulátorem zn. Nokia, **uloženo na Policii České republiky, Krajském ředitelství policie Jihočeského kraje, Územním odboru Strakonice, Plánkova 629, Strakonice, ve skladu,**
- **stopa č. 25** - 1 ks čirého plastového sáčku, obsahujícího světlou pevnou sypkou směs o čisté hmotnosti 2,1 g, **uloženo na Policii ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, ulice Plavská 2, České Budějovice, v režimovém skladu, budova G,**

které byly zajištěny při domovní prohlídce v rodinném domě v obci [REDACTED] okres Prachatice, dne 11. 12. 2014.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **14 (čtrnáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **18 (osmnáct) měsíců**.

Obžalovaná [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **30 (třicet) měsíců**,

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **36 (třicetšest) měsíců**.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **30 (třicet) měsíců**.

Obžalovaný [REDACTED]

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění výroků o vině a trestech, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaní vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaní prohlásili, že si nepřejí, aby v jejich prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u ě n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonících dne 7. října 2015

Za správnost vyhotovení:
Marie Kozlíková

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce



