



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Uldricha a přísedící Petra Vaňka a Ing. Miluše Kubátové v hlavním líčení konaném dne 13. června 2018 ve Strakoniciích

takto:

Obžalovaní

1. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

2. [REDACTED]

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

3. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

4. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED]

5. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], toho času
na adrese [REDACTED]

6. [REDACTED],

narozený [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

Shodu s prvopisem stvrzuje Marta Petrovcová.

7. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

8. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

9. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

10. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

11. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

12. [REDACTED]

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

13. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

14. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

15. [REDACTED],

narozený [REDACTED], trvale bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

1.

[REDACTED] spolu s [REDACTED] dne 2. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslanych z telefonních čísel [REDACTED] a [REDACTED] které v inkriminovanou dobu užívali, hráče fotbalového klubu FC MAS Táborsko [REDACTED], nar. [REDACTED], který se v tu dobu nacházel ve [REDACTED], okr. Strakonice a kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDACTED], a to za účelem, aby [REDACTED] svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a FC MAS Táborsko, které se hrálo dne 5. 11. 2012 v Olomouci**, tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 5-6.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 2. 11. 2012 25,235 Kč/EURO činí 126.175 – 151.410 Kč, přičemž k přijetí nabídky ze strany [REDACTED] nedošlo,

2.

[REDACTED] spolu s [REDACTED] ve dnech 9. 11. 2012, 10. 11. 2012 a 11. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslanych z telefonního čísla [REDACTED], které užíval [REDACTED] a neuskutečněného telefonního hovoru z čísla [REDACTED], které v inkriminovanou dobu užíval [REDACTED], hráče fotbalového klubu FC MAS Táborsko [REDACTED], nar. [REDACTED], kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDACTED], a to za účelem, aby [REDACTED] svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC MAS Táborsko a AC Sparta Praha, které se hrálo dne 12. 11. 2012 v Táboře**,

tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 100.000 Kč, přičemž k přijetí nabídky ze strany [REDACTED] nedošlo,

3.

[REDACTED] spolu s [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED], nar. [REDACTED], občanem SR, ve dnech 15. 11. 2012, 18. 11. 2012 a 22. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě a na základě předešlé telefonické domluvy mezi [REDACTED] a [REDACTED], vedení společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla [REDACTED], které užíval [REDACTED] a SMS zpráv a telefonického hovoru z tel. č. [REDACTED], které v inkriminovanou dobu užíval [REDACTED], hráče fotbalového klubu FC MAS Táborsko [REDACTED], nar. [REDACTED], kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDACTED], a to za účelem, aby [REDACTED] svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Baník Ostrava a FC MAS Táborsko, které se hrálo dne 19. 11. 2012 v Ostravě**, tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 100.000 Kč, přičemž k přijetí nabídky ze strany [REDACTED] nedošlo,

4.

a)

[REDACTED] po předešlé telefonické dohodě s [REDACTED], nar. [REDACTED] ve dnech 14. 11. 2012, 18. 11. 2012 a 19. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedení společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla [REDACTED], které v inkriminované době užíval [REDACTED], hráče fotbalového klubu FK Teplice [REDACTED], kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDACTED] a [REDACTED], kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDACTED] a to za účelem, aby [REDACTED] J [REDACTED], [REDACTED] a další doposud neustanovení hráči svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Viktoria Plzeň a FK Teplice, které se hrálo dne 19. 11. 2012 v Plzni**, tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což jim, popř. dalším hráčům, nabídli úplatek ve výši 8.000, EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 16. 11. 2012 (18. 11. 2012 byla neděle) 25,53 Kč/EURO činí 204.240 Kč, přičemž [REDACTED] a [REDACTED] tuto nabídku přijali, ale k ovlivnění utkání z jejich strany nedošlo, neboť blíže nezjištěná sázková kancelář, kde mělo být na tento zápas vsazeno, vypsaný zápas zrušila,

5.

a)

[REDACTED] po předešlé telefonické dohodě s [REDACTED], nar. [REDACTED], dne 19. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedení společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zprávy zaslané z telefonního čísla [REDACTED], které v inkriminované době užíval [REDACTED] blíže neustanoveného hráče, kterému byla tato zpráva doručena na tel. č. [REDACTED], a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a 1. FK Příbram, které se hrálo dne 20. 11. 2012 v Jihlavě**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek v přesně nezjištěné výši, min. však 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 19. 11. 2012 25,415 Kč/EURO činí 25.415 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tento oslovený hráč reagoval a zda tato nabídka byla z jeho strany přijata či odmítnuta,

b)

[REDACTED] s [REDACTED], jehož trestní věc byla vyloučena do samostatného řízení, dne 19. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedení společným úmyslem a po předchozí telefonické domluvě, která proběhla z tel. č. [REDACTED], které v inkriminované době užíval [REDACTED], na tel. č. [REDACTED], které užíval [REDACTED], oslovili blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče FC Vysočina Jihlava a 1. FK Příbram, a to

za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a 1. FK Příbram, které se hrálo dne 20. 11. 2012 v Jihlavě**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což jim nabídli úplatek ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 19. 11. 2012 25,415 Kč/EURO činí 177.905 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tito oslovení hráči reagovali a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

6.

██████████ po předešlé dohodě s ██████████, jehož trestní věc byla vyloučena do samostatného řízení, a ██████████, nar. ██████████ ve dnech 20. 11. 2012, 21. 11. 2012 a 22. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla ██████████, které v inkriminovanou dobu užíval ██████████, hráče fotbalového klubu SK Kladno ██████████, nar. ██████████, kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. ██████████, a to za účelem, aby ██████████ spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy SK Kladno a MFK Chrudim, které se hrálo dne 24. 11. 2012 v Kladně**, a to tak, aby padly 4 góly, za což mu a příp. dalším hráčům nabídli úplatek ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 22. 11. 2012 25,42 Kč/EURO činí 177.940 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tento a příp. jiní oslovení hráči reagovali a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

7.

██████████ spolu s ██████████, jehož trestní věc byla vyloučena do samostatného řízení, a ██████████, nar. ██████████ ve dnech 20. 11. 2012, 21. 11. 2012 a 22. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a na základě předešlé telefonické domluvy, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla ██████████, které v inkriminovanou dobu užíval ██████████, hráče fotbalového klubu Loko Vltavín ██████████, nar. ██████████ kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. ██████████, a to za účelem, aby ██████████ spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy Loko Vltavín a Horní Měcholupy, které se hrálo dne 24. 11. 2012 v Praze**, a to tak, aby padly 4 góly, za což mu a příp. dalším hráčům nabídli úplatek ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 21. 11. 2012 25,485 Kč/EURO činí 178.395 Kč, kdy ██████████ tuto nabídku odmítl,

8.

a)

██████████ spolu s ██████████, nar. ██████████ ve dnech 24. - 28. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a na základě předešlé telefonické domluvy, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla ██████████, které v inkriminovanou dobu užíval ██████████, hráče fotbalového klubu FK Teplice ██████████, nar. ██████████, kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. ██████████, a to za účelem, aby ██████████ svým sportovním výkonem ovlivnil utkání **Poháru České pošty mezi týmy FK Teplice a TJ Jiskra Domažlice, které se hrálo dne 28. 11. 2012 v Teplicích**, a to tak, aby padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek v přesně nezjištěné výši, min. však 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 28. 11. 2012 25,265 Kč/EURO činí 25.265 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tento oslovený hráč reagoval a zda tato nabídka byla z jeho strany přijata či odmítnuta,

b)

██████████ dne 24. 11. 2012 na blíže nezjištěném místě oslovil prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla ██████████, které v inkriminovanou dobu i užíval, hráče fotbalového klubu FK Teplice ██████████, nar. ██████████, kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. ██████████, a dále blíže nezjištěným způsobem ██████████, a to za účelem, aby společně svým sportovním výkonem ovlivnili utkání **Poháru České pošty mezi týmy FK Teplice a TJ Jiskra Domažlice, které se hrálo dne 28. 11. 2012 v Teplicích**, a to tak, aby padlo 4 a více gólů, za což jim nabídl úplatek ve výši 100.000 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tito oslovení hráči na tuto konkrétní nabídku reagovali a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

9.

██████████ spolu s ██████████, nar. ██████████ v blíže nezjištěný den, nejpozději však 5. 1. 2013 na blíže nezjištěném místě v České republice, vedeni společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě, oslovili prostřednictvím ██████████ blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče týmu Slavia Orlová-Lutyně, příp. další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **TipSport ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a Slavia Orlová-Lutyně, které se hrálo dne 5. 1. 2013 v Karviné**, a to tak, že v tomto utkání vyhraje SK Sigma Olomouc o 3 a více gólů a celkem padne 4 a více gólů, za což jim slíbili úplatek v přesně nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím ██████████ u doposud blíže nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem ██████████ přijal finanční hotovost ve výši 10.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 4. 1. 2014 (5. 1. 2013 byla sobota) 25.355 Kč/EURO činí 253.550 Kč,

10.

██████████ spolu s ██████████, nar. ██████████ dne 13. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předchozí telefonické domluvě vedené z telefonního č. ██████████ které v inkriminovanou dobu užíval ██████████, na tel. číslo ██████████ které užíval ██████████, oslovili blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče SK Dynamo České Budějovice, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Gambrinus ligy mezi týmy FK Teplice a SK Dynamo České Budějovice, které se hrálo dne 13. 4. 2013 v Teplicích**, a to tak, že v tomto utkání vyhraje Teplice o 2 a více gólů, za což jim slíbili úplatek ve výši 2.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 12. 4. 2013 (13. 4. 2013 byla sobota) 25,865 Kč/EURO činí 51.730 Kč, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím ██████████ u doposud blíže nezjištěné sázkové kanceláře, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak tito oslovení hráči reagovali a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

11.

██████████ spolu s ██████████ nar. ██████████ a dvěma blíže neustanovenými osobami v blíže nezjištěný den, nejpozději však 16. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě v Liberci, vedeni společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě, oslovili prostřednictvím ██████████ blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče FC Slovan Liberec, příp. další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Poháru České pošty 2012/2013 mezi týmy FK Teplice a FC Slovan Liberec, které se hrálo dne 16. 4. 2013 v Teplicích**, a to tak, že v tomto utkání padne 3 a více gólů, za což jim slíbili úplatek v přesně nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím ██████████ a blíže neustanovené osoby Albánské národnosti u doposud blíže nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem ██████████ přijal finanční hotovost ve výši 60.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 16. 4. 2013 25.87 Kč/EURO činí 1.552.200 Kč, kdy utkání skončilo předem dohodnutým výsledkem 2:2,

12.

a)

██████████ spolu s ██████████, nar. ██████████, ve dnech 12. 4. 2013, 13. 4. 2013 a 15. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předchozí telefonické domluvě z tel. č. ██████████, které v inkriminovanou dobu užíval ██████████, na telefonní číslo ██████████, které užíval ██████████, oslovili blíže nezjištěným způsobem hráče SK Roudnice nad Labem ██████████, nar. ██████████, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy SK Roudnice nad Labem a Česká Lípa, které se hrálo dne 17. 4. 2013 v Roudnici nad Labem**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což slíbil úplatek ve výši 3.200 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 12. 4. 2013 (13. 4. 2013 byla sobota) 25,865 Kč/EURO činí 82.768 Kč, přičemž doposud nebylo zjištěno, jak oslovený hráč reagoval a zda tato nabídka byla z jeho strany přijata či odmítnuta,

c)

██████████ si ve dnech 14. 4. 2013, 15. 4. 2013, 16. 4. 2013 a 17. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů z telefonního čísla ██████████, které užíval ██████████, nar. ██████████, na tel. č. ██████████, které užíval, dal slíbit finanční hotovost min. 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 17. 4. 2013 25.855 Kč/EURO činí 25.855 Kč, a to s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnil fotbalové soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy SK Roudnice nad Labem a Česká Lípa, které se hrálo dne 17. 4. 2013 v Roudnici**, a to tak, aby padlo 4 a více gólů, kdy k ovlivnění utkání ani k předání úplatku nedošlo, neboť blíže nezjištěná sázková kancelář, kde mělo být na tento zápas vsazeno, vypsany zápas zrušila,

13.

██████████ spolu s ██████████ a ██████████, nar. ██████████, dne 22. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě a po předešlé telefonické domluvě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla ██████████, které v inkriminované době užíval ██████████, hráče fotbalového klubu FK Teplice ██████████, kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. ██████████, a to za účelem, aby spolu s dalšími doposud blíže neztotožněnými hráči FK Teplice svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FK Dukla Praha a FK Teplice, které se hrálo dne 22. 4. 2013 v Praze**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 6.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 22. 4. 2013 25.93 Kč/EURO činí 155.580 Kč, kdy doposud nebylo zjištěno, jak tento oslovený hráč spolu s ostatními reagoval a zda tato nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta,

14.

a)

██████████ po předešlé telefonické dohodě s ██████████, nar. ██████████ ve dnech 22. 4. 2013, 25. 4. 2013, 26. 4. 2013 a 27. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla ██████████, které užíval ██████████, hráče fotbalového klubu SK Roudnice nad Labem ██████████, kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. ██████████, a to za účelem, aby ██████████ svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy AC Sparta Praha B a SK Roudnice nad Labem, které se hrálo dne 28. 4. 2013 v Praze**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 25.000 Kč, přičemž ██████████ tuto nabídku přijal,

16.

a)

██████████ po předešlé dohodě s doposud neustanovenou osobou ve dnech 15. 5. 2013, 17. 5. 2013, 18. 5. 2013, 19. 5. 2013 a 20. 5. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů z telefonního čísla ██████████, které v inkriminované době užíval ██████████ hráče fotbalového klubu FK Teplice ██████████ kterému byly zprávy doručeny a hovory přijaty na tel. č. ██████████, a to za účelem, aby spolu s doposud blíže neustanovenými hráči FK Teplice svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a FK Teplice, které se hrálo dne 20. 5. 2013 v Olomouci**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídl úplatek ve výši 7.500 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 17. 5. 2013 (19. 5. 2013 byla neděle) 25,99 Kč/EURO činí 194.925 Kč, přičemž ██████████ tuto nabídku přijal,

b)

██████████ po předešlé dohodě s ██████████ a dalšími doposud neustanovenými osobami, vedeni společným úmyslem ovlivnit fotbalové utkání, oslovil dne 18. 5. 2013 ██████████ ██████████ při osobní schůzce u restaurace McDonald's Chlumecká 765/8, Praha 9, aktivní hráče juniorského týmu FK Teplice ██████████, nar. ██████████ ██████████, nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████ s nabídkou, aby tito svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a FK Teplice, které se hrálo dne 20. 5. 2013 v Olomouci**, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což jim nabídl úplatek ve výši 7.500 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 17. 5. 2013 (18. 5. 2013 byla sobota) 25,99 Kč/EURO činí 194.925 Kč, přičemž ██████████, ██████████ a ██████████ tuto nabídku přijali a vzhledem k tomu, že předmětné soutěžní utkání dopadlo dle výše uvedené dohody, ██████████ následně tento úplatek na blíže nezjištěném místě dne 22. 5. 2013 v doposud blíže nezjištěné výši předal,

d)

██████████ dne 18. 5. 2013 v restauraci McDonald's Chlumecká 765/8, Praha 9, si jako aktivní hráč juniorského fotbalového klubu FK Teplice, při osobní schůzce dal od blíže nezjištěných osob slíbit úplatek - finanční hotovost ve výši min. 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 17. 5. 2013 (18. 5. 2013 byla sobota) 25,99 Kč/EURO činí 25.990 Kč, a to plně s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnil fotbalové utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a FK Teplice, které se hrálo dne 20. 5. 2013 v Olomouci** a to tak, že v utkání padne 4 a více gólů,

e)

██████████ dne 18. 5. 2013 v restauraci McDonald's Chlumecká 765/8, Praha 9, si jako aktivní hráč juniorského fotbalového klubu FK Teplice, při osobní schůzce dal od blíže nezjištěných osob slíbit úplatek - finanční hotovost ve výši 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 17. 5. 2013 (18. 5. 2013 byla sobota) 25,99 Kč/EURO činí 25.990 Kč, a to plně s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnil fotbalové utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a FK Teplice, které se hrálo dne 20. 5. 2013 v Olomouci** a to tak, že v utkání padne 4 a více gólů,

17)

██████████ a ██████████ ve dnech 3. 6. 2013 a 4. 6. 2013 společně s ██████████ nar. ██████████ veden úmyslem ovlivnit výsledek a průběh sportovního utkání a následně případně získat přímo či zprostředkovaně prostřednictvím sázek finanční prostředky ve dnech 3. 6. 2013 a 4. 6. 2013 na blíže nezjištěném místě, na základě předešlé telefonické domluvy, oslovili prostřednictvím SMS zprávy zaslané z telefonního čísla ██████████

kteřé v inkriminovanou dobu užíval [REDAKCE], hráče fotbalového klubu SK Převýšov [REDAKCE], nar. [REDAKCE] kterému byla zpráva doručena na tel. č. [REDAKCE], a to za účelem, aby [REDAKCE] svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy SK Strakonice a SK Převýšov, které se hrálo dne 5. 6. 2013 ve Strakonících**, a to tak, aby po 15. minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 5.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 4. 6. 2013 25,78 Kč/EURO činí 128.900 Kč, avšak [REDAKCE] tuto nabídku nepřijal,

18.

a)

[REDAKCE] ve dnech 29. 5. 2013, 30. 5. 2013, 31. 5. 2013, 2. 6. 2013, 4. 6. 2013 a 5. 6. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů z telefonního čísla [REDAKCE], které v inkriminovanou dobu užíval [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a jenž byly doručeny a přijaty na telefonním čísle [REDAKCE], které užíval [REDAKCE], si dal slíbit úplatek - finanční hotovost 12.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 4. 6. 2013 25,78 Kč/EURO činí 309.360 Kč, a to s vědomím, že se jedná o úplatek pro něj a pro další doposud blíže neustanovené hráče týmu FC Graffin Vlašim za to, aby tito svým sportovním výkonem v soutěžním utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy HFK Olomouc a FC Graffin Vlašim, které se hrálo dne 5. 6. 2013 v Olomouci**, ovlivnili výsledek utkání, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, kdy [REDAKCE] nabídku přijal a za ovlivnění utkání následně obdržel dne 25. 6. 2013 od [REDAKCE] na jím zvolený účet č. [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] a.s., část úplatku ve výši 112.516,26 Kč,

19.

[REDAKCE] po předešlé telefonické dohodě s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ve dnech 6. 6. 2013 a 7. 6. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla [REDAKCE], které užíval [REDAKCE], doposud neustanoveného hráče, kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDAKCE], a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnil spolu s dalšími neustanovenými hráči Arsenalu Česká Lípa soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy FC Chomutov a Arsenal Česká Lípa, které se hrálo dne 7. 6. 2013 v Chomutově**, a to tak, aby v utkání padly 4 góly, přičemž FC Chomutov musí vyhrát o 2 góly, za což mu nabídli úplatek ve výši 5.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 6. 6. 2013 25,775 Kč/EURO činí 128.900 Kč, přičemž tento neustanovený hráč nabídku přijal, ale k ovlivnění utkání ani k předání úplatku nedošlo, neboť blíže nezjištěná sázková kancelář, kde mělo být na tento zápas vsazeno, zápas nenabídla,

20.

[REDAKCE] spolu s [REDAKCE], nar. [REDAKCE] a dvěma blíže neustanovenými osobami v blíže nezjištěný den, nejpozději však 4. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě v Liberci, vedeni společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě, oslovili prostřednictvím [REDAKCE] [REDAKCE] blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče FC Slovan Liberec, příp. další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Gambrinus ligy mezi týmy FK Mladá Boleslav a FC Slovan Liberec, které se hrálo dne 4. 8. 2013 v Mladé Boleslavi** a to tak, že v tomto utkání padne 3 a více gólů, za což jim slíbili úplatek v přesně nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím [REDAKCE] [REDAKCE] a blíže neustanovené osoby Albánské národnosti u doposud blíže nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem [REDAKCE] přijal finanční hotovost ve výši 60.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 2. 8. 2013 25,95 Kč/EURO činí 1.557.000 Kč, kdy utkání skončilo předem dohodnutým výsledkem a to vítězstvím týmu FK Mladá Boleslav 4:0,

21.

a)

spolu s a , nar. dne 12. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předešlé telefonické domluvě z tel. č. , které v inkriminovanou dobu užíval , na tel. č. , které užíval a následně osobním setkání, oslovili blíže nezjištěným způsobem hráče FC Vysočina Jihlava , nar. , nar. a , nar. a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha, které se hrálo dne 12. 8. 2013 v Jihlavě**, a to tak, aby v utkání padly 4 góly, přičemž FC Vysočina Jihlava musí vyhrát o blíže nezjištěný počet gólů, za což jim nabídli úplatek v min. výši 4.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 12. 8. 2013 25.88 Kč/EURO činí 103.520 Kč, přičemž doposud nebylo prokazatelně zjištěno, zda , či nabídku úplatku přijali či tuto odmítli,

b)

nejpozději dne 11. 8. 2013, na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předešlé dohodě s a , oslovil při osobním setkání brankáře juniorského týmu FC Vysočina Jihlava , nar. , a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha, které se hrálo dne 12. 8. 2013 v Jihlavě**, a to tak, aby v utkání padly 4 góly, za což mu nabídl úplatek v blíže nezjištěné výši, nejméně však 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 9. 8. 2013 (11. 8. 2013 byla neděle) 25,925 Kč/EURO činí 25.925 Kč, přičemž tuto nabídku nepřijal,

c)

ve dnech 10., 11. a 12. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě si jako aktivní hráč fotbalového týmu FC Vysočina Jihlava, prostřednictvím textových zpráv doručených mobilní aplikací WhatsApp na telefonní číslo , jež v inkriminované době užíval, a které byly odeslány z telefonního čísla užívaného v inkriminované době dal pro sebe a další blíže nezjištěné hráče FC Vysočina Jihlava, slíbit úplatek - finanční hotovost ve výši 4.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 12. 8. 2013 25.88 Kč/EURO činí 103.520 Kč, a to plně s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha, které se hrálo dne 12. 8. 2013 v Jihlavě**, a to tak, aby v utkání padly 4 góly,

22.

spolu s doposud neustanovenou osobou dne 12. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předchozí telefonické domluvě z tel. č. , které v inkriminovanou dobu užívala blíže neustanovená osoba, na telefonní číslo , které užíval , oslovili blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče FK Varnsdorf, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FK Pardubice a FK Varnsdorf, které se hrálo dne 12. 8. 2013 v Pardubicích**, a to tak, aby v utkání padly po 15 minutě 4 góly, a to za úplatek ve výši 12.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 12. 8. 2013 25.88 Kč/EURO činí 310.560 Kč,

23.

ve dnech 11., 15. a 18. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předešlé dohodě s , oslovil prostřednictvím

textových zpráv v mobilní aplikaci WhatsApp odeslaných z telefonního čísla [REDAKCE], jenž v inkriminované době užíval, a které byly doručeny na telefonní číslo [REDAKCE] hráče týmu FC MAS Tábořsko [REDAKCE], nar. [REDAKCE], který v inkriminované době užíval toto telefonní číslo, a to za účelem, aby spolu s dalšími blíže nezjištěnými hráči svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Juniorské fotbalové ligy mezi týmy AC Sparta Praha a FC MAS Tábořsko, které se hrálo dne 19. 8. 2013 v Praze**, a to tak, aby v utkání padlo 4 a více gólů, za což jim nabídl úplatek ve výši 9.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 16. 8. 2013 (18. 8. 2013 byla neděle) 25,8 Kč/EURO činí 232.200 Kč, přičemž [REDAKCE], popř. i další blíže nezjištění hráči tuto nabídku nepřijali,

24.

a)

[REDAKCE] ve dnech 21., 22., 23. a 24. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi tel. čísly [REDAKCE] a tel. č. [REDAKCE], která v inkriminované době užíval, a tel. číslem [REDAKCE] jenž v inkriminované době užíval [REDAKCE] požádal [REDAKCE] pro sebe a další blíže neustanovené hráče Bohemians Praha o úplatek v podobě finanční hotovosti ve výši 10.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 21. 8. 2013 25,775 Kč/EURO činí 257.750 Kč za to, že svým sportovním výkonem ovlivní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy Bohemians Praha a FK Fotbal Třinec, které se hrálo dne 24. 8. 2013 v Praze** tak, aby v utkání padly min. 3 branky z čehož min. jedna v 1. poločase,

b)

[REDAKCE] po předešlé dohodě s blíže neustanovenými osobami a po předchozí žádosti od [REDAKCE] dne 21. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů mezi tel. číslem [REDAKCE], které v inkriminované době užíval a tel. č. [REDAKCE] a tel. č. [REDAKCE], která užíval [REDAKCE], oslovil hráče týmu Bohemians Praha [REDAKCE] a to za účelem, aby spolu s dalšími blíže nezjištěnými hráči Bohemians Praha svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy Bohemians Praha a FK Fotbal Třinec, které se hrálo dne 24. 8. 2013 v Praze** tak, aby v utkání padly min. 3 branky z čehož min. jedna v 1. poločase, za což jim nabídl úplatek ve výši 10.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 21. 8. 2013 25,775 Kč/EURO činí 257.750 Kč, z čehož si [REDAKCE] měl nechat 4.000 EUR, kdy [REDAKCE] tuto nabídku přijal,

25.

a)

[REDAKCE] dne 23. 8. 2013, na blíže nezjištěném místě, po předešlé dohodě s [REDAKCE] vedení společným úmyslem, prostřednictvím mobilní aplikace iMessage z mobilního telefonu [REDAKCE] užívající tel. č. [REDAKCE], oslovili hráče týmu SK Roudnice nad Labem [REDAKCE], nar. [REDAKCE], který tyto zprávy přijal na tel. č. [REDAKCE], a to za účelem, aby spolu s blíže nezjištěnými hráči SK Roudnice nad Labem svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy MFK Chrudim a SK Roudnice nad Labem, které se hrálo dne 24. 8. 2013 v Chrudimi**, a to tak, aby po 15 minutě padlo v utkání 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 30.000 Kč,

b)

[REDAKCE] ve dnech 21., 22., 23. a 24. 8. 2013, na blíže nezjištěném místě, si prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů přijatých na svém tel. čísle [REDAKCE] z telefonního čísla [REDAKCE] které užíval [REDAKCE], dal spolu s dalšími blíže neustanovenými hráči slíbit finanční hotovost ve výši 7.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 23. 8. 2013 (24. 8. 2013 byla sobota) 25,665 Kč/EURO činí 179.665 Kč, a to s vědomím, že se

jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnili fotbalové utkání **České fotbalové ligy mezi týmy MFK Chrudim a SK Roudnice nad Labem, které se hrálo dne 24. 8. 2013 v Chrudimi**, a to tak, aby po 15 minutě padlo v utkání 4 a více gólů, kdy k předání úplatku nedošlo, neboť blíže nezjištěná sázková kancelář, kde mělo být na tento zápas vsazeno, předmětnou sázku nevypsala,

26.

a)

██████████ ve dnech 21., 24., 26, 27, 28. a 29. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi tel. č. ██████████ a ██████████, která v inkriminované době užíval, a tel. číslem ██████████, jenž v inkriminované době užíval ██████████, požádal ██████████ pro sebe a další blíže neustanovené hráče Bohemians Praha o úplatek v podobě finanční hotovosti ve výši 20.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 27. 8. 2013 25,76 Kč/EURO činí 515.200 Kč za to, že svými sportovními výkony ovlivní utkání Fotbalové národní ligy mezi týmy **FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně**, tak, aby utkání skončilo vítězství týmu FC Fastav Zlín a to min. o 3 branky,

b)

██████████ ve dnech 24., 26., 27., 28. a 29. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedení společným úmyslem a po přešlé telefonické dohodě s blíže nezjištěnými osobami, oslovil ██████████ prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů z tel. č. ██████████, které v inkriminované době užíval a které byly přijaty na tel. č. ██████████ a tel. č. ██████████ hráče Bohemians Praha ██████████, který v inkriminované době užíval tato telefonní čísla, a to za účelem, aby spolu s dalšími blíže nezjištěnými hráči Bohemians Praha svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně**, a to tak, aby utkání skončilo vítězství týmu FC Fastav Zlín a to min. o 2 branky, které musí padnout po 10 minutě utkání, za což jim nabídl úplatek ve výši 14.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 28. 8. 2013 25,9715 Kč/EURO činí 360.010 Kč, z čehož si ██████████ měl nechat 4.000 EUR,

c)

██████████ ve dnech 24., 26., 27., 28. a 29. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě si jako aktivní hráč fotbalového týmu Bohemians Praha, prostřednictvím textových zpráv a telefonních hovorů přijatých na telefonní čísla ██████████ a tel. č. ██████████, která v inkriminované době užíval, odeslané z tel. čísla ██████████ jenž v inkriminované době užíval ██████████, dal slíbit pro sebe a další blíže nezjištěné hráče Bohemians Praha úplatek - finanční hotovost ve výši 14.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 28. 8. 2013 25,715 Kč/EURO činí 360.010 Kč, a to plně s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně**, a to tak, aby utkání skončilo vítězství týmu FC Fastav Zlín a to min. o 2 branky, které musí padnout po 10 minutě utkání,

e)

██████████ si ve dnech 26. 8. 2013, 27. 8. 2013 a 29. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi tel. č. ██████████ a ██████████, která v inkriminované době užíval, a tel. číslem ██████████, které v inkriminované době užíval ██████████, dal slíbit úplatek v podobě finanční hotovosti v přesně nezjištěné výši, min. však 250 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 29. 8. 2013 25,68 Kč/EURO činí 6.420 Kč za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnil utkání **Fotbalové**

národní ligy mezi týmy FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně, tak, aby první poločas skončil vítězstvím týmu FC Fastav Zlín,

27.

spolu s v blíže nezjištěný den, nejpozději však 30. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předchozí vzájemné domluvě, oslovili blíže nezjištěným způsobem prostřednictvím , nar. hráče fotbalového týmu FK Ústí nad Labem, příp. další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy SK Dynamo České Budějovice a FK Ústí nad Labem, které se hrálo dne 30. 8. 2013 v Českých Budějovicích**, a to tak, že v tomto utkání padne po 15 minutě 3 a více gólů, přičemž FK Ústí nad Labem prohraje min. o 2 góly, za což jim slíbili úplatek ve výši 20.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 30. 8. 2013 25.735 Kč/EURO činí 514.700 Kč, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím a u blíže nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem si dal slíbit finanční hotovost ve výši 2400 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 30. 8. 2013 25.735 Kč/EURO činí 61.764 Kč, přičemž nebylo zjištěno jestli nabídku přijal,

28.

a)

spolu s a dalšími blíže nezjištěnými osobami v blíže nezjištěný den, nejpozději však dne 25. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem a po předchozí vzájemné domluvě, oslovili osobně a poté prostřednictvím SMS zpráv zaslaných z telefonního čísla , které užíval , brankáře fotbalového klubu FC Graffin Vlašim , nar. , kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. , a to za účelem, aby ovlivnil soutěžní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy FK Fotbal Třinec - FC Graffin Vlašim, které se hrálo dne 31. 8. 2013 v Třinci**, a to tak, že do utkání nenastoupí a uvolní místo , nar. za což mu nabídli úplatek v přesně nezjištěné výši, nejméně však ve výši 3.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 23. 8. 2013 (25. 8. 2013 byla neděle) 25,665 Kč/EURO činí 76.965 Kč, přičemž nabídku nepřijal,

b)

si ve dnech 21., 23., 24., 25., 26., 27. a 28. 8. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím zpráv z mobilního chatu, které přijal na jeho tel. č. a jenž byly zaslány z telefonního čísla , které užíval , nar. , dal pro sebe a další blíže neustanovené hráče FC Graffin Vlašim slíbit finanční hotovost 17.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 27. 8. 2013 25,76 Kč/EURO činí 437.920 Kč, a to s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svými sportovními výkony ovlivnili soutěžní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy FK Fotbal Třinec - FC Graffin Vlašim, které se hrálo dne 31. 8. 2013 v Třinci**, a to tak, že první i druhý poločas skončí vítězstvím týmu Třinec, kdy po 15. minutě v prvním poločase padnou min. 2 branky a celkem min. 3 branky, kdy k ovlivnění utkání nedošlo,

29.

spolu s nar. a dvěma blíže neustanovenými osobami v blíže nezjištěný den, nejpozději však 2. 9. 2013 na blíže nezjištěném místě v Liberci, vedeni společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě, oslovili prostřednictvím blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče FC Slovan Liberec, příp. další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání **Gambrinus ligy mezi týmy FK Baumit Jablonec a FC Slovan Liberec, které se hrálo dne 2. 9. 2013**

v **Jablenci**, a to tak, že v tomto utkání padne 3 a více gólů, za což jim slíbili úplatek v přesně nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím [REDAKCE] a blíže neustanovené osoby Albánské národnosti u doposud blíže nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem [REDAKCE] v nákupním centru Liberec Plaza, Palachova 1404, Liberec, přijal finanční hotovost ve výši 60.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 2. 9. 2013 25.685 Kč/EURO činí 1.541.100 Kč, přičemž utkání ovlivněno nebylo a skončilo vítězstvím týmu FC Slovan Liberec 2:0,

30.

b)

[REDAKCE] dne 3. 9. 2013 si na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonního hovoru mezi tel. č. [REDAKCE], které v inkriminované době užíval, a tel. číslem [REDAKCE], které v inkriminované době užíval [REDAKCE] a následně téhož dne na blíže nezjištěném místě při osobní schůzce s [REDAKCE], dal slíbit nabídku peněžní částku ve výši 6.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 3. 9. 2013 25,72 Kč/EURO činí 154.320 Kč, s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým účelovým řízením utkání z pozice hlavního rozhodčího ovlivnil fotbalové utkání 1. ligy staršího dorostu mezi týmy **FC Hradec Králové a FC Baník Ostrava, které se hrálo dne 4. 9. 2013 v Hradci Králové** a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů a za ovlivnění utkání následně dne 5. 9. 2013 ve Fashion Arena Outlet Center, Zamenhofova 440, Praha, prostřednictvím své manželky [REDAKCE], nar. [REDAKCE] tento úplatek od [REDAKCE] přijal,

31.

a)

[REDAKCE] ve dnech 6. 9. 2013 a 7. 9. 2013 na blíže nezjištěném místě prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi tel. č. [REDAKCE] a [REDAKCE], která v inkriminované době užíval, a tel. číslem [REDAKCE], které v inkriminované době užíval [REDAKCE], požádal [REDAKCE] pro sebe a další blíže neustanovené hráče Bohemians Praha o úplatek v podobě finanční hotovosti ve výši 8.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 6. 9. 2013 (7. 9. 2013 byla sobota) 25,76 Kč/EURO činí 206.080 Kč za to, že svými sportovními výkony ovlivní utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy Bohemians Praha a MFK OKD Karviná, které se hrálo dne 7. 9. 2013 v Praze**, tak, aby po 15 minutě padlo 3 a více gólů,

tedy

obžalovaný [REDAKCE]

ad. 13

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek,

obžalovaný [REDAKCE]

ad. 9

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek,

obžalovaný [REDAKCE]

ad. 10, 21a

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek,

ad. 26c, 26e

- v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,
ad. 24a, 26a, 31a

Shodu s prvopisem stvrzuje Marta Petrovcová.

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu požádal pro sebe a jiného o úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 27

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 1, 3, 4a, 5a, 5b, 6, 7, 8a, 13, 16a

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 11, 20, 29,

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 16d

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 30b

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 12a, 17, 19, 22, 23

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 16e

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 21b

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek,

ad. 21c

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,

obžalovaný [REDACTED]

ad. 28a

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek,

ad. 18a, 28b

- v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek v úmyslu opatřit sobě značný prospěch,

obžalovaný [REDACTED]ad. 21a, 21b, 24b, 26b

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,

obžalovaný [REDACTED]ad. 1, 2, 3, 14a, 25a

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch,
ad. 8b
- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek,
ad. 12c, 25b
- v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek,

obžalovaný [REDACTED]ad. 16b

- úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek,

čímž spáchali**1) obžalovaný** [REDACTED]

přechin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 13,

2) obžalovaný [REDACTED]

přechin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 9,

3) obžalovaný [REDACTED]

přechin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 10 a 21a,

přechin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 26c, 26e,

zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a), trestního zákoníku, a to v bodě 24a, 26a a 31a,

4) obžalovaný [REDACTED]

přechin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 27,

5) obžalovaný [REDACTED]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 1, 3, 4a, 5a, 5b, 6, 7, 8a, 13, 16a,

6) obžalovaný [REDACTED]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 11, 20 a 29,

7) obžalovaný [REDACTED]

přechin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 16d,

8) obžalovaný [REDACTED]

přechin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 30b,

9) obžalovaný [REDACTED]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 12a, 17, 19, 22, 23,

10) obžalovaný [REDACTED]

přechin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 16e,

11) obžalovaný [REDACTED]

přechin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 21b,

přechin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 21c,

12) obžalovaný [REDACTED]

přechin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 28a,

zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a to v bodě 18a, 28b,

13) obžalovaný [REDACTED]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 21a, 21b, 24b, 26b,

14) obžalovaný [REDACTED]

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 1, 2, 3, 14a, 25a,

zločin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 8b,

přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku, a to v bodě 12c, 25b,

15) obžalovaný [REDACTED]

přečin podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, a to v bodě 16b,

a odsuzují se

1) obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku se mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

2) obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

3) obžalovaný [REDACTED]

za tyto trestné činy a za přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterým byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 29.7.2015 č.j. 4T 80/2015-42, pravomocným dne 29.7.2015, podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, § 58 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 24 (dvacetčtyři) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 30 (třicet) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 200 (dvě stě) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 40 000 Kč (čtyřicet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 20 (dvacet) týdnů.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se mu ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 15 (patnácti) měsíců.

Tím se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 29.7.2015 č.j. 4T 80/2015-42, pravomocného dne 29.7.2015, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

4) obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

5) obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacetičtyř) měsíců.

6) obžalovaný [REDACTED]

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacetičtyř) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

7) obžalovaný [REDACTED]

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

8) obžalovaný ██████████

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

9) obžalovaný ██████████

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 12 (dvanácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 20 (dvaceti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

10) obžalovaný ██████████

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 (osmi) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deseti) týdnů.

11) obžalovaný ██████████

podle § 331 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 10 (deseti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

12) obžalovaný ██████████

podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacetičtyř) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

13) obžalovaný [REDAKCE]

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 14 (čtrnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacetičtyř) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

14) obžalovaný [REDAKCE]

podle § 332 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvacetičtyř) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 200 Kč (dvě stě korun českých), celkem tedy 20 000 Kč (dvacet tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

15) obžalovaný [REDAKCE]

podle § 332 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 (šesti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu 18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 trestního zákoníku mu ukládá peněžitý trest ve výši 100 (sto) denních sazeb po 100 Kč (sto korun českých), celkem tedy 10 000 Kč (deset tisíc korun českých), přičemž pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, se stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 (deset) týdnů.

Naproti tomu se **obžalovaný** [REDAKCE], nar. [REDAKCE], podle § 226 písm. b) tr. řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

18.

b)

[REDAKCE] dne 24. 6. 2013 po předchozí dohodě s [REDAKCE], nar. [REDAKCE] v úmyslu zastřít a znemožnit zjištění původu peněžních prostředků ve výši 112.500 Kč, které získal jako úplatek pro něj a pro další doposud blíže neustanovené hráče týmu FC Graffin Vlašim za to, že společně svým sportovním výkonem v soutěžním utkání **Fotbalové národní ligy mezi týmy HFK Olomouc a FC Graffin Vlašim, které se hrálo dne 5. 6. 2013 v Olomouci**, ovlivnili výsledek utkání, a to tak, že po 15 minutě padlo 4 a více gólů, si nechal tyto peněžní prostředky vložit [REDAKCE] na účet č. 3 [REDAKCE] vedený u [REDAKCE] ke kterému měla dispoziční právo jeho přítelkyně [REDAKCE], nar. [REDAKCE], a která tyto peněžní prostředky následně na žádost [REDAKCE] také vyzvedla a předala mu je, neboť měl obavu z odhalení svého trestněprávního jednání a domníval se, že vložením peněžních prostředků na účet vedený na jinou osobu, nebude tato jeho trestná činnost, kdy získal úplatek za ovlivnění utkání, Policií České republiky odhalena,

kvalifikovaný jako přečin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a **obžalovaný** [REDAKCE], nar. [REDAKCE], se podle § 226 písm. c) tr. řádu zprošťuje obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

12.

b)

společně po předchozí telefonické dohodě s [REDAKCE], nar. [REDAKCE], ve dnech 14. 4. 2013, 15. 4. 2013, 16. 4. 2013 a 17. 4. 2013 na blíže nezjištěném místě, vedeni společným úmyslem, oslovili prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů z telefonního čísla [REDAKCE], které v inkriminovanou dobu užíval [REDAKCE], hráče fotbalového klubu SK Roudnice nad Labem [REDAKCE], kterému byly tyto zprávy doručeny na tel. č. [REDAKCE], a to za účelem, aby [REDAKCE] svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání **České fotbalové ligy mezi týmy SK Roudnice nad Labem a Česká Lípa, které se hrálo dne 17. 4. 2013 v Roudnici nad Labem**, a to tak, aby padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek v doposud přesně nezjištěné výši, min. však ve výši 1.000 EUR, což dle aktuálního kursu ke dni 17. 4. 2013 25.855 Kč/EURO činí 25.855 Kč, kdy [REDAKCE] tuto nabídku přijal, ale k ovlivnění utkání nedošlo, neboť blíže nezjištěná sázková kancelář, kde mělo být na tento zápas vsazeno, vypsání zápas zrušila,

kvalifikovaný jako dílčí útok zločinu podplacení podle § 332 odst. 1, alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Státním zástupcem byla podána obžaloba na skupinu osob – fotbalových hráčů, bývalých fotbalových hráčů a rozhodčího, kterým bylo kladeno za vinu ovlivňování fotbalových utkání za účelem sázek. Provedeným dokazováním bylo zjištěno, že tato skupina osob byla napojena na jinou skupinu – na osoby slovenské národnosti – [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], kteří vše organizovali, řídili, poskytovali finance a v podstatě zaštiťovali. Jejich vzájemná činnost, jejich spolupráce vždy směřovala k tomu, aby se jim podařilo ovlivnit zvolené fotbalové utkání, a to tím způsobem, aby ve vybraném utkání padl určitý počet branek. V případě, že se jim podařilo

Shodu s prvopisem stvrzuje Marta Petrovcová.

domluvit dostatečný počet hráčů, kteří byli ochotni požadovaný počet branek zajistit, pak skupina ze Slovenska vsadila na zahraničních sázkových portálech, z výher byla vyplácena hráčům sjednaná odměna. Je také nutné dodat, že těmto osobám – sázkařům – bylo jedno, zda vyhraje tým A nebo tým B, důležité pro ně bylo, aby od určité minuty zápasu, zpravidla od 15 minuty padlo 3 či 4 a více branek, bylo jedno, do jaké branky. Úkolem osob, na které byla podána obžaloba, bylo, aby buď sami ovlivnili výsledek utkání tak, jak bylo požadováno slovenskými organizátory, či sehnaly jiné osoby – hráče, kteří by tak za odměnu učinili. Dokazováním bylo zjištěno, že odměna za požadované ovlivnění zpravidla činila 1 000 EUR, tzv. na hlavu. Vše záviselo, kolik osob bylo do dané konkrétní činnosti zainteresováno. Z odposlechu také vyplynulo, že nejžádanějším zbožím, tedy myšleno z pohledu organizátorů sázek, bylo, aby byl domluven gólman a obránci, kteří samozřejmě z podstaty věci mohou nejlépe ovlivnit obdržení branky.

2. Vše bylo organizováno do detailů, v této souvislosti je možné zmínit např. to, že na ovlivňovaném utkání byla v hledišti přítomna další osoba, o které domluvení hráči věděli, že v případě, že tato osoba do 15 minuty opustí svůj prostor, tak znamená, že byla sázka stažena z nabídky, domluvený výsledek tedy padá. Je také nutné podotknout, že úmyslem či snahou těchto osob nebylo ovlivnění výsledku zápasu za účelem např. zisku bodů tak, aby jejich tým postoupil, či sestoupil apod., ale v tom, aby z této činnosti získali finanční prospěch. Obžalované osoby tak veškerou činnost činily ze ziskového motivu. Konec konců také v několika odposleších právě padlo při získávání (oslovování) dalších hráčů věta: „Zda si nechtějí přivydělat.“ Jejich trestná činnost byla zmapována především díky odposlechům získanými českými vyšetřujícími orgány či ve spolupráci v rámci společného vyšetřovacího týmu – slovenskými policejními orgány. V rámci telekomunikačního provozu zainteresované osoby samozřejmě používaly hesla, nemluvily napřímo, jak to v obdobných případech bývá, jsou používána slova, která mají pro zainteresované osoby skrytý význam. Je rovněž také nutné podotknout, že se nepodařilo v některých případech zmapovat celou síť osob podílejících se na ovlivňování utkání. Znovu je nutné připomenout, že stěžejním důkazem jsou dané v trestní věci odposlechy. V okamžiku, kdy pachatelé komunikovali např. osobně či prostřednictvím jiného telefonního čísla či přes jiné telekomunikační zdroje, nepodařilo se orgánům činným v trestním řízení (a nebylo to ani v jejich silách) zmapovat i samotné koncové osoby, kterým by byl nabídnut či poskytnut úplatek. To však nic nemění na tom, že úplatky v konkrétní výši na konkrétní utkání byly konkrétními osobami domlouvány. Nepomohou tak obstát argumenty, že v popisech některých dílčích útoků jsou popisovány neurčité výrazy, neboť bylo zjištěno, že zcela konkrétní osoba nabídla či přijala odměnu za ovlivnění, že požadovaný výsledek konkrétního utkání zajistí.

(bod 13)

3. Obžalovanému [redacted] bylo obžalobou kladeno za vinu, že společně s [redacted] a [redacted] na blíže nezjištěném místě a po předešlé telefonické domluvě dne 22. 4. 2013, vedeni společným úmyslem oslovili prostřednictvím SMS zpráv z telefonního čísla, v té době užívaného [redacted], hráčem fotbalového klubu FK Teplice [redacted] a to za účelem, aby spolu s dalšími doposud blíže neztotožněnými hráči FK Teplice svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Juniorské fotbalové ligy mezi FK Dukla Praha a FK Teplice, které se hrálo dne 22. 4. 2013, a to tak, aby po 15 minutě padlo 4 a více gólů, za což mu nabídli úplatek ve výši 6 000 EUR, což dle aktuálního kurzu ke dni 22. 4. 2013 činilo 25,93 Kč/EURO, to je 155 580 Kč. Nebylo však zjištěno, jak oslovený hráč spolu s ostatními reagoval, zda nabídka byla z jejich strany přijata či odmítnuta.

4. Obžalovaný [redacted] u hlavního líčení popřel svou vinu. Vypověděl, že nikdy nikomu žádný úplatek nenabídl, nikdy nikoho nepodplatil, dokonce žádný úplatek nepřijal. Připustil, že v dané věci pouze zprostředkoval kontakt mezi [redacted] a [redacted]. Obdobně pak vypovídal i v přípravném řízení, kdy rovněž popřel, že by kohokoliv podplácel, nikomu nic nenabídl. Potvrdil však, že mu od [redacted] přišla SMS zpráva, aby se zeptal [redacted], zda to na Dukle půjde. Proto napsal SMS, odpověď pak tlumočil právě [redacted]. Se Slovákem [redacted] se jedenkrát viděl, když chtěl [redacted] zprostředkovat ovlivnění zápasu. Ptal se, zda někoho zná, kdo ovlivní zápas na počet branek, odměna by činila 1 000 EUR pro každého. Nic v tomto směru ale nedomluvil. Ke konkrétnímu zápasu Juniorské fotbalové ligy FK Dukla Praha a FK Teplice tvrdil, že komunikoval s [redacted] (asi 10 SMS), které přeposílal [redacted]. Pro [redacted] dále zjistil, kolik je v tom zainteresováno hráčů, mimo jiné zjistil, že je v tom zainteresován [redacted], s ním však nikdy nekomunikoval. O tom, jak dopadl zápas, se nezajímal, přesto věděl, že dohoda o ovlivnění zápasu byla zrušena.
5. Spoluobviněný [redacted] k bodu 13) vypověděl, že oslovil [redacted], protože neměl číslo na [redacted], proto vše domlouval přes [redacted]. [redacted] tak byl zprostředkující osoba mezi ním a [redacted]. K ovlivnění zápasu nedošlo, neboť [redacted] odmítl, proto to dal vědět [redacted]. Konečně i svědek [redacted] připustil, že s [redacted] a [redacted] byl v kontaktu, mohl s nimi telefonovat i ohledně zápasu Dukla-Teplice, podrobnosti si však nepamatoval.
6. Na základě těchto důkazů soud konstatuje, že obžalovaný [redacted] velmi dobře věděl, že domlouvá ovlivnění zápasu za odměnu. Byl to on, kdo komunikoval s [redacted] a musel vědět, že ovlivnění je za odměnu, neboť právě [redacted] byl osobou, která o výši odměny (úplatku) rozhodovala. Soud nemá sebemenší pochyb o tom, že byl zapojen do řetězu [redacted] [redacted], [redacted]. V rámci odposlechů bylo zjištěno, že mezi [redacted] a [redacted] proběhly 3 hovory a 28 SMS zpráv. Nejednalo se tak o náhodnou či příležitostnou komunikaci, ale o domlouvání konkrétních podmínek. Obž. [redacted] v komunikaci sám oslovil [redacted], zda „půjde v pondělí Dukla-Trp“ (19.4.2013 ve 13:00 hod.), na dotaz [redacted] ho informuje, že je v tom zainteresováno „4-5 lidí“ a chtějí hrát „4 a víc g“ (20.4.2013 v 21:14 hod.). Dokonce mu píše i posty jednotlivých hráčů (20.4.2013 ve 21:16 hod.). Později se [redacted] vyptává, zda do toho jdou (21.4.2013 v 19:37 hod.). Z komunikace mezi [redacted] a [redacted] vyplývá, že odměna pro hráče činí 6 000 € (SMS ze dne 22.4.2013 v 9:01 hod.). Krátce poté dne 22.4.2013 v 9:25 hod. obž. [redacted] oznamuje [redacted], že „to berou“. Z výše uvedeného je zřejmé, že to byl právě obžalovaný, kdo od [redacted] nabídl ostatním výše uvedený úplatek, vše s [redacted] vyjednal, je role byla velmi aktivní.

[redacted] (bod 9)

7. Obžalovanému [redacted] bylo obžalobou kladeno za vinu, že spolu s [redacted], blíže nezjištěný den, nejpozději 5. 1. 2013, na blíže nezjištěném místě v České republice, vedení společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě, oslovili prostřednictvím [redacted], blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče týmu Slavia Orlová-Lutyně, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Tipsport ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a Slavia Orlová-Lutyně, které se hrálo dne 5. 1. 2013 v Karviné, a to tak, že v tomto utkání vyhraje SK Sigma Olomouc o 3 a více gólů a celkem padne 4 a více gólů, za což jim slíbili úplatek v přesně nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím [redacted] u nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem obžalovaný [redacted] přijal finanční hotovost ve výši 10 000 EUR, což dle kursu ke dni 4. 1. 2014, to je 25.355 Kč/EURO, činilo částku 253 550 Kč.

8. Obžalovaný [redacted] využil svého práva a ve věci se nevyjádřil. Obžalobou mu bylo kladeno za vinu, že úmyslným společným jednáním dvou osob jinému v souvislosti s obstaráním věci obecného zájmu nabídl úplatek. Z provedených důkazů bylo prokázáno, že obžalovaný [redacted] komunikoval s [redacted], tedy osobou, která věc organizovala a zajišťovala. Sám [redacted] vypověděl, že se před zápasem Olomouc-Orlová setkal s [redacted] a [redacted] v Bratislavě, a to z toho důvodu, že od [redacted] dostal tip na předmětné utkání. Uvedl, že [redacted] měl kontakty ve fotbalovém týmu Orlová, ale neví, koho přesně. Upřesnil, že utkání mělo skončit prohrou Orlové o 3 góly a měly padnout minimálně 4 góly. Vypověděl, že k předání peněz [redacted] došlo někde v České republice, již si nepamatoval kde. Rovněž si nebyl jistý sumou, kdy uvedl, že to mělo být okolo 12 000 EUR. Tuto výpověď doplnil, že šlo o 10 000 EUR, přičemž [redacted] se mu za hráče zaručil. Po čase se pak dozvěděl, že v některých zápasech nebyli ani osloveni hráči, proto si myslí, že některá utkání dělal [redacted] na risk. Je nepochybné, že obžalovaný [redacted] byl s [redacted] v telefonickém kontaktu. Tyto skutečnosti vyplývají ze znaleckého posudku (z oboru kybernetika)č. 002/10/2014, kdy předmětem zkoumání byly mimo jiné mobilní telefony zajištěné při domovní prohlídce u [redacted], kdy v telefonním seznamu ve třech mobilních telefonech měl [redacted] uložena čísla [redacted] a [redacted] u kterých měl uvedeno jméno [redacted], kdy takto oslovoval právě [redacted]. Byly rovněž zajištěny dvě SMS zprávy mezi těmito osobami, a to ze dne 16. 6. 2013 a 19. 6. 2013. To, že také byly následně spolu i v osobním konfliktu vyplývá z protokolu o sledování osob a věcí dle § 158d) ze dne 2. 8. 2013, kdy byl zachycen právě kontakt [redacted] na schůzce s [redacted] v Brně v podniku Olympia (po půl roce od spáchání nyní souzené trestné činnosti).
9. S ohledem na výše uvedené soud konstatuje, že z výpovědi svědka [redacted], který na svědecký protokol jednoznačně uvedl, že to byl [redacted], který ho měl vyhledat. Sám se měl dotazovat na vsazení uvedeného zápasu, jeho ovlivnění a [redacted] přímo uvedl, že k tomu má 7 až 8 hráčů a na jakých postech, zápas tzv. vyšel, peníze [redacted] vyplatil na stadiónu po zápase. Hrál se v Karviné. Svědek dokonce vypověděl, že [redacted] měl dát přímo signál hráčům na stadiónu. Svědek [redacted] tak jednoznačně potvrdil, že částku obžalovanému [redacted] předal a sám obžalovaný [redacted] mu měl na jeho dotaz odpovědět, že má k dispozici 7 až 8 hráčů, kteří se na ovlivnění mohou podílet. Je tak evidentní, že peníze, které převzal od [redacted] mezi ostatní rozdělil. Sotva by byl totiž sám schopen ovlivnit uvedený zápas požadovaným výsledkem.

[redacted] (body 10, 21a, 26c, 26e, 24a, 26a, 31a)

10. Obžalovanému [redacted] bylo obžalobou kladeno za vinu, že v bodě ad 10) a ad 21a) úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek. Měl tak učinit společně s [redacted], dne 13. 4. 2013 po vzájemné domluvě, kdy oslovili blíže nezjištěným způsobem doposud neustanovené hráče SK Dynamo České Budějovice, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Gambrinus ligy mezi týmy FK Teplice a SK Dynamo České Budějovice, které se hrálo dne 13. 4. 2013 v Teplicích, a to tak, že v tomto utkání vyhraje Teplice o 2 a více gólů, za což jim slíbili úplatek ve výši 2 000 EUR, což ke dni 12. 4. 2013 činilo 51 730 Kč (25,865 Kč/EURO). Dále se měl této trestné činnosti dopustit s [redacted] a [redacted] dne 12. 8. 2013, kdy vedeni společným úmyslem po předchozí telefonické domluvě, oslovili blíže nezjištěným způsobem hráče FC Vysočina Jihlava [redacted], [redacted] a [redacted], a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha, které se hrálo dne 12. 8. 2013 v Jihlavě, a to tak, aby v utkání padly 4 góly, přičemž FC Vysočina Jihlava musí vyhrát o blíže nezjištěný počet gólů, za což jim nabídli úplatek minimálně ve výši 4 000 EUR, což dle aktuálního kurzu činilo

částku 103 520 Kč (ke dni 12. 8. 2013 činilo 25,88 Kč/EURO), přičemž nebylo prokazatelně zjištěno, zda uvedené osoby nabídku úplatku přijali či odmítli.

11. Dále bylo [REDAKCE] obžalobou kladeno za vinu, že v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek, (a to v bodech 26c a 26e). Této činnosti se měl dopustit tím, že ve dnech 24. 8. 2013 až 29. 8. 2013 si jako aktivní hráč fotbalového týmu Bohemians Praha prostřednictvím textových zpráv a telefonních hovorů, přijatých na telefonním čísle, které v inkriminované době užíval a odeslané z čísla, které v té době užíval [REDAKCE], dal slíbit pro sebe a další blíže nezjištěné hráče Bohemians Praha úplatek, a to ve výši 14 000 EUR, což dle aktuálního kurzu ke dni 28. 8. 2013 činilo částku 360 010 Kč (25,715 Kč/EURO). Takto učinil s vědomím toho, že se jedná o úplatek, aby svým sportovním výkonem ovlivnil utkání Fotbalové národní ligy mezi týmy FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně, a to tak, aby utkání skončilo vítězstvím týmu FC Zlín, a to minimálně o 2 branky, které musí padnout po 10 minutě utkání. Dále se měl v této činnosti dopustit ve dnech 26. 8. 2013 až 29. 8. 2013, kdy prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi čísly, které v té době užíval a číslem užívaným [REDAKCE], si dal slíbit úplatek v podobě finanční hotovosti v přesně nezjištěné výši, minimálně však ve výši 250 EUR, což činilo částku 6 420 Kč (ke dni 29. 8. 2013 činilo 25,68 Kč/EURO). Uvedenou odměnu měl slíbenou za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnil utkání Fotbalové národní ligy mezi FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně tak, aby první poločas skončil vítězstvím týmu FC Fastav Zlín.
12. Konečně [REDAKCE] bylo obžalobou kladeno za vinu, že v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu požádal pro sebe a jiného o úplatek v úmysl opatřit sobě nebo jinému značný prospěch (body 24 a), 26 a) a 31 a). Uvedené činnosti se měl [REDAKCE] dle obžaloby dopustit jednak ve dnech 21. 8. 2013 až 24. 8. 2013 prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi čísly, které v té době užíval a číslem užívaným [REDAKCE], požádal [REDAKCE] pro sebe a další blíže neustanovené hráče Bohemians Praha o úplatek v podobě finanční hotovosti ve výši 10 000 EUR, což ke dni 21. 8. 2013 činilo částku 257 750 Kč (25,775 Kč/EURO). Odměna měla být za to, že svým sportovním výkonem ovlivní utkání Fotbalové národní ligy mezi Bohemians Praha a FK Fotbal Třinec, které se hrálo dne 24. 8. 2013 v Praze tak, aby v utkání padly minimálně 3 branky, čehož minimálně 1 branka v prvním poločase. Dále se měl této činnosti dopustit ve dnech 21. 8. 2013 až 29. 8. 2013, a to prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi čísly, které v té době užíval a číslem užívaným [REDAKCE], kdy [REDAKCE] požádal pro sebe a další blíže neustanovené hráče Bohemians Praha úplatek v podobě finanční hotovosti ve výši 20 000 EUR, což dle kurzu ke dni 27. 8. 2013 činilo částku 515 200 Kč (25,76 Kč/EURO), a to za to, že svými sportovními výkony ovlivní utkání Fotbalové národní ligy mezi FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, které se hrálo dne 29. 8. 2013 ve Zlíně tak, aby utkání skončilo vítězstvím týmu FC Fastav Zlín, a to minimálně o 3 branky. Konečně této trestné činnosti se měl dopustit [REDAKCE] ve dnech 6. 9. 2013 až 7. 9. 2013, kdy prostřednictvím telefonních hovorů a SMS zpráv mezi čísly, které v té době užíval a číslem, které užíval [REDAKCE], požádal právě [REDAKCE] sebe a další blíže neustanovené hráče Bohemians Praha o úplatek v podobě finanční hotovosti ve výši 8 000 EUR, což dle aktuálního kurzu ke dni 6. 9. 2013 činilo částku 206 080 Kč (25,76 Kč/EURO). Tato odměna měla být za to, že svými sportovními výkony ovlivní utkání Fotbalové národní ligy mezi týmy Bohemians Praha a MFK OKD Karviná, které se hrálo dne 7. 9. 2013 v Praze, a to tak, aby po 15 minutě padlo 3 a více gólů.
13. Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a ve věci se odmítl vyjádřit.

14. Bod 10 – fotbalové utkání FK Teplice a SK Dynamo České Budějovice hrané dne 13. 4. 2013.

Z provedeného dokazování, a to z uskutečněné telefonické komunikace mezi čísly užívaným [REDAKCE] [REDAKCE] (telefonní číslo [REDAKCE]) a [REDAKCE] [REDAKCE], který užíval v inkriminovanou dobu telefonní číslo [REDAKCE] je prokázáno celkem 9 hovorů a 46 SMS zpráv. Jedná se o záznamy a odposlechy telekomunikačního provozu získaných v rámci spolupráce se slovenskými vyšetřovacími orgány v rámci společného vyšetřovacího týmu. Z této komunikace je zřejmé, že jejím obsahem je ovlivnění předmětného utkání, a to dle pokynů a instrukcí právě [REDAKCE]. Byť svědek [REDAKCE], který byl v rámci hlavního líčení vyslechnut, chování a jednání [REDAKCE] zlehčoval (v podstatě uváděl, že [REDAKCE] spíše více mluvil, než konal), přesto z uvedené vzájemné komunikace vyplývá, že s ním komunikoval ohledně ovlivňování dalších zápasů. Nabízí se, proč by s [REDAKCE] komunikoval na ovlivňování i dalších zápasů, kdyby byl přesvědčený, že [REDAKCE] jen mluví a není nic schopen zajistit, či zařídit. V případě tohoto utkání bylo zjištěno, že např. v hovoru uskutečněném dne 13.4.2013 ve 11:37 hodin se ptá [REDAKCE] obžalovaného, zda tedy chtějí prohrát a zda o dva góly. Obžalovaný mu to potvrzuje. V čase 12:31 hodin se [REDAKCE] ujistuje, zda domluva platí (výhra Teplic o dva góly), načež obžalovaný znovu přitakává. Následně spolu ještě řeší zádrhel, že peníze může [REDAKCE] vyplatit až za týden, obžalovaný žádá, aby mohl ostatním vyplatit alespoň část (17:57 hod.). je tak zřejmé, že obžalovaný musel neustanoveným hráčům nabídnout odměnu (úplatek), aby svým výkonem uvedené utkání ovlivnil.

15. Bod 21a – utkání FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha hrané dne 12. 8. 2013.

Vina obžalovaného vyplývá z provedených důkazů, a to z výpovědi [REDAKCE] (který potvrdil, že spolupracoval právě s [REDAKCE] na ovlivňování zápasu) a z výpovědi spoluobžalovaného [REDAKCE] z přípravného řízení. [REDAKCE] potvrdil, že se sešel s [REDAKCE] v Českých Budějovicích, přičemž [REDAKCE] mu měl později nabídnout sehnání dalších peněz pro hráče Jihlavy, aby se více snažili. Konečně svědek [REDAKCE] v rámci své výpovědi u hlavního líčení potvrdil, že byl ze strany [REDAKCE] osloven za účelem ovlivnění zápasů. Vina [REDAKCE] v tomto bodě je také prokazována odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu získaných slovenskými orgány v rámci společného vyšetřovacího týmu z uskutečněných hovorů i odeslaných či přijatých SMS zpráv čísla [REDAKCE], které užíval [REDAKCE], s číslem užívaným [REDAKCE] [REDAKCE], bylo zjištěno, že se dne 11. 8. 2013 vzájemně dohodli na předmětném utkání Jihlava-Sparta s tím, že právě [REDAKCE] s nabídkou dále osloví hráče FC Vysočina Jihlava [REDAKCE]. Po předchozím upřesnění si [REDAKCE] s [REDAKCE] měli ponechat za zprostředkování utkání částku 4 000 EUR a dalších 4 000 EUR měli následně poskytnout [REDAKCE], který si měl k ovlivnění utkání domluvit [REDAKCE], případně dalšího hráče dle vlastního uvážení. To, že následně došlo k oslovení právě hráčů FC Vysočina Jihlava, vyplývá ze zajištěné komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]: „[REDAKCE] mi zjistí, kdo půjde za spartu, uděláme plusko?“, [REDAKCE]: „Jsem pro, ale chyta [REDAKCE]“, [REDAKCE]: „Bylo by to kolem 100 000 pro tebe a [REDAKCE] a vy si vezte ještě jednoho aspoň a dejte mu kolik chcete:-)ok? Je to pro vas zajímavave?“, [REDAKCE]: „Ok zejtra si zavoláme, [REDAKCE] zrovna jsem to říkal [REDAKCE], se mnou do toho půjde. Říkal jsem mu že prostě první poločas musí padnout minimálně 2 góly je to tak ne?“, kdy však nakonec [REDAKCE] nabídku odmítne, [REDAKCE]: „Kámo [REDAKCE] je posranej, on to moc nemá rád tak mu to musíš na obědě vysvětlit, že jenom ať pohlídá 2 góly v 1 poločase. Já se o to postarám“). Je tak zřejmé, že obžalovaný ve spolupráci s [REDAKCE] a [REDAKCE] nabídl [REDAKCE] úplatek, aby svým výkonem ovlivnil předmětné utkání.

16. Bod 26a, 26c, 26e – utkání FC Fastav Zlín a Bohemians Praha hrané dne 29. 8. 2013.

Přestože obžalovaný [REDAKCE] nevypovídal, z výpovědi svědka [REDAKCE] vyplynulo, že byl v častém kontaktu právě s obžalovaným [REDAKCE] (u hlavního líčení jeho jednání zlehčoval). V případě jednání popsáném v bodě 26a uskutečnil [REDAKCE] ve dnech 21. 8. 2013

až 29. 8. 2013 s [redacted] celkem 3 hovory a přijal či odeslal 88 SMS zpráv, jejímž obsahem byla evidentně předchozí žádost [redacted] (aby si mohl vydělat, aby „viděl prachy“ – hovor ze dne 20.8.2013 v čase 16:02 hod.) na [redacted], přičemž [redacted] v té době změnil své fotbalové působiště, obratem [redacted] posílal SMS zprávu (21.8.2013 v 11:51 hod.), ve které mu píše: „Podepsal sem to na strizkov. V sobotu 10:15 třinec a čtvrtek odpoledne zlín“. Následně žádá [redacted] o připravení sázky na předmětné utkání „..takže tam niečo priprav, ja by som najradšej hral jednotku a plusko.“ Dále bylo zjištěno, že další komunikace se [redacted] domlouvá na konkrétních podmínkách s [redacted], domlouvají, kdo se pojedje osobně podívat na uvedené utkání, aby dohlédli na to, že hráči, kteří utkání mají ovlivnit, podali v utkání právě takový výkon. V dalších hovorech mezi [redacted] a [redacted] je snaha [redacted] dostat z [redacted] co možná nejvyšší nabídku úplatku, kdy mu zároveň naznačuje, že to domlouvá i s [redacted], který mu nabízí za ovlivnění tohoto utkání více. [redacted] např. píše "...volal mi G a nabizel dost penez, co da se? Chce 1 a 3g..". Nakonec se dohodnou na tom, že budou hrát na vítězství domácích o 3 a více gólů s tím, že za utkání dostane [redacted] 20 000 EUR, kdy 4 000 EUR rovnou nechá [redacted] jako dluh z blíže nezjištěného dřívějšího utkání, které zřejmě [redacted] měl ovlivnit, avšak k tomu nedošlo, čili [redacted] si ponechá 1 000 EUR a zbylých 15 000 EUR rozdělí zbývajícím 3 blíže nezjištěným hráčům Bohemians Praha. [redacted] píše: "ano, takto, ja by som urobil iba iba dva a pol plus takto." [redacted]: "Dva a pol plus, tak myslíš, ano, no jasné." ... [redacted]: "Ano? Takže takto by si to ..., povedz, že proste akoby nechcem, že chcem nejaké peniaze aspoň niečo, aby som mal proste aspoň ten "talír" pre seba a štyrku, že by mi odpustil akoby dlh, že by som mu nechal hned?". "A prostě búro pre tých troch, pre každého...". Z odposlechu je zřejmé, že [redacted] se s [redacted] nakonec dohodl, že nabídku nepřijme a sdělil [redacted], at' ovlivnění utkání realizuje přes nabídku [redacted]. Z výše uvedeného je zřejmé, že obžalovaný sám požadoval pro sebe úplatek s tím, že ovlivní uvedené utkání, zdůvodňoval to potřebou výdělku („aby viděl prachy“).

17. Trestná činnost [redacted] popsaná v bodě 26c je prokazována především ze znaleckého zkoumání – znalecké posudky (z oboru kybernetika) č. 1923-Z-49-24-32/KV-2013 a č. 1923-Z-49-58-60/KV-2013, kdy předmětem znaleckého zkoumání byly mobilní telefony s účastnickými čísly [redacted] užívané právě [redacted] [redacted] s účastnickým číslem [redacted] v té době užívané [redacted]. Z komunikace mezi obž. [redacted] (tel.č. [redacted]) a obž. [redacted] (tel.č. [redacted]) bylo zjištěno, že [redacted] s [redacted] ve dnech 24. 8. 2013 až 29. 8. 2013 se vzájemně dohodli na ovlivnění utkání FC Fastav Zlín a Bohemians Praha, kdy prostřednictvím [redacted], ale i osobně oslovil osobu [redacted], narozený [redacted], kdy jej oba oslovili „Kolik da za 3 a jedničku?“, na to jim [redacted] odpovídá: „Tak 14 a všechno to reknu presne vecer pak rozhodnes ja ho premluvim...“. Z konverzace je dále zřejmé, že [redacted] uzavírá sázky na utkání přes další blíže nezjištěnou osobu. Předmětem zpráv a telefonických hovorů mezi [redacted] a [redacted] jsou dohady o výši sázky a výsledku utkání. Nakonec se [redacted] a [redacted] dohodli na způsobu ovlivnění utkání, kdy [redacted] píše: "Jo jen handicap. 2:0, 3:0, 3:1. Ale sam moc dobre vis, ze ty kurzy letaji vždycky jak chcou. Jak chces no. Hlavne me to rekní at z nich nedelam kokoty" i na výši úplatku, [redacted] "si kokot. Tak ty 10 a ja 4. Mas co chces. Za 2:0 za 10 charita fakt nejses ale stastnej clovek. Ok?. Je to potvrzene!! 14!! 10 for you 4 for me. Ok!?. [redacted] ok?", kdy mu to [redacted] potvrdí "Ok udelame hdc a je tam 10 nebo 15min?" [redacted]: "Ok a love budu mit ja sem jim řekl, ok?..", [redacted]: "Ok v patek rano mi je hodíš do prahy". Nakonec tuto zprávu potvrdí i [redacted] [redacted], [redacted] "hrajeme handicap." Je nutné také dodat, že předmětné utkání nakonec ovlivněno nebylo, jelikož blíže nezjištěná sázková kancelář vypsala na utkání nízký kurz, neboť [redacted] napsal: "Rusi se to. Co ted?. Tam je 1,4 prej ze to nekdo soli. Rekl jsem jim at uz nikdy nejezdi." Z výše

uvedené zajištěné konverzace je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] si nechal slíbit úplatek za to, že ovlivní dle požadavku předmětné utkání, domluvil si pro sebe i částku, za kterou tak učiní.

18. Trestná činnost [REDAKCE] v bodě 26e je prokázána znovu zajištěným telekomunikačním provozem, kdy mezi [REDAKCE] (tel.č. [REDAKCE], [REDAKCE]) a [REDAKCE] (tel.č. [REDAKCE]) se uskutečnila řada telefonických hovorů a SMS zpráv (3 hovory a 22 SMS zpráv), jejímž obsahem je dohoda způsobu ovlivnění utkání a výše úplatku. Telekomunikační provoz je uskutečněn ve dnech 26. 8. 2013 až 29. 8. 2013. Z tohoto telekomunikačního provozu vyplynulo, že předmětem dohody je rovněž to, že [REDAKCE] se bude na dohodnutém výsledku utkání sám aktivně podílet svým výkonem na hřišti a pokusí se k tomu přesvědčit dva hráče. Dne 26. 8. 2013 [REDAKCE] sděluje, že je na to zatím sám a že neví, komu má věřit. Ti, co hrajou vedle něj, jsou rovni. Předmětem SMS zpráv mezi těmito osobami je pak dohoda na předmětu sázky, kdy se nakonec dohodnou na prvním poločase utkání, které má skončit vítězstvím týmu FC Fastav Zlín. [REDAKCE] dne 29. 8. 2013 např. píše [REDAKCE] „Umím 20 za 1. polu“, kdy [REDAKCE] nejdříve toto odmítne s tím, že to je malo, že se sám bojí. Dále probíhá mezi nimi další komunikace, ve které [REDAKCE] odmítá ovlivnit utkání podle představ [REDAKCE] pouze z toho důvodu, že mu jeho výhra připadá malá, protože je na to sám. V den utkání, tj. 29. 8. 2013 v odpoledních hodinách nakonec píše [REDAKCE] „Udelame tu pulku? Aspon za ty droby?“ načež [REDAKCE] souhlasí, když odpovídá „Ja sem připraven co půjde to dam a jdeme napůl“. [REDAKCE] mu potvrzuje SMS „Ok tak hraju 1. pol“ Sluší se pak podat, že předmětné utkání mezi týmy FC Fastav Zlín a Bohemians Praha hrané dne 29. 8. 2013 skončilo vítězstvím FC Fastav Zlín 2:0, přičemž 1. poločas vyhrál FC Fastav Zlín 1:0. Policejním orgánem následně nebylo zjištěno, jestli na předmětné utkání bylo vsazeno a zda případný úplatek byl předán. I v tomto případě je prokázáno, že si dal slíbit odměnu (úplatek), že ovlivní i přes nízkou hodnotu odměny uvedené utkání.

19. Bod 24a – utkání Bohemians Praha a FK Fotbal Třinec hrané dne 24.8.2013

Trestná činnost obžalovaného [REDAKCE] v bodě 24a je opět prokazována na základě telekomunikačního provozu mezi účastnickými čísly [REDAKCE] ([REDAKCE]) a číslem užívaným [REDAKCE] ([REDAKCE]), dále je jeho trestná činnost prokazována z přepisů hovorů z telefonního čísla [REDAKCE], pořízených slovenským policejním orgánem a znaleckých posudků, kde byly zkoumány právě telefony [REDAKCE] a [REDAKCE], kdy bylo zjištěno, že se [REDAKCE] s [REDAKCE] ve dnech 21. 8. 2013 až 24. 8. 2013 vzájemně dohodli na ovlivnění utkání Bohemians Praha a FK Fotbal Třinec, kdy [REDAKCE] nejprve [REDAKCE] sděluje, že jde do Střížkova a úkoluje ho, aby zjistil, co jsou ti jeho schopni dát, že hrají v sobotu doma sobotu v 10:15 proti Třinci (hovor ze dne 21.8.2013 v 10:12 hod.). V dalších hovorech [REDAKCE] říká, že má v týmu Bohemians Praha domluvené hráče [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] (hovor ze dne 21.8.2013 v 11:06 hod.). Společně se dohodnou na způsobu ovlivnění utkání, kdy [REDAKCE] nabízí: „Za tři góly a jeden v poločase je deset, a když budou dva, tak je to za patnáct“ (hovor ze dne 22.8.2013 v 13:26 hod.). Načež mu [REDAKCE] odpovídá, že s nimi jde teď na kafe a řekne jim desítku za to první a to druhé jim říkat nebude. Na ovlivnění utkání se nakonec dohodli, a to za částku 10 000 € (hovor ze dne 23.8.2013 v 13:00 hod.) Konečně tato trestná činnost je prokazována i z komunikace, kterou [REDAKCE] vedl prostřednictvím aplikace WhatsApp s [REDAKCE], ve které mu [REDAKCE] říká „Musím z toho mít 6 jinak sem v pici. Jo ale ja to cele domluvil a to ty vis ze je v tehle brandzi nejdulezitejsi...“ Opět se sluší dodat, že předmětné utkání skončilo vítězstvím týmu FK Fotbal Třinec 3:1. Z důkazů je prokázáno, že obž. [REDAKCE] požadoval uvedenou částku za ovlivnění výsledku tohoto utkání.

20. Bod 31a – utkání Bohemians Praha a MFK OKD Karviná hrané dne 7.9.2013

Konečně trestná činnost [REDAKCE] popsaná v bodě 31a je prokazována ze záznamu telekomunikačního provozu získaného slovenskými vyšetřovacími orgány a ze zajištěného

telekomunikačního provozu policejního orgánu, kdy z těchto důkazů vyplynulo, že [REDACTED] ve dnech 6. 9. 2013 a 7. 9. 2013 celkem 3x hovořil s [REDACTED] přijal či odeslal 19 SMS zpráv, jejímž obsahem byla žádost [REDACTED] o vsazení na utkání přes [REDACTED], kdy dne 6. 9. 2013 se [REDACTED] ptá, co tam bude za podmínky za tři góly, šli by jen do tohodle a chtějí vědět částku, na to [REDACTED] odpovídá, že kolem cca 10. Na tuto odpověď [REDACTED] odvětlí, že by to šlo, že chtějí min. dvě kila. Z další komunikace pak vyplývá, že konečná částky, která má být poskytnuta [REDACTED], je částka 10 000 EURO. Tato skutečnost je potvrzována především dalšími přepisy, kdy je zřejmé, že paralelně s [REDACTED] se [REDACTED] dohaduje o podmínkách sázky na předmětné utkání s [REDACTED] (ten v té době užíval tel. č. [REDACTED]) a následně rovnou s dalšími telefonními čísly, které v té době užíval [REDACTED]. V dalším průběhu si [REDACTED] s [REDACTED] potvrzují výši sázky a domluvený výsledek utkání, (např. v tel. hovoru uskutečněném dne 7. 9. 2013, kdy se [REDACTED] ptá [REDACTED], jestli platí 3 góly, načež se mu dostane odpovědi, že ano a že to ještě potvrdí před 10 hod., kdy pošle SMS. Další komunikací si pak vzájemně dojednávají konkrétní podmínky, např. kdy budou peníze, odpovědi se mu dostane, že možná v pondělí či zítra, [REDACTED] na to odpovídá „Ok“. Uvedené utkání mezi týmy Bohemians Praha a MFK OKD Karviná, které se hrálo dne 7. 9. 2013 v Praze, skončilo vítězstvím týmu Bohemians Praha 1:0, kdy jedinou branku utkání vstřelil právě [REDACTED]. Z telekomunikačního provozu je zřejmé, že v samotném průběhu utkání [REDACTED] tlačí na [REDACTED], neboť s ohledem na průběh utkání se pro ně nevyvíjelo příznivě, kdy např. [REDACTED] prostřednictvím SMS ze dne 7. 9. 2013 v 11:00:44 píše [REDACTED] „Děláš si ze me prdel“ a tři minuty poté mu posílá další SMS zprávu „Jestli to bude leva tak te držím palce“. Po utkání [REDACTED] s [REDACTED] uskutečnili telefonní hovor, kdy [REDACTED] přizná, že „K tomu nemá co říct, byli jen třikrát za půlkou. Byl dokonce domluvenej i s tím, co to pískal, ale on nemohl nic. Měl tam v tom další dva frajery, je to průser.“ Obž. [REDACTED] požádal [REDACTED] o uvedenou částku za ovlivnění.

[REDACTED] (bod 27)

21. Obžalovanému [REDACTED] bylo obžalobou kladeno za vinu, že společně s [REDACTED] v přesně nezjištěný den, nejpozději však 30. 8. 2013, vedeni společným úmyslem a po předchozí vzájemné domluvě oslovili nezjištěným způsobem prostřednictvím [REDACTED], hráče fotbalového týmu FK Ústí nad Labem, příp. další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Fotbalové národní ligy mezi týmy SK Dynamo České Budějovice a FK Ústí nad Labem, hrané dne 30. 8. 2013 v Českých Budějovicích. Jejich požadavek byl, že v tomto utkání padne po 15 minutě 3 a více gólů, přičemž FK Ústí nad Labem prohraje minimálně o 2 góly, za což jim slíbili úplatek ve výši 20 000 EUR, což dle kurzu ke dni 30. 8. 2013 činilo částku 514 700 Kč (25,735 Kč/EURO). Úplatek měl pak být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím [REDACTED] a [REDACTED] u blíže nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem si [REDACTED] nechal slíbit finanční hotovost ve výši 2 400 EUR, což dle aktuálního kurzu ke dni 30. 8. 2013 činilo částku 61 764 Kč, přičemž nebylo zjištěno, že [REDACTED] nabídku přijal.

22. Obžalovaný [REDACTED] využil svého práva a ve věci nevyprávěl.

23. Svědek [REDACTED] (soud četl podle § 211 odst. 6 tr.ř. úřední záznam o podaném vysvětlení), uvedl, že [REDACTED] zná z fotbalu, nikdy se s ním nebavil, nikdy s ním nebyl v kontaktu. V SMS zprávě, kdy jejím předmětem byla žádost o ovlivnění utkání, uvedl, že mu možná přišla, ale na zprávu nijak nereagoval. Netušil, kdo je osoba vystupující pod přezdívkou Sponzor. Svědek [REDACTED] potvrdil, že užíval číslo [REDACTED]. Z vyhodnocení telekomunikačního provozu a ze záznamů zajištěných slovenským policejním orgánem vyplynulo, že [REDACTED] ve dnech

26. 8. 2013 až 29. 8. 2013 byl v telefonickém spojení právě s [REDAKCE]. Obsahem této komunikace byla domluva ohledně způsobu ovlivnění utkání SK Dynamo České Budějovice a FK Ústí nad Labem. Z této komunikace je zřejmé, že vzájemná spolupráce na ovlivňování utkání již probíhala již delší dobu. [REDAKCE] píše: „Ahoj tak asi nic co. neva jedeme dal. v patek budej usti na vymenu bodu usti ted pusti budej potom. co ti nato?“ (dne 26.8.2013 v 16:30 hod.), [REDAKCE]: „Ok v pohode. skus to potlacid udelame max sumu 20 tis. do mužstva dame 18 tis a tebe 3 tis plus na vymenu bodov.3g v zapase prohra o 2, polcas prohra usti.“ (dne 27.8.2013 v 21:57 hod.), [REDAKCE] na to odpovídá: „Ok zkusim, co půjde. Ozvu se ti co nejdřív.“ (dne 27.8.2013 v 22:04 hod.). Při komunikaci [REDAKCE] píše: „Ahoj [REDAKCE] nic...A ústí čekám rozhodnou se do čtvrtka. zatím ahoj“. Poté si vzájemně upřesňují podmínky ovlivnění zápasu, kdy se [REDAKCE] ptá: „Jde stlačit minuta na 10? Půjdou do toho...“, [REDAKCE] odpovídá: „Ne 15min“. Nakonec s dohodou souhlasí, neboť [REDAKCE] píše: „Tak do toho jdou! Jestli teda ok i u tebe..tak mi napis jestli mužem vsadit“ (dne 30.8.2013 v 15:52 hod.). Kromě vlastní odměny [REDAKCE] za zprostředkování ve výši 1 000 EUR si dále ještě [REDAKCE] vsadil 2 000 EUR přes [REDAKCE] a [REDAKCE] (dne 30.8.2013 v 15:57 hod.), kdy v případě ovlivnění utkání měl ze sázky získat 1 400 EUR (dne 30.8.2013 v 16:02 hod.), [REDAKCE] mu odpovídá: „Ok bereme to. tvoje stavka 2tis eur podle kurzu mal by byt 1,7 když vyhrajes mas plus 1400e když prohrajes -2tis eur.muze byt?“, [REDAKCE]: „Ok snad všechno ok...“ V další komunikaci mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] je prokázáno, že jsou domlouváni hráči z FK Ústí nad Labem, kdy [REDAKCE], např. [REDAKCE] píše: „Jo jo cekam dnes na rozhodnuti u.“, načež [REDAKCE] odpovídá: „Kdo tam moze vrtat je bracha ma inu skupinu ale stejne sme to my lebo sef je jeden. usti patri tebe ty rozhodujes.“ [REDAKCE] také [REDAKCE] píše: „Řekl sem brachovi at domluvi U hrajou v bud. Rikal ti o tom?“, „Kamo věřím jim nesli by do rizika po těch problémech. Jinak bojím se každý zápas. Věřím že nechtějí problémy a že zvažovali jestli to zvládnou a jestli budou hrát atd. Definitivní slovo máš ty. Oni chtějí a nikdo nechceme aby to byla sracka.“, [REDAKCE] následně píše: „Ok jdeme do toho!, Este toto kolik ich je“, [REDAKCE] odpovídá: „4 určitě nevím jestli hraje 5“. Rovněž je nutné dodat, že byla zajištěna i následná komunikace [REDAKCE] po utkání, kdy [REDAKCE] žádá o schůzku s tím, že přijede do Ústí a žádá, ať přijdou všichni, co to v pátek posrali (dne 1.9.2013 v 13:29 hod.). Z výše popsané komunikace vyplynulo, že obž. [REDAKCE] se ve spolupráci s [REDAKCE] aktivně snažil ovlivnit předmětné utkání, z jeho konverzace je zřejmé, že domluvil hráče (napsal: Jdou do toho, „4 určitě nevím jestli hraje 5“), tudíž těmto doposud neustanoveným hráčům musel nabídnout odměnu za ovlivnění utkání (lze totiž s jistotou říci, že by tak nikdo nečinil bez prospěchu), konečně i [REDAKCE] píše, že se jedná o 20 tis do mužstva....

[REDAKCE] (body 1, 3, 4a, 5a, 5b, 6, 7, 8a, 13, 16a)

24.Obž. [REDAKCE] i obhájce se dodatečně po vynesení rozsudku vzdali práva odvolání do rozsudku (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění. V případě obž. [REDAKCE] tak dodatečně učinil i státní zástupce. Tento rozsudek proto neobsahuje odůvodnění viny a trestu týkající se trestné činnosti obž. [REDAKCE].

[REDAKCE] (body 11, 20, 29)

25.Obžalovanému [REDAKCE] bylo v bodě 11 obžalobou kladeno za vinu, že společně s [REDAKCE] a dalšími dvěma doposud neustanovenými osobami nejpozději dne 16.4.2013 vedení společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě oslovili prostřednictvím obžalovaného doposud neustanovené hráče FC Slovan Liberec, případně další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Poháru České pošty mezi týmy FK Teplice a FC Slovan Liberec, které se hrálo dne 16. 4. 2013 v Teplicích, a to tak, že v tomto

utkáni padne tři a více gólů, za což jim slíbili úplatek v přesně nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím [REDAKCE] u doposud nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem [REDAKCE] přijal finanční hotovost ve výši 60 000 €, což dle kurzu ke dni 16. 4. 2013 činilo částku 1 552 200 Kč (25,87 Kč za jedno Euro), kdy utkání skončilo předem dohodnutým výsledkem 2:2. Dále mu bylo v bodě 20 kladeno za vinu, že se opětovně společně s [REDAKCE] a dalšími dvěma doposud neustanovenými osobami nejpozději dne 4. 8. 2013 v Liberci vedení společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě oslovili prostřednictvím [REDAKCE] doposud neustanovené hráče FC Slovan Liberec, případně další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Gambrinus ligy mezi týmy FK Mladá Boleslav a FC Slovan Liberec, které se hrálo dne 4. 8. 2013 v Mladé Boleslavi, a to tak, že v utkání padne tři a více gólů, za což jim slíbili úplatek, který měl být generován jako výhra z podané sázky u nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem [REDAKCE] přijal finanční hotovost ve výši 60 000 €, což dle kurzu ke dni 2. 8. 2013 činilo 1 557 000 Kč (25,95 Kč za jedno Euro), kdy utkání skončilo předem dohodnutým výsledkem, a to vítězstvím týmu FK Mladá Boleslav 4:0. Konečně [REDAKCE] bylo kladeno v bodě 29 za vinu, že společně s [REDAKCE] a dalšími dvěma neustanovenými osobami nejpozději dne 2. 9. 2013 v Liberci vedení společným úmyslem a po předchozí osobní domluvě oslovili prostřednictvím [REDAKCE] doposud neustanovené hráče FC Slovan Liberec, případně další osoby, a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnili soutěžní utkání Gambrinus ligy mezi týmy FK Baumit Jablonec a FC Slovan Liberec, které se hrálo dne 2. 9. 2013 v Jablonci, a to tak, že v tomto utkání padne tři a více gólů, za což jim slíbili úplatek v nezjištěné výši, který měl být generován jako výhra z podané sázky prostřednictvím [REDAKCE] u nezjištěné zahraniční sázkové kanceláře, přičemž za tímto účelem [REDAKCE] převzal finanční hotovost ve výši 60 000 €, což dle kurzu ke dni 2. 9. 2013 činilo 1 541 100 Kč (25,685 Kč za jedno Euro), přičemž utkání ovlivněno nebylo, skončilo vítězstvím týmu FC Slovan Liberec 2:0.

26. Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a ve věci nevyprávěl.

27. Je nepochybné, že obžalovaný [REDAKCE] byl v kontaktu s [REDAKCE], tedy osobou, která ovlivňování fotbalových utkání řídila a organizovala ze Slovenska společně s [REDAKCE], [REDAKCE] a dalšími. Výše uvedené vyplývá ze znaleckého posudku (z oboru kybernetika) č. 002/10/2014, kdy byly zkoumány telefony zajištěné právě u [REDAKCE], přičemž bylo zjištěno, že [REDAKCE] zaslal v období od 10. 9. 2012 na číslo [REDAKCE] celkem 26 SMS zpráv. Na SMS zprávu bez textu zaslal [REDAKCE] dne 1. 9. 2013, tj. den před utkáním Jablonec – Liberec, obžalovaný [REDAKCE] obratem odpověděl, budu za třicet minut. Evidentně se tak jednalo o smluvený signál ke schůzce. Konečně dne 11. 9. 2013 zaslal obžalovaný svědku [REDAKCE] SMS zprávu „kamaráde, končíme, teď jedu na policii, ale klid, neznám tě“. Týž den se pokoušel [REDAKCE] volat, v té době však už u [REDAKCE] probíhala domovní prohlídka. Vina obž. [REDAKCE] je prokazována především výpovědí svědka [REDAKCE] (o jeho výslechu byl obhájce obžalovaného vyrozuměn).

28. Bod 11, 20 a 29 – utkání FK Teplice a FC Slovan Liberec hrané dne 16.4.2013, FK Mladá Boleslav a FC Slovan Liberec hrané dne 4.8.2013, FK Baumit Jablonec a FC Slovan Liberec hrané dne 2.9.2013

Svědka [REDAKCE], který ovlivňování uvedených zápasů řídil, uvedl, že zápas Teplice – Liberec se dělal přes Albánce. Řešil to přes [REDAKCE]. Domnívá se, že zápasy šly na risk, tedy, že hráči nebyli osloveni. V případě mužstva Liberce se stále hrálo na tři góly, pokud padlo více gólů, bylo to jedno. Výše nabídnutá finanční hotovost byla 60 000 €, hotovost byla poskytnuta před zápasem právě v této výši [REDAKCE]. Co se týká dalších zápasů Mladá Boleslav - Liberec a Jablonec – Liberec, svědek [REDAKCE] vypověděl, že i v těchto případech byl scénář stále stejný, přičemž

pouze zápas Jablonec – Liberec nevyšel. Ve své výpovědi dále doplnil, že obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] poznal přes [REDAKCE], přes něj se na něho nakontaktoval. S [REDAKCE] řešil uvedené tři zápasy. Nevěděl, které hráče [REDAKCE] zkontaktoval. Charakterizoval ho jako kaskadéra. Naposledy spolu byli v kontaktu před zápasem Jablonec – Liberec, kdy se sešli v obchodním centru Plaza v Liberci. K dotazu, jakým způsobem obžalovaný [REDAKCE] deklaroval zabezpečení požadovaného výsledku, svědek [REDAKCE] uvedl, že jeho odpověď byla, že si věří, ale konkrétní jména nikdy neřekl. Poslal většinou čísla hráčů, kteří nebyli ani v sestavě. Soud k výpovědi svědka [REDAKCE] konstatuje, že nemá sebemenších pochyb o jeho věrohodnosti, svědek obdobně vypovídal jak před českými orgány činnými v trestním řízení, tak obdobně vypovídal před slovenskými trestními orgány, a to jak před sjednanou dohodou o spolupráci, tak i poté. Jeho výpovědi spolu v podstatných bodech plně korespondují. Spíše se jeví, že před českými vyšetřujícími orgány už činnost obž. [REDAKCE] měl tendenci zlehčovat. Svědek popsal, jak se „zkontaktoval“ s obžalovaným (přes spoluhráče [REDAKCE], který za obdobnou činnost byl na Slovensku rovněž souzen). Výpověď svědka má reálný podklad.

29. Kromě výpovědi svědka [REDAKCE] je trestná činnost obžalovaného rovněž prokazována zajištěnými přepisy hovorů a SMS zpráv týkající se komunikace mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z jejich vzájemné komunikace vyplývá, že se baví o výsledku utkání Teplice – Liberec, kdy [REDAKCE] uvádí, že utkání domlouval přes osobu albánské národnosti a že má skončit 2:2, načež se měli dohodnout hráči z obou týmů. Dokonce je nutné zmínit, že skutečnost, že si [REDAKCE] (spolupracující osoba s [REDAKCE]) byl jistý, že utkání dopadne předem dohodnutým výsledkem a nebude vsazeno na náhodu, vyplynulo z obsahu jeho rozhovoru s [REDAKCE], kdy [REDAKCE] [REDAKCE] mimo jiné sděluje, „že se tam řeší ještě jedna věc, ale milionová“. Soud rovněž četl úřední záznam o podaném vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE], který v té době hostoval v klubu FK Teplice, v utkání nastoupil a uvedl, že před utkáním zaslechl něco takového, že utkání má skončit nějakým výsledkem, tuší, že remízou. Policejním orgánem bylo také zadokumentováno, že utkání mezi týmy Mladá Boleslav a Slovan Liberec hrané dne 4. 8. 2013 vykazovalo z herního projevu hráčů Liberce známky ovlivnění, neboť již ve čtvrté minutě utkání hráč Liberce [REDAKCE] promáchl na hranici malého vápna u odkopu míč, kdy následně hráč Mladé Boleslavi vstřelil první gól. Druhý gól zase padl po chybě brankáře Liberce, který nedokázal chytit střelu z poměrně značné vzdálenosti, která mířila přímo na něj. Právě před tímto utkáním se [REDAKCE] se [REDAKCE] setkali na Ještědu u Liberce.

30. Soud tak uzavírá, že nemá jakýchkoliv pochyb o aktivní činnosti obžalovaného [REDAKCE] na ovlivnění uvedených tří zápasů fotbalové ligy. Všechny shora popsané skutečnosti tvoří okruh, který nedává žádné pochybnosti o vině obžalovaného. Svědek [REDAKCE] opakovaně uvedl, že tyto zápasy řešil právě s obžalovaným [REDAKCE], opakovaně uvedl, že obžalovaný za ovlivnění převzal částku 60 000 €. Soud nenapadá jediný důvod, proč by si to svědek vymýšlel, krivým obviněním obž. [REDAKCE] by ničeho nedosáhl. Soud také nevěří, že by obžalovaný vše činil tzv. na risk za situace, kdy je jednalo o částku 60 000 €. Stěží by na takový hazard organizátoři přistoupili, byla-li ve hře takto vysoká částka.

[REDAKCE] (bod 16d), [REDAKCE] (bod 16e), obžalovaný [REDAKCE] (bod 16b)

31. Tito obžalovaní se trestné činnosti měli dopustit v souvislosti se stejným fotbalovým utkáním Juniorské fotbalové ligy mezi týmy SK Sigma Olomouc a FK Teplice, které se hrálo dne 20. 5. 2013. Obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] bylo kladeno za vinu, že si v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu dali pro sebe slíbit úplatek. Tohoto jednání se měli dopustit dne 18. 5. 2013 v restauraci McDonald's v Praze 9, kde si jako aktivní hráči

fotbalového klubu FK Teplice při osobní schůzce dali od blíže nezjištěných osob slíbit úplatek, finanční hotovost ve výši 1 000 € pro každého, což dle kurzu ke dni 17. 5. 2013 činilo částku 25 990 Kč (25,99 Kč za jedno Euro), přičemž si byli plně vědomi, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnili uvedené fotbalové utkání, a to tak, že v utkání padne čtyři a více gólů.

32. Obžalovanému [REDACTED] bylo státním zástupcem kladeno za vinu, že úmyslným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek. Tohoto jednání se měl dopustit tím, že po předešlé dohodě s [REDACTED] a dalšími doposud neustanovenými osobami vedeni společným úmyslem ovlivnit fotbalové utkání, oslovil dne 18. 5. 2013 při osobní schůzce v restauraci McDonald's v Praze 9 hráče FK Teplice [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED] s nabídkou, aby tito svým sportovním výkonem ovlivnili shora uvedené utkání, a to tak, aby po patnácté minutě padlo čtyři a více gólů, za což jim nabídl úplatek ve výši 7 500 €, což činilo částku 194 925 Kč (ke dni 17. 5. 2013 činil kurz 25,99 Kč za jedno Euro), přičemž [REDACTED], [REDACTED] i [REDACTED] nabídku přijali a vzhledem k tomu, že předmětné soutěžní utkání dopadlo dle dohody, [REDACTED] následně tento úplatek na blíže nezjištěném místě dne 22. 5. 2013 v nezjištěné výši předal.
33. Obžalovaný [REDACTED] vypověděl, že byl [REDACTED] osloven, zda nechce jet na zajímavou schůzku ohledně fotbalového utkání. Souhlasil. Jelí proto do Prahy, kde se setkali s osobami chorvatské národnosti. Dozvěděl se, že se mělo jednat o ovlivnění zápasu Olomouc – Teplice, bylo požadováno, aby po patnácté minutě padly čtyři góly a za ovlivnění mu bylo slíbeno 1 000 €. Když se vraceli v autě, o nabídce se moc nebavili. Doma se rozhodl, že do nabídnutého ovlivnění nepůjde, oznámil to [REDACTED] a o víc se nestaral.
34. Obžalovaný [REDACTED] ve své výpovědi potvrdil, že se zúčastnil uvedené schůzky v restauraci McDonald's v Praze 9. Důvodem byla zvědavost. Kromě něho tam byl dále [REDACTED] a [REDACTED]. Na schůzce jednali s osobami chorvatské národnosti, vyslechli si jejich nabídku a odjeli. Ta nabídka měla představovat ovlivnění výše uvedeného utkání, a to tím způsobem, že po patnácté minutě měly padnout čtyři góly. Za ovlivnění pak měli slíbeno 1 000 € na osobu. Na nabídku nijak nereagoval.
35. Obžalovaný [REDACTED] u hlavního líčení využil svého práva a ve věci nevyprávěl. Pouze se vyjádřil k výpovědi [REDACTED], který ho měl oslovit s přáním zprostředkovat schůzku a seznámit ho s bývalým spoluhráčem z bývalé Jugoslávie. Přání [REDACTED] vyhověl a schůzku s touto osobou mu domluvil. To bylo z jeho strany vše. Nechtěl vědět, co je účelem schůzky. Nepamatoval si jméno hráče, se kterým [REDACTED] uvedenou schůzku domluvil.
36. Ke schůzce uskutečněné dne 18. 5. 2013 v restauraci McDonald's v Praze 9 vypovídal i spoluobžalovaný [REDACTED]. Potvrdil, že společně přijeli do Prahy, počkali na [REDACTED]. V uvedené restauraci se setkali s Chorvaty, se kterými si domluvili podmínky, za jakých tak učiní. Zápas poté také dle sjednané dohody dopadl. [REDACTED] jim však po zápase řekl, že se to zrušilo, tedy, že žádné slíbené peníze nedostanou. Proto se za ním společně s [REDACTED] a [REDACTED] do České Lípy vydali. Na uvedené schůzce dostal [REDACTED] od [REDACTED] tři rány pěstí, načež [REDACTED] řekl, že peníze sežene. Druhý den je také skutečně předal. Potvrdil, že s Chorvaty mluvili všichni. Dodal, že [REDACTED] sám zápas ovlivnit nemohl. Jeho úkolem bylo dohodnout odměnu.
37. S ohledem na výše uvedené není jakýkoliv pochyb o tom, že se všichni obžalovaní osobně účastnili schůzky dne 18. 5. 2013 v restauraci McDonald's v Praze 9, kde jim osoby chorvatské národnosti nabídly odměnu (1 000 € na osobu) za ovlivnění předmětného utkání (po patnácté

minutě čtyři góly). Obžalovaní sice nepopřeli svou účast na uvedené schůzce, ale druhým dechem uvedli, že nabídku nepřijali. Soud však na základě provedené dokazování konstatuje, že nemá jakýchkoliv pochyb o vině všech obžalovaných, každý z nich v ovlivnění zápasu Olomouc – Teplice, který skončil požadovaným výsledkem (5:2), sehrál svou roli. Obžalovaný [redacted] je usvědčován spoluobžalovaným [redacted] který potvrdil, že na schůzce [redacted] nebyl pasivní, s Chorvaty mluvil a navíc potvrdil, že [redacted] s nimi následně jel do České Lípy za [redacted], aby se vysvětlilo, proč nedostali slíbenou odměnu za ovlivnění. Soud připomíná, že jim [redacted] po zápase měl sdělit, že sázka nebyla vypsána, tedy, že žádnou odměnu nedostanou. I obžalovaného [redacted] usvědčuje spoluobžalovaný [redacted], který potvrdil, že [redacted] nabídku na ovlivnění při schůzce neodmítl. Obžalovaný [redacted] je rovněž usvědčován výpovědí [redacted]. Obžalovanému [redacted] je kladeno za vinu, že nabídl úplatek. V žádném případě po schůzce v McDonald's v Praze dne 18. 5. 2013 nehrál žádnou pasivní roli. Naopak to byl on, kdo měl vyplatit odměnu. Nabízí se otázka, proč by to vlastně dělal, když na schůzce ho nic nezajímalo. Konečně byl to také on, kdo nakonec peníze vyplatil. Jednoznačně sehrál svou roli v nabídce odměny za ovlivnění zápasu (proč by říkal, že peníze sežene a také je sehnal).

38. Činnost obžalovaných je dokreslována i zajištěným telekomunikačním provozem, kdy z hovoru mezi [redacted] a [redacted] dne 20. 5. 2013 v 16:28 hod. vyplynulo, že [redacted] se ptá [redacted], jestli tam ty frajeři byli celý zápas. [redacted] říká, že jo. [redacted] proto odpovídá, že to na něj zkouší, že to nejelo (tedy, že sázka nebyla podána či vypsána). V následné komunikaci mezi [redacted] a [redacted] nejprve [redacted] vyjadřuje radost, že vše vyšlo („[redacted] jsme tam“, sms ze dne 20.5.2013 v 16:32 hod.). Odpovědí mu je [redacted] sms, ve které sděluje, že je to skvělý, ale že [redacted] ([redacted]) zkouší, že sázka nebyla podána (sms ze dne 20.5.2013 v 16:34 hod.). Reakcí [redacted] je: „To si delas prdel ne? Byli tu všichni.“ (sms ze dne 20.5.2013 v 16:37 hod.), „Tady to at ani nezkousej mi tam ze sebe delali curaky a oni tohle?“ (sms ze dne 20.5.2013 v 16:45 hod.). Je nepochybné, že uvedený zápas byl dle dohody ovlivněn. Dne 20. 5. 2013 v 19:39 hod. se pak uskutečnil hovor mezi [redacted] a [redacted], ve kterém mimo jiné [redacted] říká, že mu [redacted] psal, že zítra pojedou za ním. [redacted] s tímto postupem souhlasí. Poté se uskuteční 2 hovory mezi [redacted] a [redacted] (dne 20.5.2013 v 21:33 hod. a dne 21.5.2013 v 12:17 hod.), ve kterých se domlouvají, že tam pojedou (za [redacted]) a že k tomu sehnali [redacted]. Také se posteskli, že neví, jak ho dostat z baráku. Obž. [redacted] tak jednoznačně záleželo na tom, aby se nevyplacení odměny řešilo, byl v tom jednoznačně zainteresován. Dne 21. 5. 2013 ve večerních hodinách se uskutečnil hovor mezi [redacted] a [redacted], kdy [redacted] volá [redacted], hovor přijme nakonec [redacted], který osloví volajícího: „ahoj [redacted], prostě ten týpek dostal přes píču a má čas do soboty. Nepřiznal se, že by to byl on, sral bobky, protířčil si.“ [redacted] se následně ptá, jestli si vzali číslo na ty týpky. Odpovědí mu bylo, že číslo nemá. Dne 22. 5. 2013 v čase 11.31 hod. se uskutečnil hovor mezi [redacted] a [redacted], kdy [redacted] informuje [redacted], že [redacted] říkal, že bude 6 000 €, poté se hovor týkal toho, jak si peníze rozdělí. Rozdělit si to měli jen ve třech a ostatním řeknou, že prachy zmizely. Něco také musí dát [redacted]. [redacted] tedy závěrem [redacted] říká, at' to nikomu neříká, a to ani [redacted]. Z výše uvedených hovorů je tak naprosto zřejmé, že všichni nabídku přijali, je zřejmé, že výsledek utkání dopadl dle předchozí dohody a všichni zainteresovaní se následně snažili domoci se slíbené odměny, kterou jim konečně také [redacted] vyplatil. Obžalovaní ([redacted], [redacted] a konečně i již odsouzený [redacted]) požadovali svou odměnu za ovlivnění utkání po obž. [redacted], jednoznačně to tak musel být on, kdo je dle předchozí dohody měl vyplatit, kdo byl zapojen na straně nabízející úplatek.

[redacted] (bod 30b)

39. Obžalovanému [redacted] bylo kladeno za vinu, že si dne 3. 9. 2013 prostřednictvím telefonního hovoru mezi číslem [redacted] které v té době užíval a číslem [redacted], které

v té době užíval [REDAKCE] a následně téhož dne na blíže nezjištěném místě při osobní schůzce s [REDAKCE] dal slíbit nabídku peněžní částky ve výši 6 000 €, což k tomuto dni činilo částku 154 320 Kč (25,72 Kč za 1 €) s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým účelovým řízením utkání z pozice hlavního rozhodčího ovlivnil fotbalové utkání První ligy staršího dorostu mezi týmy FC Hradec Králové a FC Baník Ostrava, které se hrálo dne 4. 9. 2013 v Hradci, a to tak, aby po patnácté minutě padlo čtyři a více gólů, přičemž za ovlivnění utkání následně dne 5. 9. 2013 ve Fashion Arena Outlet Center v Praze prostřednictvím své manželky [REDAKCE] tento úplatek od [REDAKCE] přijal.

40. Obžalovaný [REDAKCE] popřel jakoukoliv svou vinu.

41. Z provedeného dokazování je nepochybné, že v rozhodné době působil jako rozhodčí a uvedené utkání jako rozhodčí řídil. V jeho prospěch vypovídala manželka - svědkyně [REDAKCE], která potvrdila, že na schůzce s [REDAKCE] dne 5. 9. 2013 skutečně převzala rozbité brýle k opravě. Po provedeném dokazování však soud musí konstatovat, že této historice o opravě rozbitých brýlí neuvěřil. Provedenými důkazy, a to především vyhodnocením úkonů telekomunikačního provozu, z protokolu o sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu, z podaného vysvětlení [REDAKCE] (svědek potvrdil, že v rozhodný den, tj. 5.9.2013 vzal [REDAKCE] do Prahy) a vyhodnocením záznamů získaných slovenskými policejními orgány v rámci společného vyšetřovacího týmu nemá soud jakýchkoliv pochyb o tom, že [REDAKCE] si po dohodě s [REDAKCE] nechal slíbit úplatek ve výši 6 000 € za ovlivnění zápasu dorostu mezi FC Hradec Králové a FC Baník Ostrava, které řídil jako hlavní rozhodčí, utkání se hrálo dne 4. 9. 2013, přičemž následně prostřednictvím své manželky úplatek převzal. Z vyhodnocených odposlechů totiž vyplývá propojení [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]

42. V první řadě soud konstatuje, že nemá pochyb o tom, že dne 3. 9. 2013 (tedy ještě před utkáním) došlo ke schůzce mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] v Praze. Blížší místo nebylo zjištěno. Dne 3. 9. 2013 v 10:01:48 hodin proběhl hovor mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], ve kterém obžalovaný [REDAKCE] říká, že rozhovor (téma hovoru) asi není na telefon(?). [REDAKCE] sděluje, že už spolu jednou ty „brejle“ dělaly. Pokud by šlo o brýle, pak soud nenapadá jediný důvod, proč by tento hovor nemohl být veden po telefonu. Evidentně se jedná o konspiraci. Dále si mezi sebou domlouvají schůzku kolem šestnácté hodiny někde na Strakonické (Praha), kdy si místo ještě upřesní. Tato schůzka se skutečně musela uskutečnit kolem 16.00 hodin, neboť dne 3. 9. 2013 v čase 16:55:26 hodin je policejním orgánem monitorován telefonický kontakt [REDAKCE] s [REDAKCE] (tj. další osobou podílející se na trestné činnosti související s ovlivňováním fotbalových utkání z důvodu sázek na Slovensku), ve kterém [REDAKCE] informuje [REDAKCE], jakou má [REDAKCE] podmínku, tj. pokud obchod nevyjde, tak aby nebyl povinován dalším obchodem, aby to nemusel vracet. Jednoznačně se tak nemůže jednat o záležitost týkající se brýlí. [REDAKCE] navíc v hovoru [REDAKCE] sděluje, že již v minulosti něco dělali a dá se proto na něj (myšleno [REDAKCE]) spolehnout. Dne 4. 9. 2013 v čase 10:45:51 hodin je zachycen telefonický kontakt [REDAKCE] a [REDAKCE], ve kterém [REDAKCE] sděluje, že půjde o Hradec, u hovoru s [REDAKCE] je zřejmě přítomen i [REDAKCE], v hovoru právě řeší zápas Hradec Králové – Ostrava, jeho ovlivnění. Dne 4. 9. 2013 v čase 14:51:26 hodin, tedy po zápase Hradec Králové – Baník s výsledkem 6:2, je zajištěn hovor [REDAKCE] – [REDAKCE], z něhož je patrné, že sám [REDAKCE] musel být na uvedeném zápase přítomen, neboť informuje [REDAKCE], že v zápase to byla rychlá náhlá smrt s požadovaným výsledkem (6:2). V hovoru je naznačována další možná spolupráce za předpokladu, že musí vše zafungovat, jak bylo slíbeno. [REDAKCE] tak dle názoru soudu naznačuje, že nyní by měla z jejich strany (ze strany organizátorů ze Slovenska) následovat odměna, která byla předtím slíbena.

43. Dalším zásadním důkazem v případě viny obžalovaného [REDAKCE] je přepis hovoru číslo [REDAKCE] ze dne 4. 9. 2013 v čase 10.08 hodin (číslo listu 3383 spisu) a přepis hovoru číslo [REDAKCE] ze dne 4. 9. 2013 v 11.22 hodin. Jde o přepisy z odposlechu sítě slovenských mobilních telekomunikačních operátorů, jedná se o rozhovor mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], kde je [REDAKCE] zmínka, že „on“ (myšleno osoba, která ovlivní utkání) „chce šestku jakoby minimálně“ a [REDAKCE] mu odpovídá, že zkusí vyboxovat alespoň devět, deset tisíc. Jednoznačně v tomto rozhovoru šlo o peníze, hovoří se v jednotném čísle. Rozhovor je ze dne 4. 9. 2013, kdy zmiňované utkání FC Hradec Králové – FC Baník Ostrava mělo proběhnout. V kontextu s dalšími odposlechy nemůže jít o nikoho jiného než o [REDAKCE], kde právě u něho je zmínka 6 000 €. Dne 5. 9. 2013 v čase 8.11.29 hodin, tedy již po uvedeném zápase, se vzájemně kontaktují [REDAKCE] a [REDAKCE], z SMS zprávy zaslané [REDAKCE] vyplývá, „že mu na to dal 9,5 o.k.“. Dne 5. 9. 2013 v čase 8.20.18 hodin, tj. devět minut poté, [REDAKCE] volá [REDAKCE], který mu sděluje, že veze peníze od [REDAKCE], a to 9 500 € pro [REDAKCE]. Dne 5. 9. 2013 v čase 9.47.27 hodin [REDAKCE] volá [REDAKCE], který mu sděluje, že už je sto kilometrů před Prahou. Je upřesňována schůzka v Chodově v restauraci, načež [REDAKCE] volá [REDAKCE], a to dvě minuty po jeho rozhovoru s [REDAKCE], tedy 5. 9. 2013 v čase 9.50.32 hodin. [REDAKCE] hovoří s [REDAKCE] a domlouvají si schůzku ve Fashion Arena Outlet Center, kde bude [REDAKCE] manželka, se kterou se zde má právě [REDAKCE] setkat, údajně z důvodu rozbitých brýlí. Dne 5. 9. 2013 v čase 11.24.44 hodin [REDAKCE] volá [REDAKCE] a upřesňuje místo setkání s jeho manželkou, kdy mu říká, že by měla čekat u jiného obchodu Adidas. Z výše uvedených skutečností soud nemá sebemenších pochyb o tom, že [REDAKCE] přijal úplatek za jím řízený fotbalový zápas juniorské ligy Hradec Králové – Ostrava, v žádném případě se nejednalo o brýle, jak se snažil přesvědčit soud.

Obžalovaný [REDAKCE] (body 12a, 12b, 17, 19, 22, 23)

44. Obž. [REDAKCE] i obhájce se dodatečně po vynesení rozsudku vzdali práva odvolání do rozsudku (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění. V případě obž. [REDAKCE] tak dodatečně učinil i státní zástupce. Tento rozsudek proto neobsahuje odůvodnění viny a trestu týkající se trestné činnosti obž. [REDAKCE]

Obžalovaný [REDAKCE] (body 21b, 21c)

45. Obžalovanému [REDAKCE] bylo v bodě 21b kladeno za vinu, že úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek. Tohoto jednání se měl dopustit tím, že dne 11. 8. 2013 veden společným úmyslem a po předešlé dohodě s [REDAKCE] a [REDAKCE] oslovil při osobním setkání juniorského týmu FC Vysočina Jihlava [REDAKCE], a to za účelem, aby svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání juniorské fotbalové ligy mezi týmy FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha, které se hrálo dne 12. 8. 2013 v Jihlavě, a to tak, aby v utkání padly 4 góly, za což mu nabídl úplatek v blíže nezjištěné výši, nejméně však 1 000 Euro, což dle aktuálního kurzu ke dni 9. 8. 2013 činilo částku 25 925 Kč (25,925 Kč za 1 Euro). Bylo zjištěno, že [REDAKCE] tuto nabídku nepřijal.

46. V bodě 21c bylo obž. [REDAKCE] kladeno za vinu, že v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek. Tohoto jednání se dle obžaloby měl dopustit tím, že ve dnech 10. až 12. 8. 2013 si jako aktivní hráč fotbalového týmu FC Vysočina Jihlava prostřednictvím textových zpráv doručených mobilní aplikací WhatsApp na telefonní číslo, které v té době užíval, a které byly odeslány z telefonního čísla [REDAKCE] užívané v uvedené době

██████████, dal pro sebe a další blíže nezjištěné hráče FC Vysočina Jihlava slíbit úplatek, a to finanční hotovost ve výši 4 000 Euro, což ke dni 12. 8. 2013 činilo částku 103 520 Kč (25,88 Kč za 1 Euro). Činil tak s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovním výkonem ovlivnil soutěžní utkání mezi týmy FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha hraného dne 12. 8. 2013 v Jihlavě, a to tak, aby v utkání padly 4 góly.

47. Obž. ██████████ využil svého práva a ve věci nevyprovídal.
48. Body 21b, 21c – utkání FC Vysočina Jihlava a AC Sparta Praha hrané dne 12.8.2013
 Jeho trestná činnost je prokazována výpovědí svědka ██████████, který potvrdil, že ho obž. ██████████ oslovil s nabídkou, že je možné si vydělat sázením. Byla mu za ovlivnění nabídnuta odměna. Nabídku obž. ██████████ odmítl.
49. Kromě výpovědi svědka ██████████ je trestná činnost ██████████ bez pochybností prokazována zajištěným telekomunikačním provozem získaným slovenskými policejními orgány a českými policejními orgány, jejichž vyhodnocením byla zmonitorována komunikace (hovory i SMS) z účastnického čísla ██████████ užívané ██████████ s účastnickým číslem ██████████, které užíval v té době ██████████. Bylo zjištěno, že tyto dvě osoby se dne 11. 8. 2013 (den před utkáním) dohodly na ovlivnění utkání FC Vysočina Jihlava – AC Sparta Praha s tím, že úkolem ██████████ bylo oslovit hráče FC Vysočina Jihlava obž. ██████████ s uvedenou nabídkou. ██████████ s ██████████ se dohodli, že za zprostředkování si ponechají částku 4 000€ a dalších 4 000€ poskytnou ██████████, který si měl k ovlivnění utkání domluvit brankáře ██████████, příp. dalšího hráče dle vlastního uvážení.
50. Znaleckým posudkem (z oboru kybernetika) č. 1 ██████████ byla zjištěna komunikace mezi obž. ██████████ a obž. ██████████, ve které ██████████ ve dnech 10. až 12. 8. 2013 se s obž. ██████████ dohodl na tom, že za nabídku cca 100 000 Kč pro něho a ██████████, event. další hráče, ██████████ ovlivní výše uvedené utkání, a to tak, že se bude hrát tzv. plusko, přičemž bylo původně dohodnuto, že musí padnou min. 2 góly v 1. i 2. poločase. Ve vzájemné konverzaci s ██████████ ██████████ souhlasí s ovlivněním zápasu, upozorňuje však, že chytá ██████████, ██████████ mu na to odepisuje, že by to bylo kolem 100 000 Kč pro tebe a ██████████, a nabádá ho, aby si vzal ještě alespoň jednoho hráče, táže se pak ██████████, zda tato nabídka je pro něho zajímavá. ██████████ poté odepisuje, že zrovna to říkal ██████████ půjde do toho s ním, říkal mu, že v 1. poločase padnout min. 2 góly. Později pak obž. ██████████ píše, že ██████████ je posranej, on to moc nemá rád, že mu to musí sám ██████████ po obědě vysvětlit, že jenom at' pohlídá 2 góly v jednom poločase a o zbytek, že se postará. Konečně ██████████ píše obž. ██████████ podmínky, a to že po 15. minutě 4 fíky, je jedno jak a je jedno co. Táže se ██████████, zda to může potvrdit, ██████████ odpovídá „jo, jdu do toho“. Zbývá doplnit, že k ovlivnění tohoto utkání, jak bylo požadováno, nakonec nedošlo, neboť předmětné utkání skončilo výsledkem 2:0 pro FC Vysočina Jihlava. Z výše uvedeného je zřejmé, že obž. ██████████ ve vztahu k ██████████ nejprve nabídl odměnu (úplatek) za ovlivnění zápasu, poté sám pro sebe si nechal od ██████████ za ovlivnění slíbit odměnu (úplatek).

Obžalovaný ██████████ (body 18a, 18b, 28a, 28b)

51. Obž. ██████████ i bylo v bodech 18a kladeno za vinu, že si ve dnech 29. 5. 2013 až 5. 6. 2013 prostřednictvím SMS zpráv a telefonních hovorů z telefonního čísla, které v inkriminované době užíval ██████████, dal slíbit úplatek ve výši 12 000 €, což ke dni 4. 6. 2013 činilo částku 309 360 Kč (při kurzu 25,78 Kč za 1 €) a učinil tak s vědomím, že se jedná o úplatek pro něho a další doposud blíže neustanovené hráče týmu FC Graffin Vlašín za to, aby svým sportovním výkonem v soutěžním utkání fotbalové národní ligy mezi týmy HFK Olomouc a FC Graffin Vlašín, které se hrálo dne 5. 6. 2013, ovlivnili výsledek utkání, a to tak, aby po

15. minutě padlo 4 a více gólů, kdy [redacted] nabídku přijal a za ovlivnění utkání následně obdržel dne 25. 6. 2013 od [redacted] na jím zvolený účet vedený u [redacted] část úplatku ve výši 112 516,26 Kč. V bodě 18b mu bylo kladeno, že si nechal shora uvedené peněžní prostředky vložit [redacted] na účet č. [redacted] vedený u [redacted] ke kterému měla dispoziční právo jeho přítelkyně [redacted], která tyto peněžní prostředky následně na žádost [redacted] také vyzvedla a předala mu je. Důvodem, proč byly prostředky zaslány na účet jeho přítelkyně, dle obžaloby měly být takové, že obžalovaný měl mít obavu z odhalení svého trestněprávního jednání a že se domníval, že vložením peněžních prostředků na účet vedený na jinou osobu nebo tato jeho trestná činnost, kdy získal úplatek za ovlivnění utkání, odhalena.

52. V bodě 28a bylo obžalovanému kladeno za vinu, že společně s [redacted] dne 25. 8. 2013 vedeni společným úmyslem, a po předchozí vzájemné domluvy, oslovili z čísla, které užíval [redacted], brankáře fotbalového klubu FC Graffin Vlašim [redacted] za účelem, aby jmenovaný ovlivnil soutěžní utkání fotbalové národní ligy mezi týmy FK Fotbal Třinec a FC Graffin Vlašim, které se hrálo dne 31. 8. 2013, a to tak, že do utkání jmenovaný nenastoupí a uvolní místo [redacted] za což mu nabídli úplatek v přesně nezjištěné výši, nejméně však ve výši 3 000 Euro, což dle kurzu ke dni 23. 8. 2013 činilo částku 76 965 Kč (25,665 Kč za 1 Euro), přičemž [redacted] nabídku nepřijal. V bodě 28b bylo státním zástupcem [redacted] kladeno za vinu, že si ve dnech 21. až 28. 8. 2013 nechal od [redacted] pro sebe a další blíže neustanovené hráče FC Graffin Vlašim slíbit finanční hotovost 17 000 Euro, což dle kurzu ke dni 27. 8. 2013 činilo částku 437 920 Kč (25,76 Kč za 1 Euro), a to s vědomím, že se jedná o úplatek za to, aby svým sportovními výkony ovlivnili soutěžní utkání fotbalové národní ligy mezi FK Fotbal Třinec a FC Graffin Vlašim, které se hrálo 31. 8. 2013, a to tak, že 1. i 2. poločas skončí vítězstvím týmu Třinec, kdy po 15. minutě v 1. poločase padnou min. 2 branky a celkem min. 3 branky, kdy k ovlivnění utkání nedošlo.

53. Body 18a, 18b – utkání HFK Olomouc a FC Graffin Vlašim hrané dne 5. 6. 2013

Obž. [redacted] k bodům 18a a 18b uvedl, že obžaloba je pravdivá. [redacted] mu volal a chtěl jiné číslo účtu, než je jeho, jemu se to hodilo, proto poskytl číslo účtu své přítelkyně [redacted]. Kromě doznání obž. [redacted], je jeho trestná činnost prokazována výpovědí svědka [redacted] (který potvrdil, že obžalovanému předal peníze za ovlivnění uvedeného utkání, na jehož podmínkách se předtím s ním dohodl), zajištěným telekomunikačním provozem a konečně i kamerovým záznamem z [redacted], ze kterého vyplynulo, že domluvené peníze na účet [redacted] vložil právě svědek [redacted]. Ze zajištěného telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že obž. [redacted] v období od 26. 5. 2013 do 25. 6. 2013 uskutečnil 6 hovorů a přijal či odeslal 63 SMS, které se týkaly ovlivnění uvedeného utkání, a to na základě instrukcí [redacted]. Z provedeného dokazování tak není pochyb, že obž. [redacted] si v bodě 18a si nechal pro sebe slíbit úplatek v úmyslu opatřit sobě prospěch. V bodě 18b mu bylo kladeno za vinu, že popsáním jednáním chtěl zastřít a znemožnit zjištění původu věci ve větší hodnotě. Dle obžaloby tak učinil tím, že [redacted] sdělil účet své přítelkyně [redacted]. Obž. [redacted] k tomu vypověděl, že číslo účtu své přítelkyně sdělil na žádost [redacted]. Původně mu sdělil svůj účet, a až na naléhání [redacted] (který říkal, že „nejlepší by byl účet nějaké baby“), tak zaslal účet své přítelkyně. Uvedené skutečnosti potvrdil i svědek [redacted] který doplnil, že uvedený zápas tzv. „dělal“ [redacted], proto kontaktoval [redacted]. Protože z toho [redacted] vycouval, musel peníze pro druhého z hráčů poslat sám. K této činnosti využil právě obžalovaného [redacted], který měl z těchto peněz vyplatit uvedeného hráče (pravděpodobně hráče [redacted]). Z telekomunikačního provozu zajištěného slovenskými policejními orgány vyplývá, že právě [redacted] žádá [redacted] nejprve o dva účty, aby na ně mohl vložit uvedenou částku. [redacted] v zajištěné komunikaci nabízí svůj a svého kamaráda, což [redacted] odmítá, nechce [redacted] účet, říká, aby se jednalo nejlépe o účet

nějaké ženy. [redacted] mu na to konto zasílá účet své přítelkyně. Z výše uvedeného je zřejmé, že tím, že obžalovaný [redacted] zaslal účet své přítelkyně, rozhodně nesledoval zastření původu peněz. On tak konal na základě opakované žádosti svědka [redacted]. Rozhodně nebylo jeho úmyslem zastření a znemožnění zjištění původu věci ve větší hodnotě, proto soudu nezbylo než obžalovaného [redacted] v bodě 18b podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby zprostit. Zbývá dodat, že v bodě 18a je prokázáno, že si obžalovaný dal pro sebe slíbit odměnu za ovlivnění uvedeného utkání, také ji konečně i převzal.

54. Body 28a, 28b – utkání FK Fotbal Třinec a FC Graffin Vlašim hrané dne 31.8.2013

Obžalovaný [redacted] k bodům 28a a 28b u hlavního líčení vypověděl, že dostal skutečně nabídku od [redacted], aby svým sportovním výkonem ovlivnil předmětné utkání FK Fotbal Třinec proti FC Graffin Vlašim hraného dne 31. 8. 2013. Vypověděl, že o této nabídce několik dní přemýšlel, nicméně posléze nabídku odmítl. Popřel, že by psal jakoukoliv zprávu brankáři [redacted] tak, jak je popsáno v bodě 28b. Následně využil svého práva a ve věci se dále odmítl více vyjádřit.

55. K výpovědi svědka [redacted] z přípravného řízení vyplynulo, že se zná s [redacted] i s [redacted]. Obžalovaný [redacted] ho oslovil, zda nechce za peníze pustit zápas (tedy obdržet více gólů). Dozvěděl se, že to kluci dělají jedenkrát za sezonu, aby si přivydělali. Oslovil ho [redacted], potvrdil, že dostal SMS, aby místo sebe do brány pustil někoho jiného, za to pak dostane zapláceno. Podle předchozí osobní komunikace, podle stylu se domníval, že zprávu dostal od [redacted], přestože ve skutečnosti byla zaslána z čísla, které v té době užíval obžalovaný [redacted]. O tom, že by v tom měl být zainteresován právě obžalovaný [redacted] se dozvěděl od [redacted].

56. Ze znaleckého posudku č. j. [redacted] (z oboru kybernetika), kterým byl zkoumán mobilní telefon užívaný [redacted], vyplynulo, že jmenovanému byla zaslána SMS zpráva v tomto znění: „Zdar [redacted] vím, že se o tom nechces bavit, ale chci ti to vysvětlit. My jsme s klukama domluveni, že to jednou za sezonu udeláme, chcem to udelat teď v Trinci, a to proto, že to je daleko na Morave a bude tam malo lidí. Puvodne jsme pocitali, že by jsi tam na jeden zapas pustil [redacted], na zapisnym si rikal, že jednou by to slo. Nemusel by ses bat, že pak chytat nebudeš, [redacted] by totiž dostal blby goly, takže další zápas by jsi tam byl na stopro. Víam, že tobe o peníze nejde, ale nam bohuzel jo, vis, jak to ve Vlasimi je financne. Jen za to, že tam toho [redacted] pustis, dostanes dobre zaplaceno, vim, že ti jde o to se nekam dostat, proto ti chci rict, že je mozny, že to udelame i bez tebe pri nejhorsim a jak se bude koukat na to, když treba dostanes ctyri goly. Nech si to prosim te projit hlavou a dej mi vedet.“ Z následné komunikace tak, jak byla zajištěna policejním orgánem mezi obžalovaným [redacted] a [redacted] vyšlo najevo, že [redacted] má v případě přenechání místa v bráně [redacted] dostat 3 000 €. Obžalovaný [redacted] popřel, že by měl s uvedenou nabídkou pro [redacted] cokoli společného, přestože byla zaslána z jeho telefonního čísla. Další z obžalovaných [redacted] u hlavního líčení vypověděl, že skutečně autorem uvedené SMS zprávy s nabídkou pro [redacted] byl on. V té době ho nenapadlo, že by to mohl být nějaký závažný problém. Když poslal SMS, nepřišla žádná odpověď, tím to pro něho vše skončilo. S nápadem, aby oslovil [redacted] s ovlivněním zápasu, přišel přímo [redacted]. Také potvrdil, že u něho následně obžalovaný [redacted] sondoval, zda přišla nějaká odpověď od [redacted]. Soud tak uzavírá, že nemá jakýchkoliv pochyb o vině obžalovaného [redacted] v bodě 28a. Přestože [redacted] nepsal uvedenou SMS zprávu, byla napsána na jeho žádost, s jejím obsahem byl srozuměn, neboť i následně v komunikaci s [redacted] se zmiňuje právě o tom, že pokud [redacted] požadavku vyhoví, dostane 3 000 €. Nakonec informuje [redacted], že by měl chytat asi [redacted], že dají peníze brankářovi, aby nechytal.

57. Z provedeného dokazování je prokazována vina obžalovaného [redacted] i v bodě 28b. Znaleckým zkoumáním (znalecký posudek z oboru kybernetika č. 1 [redacted])

telefonu Huawei G300, který v té době užíval [REDACTED], bylo totiž zjištěno, že prostřednictvím mobilní aplikace Whatsapp ve dnech 21. až 27. 8. 2013 komunikoval s [REDACTED], který v té době užíval telefonní číslo [REDACTED], kdy předmětem této komunikace byla nabídka úplatku [REDACTED] a dalším hráčům FC Graffin Vlašim, aby svým sportovním výkonem ovlivnili uvedené utkání. Na nabídku [REDACTED] obžalovaný [REDACTED] odpovídá, že jich bude v tom asi pět a na schůzku by přišli asi čtyři (dne 21.8.2013 v 19:46 hod.). Dále mu píše, že před ostatními klukama jim musí dát jen třináct a zbytek bokem (dne 21.8.2013 v 19:50 hod.). Nakonec se ho táže, zda bude sám přítomen na zápase v Třinci. Posléze společně domlouvají způsob ovlivnění utkání, kdy [REDACTED] obžalovanému píše: „poločas a konec jedna, poločas dva góly a konec tři,“ načež [REDACTED] odpovídá: „o.k.“ Přijetí nabídky úplatku tak jednoznačně vyplývá z uvedených důkazů.

Obžalovaný [REDACTED] (body 21a, 24b, 26b)

58. Obžalovaný [REDACTED] i obhájce se dodatečně po vynesení rozsudku vzdali práva odvolání do rozsudku (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a prohlásili, že netrvají na jeho odůvodnění. V případě obž. [REDACTED] tak dodatečně učinil i státní zástupce. Tento rozsudek proto neobsahuje odůvodnění viny a trestu týkající se trestné činnosti obž. [REDACTED].

Obžalovaný [REDACTED] (body 1, 2, 3, 8b, 14a, 12c, 25a, 25b).

59. Obžalovanému [REDACTED] bylo v bodě 1, 2, 3, 14a, 25a kladeno za vinu, že úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch. V bodě 8b mu bylo kladeno za vinu, že společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu nabídl úplatek a konečně v bodě 12c a 25b v souvislosti s obstaráváním věci obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek.

60. Obžalovaný [REDACTED] u hlavního líčení vypovídal, a to pouze k bodům 1, 2, 3 a 8b. K bodu 1, tj. k utkání SK Sigma Olomouc – FC MAS Táborsko hraného dne 5.11.2012 vypověděl, že zprávu SMS nepsal, napsal ji [REDACTED]. Popřel, že by bylo jejich společným úmyslem oslovit tohoto hráče, vůbec nevěděl, co chce [REDACTED] psát, jednalo se o sólo akci [REDACTED]. K bodu 2, tj. k utkání FC MAS Táborsko – AC Sparta Praha hraného dne 12.11.2012, uvedl, že se jednalo o nápad [REDACTED], on se u toho pouze vyskytl, nebyl to jeho úmysl. Podílel se na tom pouze tím, že poskytl svůj telefon, brankáře [REDACTED] vůbec nezná. Připustil pouze, že věděl o tom, že se něco děje (myšleno, že se ovlivňují zápasy), neměl z toho žádný profit, neposkytl žádný kontakt, s nikým nejednal. K bodu 3, tj. k utkání FC Baník Ostrava – FC MAS Táborsko hraného dne 19.11.2012 vypověděl, že nevěděl, o co se jedná, nevěděl o částce, jaká v tom lita. Opět byl de facto ve špatný čas na špatném místě, jen poskytl svůj telefon. S [REDACTED] hrál fotbal, [REDACTED] znal dlouhodobě, [REDACTED] neznal osobně, potvrdil, že si s ním však psal, dokonce připustil, že i o ovlivňování zápasů. K bodu 8b, tj. k utkání FK Teplice – TJ Jiskra Domažlice hraného dne 28.11.2012, vypověděl, že [REDACTED] nikdy neviděl, hrál s nimi pouze jeden zápas, neměl na něho žádný kontakt. Dovedl tak, že zřejmě někdo musel psát z jeho telefonu, [REDACTED] neoslovil.

61. S ohledem na odmítnutí vypovídat soud přečetl jeho výpověď z přípravného řízení, kdy se vyjadřoval i k dalším bodům. V přípravném řízení obžalovaný [REDACTED] uvedl, že se s možností ovlivnění výsledků utkání poprvé setkal před čtyřmi lety (takto vypovídal dne 12.9.2013). Tehdy měli před utkáním schůzku se Slovákem, dnes již ví, že se jmenoval [REDACTED]. Dostal za ovlivnění zápasu 1 000 € (uvedené utkání není předmětem obžaloby). Když nastoupil do Roudnice nad Labem, každý měsíc ho kontaktoval [REDACTED]. K bodu 1 v přípravném řízení uvedl, že [REDACTED] kontaktoval neúspěšně [REDACTED] před utkáním Olomouc – Táborsko, poté zkoušel

stejnou osobu kontaktovat z jeho telefonu. Sám [redacted] u tohoto zápasu nijak neřešil. K bodu 2 uvedl, že [redacted] kontaktoval před zápasem se Spartou, zkušel mu volat, [redacted] to nezvedl. [redacted] pak odpověděl až na zaslouanou SMS, kdy se ptal, jak by to mělo probíhat. Odpověď na jeho dotaz odeslal [redacted]. K bodu 3 v přípravném řízení obžalovaný uvedl, že [redacted] byl kontaktován před zápasem s Ostravou. Sám ho nekontaktoval, ví, že tak učinil [redacted] a [redacted]. K bodu 8b vypověděl, že [redacted] nekontaktoval, připustil, že ho mohl kontaktovat z jeho telefonu [redacted]. Popřel, že by jakkoliv ovlivnil zápas Teplic s Domažlicemi (bod 8b), [redacted] vůbec nezná, ale ví, že se na ovlivňování zápasů podílel. K bodu 12c vypověděl, že před zápasem mu volal [redacted] který mu sdělil, že v České Lípě jsou domluveni nějakí kluci, že se o to nemá starat. Zápas měl domluvat [redacted]. Od [redacted] věděl, že domluvil i rozhodčí, kteří byli dle [redacted] v kontaktu s [redacted]. K bodu 14a vypověděl, že zápas měli prohrát o čtyři až více gólů, měli dostat 6 000 €, které si měli i rozdělit mezi [redacted], [redacted] a jeho. Zápas se nakonec potom nedělal.

62. O trestné činnosti, která se týkala obžalovaného [redacted], vypovídal spoluobžalovaný [redacted], který s orgány činnými v trestním řízení, vyšetřující danou trestnou činnost spojenou s ovlivňováním zápasů za účelem sázek, od počátku spolupracoval. K bodu 1 [redacted] vypověděl, že hráči [redacted] psal nejdřív [redacted] s [redacted], pak mu psal i sám. Na jejich žádost nepřišla ze strany hráče [redacted] z Táborska žádná odpověď. Z jeho výpovědi je zřejmé, že se obžalovaný [redacted] aktivně podílel ve snaze nabídnout úplatek hráči [redacted] za ovlivnění utkání. Ze zajištěné komunikace je zřejmé, že nabídka „zda by si nechtěl přivydělat (5-6 000 €)“ hráči [redacted] přišla z telefonu užívaného [redacted] (který to doznává). Následně byla z telefonního čísla ([redacted]) užívaného právě obž. [redacted] zaslána hráči [redacted] další SMS, ve které mu znovu nabízí „kšeft za dost peněz“. Soud nemá důvod nevěřit obž. [redacted], že na ovlivnění se podílel i obž. [redacted], zvláště byla-li zaslána nabídka z jeho telefonu.
63. V bodě 2 se obžalovaný v přípravném řízení doznal, u hlavního líčení svou vinu popřel. Ze zajištěného telekomunikačního provozu bylo zjištěno, že z telefonního čísla [redacted] užívaného [redacted] hráči [redacted] sms zpráva s textem, jehož obsahem byla nabídka odměny za ovlivnění utkání se spartou, přičemž v utkání musí padnou 4 góly. Na tuto nabídku přišla odpověď, že o tom přemýšlí a dotaz jak by to probíhalo? Následuje sms zpráva psaná [redacted] hráči [redacted] ve které [redacted] sděluje, že ho bude kontaktovat borec z telefonu [redacted] (tento telefon užíval právě obžalovaný [redacted]). Ve skutečnosti pak bylo z uvedeného čísla nakonec dne 10. 11. 2012 skutečně v 18.26 hodin voláno [redacted] tento hovor nepřijal. [redacted] v přípravném řízení doznal, že se snažil [redacted] e kontaktovat. Je evidentní, že do všeho (do nabídky úplatku hráči [redacted] byl zainteresován.
64. V bodě 3. je obžalovaný [redacted] usvědčován telekomunikačním provozem. Bylo zjištěno, že hráč [redacted] byl z telefonního čísla užívaného obžalovaným [redacted] celkem dvakrát volán, byly mu zaslány čtyři SMS zprávy. Bylo to ve stejný den a ve stejnou dobu, kdy [redacted] jedenkrát kontaktoval i B [redacted], a to ze svého čísla [redacted]. Soud k tomu uvádí, že nevěří obžalovanému, že v podstatě byl vždy v nesprávný čas na nesprávném místě. Zajištěné hovory svědčí o tom, že v inkriminovaný čas [redacted] kontaktoval ze svého čísla, je nelogické, že by pak ve stejný čas volal i z čísla [redacted]. Z vyjádření obžalovaného [redacted] z přípravného řízení vyplývá, že o způsobu ovlivňování zápasů měl již delší dobu zkušenosti. Soud je tak zcela přesvědčen, že i v tomto případě byl do celé záležitosti zapleten.
65. V bodě 8 obžalovaný [redacted] popřel, že by oslovil hráče [redacted], přestože byl prokazatelně osloven z telefonního čísla užívaného právě obžalovaným [redacted]. V přípravném řízení obžalovaný [redacted] ukazuje na spoluobžalovaného [redacted], že měl být tím, kdo [redacted] oslovuje. Z telekomunikačního provozu vyplývá, že k oslovení [redacted] došlo

dne 24. 11. 2012 v čase 18.21 a následujících. Z odposlechů a dalšího telekomunikačního provozu však vyplývá, že týž den jsou zaznamenávány hovory i z čísla užívaného právě [REDAKCE] např. v čase 17.33 hodin. Soud tak nenapadá důvod, proč by [REDAKCE] po celý den používal svůj telefon se svým číslem, minimálně ještě v čase 17.33 hodin, a posléze by začal používat telefon obžalovaného [REDAKCE]. I v tomto případě soud nevěří vysvětlení obžalovaného, naopak nemá pochyb o tom, že i v tomto případě byl do všeho zainteresován, k této činnosti používal svůj telefon. Byla zajištěna jeho komunikace s [REDAKCE] s obsahem ovlivňování utkání, sám [REDAKCE] vypověděl, že byl ve spojení s obž. [REDAKCE] (jednali spolu o ovlivňování zápasů), sám [REDAKCE] připustil, že s [REDAKCE] se v případě ovlivňování fotbalových zápasů poprvé setkal již dávno předtím. Všechny tyto skutečnosti vedou soud k závěru, že se obžalovaný podílel na trestné činnosti i v tomto případě.

66. V bodě 12c obžalovaný [REDAKCE] popřel svou vinu. Soud však konstatuje, že z rozhovoru mezi [REDAKCE] a [REDAKCE], který byl vyšetřujícími orgány zajištěn, vyplývá, že [REDAKCE] se zmiňuje, že byl [REDAKCE] ujištěn, že má zajištěné dva lidi. Jedním z nich je i pravý obránce. Dále [REDAKCE] říká [REDAKCE] že se ptal [REDAKCE] na stopera. [REDAKCE] mu řekl, že toho nemá, že je tam nový. Na to [REDAKCE] D [REDAKCE] říká: „no, to je on,“ (i [REDAKCE] předtím ubezpečuje [REDAKCE], že má také dva lidi). V dalším rozhovoru se [REDAKCE] ujistí uje, že [REDAKCE] zajistí i útočníka ([REDAKCE] jednoznačně říká, že ano, útočníka i stopera), dále nabízí pro každého 1 000 € [REDAKCE] říká, že mu již nabídl 1 200 – 1 400 €). V dalších hovorech se [REDAKCE] ujistí uje, zda o ovlivnění ví, zda tedy bude připraven spolupracovat i [REDAKCE], načež [REDAKCE] rezolutně říká, že na sto procent. V dalších rozhovorech mezi sebou jsou vyjmenovávány osoby, se kterými se dá počítat, [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE]. Z dalších hovorů je tak jednoznačné (mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] na jedné straně nebo [REDAKCE] a [REDAKCE] i na druhé straně), že [REDAKCE] je připraven v jejich prospěch za odměnu ovlivnit zápas. Je zřejmé, že [REDAKCE] s [REDAKCE] o sobě věděli, ale nejednali spolu, ale oba samostatně po své linii s [REDAKCE]. I v tomto případě soud nemá jakýchkoliv pochyb o tom, že [REDAKCE] byl do celé záležitosti aktivně zapojen, byl připraven za odměnu ve prospěch [REDAKCE] ovlivnit uvedený zápas.

67. V bodě 14 je vina obžalovaného [REDAKCE] jednoznačně prokazována ze zajištěného telekomunikačního provozu. Z hovorů mezi ním a [REDAKCE] a mezi nimi a [REDAKCE] je také zřejmé, že [REDAKCE] nabídku přijal (dne 25.4.2013 v čase 20:03 hod.). Výše uvedené vyplývá nejen z doznání obžalovaného z přípravného řízení, kde potvrdil, že měli prohrát o čtyři a více gólů, za což měli dostat 6 000 €, které si měli rozdělit mezi něho, [REDAKCE] a [REDAKCE], ale rovněž ze zajištěného telekomunikačního provozu, kdy bylo zjištěno, že v rámci předmětného skutku [REDAKCE] uskutečnil v období od 22. 4. do 28. 4. 2013 čtyři hovory a přijal či odeslal 86 SMS zpráv s obsahem o ovlivnění předmětného utkání (např. ve zprávách ze dne 25.4.2013 v časech 19:45 hod. až 19:47 hod. mu píše jména hráčů a jejich posty) dokonce mu psa, kdy tak činili na základě pokynů a instrukcí [REDAKCE], se kterým komunikoval právě [REDAKCE]. Obž. [REDAKCE] v komunikaci s [REDAKCE] nabídl úplatek (odměnu) za ovlivnění uvedeného utkání.

68. Vina obžalovaného [REDAKCE] v bodě 25a a 25b je prokazována zajištěným telekomunikačním provozem a znaleckým posudkem číslo [REDAKCE] (z oboru kybernetika), kterým byl zkoumán mobilní telefon iPhone užívaný [REDAKCE] (s tel. číslem [REDAKCE], kdy bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] prostřednictvím mobilní aplikace imassage nabídl [REDAKCE] (na tel. číslo [REDAKCE]) úplatek, nejprve mluvil s tím, že s ním potřebuje mluvit na tréninku „i když je to trošku levárna, ale peníze potřebují“. Svědek [REDAKCE] se obžalovaného [REDAKCE] posléze ptá, o co jde, načež [REDAKCE] odpovídá: „to ti pak řeknu, bude se hrát na čtyři góly a víc nebo čtyři góly a prohra o dva až tři, ještě nevím, když nebudeš hrát, tak jsou prachy za to, že něco uděláš, od patnácté minuty se začíná, vysvětlím

ti to zítra.“ Na to svědek [REDAKCE] odpovídá, že hrát bude, ale prý pravou zálohu, „skřet“ mu říkal, že má poslední šanci. [REDAKCE] mu na to konto sděluje, že to je o.k., že je to super, čtyři a více, tak tam je kolem třicítky. Konečně to, že obžalovaný [REDAKCE] oslovil [REDAKCE] svědčí i další skutečnosti vyplývající ze zajištěného telekomunikačního provozu, kdy obžalovaný [REDAKCE] potvrdil v SMS zprávě [REDAKCE] na dotaz, aby napsal jména hráčů, kteří jsou zajištěni a jejich posty, [REDAKCE] zaslal SMS zprávu: „[REDAKCE] pravý bek, [REDAKCE] brankář, [REDAKCE] střední záložník, [REDAKCE] střední záložník, [REDAKCE] levý záložník, já útok, [REDAKCE], [REDAKCE] střídačka.“

69. Konečně i jeho aktivní role v přijetí úplatku popsaného v bodě 25b vyplývá ze zajištěných odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu zajištěných slovenským policejním orgánem. Z těchto důkazů vyplynulo, že obžalovaný [REDAKCE] byl ve dnech 21. až 24. 8. 2013 v kontaktu s [REDAKCE], kdy se dohadovali o ovlivnění utkání mezi Chrudimí a Roudnicí nad Labem. V rámci komunikace se svědek [REDAKCE] obžalovaného ptal, jaká jména a kolik lidí a na jakých místech hrajou, načež obžalovaný [REDAKCE] odpovídal: „[REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], já, [REDAKCE],“ a neví, kdo bude hrát, až v pátek, má domluvené dva náhradníky s gólmánem, ale ten chytat nebude. Následně si na dotaz [REDAKCE] kolik za ovlivnění chce, řekne o 1 000. Nakonec [REDAKCE] píše, že suma je 7 000, zítra upřesní vše, co bude třeba a vyzývá [REDAKCE], aby dal vědět, zda to berou či nikoliv. Další komunikaci svědek [REDAKCE] obžalovanému opakovaně nabídne „kámo, na čtyři góly je suma 6 000 Kč, zda to chce, [REDAKCE] odpovídá, kluci chtějí plus, takže jo, mají strach, já teda taky. Policejním orgánem pak byla zajištěna další SMS zpráva zasláná obžalovaným [REDAKCE] na telefonní číslo [REDAKCE], ve které doručovaného vybízí, aby vsadil barák na ně s Chrudimí plus dva a půl. Tato SMS zpráva tak svědčí o tom, že obžalovaný [REDAKCE] nabídku za ovlivnění utkání přijal a chystal se uvedené utkání ovlivnit.
70. Obž. [REDAKCE] v bodě 13 úmyslně společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, dopustil se tak přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
71. Obž. [REDAKCE] v bodě 9 úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, po právní stránce se dopustil přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
72. Obž. [REDAKCE] v bodech 10, 21a úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, v bodech 26c), 26e) v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek a v bodech 24a), 26a), 31a) v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu požádal pro sebe a jiného úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, po právní stránce se obž. [REDAKCE] dopustil v bodech 10 a 21a) přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, v bodech 26c) a 26e) přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku a v bodech 24a), 26a) a 31a) zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
73. Obž. [REDAKCE] v bodě 27 úmyslně společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, po právní stránce se dopustil přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

74. Obž. ██████████ v bodech 1, 3, 4a, 5a, 5b, 6, 7, 8a, 13, 16a úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, po právní stránce se dopustil zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
75. Obž. ██████████ v bodech 11, 20, 29 úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, dopustil se tak zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
76. Obž. ██████████ v bodě 16d v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek, dopustil se tak přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku.
77. Obž. ██████████ v bodě 30b v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek, dopustil se tak přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku.
78. Obž. ██████████ v bodech 12a, 17, 19, 22, 23 úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, dopustil se tak zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
79. Obž. ██████████ v bodě 16a v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek, dopustil se tak přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku.
80. Obž. ██████████ v bodě 21b úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, v bodě 21c v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek, dopustil se tak v bodě 21b přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, v bodě 21c přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku.
81. Obž. ██████████ v bodě 28a úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, v bodech 18a a 28b v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek v úmyslu opatřit sobě značný prospěch, dopustil se v bodě 28a přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, v bodech 18a a 28b zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první, odst. 2, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
82. Obž. ██████████ v bodech 21a, 21b, 24b, 26b úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, dopustil se zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.
83. Obž. ██████████ v bodech 1, 2, 3, 14a, 25a úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek v úmyslu opatřit sobě nebo jinému značný prospěch, v bodě 8b úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, v bodech 12c a

25b v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu si dal pro sebe slíbit úplatek, dopustil se tak v bodech 1, 2, 3, 14a, 25a zločinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, v bodě 8b přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku, v bodech 12c a 25b přečinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea první trestního zákoníku.

84. Obž. [REDAKCE] v bodě 16b úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu nabídl úplatek, dopustil se tak přečinu podplácení podle § 332 odst. 1 alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

85. Otázkou pak zůstávalo, jaké tresty obžalovaným za jejich trestnou činnost uložit. Obecně k ukládání trestů soud konstatuje následující. Především je nutné zmínit, že se jedná o osoby doposud soudem netrestané, jejich trestní minulost jim nijak nepřitěžuje. Soud ukládal tresty za trestnou činnost spáchanou před cca 5 lety. Po spáchání trestné činnosti obžalovaní celou dobu žijí řádným životem. V jejich případech se tak jedná o ojedinělé vybočení z jejich jinak řádného života. Z tohoto důvodu proto ukládané tresty mají mít pouze výchovný charakter, proto byly ve všech případech ukládány v podmíněné formě. Obžalovaní svou trestnou činností nesledovali jiný účel než ten, aby získali majetkový prospěch. Jim bylo jedno, jestli vyhraje tým A či tým B či utkání skončí remízou, pro ně byl důležitý počet branek a je jedno do jaké sítě, pro ně bylo důležité, aby z jejich činnosti získali odměnu. Soud při ukládání trestů bral v úvahu jejich postoj k projednávání trestné činnosti (např. doznání i počet útoků, kterých se dopustili). S ohledem na to, že trestnou činností se snažili pro sebe nebo jiného získat majetkový prospěch, soud až na jednu výjimku ukládal zároveň i peněžitý trest, byť v určité spíše symbolické podobě, neboť celá řada jejich útoků zisk nepřinesla, k ovlivnění zápasu v konečné fázi nedošlo (z různých příčin) a od trestné činnosti uběhlo již nejméně 5 let, ve kterých prokázali, že umí vést řádný život. S ohledem na výše uvedené proto soud uložil následující tresty:

Obž. [REDAKCE] je odsuzován za 1 útok, spáchal 1 trestný čin se sazbou 0 až 2 roky, soud proto ukládal trest v trvání 6 měsíců trestu odnětí svobody, jehož výkon podmíněně odložil na 18 měsíců, když vedle toho soud uložil peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. [REDAKCE] spáchal 1 útok, dopustil se 1 trestného činu se sazbou 0 až 2 roky, proto i v jeho případě soud ukládal trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců. Vedle toho mu byl uložen peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. [REDAKCE] se nyní souzené trestné činnosti dopustil dříve, než byl za jiný jeho trestný čin odsouzen, tímto odsouzením je odsouzení rozsudkem Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 29. 7. 2015 č. j. 4 T 80/2015-42, když v této věci Okresního soudu v Mladé Boleslavi byl uznán vinným přečinem dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 4 měsíců se zkušební dobou na 12 měsíců, peněžitý trest ve výši 20 000 Kč, pro případ nevykonání tohoto peněžitého trestu mu byl stanoven náhradní trest 2 měsíce odnětí svobody a konečně trest zákazu činnosti spočívajícího v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 15 měsíců. Z tohoto spisu je zřejmé, že ke dni vyhlášení tohoto rozhodnutí se na něho doposud nehledí, jako by nebyl odsouzen (to platí pro podmínku, peněžitý trest, ale nikoliv pro trest zákazu činnosti). Soud proto v jeho případě musel ukládat trest souhrnný podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, trest ukládal za 7 útoků a 4 trestné činy včetně trestného činu odsouzeného Okresním soudem v Mladé Boleslavi. Nejprísnejším ustanovením je ustanovení § 331 odst. 3

trestního zákoníku se sazbou od 3 do 10 let. V případě ukládání trestu u obž. ██████ soud využil ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého dospěl-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákoníkem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud právě v případě obž. ██████ přihlédl k okolnostem daného případu, době od spáchání trestné činnosti (před 5 lety), i k tomu, že od spáchání trestného činu dle § 274 trestního zákoníku, za který byl odsouzen Okresním soudem v Mladé Boleslavi, již uběhlo více jak 3 roky, od kdy tedy obžalovaný žije již řádným životem. Z tohoto důvodu mu soud ukládal trest v trvání 2 let, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 2,5 roku. Vedle tohoto trestu soud ukládal i trest peněžitý ve výši 200 denních sazeb po 200 Kč (celkem 40 000 Kč), pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 20 týdnů. S ohledem na ukládání souhrnného trestu soud zároveň zopakoval trest zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 15 měsíců tak, jak byl uložen Okresním soudem v Mladé Boleslavi ve věci sp. zn. 4 T 80/2015. Zároveň soud zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Mladé Boleslavi ze dne 29. 7. 2015 č. j. 4 T 80/2015-42, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Obž. ██████ se dopustil 1 útoku, spáchal 1 trestný čin se sazbou od 0 do 2 let, z tohoto důvodu soud ukládal trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců se zkušební dobou na 18 měsíců. Vedle toho mu byl uložen trest peněžitý ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████ se dopustil 10 útoků, spáchal 1 trestný čin se sazbou 1 až 6 let, soud mu uložil trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců. V případě obž. ██████ soud vzal v úvahu jeho spolupráci s orgány činnými v trestním řízení, jeho doznání i usvědčení ostatních spoluobviněných, proto v jeho případě soud neukládal peněžitý trest.

Obž. ██████ se dopustil 1 trestného činu třemi útoky se sazbou 1 až 6 let, soud proto ukládal trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců. S ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které se týkaly jeho spáchané trestné činnosti, soud zároveň ukládal peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč (celkem 20 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████ se dopustil 1 trestného činu 1 útokem se sazbou 0 až 4 roky, soud proto uložil trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců. Vedle tohoto trestu soudu obžalovanému uložil peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████ se dopustil 1 trestného činu 1 útokem se sazbou 0 až 4 roky, soud proto s ohledem na všechny zjištěné skutečnosti ukládal trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců. Vedle tohoto trestu soudu obžalovanému uložil peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč (celkem 20 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se dopustil 1 trestného činu 5 útoky se sazbou od 1 roku do 6 let. V jeho případě soud ukládal trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 20 měsíců. Vedle tohoto trestu mu byl uložen peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč (celkem 20 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se dopustil 1 trestného činu 1 útokem se sazbou od 0 do 4 let, když v jeho případě soud ukládal trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců se zkušební dobou na 18 měsíců. Vedle tohoto trestu mu byl uložen peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se 2 útoky dopustil 2 trestných činů, nejprísnejší se sazbou 0 až 4 roky, soud proto ukládal v jeho případě trest úhrnný podle pravidel § 43 odst. 1 trestního zákoníku v trvání 10 měsíců, výkon tohoto trestu soud podmíněně odložil na zkušební dobu 18 měsíců. Vedle tohoto trestu mu byl uložen peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se dopustil 2 trestných činů 3 útoky, nejprísnejší se sazbou 3 až 10 let, soud proto ukládal trest úhrnný podle pravidel § 43 odst. 1 trestního zákoníku, když v jeho případě soud využil ust. § 58 odst. 1 trestního zákoníku, dle kterého dospěl-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákoníkem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené. Soud právě přihlédl k dosavadnímu bezvadnému životu po spáchání trestné činnosti, když se jednalo o dobu 5 let, proto mu soud uložil trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jeho výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců. Vedle toho uložil soud peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč (celkem 20 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se dopustil 1 trestného činu 4 útoky se sazbou od 1 roku do 6 let, soud proto ukládal trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, jehož výkon podmíněně odložil na zkušební dobu 24 měsíců. Vedle tohoto trestu mu byl uložen peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč (celkem 20 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se dopustil 3 trestných činů 8 útoky, s nejprísnejší sazbou 1 až 6 let, v jeho případě proto soud ukládal trest úhrnný podle pravidel § 43 odst. 1 trestního zákoníku, tento uložil v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu 24 měsíců. Vedle tohoto trestu byl uložen peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 200 Kč (celkem 20 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Obž. ██████████ se dopustil 1 trestného činu 1 útokem se sazbou od 0 do 2 let, soud mu proto ukládal trest odnětí svobody podmíněně v trvání 6 měsíců, zkušební dobu stanovil v trvání 18 měsíců. Vedle tohoto trestu byl uložen také peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 100 Kč (celkem 10 000 Kč), a pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanové lhůtě vykonán, soud stanovil náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrociích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 13. června 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
předseda senátu