

# OKRESNÍ SOUD V PŘEROVĚ

Smetanova 2016/2, 750 11 Přerov,

tel.: 581 279 111, fax: 581 279 224, e-mail: podatelna@osoud.pre.justice.cz, IDDS: cw9abfm

**NAŠE ZNAČKA:** 37 Si 29/2021

**VAŠE ZNAČKA:**

**VYŘIZUJE:** Mgr. Barbořík

**DNE:** 5. 2. 2021

Pavel N.  
Nar.  
XXXXXXXXXX

## Rozhodnutí o odmítnutí žádosti

Předseda Okresního soudu v Přerově rozhodl dne 5. února 2021 o žádosti Pavla N., narozeného XXXXXX, trvale bytem XXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů,

### takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, za použití § 8b odst. 1 a contrario citovaného zákona, se žádost Pavla N. ze dne 23. 1. 2021, doručená soudu dne 26. 1. 2021, o poskytnutí informace, odmítá.

### Odůvodnění:

Žadatel Pavel N. (dále jen „žadatel“) podal u zdejšího soudu dne 26. 1. 2021 shora uvedenou žádost, kterou výslovně označil jako žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“). Žadatel se domáhal poskytnutí informace o průměrné čisté měsíční mzdě samosoudce Mgr. Jana Růžičky za léta 2016 – 2020 po započtení všech položek tak, aby vznikl podklad k stanovení výše odškodnění, jak to požaduje Ústavní soud v nálezů I. ÚS 1586/09, bod 44, kdy podle přesvědčení žadatele nejsou platy veřejných činitelů osobním údajem/soukromím.

Podle § 8a odst. 1 InfZ informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

Podle § 8b odst. 1 InfZ povinný subjekt poskytne základní osobní údaje o osobě, které poskytl veřejné prostředky.

Podle § 15 odst. 1 InfZ pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

V daném případě nebylo možné žádosti žadatele vyhovět z níže rozvedených důvodů. Na projednávanou věc dopadá tzv. platový nález Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, dle něhož je třeba provádět při posuzování jednotlivých konkrétních případů, kdy se žadatel domáhal poskytnutí informace podle informačního zákona, test proporcionality při vzájemném střetu práva žadatele na poskytnutí informace s právem zaměstnance veřejné správy na ochranu jeho osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí a osobních údajů ve smyslu § 8a odst. 1 InfZ. Ústavní soud shledal, že legitimním důvodem pro omezení základního práva na

ochranu soukromí může být veřejný zájem, a vymezil čtyři podmínky, které musí být současně splněny, aby povinná osoba mohla žadateli poskytnout informace o platech zaměstnanců veřejného sektoru, konkrétně: a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu; b) informace samotná se týká veřejného zájmu; c) žadatel o informace plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“; d) informace existuje a je dostupná. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, potom odmítnutí poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance není porušením povinnosti státních orgánů poskytovat přiměřeným způsobem informace o své činnosti, vyplývající z článku 17 odst. 5 Listiny, který zaručuje právo na přístup k informacím. Právo na informace ve veřejném zájmu není absolutní; pokud jeho výkon zasahuje do práva na ochranu soukromého života, chráněného článkem 10 Listiny a článkem 8 Úmluvy, je nutno v každém jednotlivém případě všechna tato práva poměřovat a zajistit mezi nimi spravedlivou rovnováhu. Informace o platových poměrech zaměstnanců jsou osobní údaje, spadající pod ochranu článku 10 Listiny a článku 8 Úmluvy, zaručujících právo na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého života, a právo na informační sebeurčení, umožňujícího jednotlivci spoléhat na své právo na soukromí z hlediska dat, která jsou shromažďována, zpracovávána a šířena. Platový nálezný tak po povinných subjektech požaduje, aby v každém jednotlivém případě individuálně prováděly Ústavním soudem nastíněný modifikovaný test proporcionality a skrze něj poměřovaly dvě proti sobě v kolizi stojící základní práva garantovaná Listinou.

Platový nálezný dále rozvedl Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku ze dne 27. 5. 2020, č. j. 2 As 88/2019-29, kdy podrobně vyložil podmínky stanovené v platovém nálezný. Shledal, že pro první a druhou podmínku je společné kritérium veřejného zájmu. Relevantní je pak to, zda žadatel hodlá informaci v podobě k tomu podle běžných zkušeností způsobit předložit veřejnosti k diskusi. Po žadateli však nelze žádat, aby prokázal, zda poskytnutá informace skutečně následně vzbudí žadatelem avizovanou veřejnou diskusi. Při zkoumání existence veřejného zájmu je podstatné, jaké postavení má dotčená osoba ve struktuře veřejné správy (druhá podmínka). V případě žádosti o poskytnutí informace o platových poměrech zcela „běžné“ úřední osoby bez jakýchkoli řídicích pravomocí (např. i ústředního orgánu státní správy nebo jiných veřejných institucí) je nezbytné, aby žadatel v žádosti uvedl rozumné důvody, pro něž by měl právě v dané konkrétní situaci existovat veřejný zájem na vyhovění jeho žádosti. Dalším kritériem je povaha žadatele o informaci (tj. otázka, zda žadatel plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti, resp. roli tzv. společenského hlídačského psa). Roli tzv. „společenského hlídačského psa“ mohou splňovat nejen profesionální novináři, ale také neziskové organizace či spolky věnující se otázkám transparentnosti, hospodaření a odměňování ve veřejné správě nebo též jednotlivci, kteří do veřejného prostoru kvalifikovaným způsobem vnášejí informace o fungování veřejné sféry; tuto roli ale mohou naplňovat i jednotlivci (například političtí aktivisté, blogeré apod.). Podmínkou je, aby žadatel tyto informace nepožadoval pro svou vlastní soukromou potřebu, nýbrž s nimi vhodným způsobem seznamoval veřejnost. Nejsou-li všechny tyto podmínky splněny, pak nelze poskytnout žadateli informaci o platu a odměnách zaměstnance.

V návaznosti na shora rozvedené provedl povinný subjekt test proporcionality při střetu práva žadatele na poskytnutí informace s právem zaměstnance na ochranu soukromí v této konkrétní věci a dospěl k závěru, že nejsou splněny všechny podmínky pro poskytnutí informace. Ve věci jsou splněny toliko dvě podmínky, totiž že informace požadovaná žadatelem se týká veřejného zájmu a že informace je dostupná. Naproti tomu nejsou splněny další dvě nutné podmínky, totiž že by účelem vyžádání informace ze strany žadatele bylo přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu a že žadatel o informace plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“.

Je nutné připustit, že požadované informace se dotýkají veřejného zájmu, když soudce Mgr. Jan Růžička se podílí zásadním způsobem na rozhodovací činnosti povinného subjektu; jmenovaný sice není orgánem státní správy soudu na pozici předsedy či místopředsedy soudu, nicméně z titulu své funkce soudce rozhoduje o právech a povinnostech fyzických a právnických osob. Současně je nesporné, že žadatelem požadované informace jsou povinnému subjektu dostupné.

Z odůvodnění žádosti žadatele je však na druhou stranu zřejmé, že se tento nedomáhá požadovaných informací za účelem rozvíření diskuse o věcech veřejného zájmu, když požadované informace hodlá využít k uplatnění nějakého svého domnělého soukromoprávního nároku z titulu odškodnění v souvislosti s rozhodovací činností jmenovaného samosoudce. Žadatel nijak nedoložil, že by plnil úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“, současně tato informace není povinnému subjektu známa z veřejně dostupných zdrojů k osobě žadatele. Pouze pro úplnost se dodává, při poskytování informací stran příjmu zaměstnance státního orgánu jako příjemce veřejných prostředků se nesdělují výše čistého příjmu, nýbrž hrubé příjmy. Žadatel si pak může výši hrubé mzdy soudce zjistit z veřejně dostupných zdrojů (viz zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalších náležitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a některých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s každoročním sdělením příslušného orgánu státní správy o výši platové základny).

Protože nebyly splněny všechny čtyři podmínky pro poskytnutí informace po proběhlém testu proporcionality, bylo rozhodnuto způsobem vyplývajícím z výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání u Okresního soudu v Přerově. O odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti.

Přerov 5. 2. 2021

Mgr. Jirí Barbořík v. r.  
předseda soudu