

# OKRESNÍ SOUD V PŘEROVĚ

Smetanova 2016/2, 750 11 Přerov,

tel.: 581 279 111, fax: 581 279 224, e-mail: podatelna@osoud.pre.justice.cz, IDDS: cw9abfm

**NAŠE ZNAČKA:** 37Si 28/2018  
**VAŠE ZNAČKA:**  
**VYŘIZUJE:** Ing. Pavla Michálková  
**DNE:** 5. 2. 2018

Vážený pan  
P. V.  
XXXXXXXXXXXX

## Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane V.,

k Vaší žádosti o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, sdělujeme následující:

1. V období od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 byl dle rozvrhů práce Okresního soudu v Přerově souběžně vyřizováním opatrovnické i trestní agendy pověřen pouze jeden soudce a to Mgr. Martin Lýsek.
2. Za uvedené období rozhodoval u „stejného účastníka“ v opatrovnickém řízení a následně v trestním řízení totožný soudce v těchto případech:

Spisová značka	Dat. přijetí	Dat. vyřízení	Souběžný soudce	Zp. vyřízení/ trest	Odvolání	Dovolání	Počet podaných stížností na senát	Právní moc
35PaNc 124/2012	21. 5. 2012	11. 11. 2013	Mgr. Lýsek	skončeno	část. zamítnuto	---	0	12. 6. 2014
1T 57/2016	5. 4. 2016	3. 11. 2016	Mgr. Lýsek	4 měsíce NEPOD	-----	---	0	3. 11. 2016
35PaNc 71/2012	29. 2. 2012	15. 1. 2013	Mgr. Lýsek	skončeno	-----	---	0	19. 6. 2013
1T 70/2016	15. 4. 2016	19. 4. 2016	Mgr. Lýsek	6 měsíců POD	-----	---	0	22. 6. 2016
36PaNc 190/2014	2. 9. 2014	4. 11. 2014	Mgr. Lýsek	skončeno	-----	---	0	19. 12. 2014
1T 209/2016	7. 10. 2016	20. 10. 2016	Mgr. Lýsek	5 měsíců POD	-----	---	0	28. 12. 2016
36PaNC 169/2013	17. 6. 2013	28. 7. 2014	Mgr. Lýsek	skončeno	-----	---	0	18. 9. 2014
1T 265/2016	21. 12. 2016	29. 12. 2016	Mgr. Lýsek	5 měsíců POD	-----	---	0	28. 1. 2017

3. Za období od 30. 1. 2013 do 29. 1. 2018 byl automaticky dle algoritmu programu ISAS přidělen stejnému účastníku řízení stejný soudce v opatrovnickém řízení i v trestním

řízení celkem ve 4 případech (viz tabulka shora). Ani v jednom z těchto případů se soudce z projednávání věci z důvodu, že již rozhodoval v jiném řízení, sám nevyloučil. Rovněž v žádném z těchto řízení nepodal účastník řízení stížnost pro podjatost, nestrannost nebo zaujatost soudce.

S pozdravem

Ing. Pavla Michálková v. r.  
dozorčí úřednice Okresního soudu v Přerově