

# ROZHODNUTÍ

Okresní soud v Přerově rozhodl předsedou soudu Mgr. Janem Novákem ve věci

žadatele: **J. A. G., narozený xxx  
bytem xxxxxxxxxxxxxx**

o žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, doručené Okresnímu soudu v Přerově dne 23. 4. 2018,

## takto:

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se za použití § 2 odst. 2, 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádost J. A. G., narozeného xxxxxx, o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **odmítá.**

## O d ů v o d n ě n í:

1. Žadatel J. A. G. se svou písemnou žádostí doručenou Okresnímu soudu v Přerově dne 23. 4. 2018 domáhal poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, přičemž požadoval poskytnutí 100 úplných znění rozsudků, které byly časově vydány jako poslední, kterými byl pachatel odsouzen za trestný čin krádeže podle § 205 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, a to pouze v jednočinném souběhu.
2. Dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „informační zákon“), povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti, jsou státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce.
3. Dle § 2 odst. 4 informačního zákona povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí **a vytváření nových informací.**
4. Dle § 3 odst. 3 informačního zákona se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.
5. Dle § 15 odst. 1 informačního zákona pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.
6. S odkazem na citovaná zákonná ustanovení a níže rozvedené odůvodnění je třeba uzavřít, že žadatel ve své žádosti doručené soudu dne 23. 4. 2018 požadoval sdělení takových informací, na něž se informační povinnost nevztahuje, neboť by se jednalo o vytváření nových informací.
7. V tomto ohledu lze doplnit, že Okresní soud v Přerově využívá pro evidenci informační systém pro okresní soudy ISAS. Do tohoto informačního systému jsou zaznamenávány všechny povinné údaje, které vyplývají ze zák. č. 499/2004 Sb., o archivnictví a spisové službě, dále z vyhlášky č. 259/2012 Sb., o podrobnostech výkonu spisové služby, a rovněž z Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 505/2001 – Org, kterou se vydává vnitřní kancelářský řád pro okresní, krajské a vrchní soudy. Povinné údaje lze v informačním systému přes různé skupiny vyhledávání dohledat a na žádost poskytnout. Povinný subjekt však přes všechny možnosti vyhledávání, které

informační systém nabízí, požadované informace nedohledal, neboť tyto nejsou samostatně evidovány. Požadované informace tedy nepatří mezi statisticky sledované a nelze je tak vyhledat v informačním systému.

8. Povinný subjekt tak s ohledem na shora uvedené uzavírá, že informacemi v požadovaném tvaru nedisponuje a odpověď na žádost by byla vytvářením nových informací, na něž se povinnost poskytovat informace nevztahuje (§ 2 odst. 4 InfZ). Pro vyhovění žádosti žadatele by tedy nepostačovalo pouze mechanické shromáždění údajů obsažených v informačním systému, ale bylo by nezbytné posoudit, zda se jednalo o souběh jednočinný nebo vícečinný. Povinný subjekt by musel požadované informace faktickým vyhledáváním a sběrem z jednotlivých spisů vytvářet. Taková činnost by fakticky znamenala podrobné studium a rozbor stovek spisů odborným soudním aparátem, na což není soud personálně ani materiálně vybaven. Povinný subjekt poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 11. 2013, č. j. 8 As 9/2013-30, v němž byl vysloven názor, že vytváření nové informace lze spatřovat právě v těch případech, kdy nepostačí pouhé mechanické shromáždění údajů ve spisech, ale je zapotřebí provést jejich další zpracování ve formě prostudování spisů, vyhodnocení informací v nich obsažených a v následném sestavení požadované informace.
9. Uvedeným postupem a po zvážení všech okolností daného případu povinný subjekt dospěl k závěru, že poskytnutím žadatelem požadované informace by došlo k vytváření nových informací, proto poskytnutí informace za použití ustanovení § 2 odst. 2 informačního zákona odepřel.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podat odvolání u Okresního soudu v Přerově. O odvolání rozhoduje Ministerstvo spravedlnosti.

Přerov 4. května 2018

Mgr. Jan Novák v. r.  
předseda Okresního soudu v Přerově