

USNESENÍ

Okresní soud Praha – západ rozhodl ve veřejném zasedání dne 1. 6. 2023 v trestní věci odsouzené M [redacted] V [redacted] (rozené K [redacted]), narozené [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] adresa pro doručování [redacted]

takto:

Podle § 91 odstavec 1 trestního zákoníku se vyslovuje, že odsouzená M [redacted] V [redacted] (rozená K [redacted]), narozená [redacted] se neosvědčila ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody stanovené usnesením Okresního soudu Praha - západ číslo jednací 1PP 15/2021-69 ze dne 13. 4. 2021 a vykoná zbytek trestu odnětí svobody, který jí byl uložen trestním příkazem Okresního soudu v Uherském Hradišti sp. zn. 2T 102/2013 ze dne 26. 11. 2013, rozsudkem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26T 57/2016 ze dne 3. 11. 2016, rozsudkem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 26 T 57/2016 ze dne 3. 11. 2016, rozsudkem Okresního soudu v Kladně sp. zn. 5T 119/2017 ze dne 7. 9. 2017.

Odůvodnění:

1. Dne 13. 4. 2021 byla usnesením Okresního soudu Praha – západ, č. j. 1 PP 15/2021-69, odsouzená podmíněně propuštěna z výkonu trestu odnětí svobody. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku byla odsouzené stanovena zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 4 let za současného vyslovení dohledu. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 4. 2021.
2. V průběhu zkušební doby podmíněného propuštění soud zjistil, že odsouzená zavinila příčinu k rozhodnutí o vykonání zbytku trestu, neboť závažným způsobem porušila podmínky vysloveného dohledu, soud proto ve věci nařídil veřejné zasedání.
3. Odsouzená v rámci své výpovědi uvedla, že pracuje v rámci pracovního poměru ve firmě [redacted] [redacted]. Měsíčně si vydělá 10 000 Kč. Žije s manželem, děti nemá. Platí nájemné ve výši 10 200 Kč měsíčně. Dochází na Probační a mediační službu. Není proti ní vedeno trestní stíhání. V minulosti byla [redacted]. Byla z toho smutná, opila se a po vniknutí do baru odcizila kasírtašku. Takto získané peníze utratila za jídlo a věci do bytu. Vykonává trest obecně prospěšných prací. Je jí to líto a vzniklou škodu se snaží splatit.
4. Ze zpráv Probační a mediační služby o průběhu dohledu ze dne 11. 10. 2021, 13. 7. 2022 a 10. 3. 2023 (nesprávně datované 13. 4. 2022) vyplynulo, že odsouzená na počátku zkušební doby podmínky dohledu plnila, pravidelně se dostavovala na konzultace a našla si bydlení i zaměstnání, o které však později přišla. Projevovala sebereflexi a jevila se jako motivovaná k vedení řádného života. Postupem času se však v jejím jednání začaly objevovat poklesky. Nepředkládala všechny požadované materiály. Byť se zavázala k hledání lepšího zaměstnání a řešení svého zadlužení, její přístup byl laxní a nepodnikala v tomto směru žádné kroky. Z poslední zprávy vyplynulo, že se odsouzená v mezidobí dopustila další trestné činnosti. Odsouzené bylo rovněž vytýkáno, že neoslovila poškozené a neomluvila se jim. Jako selhání odsouzené bylo hodnoceno, že si nenašla zaměstnání jinde než v restauraci nižší kategorie, do které docházely především rizikové osoby užívající návykové látky a kde se také pod vlivem alkoholu dopustila nové trestné činnosti. Probační plán tak plnila pouze částečně.
5. Z trestního příkazu Okresního soudu v Havlíčkově Brodě ze dne 17. 2. 2023, č. j. 1 T 8/2023-55, soud zjistil, že odsouzená byla v průběhu zkušební doby odsouzena za spáchání přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, kterého se dopustila ve dnech 19. a 20. 10. 2022. Za to

Shodu s prvopisem potvrzuje Edith Dvořáková

Jí soud uložil trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Vedle toho jí byla uložena také povinnost nahradit škodu.

6. Soud si dále vyžádal aktuální opis z evidence rejstříku trestů fyzických osob a výpis z centrální evidence stíhaných osob, ze kterých nezjistil žádné jiné negativní skutečnosti.
7. Podle § 91 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže podmíněně propuštěný nebo odsouzený, u něhož se podmíněně upustilo od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se zbytek trestu vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněně propuštění nebo podmíněně upuštění od výkonu zbytku trestu zákazu činnosti, zákazu držení a chovu zvířat, zákazu pobytu nebo zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k rozhodnutí o tom, že se zbytek trestu vykoná, a a) stanovit nad odsouzeným dosud neuložený dohled, b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 89 odst. 1 nebo § 90 odst. 2, nebo c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.
8. Soud zhodnotil všechny provedené důkazy, zjištěné skutečnosti a okolnosti případu, a dospěl k závěru, že odsouzená se ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody neosvědčila, neboť v průběhu zkušební doby podmíněného propuštění nevedla řádný život, když se řádně nepodrobovala uloženému dohledu a podmínkám podmíněného propuštění. To se projevilo zejména páčáním další (výše uvedené) trestné činnosti v průběhu zkušební doby. Vedle toho lze přihlídnout také k dalším drobnějším prohrškám, které jí byly Probační a mediační službou vytýkány (laxní přístup k řešení zadlužení a ke kontaktování poškozených). Tento způsob života odsouzené nesvědčí o tom, že by využila šanci, kterou jí soud poskytl, přičemž za dané situace, je pobyt odsouzené na svobodě pro společnost nebezpečný, neboť se odsouzená uchýlila k páčání trestné činnosti. Konkrétně ke spáchání trestného činu krádeže, za který již byla v minulosti opakovaně odsouzena. Reálně tedy hrozí, že odsouzená bude i nadále páchat trestnou činnost, neboť nevede řádný život.
9. Na základě shora uvedeného soud učinil závěr, že postup podle § 91 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku by v této věci nebyl vhodný, neboť ze strany odsouzené došlo k porušení podmínek stanoveného dohledu. O prodloužení zkušební doby by bylo možno uvažovat zejména v situaci, pokud by u odsouzené bylo sledováno pouze drobnější porušování probačního plánu. V situaci, kdy vedle toho ale pokračovala v páčání trestné činnosti, je třeba upřednostnit veřejný zájem na tom, aby bylo odsouzené v takovém jednání do budoucna zamezeno. S přihlídnutím ke kriminální historii odsouzené a chování odsouzené po jejím propuštění pak soud uzavřel, že ani postup dle § 91 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť není zřejmé, že by některé z přiměřených omezení a přiměřených povinností potenciálně mohlo vést k tomu, aby odsouzená nadále nepáchala trestnou činnost a bylo docíleno její kýžené nápravy.
10. Ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody je na odsouzené, aby způsobem svého života prokázala, že dalšího výkonu trestu není třeba. Odsouzená však řádný život nevedla, podmíněně propuštění tak nenaplnilo svůj účel. Soud proto rozhodl, že se odsouzená ve zkušební době podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody neosvědčila, a zbytek trestu odnětí svobody vykoná.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do 3 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím zdejšího soudu. Stížnost nemůže podat osoba, která se jí výslovně vzdala.

Praha 7. června 2023

Mgr. Kamila Lamrová, v.r.
předsedkyně senátu