

27Co 140/2006 – 90

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Věry Provazníkové a soudkyň JUDr. Lenky Kotulanové a JUDr. Dany Kostkové ve věci žalobkyně BURGER BL, s.r.o., se sídlem v Hostivicích, Komenského 11, IČ: 47546883, zast. Mgr. Veronikou Rajdlovou, advokátkou se sídlem v Praze 2, Legerova 39 proti žalované ARTTEK s.r.o., se sídlem v Praze 9, Varnsdorfská 339/1, IČ: 47284498, o určení neplatnosti kupní smlouvy, o odvolání žalované proti rozsudku Okresního soudu Praha – západ ze dne 14. 11. 2005, č. j. 3C 985/2002 – 76 ve spojení s opravným usnesením ze dne 11. 1. 2006, č. j. 3C 985/2002 – 84,

t a k t o :

Rozsudek soudu I. stupně ve spojení s opravným usnesením se v napadeném výroku II. o nákladech řízení **p o t v r z u j e .**

Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Okresní soud Praha – západ rozsudkem ze dne 14. 11. 2005, č. j. 3C 985/2002 – 76 určil neplatnou kupní smlouvu uzavřenou dne 18. 10. 2002 mezi žalobkyní a žalovanou, podle které žalobkyně převedla na žalovanou za kupní cenu 830 000 Kč vlastnictví k pozemkům

..... vše v obci a katastrálním území

zapsáno

(výrok I. rozsudku).

Dále rozhodl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na nákladech řízení částku 13 375 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku na účet advokátky žalobkyně (výrok II. rozsudku). Usnesením ze dne 11. 1. 2002, č. j. 3C 985/2002 – 84 soud I. stupně opravil v záhlaví rozsudku ze dne 14. 11. 2002 označení žalobce z nesprávného BURGER a P.O.N., spol. s.r.o. na správné BURGER BL, s.r.o. a dále označení sídla žalované z nesprávného Praha 9, Wansdorfská 339/1 na správné Praha 9, Varnsdorfská 339/1.

Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonné lhůtě odvolání, a to pouze do výroku II. o nákladech řízení. Namítá, že důvod neplatnosti předmětné smlouvy je na straně žalobkyně a že žalovaná navrhovala, aby bylo určeno, že smlouva je neplatná. Návrhu bylo vyhověno, a tak nelze žalovanou stranu považovat za účastníka, který neměl ve věci úspěch. Žalovaná ani svým jednáním nezavdala příčinu k podání návrhu na zahájení řízení. Vše šlo řešit společným zpětvzetím návrhu na zahájení správního řízení o povolení zápisu do vkladu vlastnického práva v katastru nemovitostí. Žalované žádné náklady v řízení před soudem I. stupně nevznikly, a proto navrhuje, aby odvolací soud změnil rozsudek v napadené části tak, že by žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Krajský soud v Praze přezkoumal rozsudek soudu I. stupně podle § 212 o.s.ř. v rozsahu podaného odvolání, tj. ve výroku o nákladech řízení, aniž bylo třeba nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. e/ o.s.ř.) a odvolání neshledal důvodným. Výroku I. rozsudku, který nebyl napaden odvoláním, nabyl samostatně právní moci (§ 206 odst. 3 o.s.ř.).

V daném případě soud I. stupně rozhodl o nákladech řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Náhradu těchto nákladů přiznal žalobkyni, která měla ve věci plný úspěch.

Podle ustanovení § 142 o.s.ř. se řídí rozhodování soudu o náhradě nákladů řízení podle míry úspěchu ve věci a je založeno na těchto zásadách:

- a) účastníku, který měl ve věci plný úspěch, soud přizná plnou náhradu nákladů řízení proti účastníku, který ve věci úspěch neměl (odst. 1),
- b) účastníku, který měl ve věci převážný úspěch, soud přizná poměrnou část nákladů řízení proti účastníku, který měl ve věci převážně neúspěch (odst. 2).
- c) Jestliže byl úspěch a neúspěch obou účastníků stejný, soud rozhodne, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (odst. 2.),
- d) Účastníku, který měl ve věci částečný úspěch, soud přizná proti druhému účastníku plnou náhradu nákladů řízení, měl-li neúspěch v nepatrné výši nebo záviselo-li rozhodnutí o výši plnění na znaleckém posudku nebo úvaze soudu (odst. 3).

Z uvedeného vyplývá, že rozhodování soudu o náhradě nákladů řízení se řídí podle míry úspěchu ve věci. Jestliže v dané věci soud I. stupně vyhověl žalobě v plném rozsahu, měla plný úspěch ve věci žalobkyně a ve smyslu ustanovení § 142 odst. 1 o.s.ř. přísluší žalobkyni plná náhrada nákladů řízení, které vynaložila k uplatnění svého práva.

Okolnost, že žalovaná v závěru řízení rovněž navrhovala, aby žalobě bylo vyhověno (v průběhu řízení, tj. ve vyjádření k žalobě ze dne 24. 3. 2003 ani při jednání soudu dne 12. 10. 2005 nebyl žalovanou stranou uplatněný nárok uznán), nelze hodnotit při rozhodování o nákladech řízení, jako úspěch žalované, a z toho důvodu nepřiznat žalobkyni právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 1 o.s.ř. Pokud bylo v daném případě žalobě plně vyhověno, nelze ani tuto okolnost hodnotit jen jako částečný úspěch žalobkyně ve věci a vyslovit, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle § 142 odst. 2 o.s.ř.

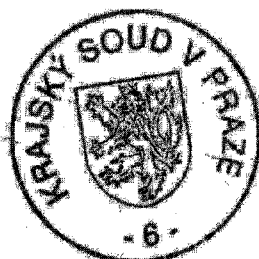
Odvolací soud proto rozsudek soudu I. stupně v napadeném výroku o nákladech řízení potvrdil podle § 219 o.s.ř. jako věcně správný.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalovaná neměla ve věci úspěch a žalobkyni žádné náklady nevznikly.

P o u ě n í: Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

V Praze dne 28. března 2006

Za správnost vyhotovení:
Davidková Ivana



JUDr. Věra Provozníková
předsedkyně senátu, v. r.