

### Usnesení

Krajský soud v Praze jako soud druhého stupně projednal v neveřejném zasedání konaném dne 19. května 2021 **stížnost odsouzené A** **V** **narozené** **proti usnesení Okresního soudu Praha-západ, číslo jednací 1 PP 14/2021 – 67, ze dne 13. dubna 2021 a rozhodl**

#### takto:

Podle § 148 odstavec 1 písmeno c) trestního řádu se stížnost odsouzené **zamítá**.

### Odůvodnění

Napadeným usnesením okresní soud zamítl opětovnou žádost odsouzené o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody uloženého jí rozsudkem a trestními příkazy ve výroku usnesení citovanými s odůvodněním, že žádost podala dříve, než uplynula lhůta šesti měsíců od pravomocného zamítnutí její předchozí žádosti. Nad rámec nezbytného též zhodnotil, že odsouzená ani díky negativnímu přístupu k výkonu trestu neprokázala polepšení.

Proti usnesení podala odsouzená po jeho oznámení stížnost, kterou ale do projednání věci krajským soudem již blíže nezdůvodnila.

Krajský soud z podnětu podané stížnosti přezkoumal v rozsahu stanoveném v § 147 odst. 1 tr. ř. správnost výroku napadeného usnesení, proti kterému mohla stěžovatelka podat stížnost, a řízení mu předcházející. Stížnost odsouzené však důvodnou neshledal.

Okresní soud totiž ve veřejném zasedání v přítomnosti odsouzené provedl zákonným způsobem všechny důkazy potřebné v posuzované věci k rozhodnutí, upozornil odsouzenou, že její žádost byla podána předčasně, v rozporu s ustanovením § 331 odst. 1 tr. ř. Celé řízení proběhlo v souladu s procesními předpisy za respektování práv odsouzené. Proti řízení, které předcházelo napadenému usnesení, proto nelze ničeho namítat.

V dané věci je rozhodující, jak správně konstatuje i okresní soud, že zákon v ustanovení § 331 odst. 1, věta čtvrtá tr.ř. stanoví: Byla-li žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta, může ji odsouzený opakovat teprve po uplynutí šesti měsíců od zamítavého rozhodnutí, ledaže by žádost byla zamítnuta jen proto, že dosud neuplynula lhůta stanovená v zákoně pro podmíněné propuštění.

Předchozí žádost odsouzené byla zamítnuta usnesením Okresního soudu Praha-západ číslo jednací 1 PP 73/2020-87 ze dne 6. 10 2020, dne 5. listopadu 2020 ji zamítl Krajský soud v Praze pod sp. zn. 14To 621/2020. Novou žádost tak mohla odsouzená podat až 5. 5. 2021. Podala-li však žádost již 2. 3. 2021, jak je patrné z otisku razítka na žádosti, jedná se o žádost jednoznačně předčasnou.

Za zmínku stojí, že i v případě předchozí žádosti odsouzené bylo její posouzení jako včas podané z pohledu ust. § 331 odst. 1 tr.ř. hraniční, na což byla odsouzená krajským soudem upozorněna, přesto na poučení nedbala. I to svědčí o jejím charakteru, o tom, že je osobou, která se odmítá řídit stanovenými pravidly, jedná svévolně. Tato skutečnost ji přivedla do výkonu trestu a jak je patrné, zatím u ní nedochází k žádným změnám.

Krajský soud uzavírá, že při nesplnění, byť jedině, podmínky dané ustanovením § 88 odst. 1 tr. zák. (v případě odsouzené ve spojení s § 331 odst.1 tr.ř), nelze žádosti o podmíněné propuštění

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Blažková

vyhovět. Odsouzená, jak správně stanovil okresní soud, nevyhověla podmínce časové, její žádost je předčasná. Za tohoto stavu je pak nadbytečné zabývat se splněním zbývajících zákonných podmínek. Okresní soud tedy oprávněně stížnosti odsouzené nevyhověl.

Krajský soud po přezkoumání věci uzavřel, že okresní soud rozhodl správně, a to po řádně provedeném řízení. Proto stížnost odsouzené jako nedůvodnou podle § 148 odst. 1 písm. c) tr. ř. zamítl.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 19. května 2021

Mgr. Josef Gotěk v.r.  
předseda senátu