



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Drábkové a přísedících Mgr. Heleny Foitové a Libuše Zemanové v hlavním líčení konaném dne 20. 11. 2020 v Praze

takto:

Obžalovaný

V [redacted] H [redacted]

[redacted] trvale bytem [redacted] adresa pro doručení

je vinen, že

1. v přesně nezjištěné době na podzim roku 2014 v prostorách [redacted] nacházející se [redacted] ve dvou případech pohlavně zneužil [redacted] H [redacted] H [redacted] narozeného [redacted] oblečeného v trenýrkách tím způsobem, že ho osahával na penisu a poté se pokoušel mu penis tzv. "honit",

2. v přesně nezjištěné době na jaře roku 2016 v prostorách [redacted] nacházející se [redacted] v několika případech při usínání osahával J [redacted] M [redacted] narozeného [redacted] tím způsobem, že mu sahal na zadek přes oblečení, kdy měl při tom zavřené oči a dělal, že spí, a dále v létě 2016, když spal [redacted] pod širákem na karimatkách a přikrytý dekou, J [redacted] M [redacted] narozeného [redacted] při usínání osahával a to tím způsobem, že měl na sobě deku a sahal mu na kolena a holeně, kdy při tom byl obžalovaný pod dekou svléknutý a masturboval,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Růžičková

3. v měsíci červnu 2018 v prostorách [redacted] nacházející se v ulici [redacted] poškozeného M [redacted] K [redacted] narozeného [redacted] osahával na intimních partiích, kdy poškozený při tom spal a ráno mu kamarádi řekli, že obžalovaný měl ruku pod jeho dekou a hýbal s ní v oblasti pasu, a dále koncem měsíce října 2018, kdy byly [redacted] a spali na karimatce na verandě budovy, kdy byl přikrytý dekou a měl na sobě jen trenýrky, mu obžalovaný pod dekou osahával genitálie, přičemž měl zavřené oči a dělal, že spí,

4. v době od měsíce května 2018 do měsíce února 2019 v prostorách [redacted] nacházející se v ulici [redacted] [redacted] přibližně ve třiceti případech poškozeného M [redacted] M [redacted] narozeného [redacted] kdy spal jen v trenýrkách na karimatce a přikrytý dekou, po probuzení mu obžalovaný sahal na přirození a v pěti případech mu sahal i na konečník, kdy měl obžalovaný při tom zavřené oči a dělal, že spí a v jednom případě došlo k orálnímu uspokojování poškozeného,

tedy

pod bodem 1)

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let svěřené jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti a svého postavení a z něj vyplývající důvěryhodnosti,

pod bodem 2), 3) a 4)

zneužil bezbrannosti jiného, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti,

čímž spáchal

pod bodem 1)

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku,

pod bodem 2), 3) a 4)

zločiny znásilnění podle § 185 odstavec 1, odstavec 2 písmene a), b) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odstavec 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavec 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 3 (tři) let, jehož výkon se mu podle § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 73 odstavec 1 trestního zákoníku dále k trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu organizované práce s dětmi a mládeží ve výměře 5 (pět) let.

Podle § 99 odstavec 3, 4 trestního zákoníku se mu dále ukládá ochranné léčení psychiatrické sexuologické, a to ve formě ambulantní.

Odůvodnění:

1. Na základě důkazů provedených v hlavním líčení, kdy soud hodnotil tyto důkazy jak samostatně, tak v jejich vzájemné souvislosti dle ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud bez důvodných pochybností ke skutkovému závěru ohledně skutků tak, jak je podrobně uvedeno ve výrokové části rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Ružičková

2. Obžalovaný vypověděl, že se domnívá, že si to všichni čtyři poškození vymysleli. Nepamatuje si, že by se něco takového stalo. Jejich tvrzení jsou věci, které mu přijdou absurdní. Tvrdí, že je osahával v říjnu pod širákem [REDACTED], kde mrzlo. Ano, byli tam a spali pod širákem vedle sebe na karimatkách. J. M. [REDACTED] tvrdí, že ho obžalovaný osahával [REDACTED], kdy tam byl s kamarády na chatě rodičů obžalovaného. Byl tam určitě s H. [REDACTED] sám. Obžalovaný neví, co je vedlo k jejich tvrzení, ale není to pravda. Obžalovaný je [REDACTED] v podstatě nepřetržitě od svých osmi let. V [REDACTED] od září 1993. V okamžiku, kdy byl předvolán na policii, tak okamžitě přestal vyvíjet jakoukoli činnost a o děti se stará jeho dcera. Za dvacet let se najde nějaký počet rodičů, kteří třeba nesouhlasí se způsobem, jak se [REDACTED] vede, nebo nesouhlasí s programem, ale rodiče si nikdy nestěžovali, že by jejich děti byly nějakým způsobem šikanované, trestané nebo zneužívané. Žádný spor s rodiči ani s dětmi neměl. Myslí si, že vztah [REDACTED] není špatný, byl u nich naposledy v sobotu celé odpoledne i se svojí přítelkyní. Před dvěma lety měli spor kvůli studiu. Předtím, než na něj [REDACTED] podal trestní oznámení, přinesl obžalovanému dárek k narozeninám. Nikomu nic neřekl, jako by se nic nestalo. Mezitím proběhlo několik [REDACTED] oslav, kam normálně přišel. V květnu šel na policii, aniž by věděl proč, předvolali jeho a dceru a dozvěděli se, že na obžalovaného bylo podáno trestní oznámení za absurdní čin. Obžalovaný volal [REDACTED] co tím sleduje, nikdy obžalovanému neodpověděl. Řekl, že mu to přišlo jako dobrý nápad, že kdyby mohl, tak to vrátí, ale to nikdy neudělal. Obžalovaný dal výpověď v práci. V prosinci [REDACTED] obžalovanému volal, že ho přítelkyně vystěhovala na ulici a chtěl pomoci přestěhovat věci. [REDACTED] s jeho novou přítelkyní ho minulý týden pozvali k nim domů [REDACTED] na kávu. [REDACTED] byl problémové dítě, jednou utekl ze školy, jednou se ztratil. Školu nakonec nedokončil, má základní vzdělání, pracuje [REDACTED]. To má po obžalovaném, který taky začal několik vysokých škol a žádnou nedokončil, střední dokončil. [REDACTED] těsně před tím, než šel podat trestní oznámení, se odstěhoval k přítelkyni a ukončil školu. Obžalovanému na jeho tehdejší přítelkyni vadilo, že je Ruska, choval se k ní přesto korektně a slušně. Ostatní chlapci jsou dost uzavřená kamarádská skupina, na všechny byl obžalovaný zřejmě podle nich zlý, chtěl po nich prokázat nějaké znalosti a schopnosti, a aby dodržovali bezpečnostní pravidla. Nakonec o Velikonocích je s sebou stejně na vodu vzal. Obžalovaný se domnívá, že ho za to chtěli vytrést.
3. Ke skutku pod bodem I. obžaloby uvedl, že si nepamatuje, že by někdy něco podobného udělal. K bodu II. obžaloby uvedl, že [REDACTED] tráví s rodinou část prázdnin, je to zahrada rodičů obžalovaného. [REDACTED] se ho [REDACTED] ptal, zda si může pozvat kamaráda, obžalovaný říkal, že může, ale ať se dovolí rodičů obžalovaného. J. M. [REDACTED] za [REDACTED] byl. Další kamarádi tam s ním určitě nebyli. Nepamatuje si, kde spali. Nepamatuje si, že by s nimi spal venku pod širákem. Nepamatuje si, že by H. [REDACTED] M. [REDACTED] obtěžoval, jak je uvedeno v obžalobě. Může se stát, že když v noci spí, hodí na někoho ruku. Vědomě na žádného z nich nesáhl. Nemůže vyloučit, že by se k nim přitulil nebo na něj dal ruku. Nepamatuje si, že by ho v noci některý z chlapců odstrkoval. K bodu III. obžaloby uvedl, že spali [REDACTED] často vedle sebe na karimatkách. Je to dřevěný domek, topí se tam v kamnech, je zima, může se tedy stát, že se lidi k sobě přitisknou. Nepamatuje si, že by něco podobného udělal. Neví, zda M. [REDACTED] M. [REDACTED] našel v trenýrkách nějaký předmět. Neuvědomuje si, že by to řešil s dětmi nebo s obžalovaným. Předmět měli [REDACTED] vyrobil ho obžalovaný osobně. Nepamatuje si, že by měl s M. [REDACTED] M. [REDACTED] pohlavní styk.
4. Obžalovaný dále uvedl, že znalecký posudek považuje za relativně pravdivý, má rád ženy i muže. Je ženatý, má 3 děti. Má zkušenosti i s muži. S manželkou mají spokojený sexuální život. To, že se mu líbí i muži, řeší jednorázovými sexuálními aktivitami, kdy jde pouze o sex. Ve [REDACTED] byl [REDACTED] pouze krátce. Zhruba od 15 let pomáhají [REDACTED]. V roce 2016 měl s J. [REDACTED] M. [REDACTED] přátelský vztah, ve sporu nebyli. S M. [REDACTED] M. [REDACTED] měl také kamarádský vztah, až na spor o kvalifikaci na vodě, to bylo v lednu 2019. S M. [REDACTED] K. [REDACTED] nikdy žádný spor

neměl, až na tu prokázanou nedostatečnou kvalifikaci. Rodiče těchto tří chlapců osobně neznal, občas ale byli v telefonickém kontaktu. S rodiči těchto chlapců nikdy žádný konflikt neměl. Ve skupině chlapců, kteří nemohou na vodu kvůli nedostatečné kvalifikaci, byli tito čtyři a J. S. Ve kvalifikačním testu žádný z uvedených poškozených neuspěl. Byla to víkendová akce, přespávali . Bylo školení o vodáctví a na závěr se psal test, tento obžalovaný vyhodnotil a na napsal výsledky. Jednalo se o zásadní bezpečnostní otázky, test musel napsat znovu. Rozporovali tvrzení obžalovaného, že se nejedná o nic důležitého. Obžalovaný řekl, že když neudělali test, nepustí je na vodu. Někteří test napsali znovu, znovu neuspěli. Stejně je obžalovaný o Velikonocích na vodu vzal. Za celou dobu formálně měli Pravidelné týdenní schůzky byly rozdělené, jeden den kluci a jeden den holky. Převážná většina víkendových akcí byla vždycky společná. mají jednu místnost, tam spali všichni pohromadě. Když říkal, že si nepamatuje na žádný skutek, tak je přesvědčen o tom, že se nestal. Nepamatuje si, že by měl pohlavní styk s někým mladším 18 let. Domnívá se, že jeho nejmladšímu sexuálnímu partnerovi bylo 19 let, neptal se. Nevzpomíná si, že by měl pohlavní styk s někým výrazně mladším. Domnívá se, že je spousta lidí, kteří o jeho vztazích s muži vědět mohli, a že je spousta lidí, kteří to vědí. Dokonce i ti poškození to mohli vědět. Nikdo se obžalovanému nezmínil, že by si na jeho chování někdo stěžoval.

5. Svědek H. H. vypověděl, že jeho vztah s obžalovaným je normální. Občas se nepohodli. Dříve svědek moc nechodil do školy, párkrát utekl z domova, bylo mu asi 15 let. Důvodem útěku z domova bylo to, že ho rodiče nechtěli pouštět ven. Odstěhoval se od rodičů, když měl opakovat sedmý ročník na gymnáziu. Bydlel s přítelkyní, chodil do práce. Rodiče nevěděli, že nechodí do školy, dozvěděli se to, když jim přišel dopis, že už není student. Obžalovanému se to nelíbilo, vysvětloval svědkovi, že to není úplně správné. Svědek školu nedokončil, pracuje . Přítelkyni rodiče moc rádi neměli, asi se jim nelíbila jako osoba. Svědek od dětství, rodiče tam si přivedl velmi dobrého kamaráda J. M. Pak se docela kamarádlil i s dalšími poškozenými, baví se pořád. Nějaké kamarády měl, ale oni čtyři byli největší kamarádi. Když byl svědek malý, měl konflikt s jinými vedoucími, dělal nepořádek. Pak ještě párkrát, když nesouhlasil s tím, jak tam obžalovaný řeší nějaké věci. Otevřeně snad jednou vystoupil proti obžalovanému. Ten byl naštvaný, že mu to úplně nevycházelo, byl hodně vztekly a polil nějakou malou holčičku čajem. Je možné, že na svědka byl naštvaný, protože neplnil své povinnosti . Sexuální obtěžování bylo párkrát, bylo to tak 2-3krát. Bylo to vždy při když se tam přespávalo. Leželi na karimatkách vedle sebe na zemi, v tu chvíli jich tam bylo kolem 5 až 6. Někdy tam byli jenom chlapci, někdy tam byli i s dívkami. Zalézací pořádek nebyl daný, každý si lehl, jak chtěl. Stalo se to většinou v noci, když usnuli. Svědka vzbudilo osahávání na penisu. Osahával ho obžalovaný. V tu chvíli ležel asi vedle svědka, usínali vedle sebe. Obžalovaný byl kousek od svědka, svědek většinou spí na zádech, měl pravděpodobně trenýrky, spal pod dekou. Všiml si toho, a když mu to došlo, odsunul se pryč. Vypadalo to, že obžalovaný spí. Svědek to moc v té době nechápal, došlo mu to až nějak zpětně, když to slyšel od ostatních. Svědkovi se to stalo v roce 2014 jednou nebo dvakrát, vždycky se odsunul. chodil do roku 2018, pak se to už neopakovalo. V tu chvíli to nikomu neřekl. U J. M. se to dozvěděl, protože mu to J. M. řekl v roce 2016-2017 několik dní poté, co se to stalo. Svědek si myslí, že o tom, jak ho obžalovaný osahával, J. M. neřekl. Svědek to nikomu neříkal. Není si jistý, ale pak to těm čtyřem řekl, ale až po dlouhé době. Neví, proč to nikomu neřekl, raději se tomu vyhnul. Trauma z toho měl spíše až pak, když si to uvědomil a věděl o ostatních. Ostatním to řekl později, ne hned, co mu řekli, co se jim děje. J. M. mu to řekl . Ostatní pak postupně, když se to stalo. Myslí, že byli tenkrát na chatě s rodinou. V když spali, tak obžalovaný H. osahával a H. to druhý den řekl svědkovi. Myslí, že venku spali pod chatou na verandě. Jako další se mu svěřil M. K. a M. M. Svěřili se mu s tím, co se dělo . Svědek si to moc nepamatuje.

M■■■■ M■■■■ se mělo stát v podstatě to samé, nějaké osahávání a tak. Myslí si, že při osahávání obžalovaný s J■■■■ M■■■■ komunikovali, říkal mu něco, jako ať toho nechá a tak. Myslí, že obžalovaný taky něco J■■■■ M■■■■ říkal. Svědek měl nějaké deprese, tak se svěřil přítelkyni, ta říkala, že by to svědek měl řešit.

6. Dále uvedl, že e-mailová adresa jeho přítelkyně je ■■■■■ heslo svědek nevěděl, neví, zda k účtu měl přístup i někdo jiný. Svědek ví, že v květnu 2020 odešel z tohoto účtu na policii e-mail, že podala nepravdivé trestní oznámení, ale ona to neposlala, svědek s ní o tom mluvil. Dne 19. 5. 2020 spolu už nechodili, ani nebydleli. K jejímu počítači svědek přístup neměl. Říkala, že neví, kdo by to posílal. Pokud jde ■■■■■ Je možné, že o tom se svědkem mluvil M■■■■ M■■■■. Říkal, že spali ■■■■■ a ráno ji našel v kalhotách. Obžalovaný o své sexuální orientaci nikdy nehovořil. Svědek si myslí, že je obžalovaný bisexuál, usuzuje tak z věcí, které se děly v rámci skautského oddílu, o kterých zde hovořil, a zároveň má děti. S obžalovaným se o trestním oznámení, které svědek podal, bavil až po podání. Neví přesně, co si říkali. Obžalovaný ho přesvědčoval, aby to zrušil. Svědek žil s rodiči do 18 let. Doma ho obžalovaný nezkoušel osahávat. Stalo se to jenom ■■■■■ Svědek ví i o dalších, které měl obžalovaný osahávat. Neví přesně, co obžalovaný dělal R■■■■ Č■■■■ ale říkal to svědkovi kolem roku 2015. Na další osobu si nyní nevzpomene. Impulsem podat trestní oznámení byla částečně jeho přítelkyně, z další části to bylo kvůli ostatním klukům, co mu říkali. S nikým jiným z poškozených se o úmyslu podat trestní oznámení nebavil. Bylo to spontánní rozhodnutí. Dále uvedl, že ■■■■■ ostatní poškození přicházeli postupně. Nejdříve přišel J■■■■ M■■■■ pak přivedl ■■■■■ M■■■■ ten tam vzal kamaráda M■■■■. M■■■■ měl obžalovaný osahávat asi v roce 2017. M■■■■ M■■■■ asi také v roce 2017. Trestní oznámení podával až v roce 2019. S J■■■■ S■■■■ se také trochu bavili. Říkal něco podobného jako všichni ostatní. S M■■■■ H■■■■ se nějak moc nebavil, ale taky říkal podobné věci. O V■■■■ R■■■■ M■■■■ S■■■■ a J■■■■ K■■■■ neví. To, že R■■■■ Č■■■■, M■■■■ H■■■■ a J■■■■ S■■■■ vypověděli, že jim se nic takového nestalo, si vysvětluje tak, že buď lhali jemu, nebo policii.
7. Svědek J■■■■ M■■■■ vypověděl, že s obžalovaným byli dříve v kamarádském vztahu. Svědek do ■■■■■ přišel v roce 2015-2016. Chodil s H■■■■ H■■■■ na gymnázium, tak tam svědka přivedl. Všechno ze začátku probíhalo normálně. Konflikt měli, takové drobné věci, nic zásadního. V ■■■■■ se kamarádlil s H■■■■ H■■■■, M■■■■ K■■■■ s J■■■■ S■■■■ s M■■■■ H■■■■ a ■■■■■ To byli bližší kamarádi. Asi rok a půl poté, co svědek ■■■■■ přišel, tak to začalo. Jednou to bylo ■■■■■ bylo jich tam celkem 5-10, z ■■■■■ tam byl pouze obžalovaný. Svědek nezaznamenal, že by nikdo nechtěl spát vedle obžalovaného, to začalo později. Většinou ležel blíž k obžalovanému, kdo byl déle vzhůru, povídali si. V ten večer svědek ležel vedle obžalovaného. Šli si lehnout a spát všichni najednou, někdo usnul dříve a někdo později. Svědek v tu chvíli ještě nespál. Obžalovaný začal svědka hladit, vypadal, že spí, svědek to neřešil, odkulil se. Svědek spal buď v trenýrkách, nebo pyžamu. Obžalovaný svědka hladil přes deku po zádech až k zadku. Svědek na to reagoval tak, že se odšoupl. Obžalovaný na to nereagoval, vypadalo to, že spí. O tomto s obžalovaným nikdy nemluvil. V tu chvíli si svědek myslel, že obžalovaný spí, tak si říkal, že se mu asi něco zdá. Svědkovi se to stalo asi dvakrát nebo třikrát. Jindy vedle obžalovaného ležel a nic se nestalo. Svědek si kromě jednoho případu na chatě nevsíml, že by byl obžalovaný sexuálně vzrušený nebo že by se snažil ukájet, zatímco na svědka sahal. Jednou se stalo na ■■■■■ kdy tam svědek byl s rodinou obžalovaného, že s obžalovaným spali pod širákem, ostatní spali uvnitř chaty. V té době bylo svědkovi 16-17 let. Venku měli každý karimatku a přes sebe deku. Leželi a usínali. Pak to vypadalo, že ho obžalovaný hladí, tak si svědek dal nohy před sebe. Pak se svědek odkuloval, protože obžalovaný hladil dál. Pak to vypadalo, že obžalovaný masturbuje, svědek viděl přímo přirození obžalovaného, ale obžalovaný vypadal, že spí, což svědek usuzoval z toho, že měl obžalovaný zavřené oči, tak to svědek neřešil. Obžalovaný se ho dotýkal na

přirození, na konečník nebo zadek mu nesahal. V téhle situaci říkal hlasem, který zněl, jako když člověk mluví ze spaní: „M[redacted] pojď na to.“. Jinak na svědka nikdy nemluvil. Svědek ví o dalších, kteří tu jsou jako svědci. Svědkovi to přišlo jako vtipná situace, řekl to H[redacted] druhý nebo třetí den. Zasmáli se tomu. Tuší, že se mu H[redacted] nesvěřil, že by měl s obžalovaným podobný zážitek. Bavili se o tom ještě s ostatními svědky – s J[redacted] S[redacted] a M[redacted] H[redacted]. Od J[redacted] S[redacted] a M[redacted] H[redacted] slyšel, že se jim něco mělo stát, ale neví, jak to popisovali. Svědek ví, že obžalovaný někomu sahal na genitálie, že by mu s penisem pohyboval, to už ne. Nevzpomene si, komu měl sahat na genitálie. O předmětu zvaném [redacted] který měl najít [redacted] v trenkách, ví svědek to, že ho jako [redacted] protože ho používali námořníci jako mučicí nástroje, byl to okrasný předmět. Předmět vyrobil obžalovaný, byl ručně pletený. Vyrobil to, aby jim přiblížil námořnictví. Za páskem ji nosil nejčastěji obžalovaný. Jak se ocitla v trenýrkách svědkova [redacted] ví pouze to, že se ráno probudil a měl to v trenkách. Dal mu jí tam údajně obžalovaný, protože to bylo po několikáté zkušenosti ostatních. Svědek byl přítomen akci, které se účastnila H[redacted] přítelkyně S[redacted], a obžalovaný je vykázal. H[redacted] si dovoľoval, neposlouchal, věnoval se více svojí přítelkyni než ostatním, především dětem, když je měl na starosti. Myslí, že ze strany obžalovaného to vykázání bylo oprávněné. Vztah obžalovaného s [redacted] H[redacted] byl otcovský a kamarádský, kromě vykázání z tábora spolu neměli větší konflikty. V lednu 2019 měli jet na vodu, testem neprošli. Konflikt spočíval v tom, že je na ten tábor obžalovaný potřeboval, aby se i oni starali o ty děti. Když neprojevili dostatečné znalosti, tak by to mohlo znamenat nebezpečí nejen pro ně, ale i pro ty děti. Nevybavuje si, zda se potom akce na vodě konala. O sexuální orientaci obžalovaného se někdy možná mluvilo. Má dojem, že se o tom někdy s kluky, kterých se to týká, bavili. Mysleli si, že by to mohlo být vysvětlení, proč se takto obžalovaný chová. S M[redacted] H[redacted] a J[redacted] S[redacted] o osahávání hovořili, J[redacted] S[redacted] říkal, že on sám byl osaháván a věděl o osahávání dalších, a M[redacted] H[redacted] říkal, že byl osaháván.

8. Svědek M[redacted] M[redacted] vypověděl, že obžalovaného zná od roku 2017, kdy svědek nastoupil jako [redacted] obžalovaný tam [redacted]. Svědek [redacted] nastoupil později než [redacted], který tam svědka přivedl. Svědek potom přivedl M[redacted] K[redacted] asi půl roku poté, co tam svědek nastoupil. S obžalovaným měli přátelský vztah, vztah obžalovaného k [redacted] byl vztah otce a syna, H[redacted] většinu času respektoval, že je [redacted] ale občas se stalo, že mu to ujelo a choval se k němu jako [redacted] odmítl mu. Svědek tam přespával, obžalovaný si k němu nic nedovolil. Po půl roce, co přivedl M[redacted] K[redacted], ho obžalovaný osahával. Došlo k různému osahávání těla, k masturbaci. Dělal při tom osahávání, že spí. Poprvé to bylo [redacted], spali všichni v jedné místnosti. V tu chvíli tam byl relativně malý počet lidí. Zaléhací pořádek tam dán nebyl, na tom, kdo bude kde spát, se domlouvali. To, že by někdo nechtěl spát vedle obžalovaného, nezaznamenal. V tu chvíli byl svědek na kraji vedle obžalovaného. To, co se stalo, svědka vzbudilo. Obžalovaný ho osahával na hýždích. Svědek v té době spal na boku, k obžalovanému byl zády. Obžalovaný ho osahával přes deku, spali na karimatkách těsně vedle sebe, aby se udrželo teplo. Svědek na to nereagoval, protože si myslel, že jenom spí a má jenom položenou ruku. Ruku nechal na té zadnici, nějak nepokračoval. V tu chvíli to svědek nějak neřešil, odpor to v něm nevzbuzovalo. Když se ráno vzbudili, přešel to a s obžalovaným to neřešil. Jelikož měli [redacted] většinou každý víkend, tak se to ze začátku opakovalo asi tak po měsíci, pak po dvou týdnech a pak každý víkend. Svědek spal vedle obžalovaného, neřešil to, bral to tak, že se to děje mimoděk. Ze začátku, když to bylo jednou za měsíc, tak to bylo něco podobného, obžalovaný mu přes deku sahal na zadek, na prsa, jakoby ho objímal. Svědek na to reagoval tak, že se snažil ho odstrčit a odlehnut si. Obžalovaný reagoval tak, že pokračoval ve spaní. Vypadalo to tak, že spí, dýchal pravidelně. Intervaly se pak zkracovaly. Svědek občas spal jinde než vedle obžalovaného. Když spal vedle obžalovaného, bylo to pokaždé. Obžalovaný zašel i dál. Jednalo se o období začátku roku 2018. Pak začalo osahávání na penisu a konečníku, to už bylo pod dekou, ale přes trenýrky. Bylo to spíše dráždění než

položená ruka. Na to svědek reagoval tak, že se odsunul, odkopnul nebo odstrčil, podle toho, jaká byla možnost. Obžalovaný na odstrčení nějak nereagoval. Svědek koukal, jestli obžalovaný spí, vypadalo to, že spí, tak z toho svědek moc nedělal. Obžalovaný při tom nic neříkal. Na genitáliích ho obžalovaný osahával celkem často, asi 30-40krát. Svědek se svěžil [redacted] a M [redacted] K [redacted], H [redacted] H [redacted] J [redacted] S [redacted] a M [redacted] H [redacted]. Říkal jim to aktuálně, co se to dělo. S obžalovaným to neřešili, protože svědkovi přišlo, že to dělá ze spánku, svědek měl pocit, že o tom obžalovaný neví. Jenom poslední tři měsíce u toho obžalovaný i masturboval a došlo i k orálnímu sexu. Když svědka osahával, sám sebe uspokojoval, v tu chvíli to svědek neviděl, ale slyšel šustění a vzdechy. Orální sex proběhl tak, že svědek spal břichem k obžalovanému. Probudil se a cítil ústa obžalovaného na svém údu. Svědek spal v trenýrkách a probudil se s trenýrkami v pálce kolenou. V tu chvíli ho obžalovaný orálně uspokojoval. Svědek na to reagoval tak, že se lehce odstrčil a obžalovaný přestal, dělal, že spí. Ani po tomto zážitku o tom s obžalovaným nehovořil, styděl se. Svědek je orientován spíše bisexuálně. Z pohledu pohlaví, které na něj sahá, mu to vyloženě nepříjemné nepřišlo, spíše z pohledu, že je to [redacted]. Svěžil se s tím měsíc poté, co se to občas i opakovalo. Ještě nějakou dobu tam docházel, pak [redacted]. To, že H [redacted] podal trestní oznámení a že to řeší policie, se dozvěděl, když mu otec řekl, že musí jít k výslechu. Svědek to neoznamoval, nikdo mu o ničem neřekl. Kromě svědka, [redacted] M [redacted] a H [redacted] věděl o dalších, kteří měli podobné zážitky s obžalovaným, ještě o J [redacted] S [redacted] a M [redacted] H [redacted]. Skutečnost, že J [redacted] S [redacted] a M [redacted] H [redacted] uvedli na policii, že se jim nic takového nestalo, si vysvětluje tak, že nejspíš to bylo kvůli tomu, že v té době oba měli přítelkyni a styděli se za to. Svědek se jednoho rána probudil a v oblasti konečnicku objevil devíticocasou kočku. Předtím byla v držení obžalovaného. V té době spali vedle sebe. Svědek neví, kdo mu ji tam dal, ale dokáže si to vydedukovat, má podezření na obžalovaného. V lednu 2019 dělali test, který nesložili, ale pak si to opravili, takže žádná nehoda nenastala. O sexuální orientaci obžalovaného se v oddílu nehovořilo. Obžalovaný se o své sexuální orientaci nezmiňoval. Svědek viděl, že obžalovaný osahával M [redacted] K [redacted] na verandě. Ruka obžalovaného se hýbala v oblasti pasu M [redacted] K [redacted]. Nevzpomíná si, kde to bylo, bylo to na konci srpna 2018. Bylo to v lese, měli vandr [redacted]. Přespávali na verandě u nějaké boudy. K [redacted] ležel na kraji, vedle něho obžalovaný, vedle svědkův [redacted] pak svědek, pak H [redacted] pak J [redacted] S [redacted], M [redacted] H [redacted] pak dcera obžalovaného K [redacted] Š [redacted]. Byli na karimatkách blízko sebe, byla celkem zima. Svědek odešel na záchod, a když se vracel, viděl, jak se ta ruka pohybuje.

9. Svědek M [redacted] K [redacted] vypověděl, že do skautu nastoupil v listopadu 2017. S obžalovaným se bavili, ale blíže se nepoznali. Do skautu svědka přivedl M [redacted] M [redacted] a J [redacted] S [redacted] znají se ze školy. S obžalovaným byl vztah v pohodě. Někdy vystupoval autoritativně, někdy byl kamarádský. Nedá se říct, že by měli konflikt. Svědek tam chodil rád, bavilo ho to. Byl i na akcích, kde se přespávalo. Z oddílu odešel někdy v roce 2019. Přestal tam chodit kvůli tomu, co se tam stalo. Nějakou dobu nad tím přemýšlel, nelíbilo se mu to, chtěl odejít. Začalo to v červnu 2018 a pak to pokračovalo. Několikrát vedle obžalovaného spal a nic se nestalo. Spali [redacted]. Svědek spal a ráno mu kamarádi řekli, že obžalovaný mu sahal pod deku. Svědek vůbec nic necítil, nevzbudilo ho to. Dále spali [redacted] pod pergolou. Svědek se probudil a obžalovaný dělal, že spí a sahal svědkovi pod deku. Spali většinou pod dekou, ale i ve spacácích. Obžalovaný na svědka sahal, i když spal ve spacáku. Spali přímo vedle sebe, karimatky byly v těsné blízkosti. Když na něj obžalovaný sahal podruhé, vzbudilo ho to. Ruka obžalovaného byla pod dekou přímo u svědkova přirození. Svědek spal v trenýrkách. Ruka obžalovaného byla na penisu svědka, obžalovaný ho dráždil přes trenýrky. Svědek ze začátku vůbec nevěděl, co se děje, potom se hnul a obžalovaný dal ruku pryč a dělal, že dál spí. To, že spí nebo že dělá, že spí, usuzoval z toho, že hned potom, co se to stalo, se vzbudil a dal si ruce ke rtům. V tu chvíli mu přišlo, že spí, zjistil ale, že nespál. Další den to neřešil. Pak to řešil s těmi lidmi, kteří tam byli s ním. V tu chvíli mu to bylo hodně nepříjemné, nemohl spát. Přesto s ním ale ráno nic neřešil. S

obžalovaným to řešil, ale nic se nevyřešilo. Když zjistil, že se to děje i kamarádům, tak šel za obžalovaným a řekl mu to. Svědek si nepamatuje, co mu obžalovaný řekl. Dál se to neřešilo, nic se nezměnilo. Když to svědek obžalovanému řekl, obžalovaný byl zaskočený, že mu někdo něco řekl. Svědek mu říkal, že je mu to nepříjemné, že nechce, aby to dělal. Obžalovaný mu k tomu pořádně nic neřekl. Obžalovaný říkal, že už s někým něco měl a že byl pod vlivem alkoholu. Neomluvil se. Pak se to už neopakovalo, protože mu svědek řekl, aby přestal. Vedle něj přímo už pak nespál. Obžalovaný na něj sahal ve třech případech. Ve třetím případě to bylo také v [REDAKCE] svědek už neví kdy. To se svědkovi pokoušel sahat na přirození, ale svědek se stihl probudit dříve, než se něco stalo. V tu chvíli s obžalovaným nemluvil, odešel z [REDAKCE]. Všiml si, že byl obžalovaný vzrušený. Jeho penis se dotýkal nohy svědka. Svědek cítil, že je obžalovaný vzrušený. Svědek je heterosexuál, bylo mu to nepříjemné. Odbornou pomoc nevyhledal. Doma to řekl až potom, co byl obžalovaný obviněn. Dříve to neřešil, protože neměl proč to řešit. Pak to řešil někdo jiný, tak se do toho pustil taky. Ví o nich čtyřech a J [REDAKCE] S [REDAKCE]. Neví přesně, jakou zkušenost měl J [REDAKCE] S [REDAKCE] neřekl svědkovi, co se stalo. U M [REDAKCE] M [REDAKCE] mělo dojít k souloži, obžalovaný se pokoušel mu strčit penis do análního otvoru.

10. Svědkyně S [REDAKCE] F [REDAKCE] vypověděla, že byla [REDAKCE] obžalovaného od května 2018 do prosince 2019. Bývalý přítel se jí svěřil. Postupně se jí svěřovali i další poškození. Myslí, že to bylo tak, že byli [REDAKCE] a šli se projít k jezeru a povídali si, svěřil se jí spontánně. Nepamatuje si, co jí přesně říkal. Ze začátku neříkal, že se to týká jeho, ale že se to týká jenom těch kluků [REDAKCE]. Až po nějaké době jí řekl, že se to týká i jeho. Říkal, že obtěžování se týká M [REDAKCE] K [REDAKCE] J [REDAKCE] M [REDAKCE] a M [REDAKCE] M [REDAKCE] J [REDAKCE] S [REDAKCE] a M [REDAKCE] H [REDAKCE] M [REDAKCE] M [REDAKCE] jí osobně říkal, že docházelo přímo k pohlavnímu styku. Jednou s nimi byla [REDAKCE] a ze svého stanu viděla, jak se otevřel protější stan a obžalovaný vycházel a zapínal si kalhoty, ve stanu byl i M [REDAKCE] M [REDAKCE] který si nandával kalhoty, což jí přišlo docela zvláštní. Pro H [REDAKCE] to bylo extrémně těžké, kolikrát kvůli tomu i brečel. Říkal, že ani nevěděl, zda je to správné. Myslel si, že je třeba i jinak sexuálně orientovaný, že ho to pomátlo. Chtěl co nejdříve utéct z domu. Jiní poškození se také necítili úplně dobře. Má pocit, že M [REDAKCE] M [REDAKCE] to hodně poznamenalo. Když se to od H [REDAKCE] dozvěděla, říkala si, že se diví, že s tím nikdo někde nešel, že je to vážná věc. H [REDAKCE] se to dělo do doby, než spolu začali chodit. U ostatních se to dělo ve stejnou dobu i potom. Oznámení na policii H [REDAKCE] s ostatními nekonzultoval. H [REDAKCE] v ten moment brečel a říkal, že to udělá. Báł se, zda kamarádi řeknou také pravdu. R [REDAKCE] Č [REDAKCE] se to dělo taky, ale nechtěl vypovídat. Jednou se s obžalovaným jeli projet autem a říkal, ať to neříkají na policii. Obžalovaný se je snažil odradit od výpovědi na policii. H [REDAKCE] se nechtěl vídat s obžalovaným, obžalovaný za nimi začal chodit [REDAKCE]. Přišel i ke svědkyni domů. V době, kdy byla přítelkyní H [REDAKCE] tak k ní obžalovaný výhrady neměl, do té doby měli normální vztah. H [REDAKCE] říkal, že má pocit, že se obžalovaný takhle chová, protože ho přetáhla k sobě. Vztah obžalovaného s jeho manželkou a dětmi jí znám není, co ví, tak měla možnost bavit se se sourozenci H [REDAKCE] tito se sebeпоškozovali a mluvili i o sebevraždě. E-mail na č. I. 752, který přišel na policii, nepsala. Dosud neví, kdo ho odeslal. V té době k e-mailové schránce měla přístup jenom ona. E-maily psala z telefonu. Pochybuje, že by H [REDAKCE] vzal její telefon a v nějaké slabé chvíli e-mail napsal. V té době se s H [REDAKCE] nebavili. Telefon mívá u sebe, ale mohl se do něj někdo nabourat. Je na tento e-mail přihlášená i v notebooku, ale i k tomuto má přístup pouze ona. H [REDAKCE] se stále vídal s rodiči, v tomhle je zvláštní člověk, byla v tom i manipulace. Svoji rodinu má rád, svědkyně nepochopila, proč se s nimi stýkal. Nikdy nebyl schopen rodičům odporovat a říct pravdu.

11. Svědek M [REDAKCE] H [REDAKCE] vypověděl, že obžalovaného zná přibližně 3 roky [REDAKCE] [REDAKCE]. Dcera obžalovaného F [REDAKCE] je jeho přítelkyně asi dva roky. Ví o tom, co se dělo. Některé věci ví od lidí ze skauta, například od J [REDAKCE] S [REDAKCE] M [REDAKCE] K [REDAKCE] nebo M [REDAKCE] M [REDAKCE]. Říkali svědkovi, že obžalovaný je sexuálně zneužíval. U některých neví, zda došlo

19. Svědek J. K. uvedl, že ho obžalovaný neosahával, ale stalo se, že když jednou vedle sebe spali ve spacáku, tak mu obžalovaný dal přes spacák ruku na zadek, ale svědek si myslí, že obžalovaný spal, když s ním svědek zatřásl, tak se obžalovaný otočil na druhý bok a spal dál. V té době se o tom bavili i s jinými kluky, že se jim to stalo.
20. Svědek J. Š. uvedl, že se mu nikdy nestalo, že by ho obžalovaný osahával. Stávalo se, že když spali v klubovně, tak se obžalovaný k někomu přitulil, ale nikdo neříkal, že by ho osahával.
21. Svědek J. J. uvedl, že se mu v roce 2004 asi ve dvou případech stalo, že k němu obžalovaný přišel, když svědek seděl na lavici, dal přes svědka deku a jednu ruku mu dal přes rameno a druhou měl pod dekou a dal ji svědkovi na koleno. Také se mu stalo, že když ho obžalovaný učil správně stát při lukostřelbě, tak se na svědka a na ostatní kluky přimáčknu. Asi 2 roky poté se mu stalo, že ho obžalovaný odvedl na latríny a nutil svědka kouřit. Obžalovaný seděl vedle něj a mačkal se na svědka a držel ho kolem pasu, aby nemohl odejít. Když se svědek poté, co byl poštipán vosou, mazal i pod kraťasy, tak tam obžalovaný celou dobu stál a koukal se, jak se svědek maže.
22. Svědek P. M. uvedl, že v době, kdy mu bylo 17 let, se stalo, že když spali tak svědek spal vedle obžalovaného, obžalovaný mu najednou strčil ruku do spacáku a začal mu sahat na boky a na stehna. Svědek mu v tu chvíli řekl, co dělá, a ihned vstal a odešel pryč. R. Č. svědkovi několikrát řekl, že na něj obžalovaný sahal.
23. Svědek J. Š. uvedl, že ho obžalovaný nikdy neosahával, ale J. Š. mu řekl, že za ním přišel obžalovaný a zeptal se ho, zda se s ním nevyspí. J. Š. mu měl říct, že ne, a pokud svědek ví, tak tím to skončilo.
24. Svědek V. Š. uvedl, že ho obžalovaný nikdy neosahával, od kluků slyšel, že něco měl mít s obžalovaným M. M., ale neví, co přesně.
25. Svědkyně I. P., uvedla, že v letech 2011 – 2013 pracovala jako a poté v letech 2015-2017 jako Svědkyně měla na schůzkách skauta na starosti děvčata, obžalovaný kluky. Nikdy nezaznamenala nic nevhodného. Když děti neposlouchaly, obžalovaný na ně křičel, fyzický kontakt svědkyně nikdy nezaznamenala.
26. Svědek V. O. uvedl, že od roku 1994 – 1996 pracoval a od roku 2003 – 2010 zde pracoval Obžalovaného zná více než 20 let, když se přistěhoval začal ihned Obžalovaný je nadměrně inteligentní, zbrklý a unáhlený, organizačně schopný, byl přísný. Když byl svědek tak mu nikdo z dětí neřekl o tom, že by se k němu obžalovaný choval nevhodně nebo že by ho osahával.
27. Svědek V. G. uvedl, že od roku 2003 pracuje pod které spadá i obžalovaného zná asi 10 – 15 let. Obžalovaný je , pracuje s dětmi a mládeží již dlouhou dobu, připravuje a organizuje běžnou činnost kluků a holek, Obžalovaný umí s dětmi pracovat, dokáže je zaujmout. Když tam byl svědek, tak se obžalovaný choval k dětem normálně. Svědek nikdy od nikoho neslyšel, že by se obžalovaný k nějakému chlapci choval nevhodně nebo ho osahával, žádné problémy obžalovaného ve vztahu k dětem nikdy neřešili.
28. Svědkyně L. H. manželka obžalovaného, i svědek M. H., syn obžalovaného, využili svého práva a odmítli k věci vypovídat.
29. Se souhlasem stran byl přečten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a klinická psychologie, z jehož závěrů vyplývá, že u obžalovaného nebyla zjištěna přítomnost duševní choroby ve vlastním slova smyslu, je přítomna porucha osobnosti disociálního typu.

Intelektové schopnosti jsou v pásmu nadprůměru, krátkodobá paměť vysoce nadprůměrná, slabá rozumová kontrola, osobnost obžalovaného je nezralá, nevyrovnaná, nekonvenční, s rysy impulsivity, dráždivosti, sebenejistoty až sníženého sebehodnocení, je přítomna porucha osobnosti disociálního typu. Obžalovaný má neuspokojené potřeby porozumění, uznání a intimity. Má zvýšené potřeby sounáležitosti, intimity, úlevy a stimulace. Jeho sexualita je šířeji zaměřena, je bisexuální s naznačenými efebofilními rysy, nebyla však zjištěna přítomnost jasně strukturované sexuální deviace. Při falografickém vyšetření byly zřejmé bisexuální reakce, bez jasně pedofilních tendencí, pouze efebofilní tendence, bez známek specifické sexuální agresivity. Rozpoznávací schopnosti obžalovaného vzhledem ke stíhané trestné činnosti byly zachovány. Jeho ovládací schopnosti byly vlivem kombinace jeho poruchy osobnosti s bisexuálním zaměřením s efebofilními tendencemi sníženy mírně až podstatně, nebyly však zcela vymizelé. Další pobyt obžalovaného na svobodě je potenciálně nebezpečný pro jeho disharmonickou strukturu osobnosti s bisexuálním zaměřením, znalci proto navrhují uložení ochranného léčení sexuologického ambulantní formou. Prognóza resocializace se jeví jako příznivá. Bude-li mu trestná činnost prokázána, navrhují znalci, aby se obžalovaný zdržel práce s dětmi.

30. K objasnění skutkového stavu byly soudem dále provedeny listinné důkazy, na jejichž základě dospěl soud k níže uvedeným zjištěním.
31. Z e-mailu ze dne 19. 5. 2020 zasláného z adresy [REDAKCE] na Policii ČR bylo zjištěno, že je zde uvedeno, že se odesílající přiznává k tomu, že podala nepravdivé trestní oznámení.
32. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2019 bylo zjištěno, že H [REDAKCE] H [REDAKCE] měl zpočátku průměrný prospěch, později měl spíše podprůměrné výsledky. V septimě opakoval ročník, po měsíci, tj. v říjnu 2018, však studii zanechal. Kázeňské přestupky nijak nevybočovaly z normy – dopouštěl se běžných přestupků (pozdní příchody, rušení výuky, kouření během školní akce atd.). Neomluvené hodiny nijak nepřesahovaly únosnou míru, pouze ve školním roce 2015/2016 měl delší neomluvenou absenci, za což byl potrestán důtkou a sníženou známkou z chování. Rodiče se o studijní výsledky zajímali.
33. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 13. 10. 2019 bylo zjištěno, že studijní výsledky J [REDAKCE] M [REDAKCE] jsou nadprůměrné, k profesorům i spolužákům se chová hezky a přátelsky, není konfliktní, docházka do školy je téměř stoprocentní. Nebylo s ním řešeno žádné porušení školního řádu, je slušný a bezproblémový žák.
34. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 2. 10. 2019 bylo zjištěno, že M [REDAKCE] M [REDAKCE] ve třídě nemá problémy, nemá žádné poznámky ani důtky, nevykazuje žádné kázeňské přestupky, docházka je bez větších problémů.
35. Ze zprávy [REDAKCE] ze dne 1. 10. 2019 bylo zjištěno, že chování žáka M [REDAKCE] K [REDAKCE] vůči spolužákům a učitelům bylo v souladu se školním řádem, docházel do školy pravidelně, neměl neomluvené hodiny ani pozdní příchody, školní řád neporušil.
36. Ze zprávy [REDAKCE] bylo zjištěno, že obžalovaný byl v letech 1993 – 2015 [REDAKCE] v letech 2003 – 2010 [REDAKCE] v letech 2011- 2015 [REDAKCE] a od roku 2016 [REDAKCE] Obžalovaný pracuje s dětmi a mládeží [REDAKCE] dlouhou dobu [REDAKCE] Nejsou známy žádné problematické skutečnosti týkající se obžalovaného.
37. K osobě obžalovaného bylo z opisu rejstříku trestů zjištěno, že obžalovaný dosud nebyl soudně trestán. Z opisu z evidence přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný zde nemá žádný záznam. Ze zprávy z místa bydliště bylo zjištěno, že obžalovaný nemá v rejstříku přestupků přestupkové

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Ružičková

komise [REDAKCE] žádný záznam. Ze zprávy Policie ČR nebyly k osobě obžalovaného zjištěny žádné negativní poznatky.

38. Po vyhodnocení všech shora popsanych a v hlavním líčení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, se zřetelem na ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy soud zároveň shromáždil dostatek podkladů pro své rozhodnutí, dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného.
39. Obžalovaný popřel, že by se dopustil skutků, které jsou mu obžalobou kladeny za vinu. Popřel, že by některého z poškozených sexuálně zneužíval. Jako možný důvod, proč by poškození obžalovaného z předmětných jednání našli, uvedl spor, který měl s poškozenými ohledně kvalifikace na vodu, když poškození nenapsali test, kvůli čemuž je nechtěl vzít s sebou. Vina obžalovaného ovšem byla provedeným dokazováním spolehlivě prokázána, a to zejména výpověďmi jednotlivých poškozených, svědků H [REDAKCE] H [REDAKCE], J [REDAKCE] M [REDAKCE], M [REDAKCE] M [REDAKCE] a M [REDAKCE] K [REDAKCE], kteří popsali jednotlivé případy sexuálního obtěžování ze strany obžalovaného. Poškození se kromě toho vyjádřili i k tomu, jak se jim ostatní poškození svěřovali se svými zkušenostmi s obtěžováním ze strany obžalovaného. Pokud jde o namítané rozpory ve výpovědích jednotlivých poškozených ve vztahu k tomu, co jim měli o jednání obžalovaného říkat ostatní poškození, lze tyto odchylky ve výpovědích vysvětlit jednak časovým odstupem od stíhané trestné činnosti, kdy k některým jednáním docházelo již před několika lety, a dále také tím, že poškozených bylo více, tito se navzájem ve skupině svěřovali, proto lze připustit, že si jednotliví poškození již přesně nepamatují, co přesně jim ostatní říkali. Výpovědi poškozených jsou přitom podporovány i dalšími svědeckými výpověďmi, zejména svědků M [REDAKCE] H [REDAKCE] a J [REDAKCE] S [REDAKCE] kteří rovněž uvedli, že se jim poškození, případně někteří z nich, o obtěžování ze strany obžalovaného zmiňovali. J [REDAKCE] S [REDAKCE] přitom rovněž uvedl, že i on měl zkušenost s obtěžováním ze strany obžalovaného. Vysvětlil rovněž, proč na policii vypovídal odlišně, když popsal, že si nepřipouštěl, že by se mu mohlo něco takového stát. Lze přitom uvěřit tomu, že svědek nechtěl s ohledem na citlivý charakter předmětného jednání o tomto mluvit a že pro něj bylo přijatelnější takovou zkušenost potlačit. Ostatně i někteří poškození vypovídali tak, že se za to, co se jim stalo, styděli, byli zmatení, nebyli si jisti, zda to obžalovaný nedělal nevědomky ve spánku apod. Těmito pocity lze odůvodnit i skutečnost, že nikdo z poškozených o svých zkušenostech s obžalovaným nemluvil se svými rodiči, případně s vedením [REDAKCE]. Poškození se svěřovali pouze v rámci uzavřené skupiny sobě navzájem, svědek H [REDAKCE] H [REDAKCE] se dále svěřil i své přítelkyni, svědkyni S [REDAKCE] F [REDAKCE] která rovněž věrohodně popsala, jak se svědek cítil, že si nebyl jistý, jak se má chovat, že byl zmatený. Lze tak připustit, že až s odstupem času, poté, když se dozvídal i o ostatních poškozených, navíc podpořen přístupem své přítelkyně, se svědek H [REDAKCE] H [REDAKCE] nakonec rozhodl jednání obžalovaného oznámit na policii. Pokud je dále obhajobou namítáno, že měl obžalovaný sexuálně obtěžovat pouze výše zmíněné poškozené, kteří tvoří uzavřenou skupinku přátel, když jiní chlapci ze [REDAKCE] o žádném nevhodném chování ze strany obžalovaného nehovořili, rovněž ani [REDAKCE] o ničem nevěděli a na obžalovaného nebyly evidovány žádné stížnosti, nepovažuje soud tuto námitku za relevantní. Pokud jde o řadu svědků, kteří byli vyslechnuti k chování obžalovaného [REDAKCE] je nutno zdůraznit, že se z velké části jednalo o chlapce, kteří [REDAKCE] v němž obžalovaný působil [REDAKCE] navštěvovali v nižším věku, než v jakém byli poškození. To, že se obžalovaný zaměřoval pouze na chlapce ve vyšším věku, přitom koresponduje se závěry znaleckého posudku z oboru psychiatrie, kdy u obžalovaného nebyly vyšetřením zjištěny pedofilní sklony, ale byly u něj zjištěny bisexuální tendence s naznačenými efebofilními rysy, tedy sexuální náklonnost vůči dospívajícím chlapcům. Skutečnost, že se o jednání obžalovaného nevědělo mezi ostatními [REDAKCE] a že na obžalovaného nebyly evidovány žádné stížnosti, pak lze vysvětlit jednak tím, že se poškození, kteří se za své zkušenosti s obžalovaným styděli, nikomu kromě přátel nesvěřovali, jakož i tím, že

obžalovaný se uvedených jednání dopouštěl v době, kdy ostatní přítomné osoby spaly a nemohly tak být svědky jeho jednání. Obžalovaný si ostatně s ohledem na svou vysokou inteligenci jistě uvědomoval, že je jeho chování nepřijatelné, proto se toto snažil činit skrytě, kdy většinou dokonce i předstíral, že spí, což rovněž poškozené zmátlo, neboť si v některých případech skutečně nebyli jisti, zda to obžalovaný nečinil nevědomě ve spánku. Výpovědi jednotlivých poškozených jsou konečně podporovány i výpověďmi některých dalších svědků z řad bývalých [REDAKCE], jmenovitě svědků V [REDAKCE] R [REDAKCE], M [REDAKCE] S [REDAKCE] R [REDAKCE] Č [REDAKCE] J [REDAKCE] K [REDAKCE], J [REDAKCE] Š [REDAKCE], J [REDAKCE] [REDAKCE], P [REDAKCE] M [REDAKCE], J [REDAKCE] S [REDAKCE] a V [REDAKCE] Š [REDAKCE] kteří buď sami měli s nevhodným chování obžalovaného zkušenost, případně slyšeli od jiných osob, že je měl obžalovaný obtěžovat. U poškozených přitom nebyla zjištěna žádná okolnost, kterou by bylo možno rozumně vysvětlit jejich případnou motivaci uskodit obžalovanému, když se poškození naopak v obecné rovině o obžalovaném vyjadřovali spíše kladně. Obžalovaným uváděný spor týkající se kvalifikace na vodu přitom soud nepovažuje za natolik významný, aby to odůvodňovalo tak závažné jednání, jakým by bylo křivé obvinění obžalovaného ze sexuálního zneužívání, tím spíše za situace, kdy obžalovaný poškozené nakonec na vodu vzal. Ani z výpovědi poškozených, kteří byli na uvedený konflikt tázáni, přitom nevyplývalo, že by tento spor považovali za významný. Motiv nastíněný obžalovaným tak byl dle soudu jednoznačně vyvrácen. U poškozených přitom nebyly zjištěny ani žádné jiné poznatky, na jejichž základě by byla jejich věrohodnost zpochybněna, kdy naopak z hodnocení jednotlivých poškozených z jimi navštěvovaných škol vyplývá, že se s výjimkou H [REDAKCE] H [REDAKCE] jedná o vzorné, bezproblémové žáky. Na základě výše uvedeného dokazování tak soud dospěl k závěru, že se obžalovaný dopustil všech jednání, která mu jsou obžalobou kladena za vinu, kdy v případě poškozeného M [REDAKCE] M [REDAKCE] byl upřesněn a doplněn popis skutku, když z jeho výpovědi vyplynulo, že v jednom případě došlo ze strany obžalovaného i k orálnímu uspokojování poškozeného.

40. Zjištěné jednání obžalovaného pak soud právně hodnotil následovně. Obžalovaný svým jednáním podrobně popsáním ve výrokové části rozhodnutí pod bodem 1) naplnil veškeré znaky skutkové podstaty zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, když jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší 15 let svěřené jeho doзору, zneužívaje jeho závislosti a svého postavení a z něj vyplývající důvěryhodnosti, a pod body 2), 3) a 4) naplnil veškeré znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), b) trestního zákoníku, když zneužil bezbrannosti jiného, spáchal čin jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží na dítěti.
41. Při stanovení druhu a výměry trestu pak soud postupoval dle § 38 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zohlednil povahu, závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové i jiné poměry obžalovaného, přihlédl k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy i k jeho chování po činu a též se podrobně zabýval okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími podle ustanovení § 41 a § 42 tr. zákoníku.
42. Polehčující okolností je skutečnost, že obžalovaný je osobou doposud soudně netrestanou. Obžalovanému naopak přitěžuje skutečnost, že se dopustil více trestných činů a že tyto páchal na více osobách a páchal je po delší dobu. Soud s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že na obžalovaného postačí zejména s ohledem na jeho dosavadní trestní záchovalost působit trestem výchovným, nespojeným s přímým výkonem, proto obžalovanému uložil ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, tedy mírně nad čtvrtinou zákonné trestní sazby stanovené pro trestný čin nejpřísněji trestný, tedy pro zločin znásilnění podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku, kdy obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody na dvě léta až deset let. Výkon trestu byl s ohledem na závažnost jednání obžalovaného a na výše uvedené přitěžující okolnosti podmíněně odložen již na nejvyšší přípustnou zkušební dobu, tedy v trvání 5 let. S ohledem na charakter trestné činnosti soud obžalovanému dále uložil trest zákazu

činnosti spočívající v zákazu organizované práce s dětmi a mládeží, a to rovněž ve výměře 5 let, neboť soud má za to, že je nutno obžalovanému na delší dobu zabránit v činnosti, při které se obžalovaný dopouštěl trestné činnosti. S ohledem na závěry znaleckého posudku pak bylo obžalovanému uloženo rovněž ochranné léčení psychiatrické sexuologické, a to ve formě ambulantní, které má jednak pomoci obžalovanému, ale zejména ochránit společnost před případným dalším protiprávním jednáním obžalovaného.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání, které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

Praha 20. listopadu 2020

Mgr. Jitka Drábková, v.r.
předsedkyně senátu