



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Drábkové a přísedících Mgr. et Mgr. Gabriely Turkové a Jiřího Sušického v hlavním líčení konaném dne 23. října 2015 v Praze

t a k t o:

Obžalovaný

M [redacted] **M** [redacted]

nar. [redacted] bytem [redacted] adresa pro doručování [redacted]
[redacted] t.č. ve vazbě ve Vazební věznici v Praze 6, Ruzyni,

je vinen, že

1) dne 1.10.2014 kolem 17:30 hod. na lesní cestě v katastru [redacted] [redacted] si vyhlédl zde osamoceně běžající V [redacted] K [redacted] (§ 55 odst. 2 tr. řádu) a když se vracela zpět do [redacted] připojil se k jejímu běhu, nejprve se vyptával na cestu do [redacted] a navazoval další hovor, přičemž v momentě, kdy se blížili k okraji lesa [redacted], v úmyslu donutit ji k pohlavnímu styku za účelem vlastního sexuálního ukojení ji náhle pravou paží sevřel krk do tzv. kravaty a prudce ji přitáhl k sobě se slovy : „ještě něco po tobě chci“, přičemž mu v dalším aktivně útoku poškozená zabránila tím, že se jí podařilo z tohoto sevření vysmeknout a odstrčit obžalovaného takovou silou, že sama upadla na zem, ze které se jí podařilo rychle vstát a díky lepší kondici z místa napadení utéct směrem do obce [redacted] přičemž ji obžalovaný v této situaci po chvíli přestal pronásledovat a z místa činu utekl,

t e d y : dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu trestný čin spáchat tím, že jiného násilím nebo pohrůžkou násilí donutí k pohlavnímu styku a v úmyslu spáchat takový čin

souloží nebo jiným pohlavním stykem provedeným způsobem, srovnatelným se souloží, avšak k dokonání trestného činu nedošlo,

2) dne 16.4.2015 v blíže nezjištěné době od 19:30 hod. do 21:30 hod. v katastru obce [redacted] v lokalitě [redacted] na vyvýšeném místě v poli se připojil ke zde na lesních a polních cestách běžající N [redacted] V [redacted] (§ 55 odst. 2 tr. řádu) a v úmyslu donutit ji k pohlavnímu styku za účelem vlastního sexuálního ukojení ji napadl tak, že při snaze o rozhovor ji pod pohružkou nožem, který jí ukázal a přiložil k jejímu krku, zavlekl proti její vůli do lesního porostu za včelí úly u okraje lesa zvaného [redacted], kde jí přikázal, aby si lehla na záda, postavil se nad ní s rozepnutým poklopcem u kalhot a vyžadoval, aby ústy dráždila jeho pohlavní úd a když toto odmítala, uchopil její hlavu, přitáhl si ji silou ke svému rozkroku, čemuž se poškozená ze strachu podvolila a nechala si jeho penis vniknout do úst, avšak ani takto nebyl spokojen a po chvíli v důsledku nedostatečné erekce jí přikázal, aby si vysvlékla kalhoty a kalhotky a po jejich vysvlečení na poškozenou nalehl v úmyslu na ní vykonat soulož, které však nebyl schopen a proto jí přikázal, aby se otočila, že se o soulož pokusí zezadu, což následně učinil, poškozené vnikl penisem do pochvy a vykonal na ní soulož, přičemž k jeho ejakulaci zřejmě nedošlo, následně poškozenou vyzval, aby se oblékla a doprovodil ji po polní cestě směrem k mohyle, přičemž se ujišťoval, že poškozená nezavolá policii,

t e d y : jiného násilím nebo pohružkou násilí donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží a jiným pohlavním stykem, provedeným způsobem srovnatelným se souloží a dopustil se takového činu se zbraní,

3) dne 22.5.2015 v blíže nezjištěné době mezi od 18:15 hod. do 22:15 hod. v katastru [redacted] si vyhlédl zde na lesních a polních cestách mezi [redacted] běžající poškozenou S [redacted] K [redacted] (§ 55 odst. 2 tr. řádu), k jejímu běhu se v [redacted] připojil a sledoval ji na menší cestu, kam odbočila, a když si jej povšimla a začala křičet o pomoc, vrhnul se na ni a zakryl jí dlaní ústa a druhou rukou jí přiložil ke krku kuchyňský nůž s délkou čepele cca 10 cm a rukojetí černé barvy a když se mu snažila ruku ze svých úst rukou odstrčit, zkroutil jí ruku za záda a vyzval ji, aby nekřičela, že se jí nic nestane, avšak současně jí vyhrožoval, že jí zabije, bude-li křičet, přičemž jí ujišťoval, že je toho schopný a opakovaně jí nůž přitiskl ke krku, v důsledku čehož se poškozená z obav o svůj život již všemu zcela podvolila, poté ji táhl za ruku za sebou hlouběji do lesa, asi 1 minutu od cesty, kde ji povalil na zem, nařídil jí, aby vypnula telefon a tento mu odevzdala a nařídil jí, aby si sundala kalhoty a kalhotky, vytáhl jí z pochvy menstruační tampon, načež si rozepnul kalhoty a popotáhl dolů trenýrky, poškozené přikázal, aby „otevřela hubu“, a svým obnaženým penisem jí narážel do úst tak, že je musela otevřít, načež jí zasunul penis do úst, aby jej orálně uspokojila, rovněž jí opakovaně zasunul penis do pochvy, aniž by ejakuloval a proto jí nařídil, aby se oblékla, že budou muset poodejít dál od cesty a vedl ji z kopce asi 3 minuty na blíže nezjištěnou cestu, kde jí přikázal, aby ho uspokojila rukou, osahával ji při tom rukama na prsou a hýždích, líbal ji na ústa a zasouval jí přitom svůj jazyk do úst, načež ho poškozená vycítila příležitost, udeřila ho pěstí do levé lícni kosti a pokusila se utéct, avšak vzápětí ji chytil a výhrůžně varoval, poté jí přinutil, aby ho následovala z prudkého svahu ke krmelci, kde si sundal černou mikinu, položil ji na zem a poškozené přikázal, aby si na ni lehla, stáhl jí tričko a shrnul jí na břicho nátělník a podprsenku a nařídil jí, aby ho uspokojila ústy, obnažil si spodní část těla, zůstal vestoje, přičemž poškozená klečela nebo seděla, držel ji zezadu hlavu oběma rukama, po chvíli si vyndal z kapsy svůj mobilní telefon a prováděnou felaci si na něj nahrával, poškozená se ho snažila odstrčit rukou, což se jí nepodařilo, následně se poškozené zeptal, zda se jí má „udělat“ do pusy nebo do pochvy a poté jí přikázal, aby si sundala kalhoty, přilehl na ni a vsunul svůj obnažený penis do její pochvy a vykonal na ní soulož, při které ji přetáčel do různých dalších poloh na břicho, na bok a když ležela opět na zádech, ejakuloval do její pochvy, poté jí umožnil, aby se oblékla, vrátil jí její mobilní telefon a odvedl ji zpět na místo, kde se setkali a zde

marně hledal svůj batoh, který si tam před tím odložil, což se mu nepodařilo, načež s poškozenou pokračoval asi 5 kilometrů v chůzi po různých polních a lesních cestách v okolí [REDAKCE], v lokalitách zvaných [REDAKCE] kde s ní po dobu asi 20 minut seděl na lavičce na autobusové zastávce [REDAKCE] načež ji odvedl na okraj obce [REDAKCE] kde jí řekl, že jí ještě jednou „ošuká“ nebo „opíchá“, odvedl ji opodál na lesní cestu v blízkosti rodinného domu [REDAKCE] kde jí zasunul ruku do kalhot a kalhotek a vnikal jí prsty do pochvy, následně jí přikázal, aby si klekla a „vykouřila“ ho, a když ho orálně uspokojovala, přikázal jí, aby si lehla na zem a sundala si kalhoty a kalhotky, což učinila, načež chtěl, aby si klekla a ze zadu na ní vykonal soulož tím způsobem, že ji ze zadu zasunul svůj penis do pochvy, přetočil ji na jeden bok a ejakuloval do její pochvy, poté jí umožnil obléci se a odvedl ji na větší lesní cestu mezi obcemi [REDAKCE] kde si od ní vyžádal číslo jejího mobilního telefonu, které mu poškozená z obavy sdělila a kolem 22:15 hod. ji propustil, přičemž sám odešel opačným směrem do [REDAKCE]

t e d y : jiného násilím nebo pohrůzkou násilí donutil k pohlavnímu styku, spáchal takový čin souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem, srovnatelným se souloží a dopustil se takového činu se zbraní,

čímž spáchal

ad 1) zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

ad 2, 3) dvojnásobný zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a, c) tr. zákoníku

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let**, pro jehož výkon se dle § 56 odst. 2 písm. c) tr. zákoníku **zařazuje do věznice s ostrahou.**

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 tr. zákoníku se mu dále ukládá **ochranné léčení psychiatrické sexuologické, a to ve formě ústavní.**

Podle § 70 odst. 2 tr. zákoníku se mu dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to kuchyňského nože s černou plastovou rukojetí (délka rukojeti 10cm, délka čepele 8cm) a mobilního telefonu značky Samsung GT – S 5230, vínové barvy s nápisem la fleur IMEI 356061046735439.

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozená S [REDAKCE] K [REDAKCE] (§ 55 odst. 2 tr. řádu) odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění tohoto rozsudku odpadá, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný i za osoby oprávněné vzdali odvolání do rozsudku a netrvali na vyhotovení jeho odůvodnění.

Pokud jde o výrok o náhradě škody, přestože se poškozená K [REDAKCE] (§ 55 odst.2 tr.řádu) řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody ve výši 100.000,- Kč připojila, vzhledem k tomu, že svůj vyčíslený nárok nepodložila žádným důkazem, ze

kterého by oprávněnost jeho výše vyplývala, odkázal ji soud na řízení ve věcech občanskoprávních. Soud nepochybuje o tom, že nárok na náhradu škody tato poškozená jistě proti obžalovanému má, neboť jeho činem bylo podstatným způsobem zasaženo do její osobní integrity, dokonce jí možná bylo způsobeno doživotní trauma, nicméně jeho výši je třeba řádně podložit např. znaleckým posudkem a nikoli toliko stanovit odhadem poškozené. Vzhledem k tomu, že poškozená byla utajeným svědkem, měl rovněž soud omezenou možnost sám posoudit oprávněnost výše nároku této poškozené. Dokazování výše způsobené škody by sebou neslo neúměrné protahování trestního řízení, proto soud další dokazování v tomto směru neprováděl a odkázal poškozenou s jejím nárokem na náhradu škody na řízení občanskoprávní v souladu s trestním řádem.

Pokud jde o poškozenou V [REDAKCE] (§ 55 odst.2 tr.řádu), tak tato sice v rámci své výpovědi svědka vnesla nárok na náhradu nemajetkové újmy rovněž ve výši 100.000,- Kč, nicméně toto učinila až v rámci dokazování, před jeho zahájením k dotazu předsedkyně senátu uvedla, že škodu uhradit nechce, tudíž s touto poškozenou soud jako s poškozenou nejednal. Návrh na náhradu škody je totiž třeba učinit nejpozději u hlavního líčení před zahájením dokazování. (§ 43 odst.3, § 206 odst.2 tr.řádu).

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání, které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

Odvolání nemohou s úspěchem podat ti, kdož se ho výslovně vzdali.

V Praze dne 23. října 2015

Za správnost vyhotovení: Iveta Brahim

Mgr. Jitka Drábková, v.r.
předsedkyně senátu

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.10.2015

Doložku připojila dne 3.11.2015 Růžena Kalinová