



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Jitky Drábkové a přísedících Anna Křížkové a Jiřího Sušického v hlavním líčení konaném dne 10. 6. 2021 v Praze

takto:

Obžalovaný M. S., narozený bytem

se podle § 226 písmeno a) trestního řádu zprošťuje obžaloby pro skutek, že

dne 27. 11. 2019 kolem 02:30 hod. na uzamčeném pozemku provozovatele Z. H. u něhož byl před tím, do něhož pod záminkou přivedl I. D. nar. využil jejího spánku a v úmyslu s ní souložit k dosažení svého sexuálního uspokojení přisedl obnažen v dolní části těla na její lůžko, probudil ji a informoval ji o svém záměru, avšak její odmítnutí nerespektoval a s výhražkami, že ji znásilní ji uchopil za nohy, které se jí snažil roztáhnout a svléknout jí kalhotky, její fyzický i slovní odpor se snažil překonat i tím, že ji zasedl, aby ji ztížil pohyb a obranu a nedbal jejího úsilí svírat nohy, držet si kalhotky a odstrkovat ho od sebe, přičemž se mu podařilo jí kalhotky stáhnout nad kolena a když začala křičet o pomoc, opakovaně ji udeřil pěstí do hlavy, čímž jí způsobil krvácející tržnou ránu v oblasti levého obočí o délce 3 cm, přičemž na její pláč v násilí ustal a tekoucí krev jí utřel utěrkou, avšak po chvíli opět přistoupil k agresivnímu jednání a poškozené vyhrožoval, že ji znásilní, požadoval, aby se postavila před něj a ohnula se, přičemž držel v ruce nůžky a vyhrožoval jí, že pokud tak neučiní, nůžkami ji bodne do břicha, přičemž aby svou hrozbu zdůraznil, vyvolal v poškozené ještě větší obavy tím, že začal odpočítávat od pěti a zdůrazňoval, že pokud se neohne, „kuchne ji,“ čemuž poškozená odmítla vyhovět a proto jí přikázal, aby si sedla na lůžko s tím, že se uspokojí sám a nechá ji být, čehož poškozená uposlechla, avšak poté, co dosedla, snažil se jí

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Ružičková

opět proti její vůli roztáhnout nohy, obkročmo ji zasedl a rovněž se snažil jí odhrnout kalhotky, přikládal jí penis na břicho a když se mu přes odpor poškozené nepodařilo soulože dosáhnout, postavil se před ní a uspokojil se rukou na přirození až do vyvrcholení na vlasy a triko poškozené, přičemž, když se později poškozená oblékla a chtěla odejít, snažil se ji nejprve násilím strkat zpět do karavanu, ale nakonec ji nechal odejít s pohružkou, že ji nechá zmlátit, v němž byl spatřován zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a, c) tr. zákoníku dílem dokonaný dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného byla podána obžaloba pro spáchání zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), c) trestního zákoníku dílem dokonaný dílem ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se obžalovaný měl dopustit jednáním popsáním ve výrokové části rozsudku.
2. Obžalovaný vypověděl, že v období, kdy mělo dojít ke spáchání předmětného skutku, pracoval [REDAKCE] šel se bavit s přáteli do baru, kam za nimi přišla poškozená a chtěla peníze. Druhý den nad ránem potkal poškozenou znovu a společně chodili po Praze. Poté jel za kamarádem do [REDAKCE] poškozená chtěla jet s ním, že nemá co dělat, jemu to bylo jedno. [REDAKCE] kamaráda nenašli, proto jeli do [REDAKCE] kde dříve bydlel, když pracoval [REDAKCE] Poškozená chtěla jít s ním, udělal jídlo, poté si lehl na postel a poškozená si tam míchala pervitin s heroinem. To jí trvalo asi 2 hodiny, poté neví, co bylo, usnul. Mezitím si psali do sešitu, když se probudil, všiml si, že batoh, který měl u hlavy, měl někde jinde. Zjistil, že mu chybí telefon a nějaké peníze. Řekl poškozené, že je chce zpátky a stoupl si ke dveřím, jak měl na sobě mikinu, tak mu ji poškozená přetáhla přes hlavu a potom spadl, chtěl ji chytit, ona vyběhla z karavanu, zařval na ni, že ji ráno půjde udat. Ráno na něho tukala policie a od ní se dozvěděl o znásilnění. Obžalovaný dále uvedl, že v baru se s poškozenou viděli poprvé, kdy za ním přišla a chtěla po něm peníze na pervitin. Nevěděl, jak hodně je závislá, protože ji znal chvíli. On drogy neužíval, policie mu dělala testy na drogy, ale měl je negativní. Pil víno, asi 2x si cucnul, byl úplně střízlivý. Druhý den poškozenou potkali s kamarádem na hlavním nádraží, bylo to dopoledne, když šel kamaráda doprovodit na nádraží. Poškozená jim sdělila, že potřebuje prodat telefon na Palmovce, asi ho prodala nebo ho mohla vyměnit za drogy, které si míchala v karavanu. Poškozená chtěla jet s ním, on jí to nenabízel, byl to její nápad. [REDAKCE] přijeli asi ve 22:00 hod. Psal jí do notýsku, že si nechce s ní povídat, že je unavený. Nabídla mu sexuální služby za peníze, ale ona vypadá jak kluk a i se tak chová, neměl zájem. Spal 1-2 hodiny, když se vzbudil, ona dělala, že spí. Šel na záchod, když se vrátil, tak zjistil, že se oblékla, a když se podíval na postel, tak batoh byl sklopený a byla otevřená kapsa. Podíval se a zjistil, že nemá peníze, asi 300 Kč a telefon. Řekl jí, ať mu to vrátí, ona řekla, že nic nemá, začala vyčítat a chtěla z karavanu ven. Stoupl si před poškozenou a ona mu přes hlavu stáhla mikinu. Nepoprali se, pouze spadl, čehož poškozená využila a utekla. Řval na ni, že ji ráno udá na policii, na pozemku by měly být kamery. Měla strašně rozpíchanou ruku, chtěla kapesníčky, měla asi 8 vpichů, řekla, že jí to nejde, nadávala a zpívala si. Krev na utěrce byla z ruky, hledala kapesníčky, nemohla je najít. Nechtěl, aby tam byla krev, tak jí podal utěrku. V baru [REDAKCE] znal pouze jednoho kluka, nepamatuje si ale jeho jméno. Nitrožilně si s poškozenou žádnou drogu nedal, podstoupil test a ten byl negativní. Ten večer žádný sexuální akt s poškozenou neprovedl, neuspokojoval se, ona chtěla, aby měli sex, ale on nechtěl. Neví, proč ho obvinila ze znásilnění, třeba si myslela, že má u sebe víc peněz. Nůžky v karavanu byly, on je v ruce neměl, poškozená s nimi stříhala, s nůžkami ji nevyhrožoval, neuhodil ji. O tržné ráně nic neví, možná když mu přetáhla mikinu, tak se bouchla. Než se zvedl ze země, tak poškozená byla pryč. Viděl ji jenom, jak podlézá plot. Nejdříve si šla připravit drogu,

potom si něco psala do notýsku, pak si tam něco vyráběla, trvalo jí to dlouho, už usínal. Probral se, když začala strašně řvát, že se jí nejde trefit, chtěla, ať jí drogu píchne on, ale to odmítl. Viděl, jak jí z ruky tekla krev. V minulosti byl uživatelem marihuany, kouřil ji. Byl souzen za majetkovou trestnou činnost a alimenty. Má [REDAKCE] které [REDAKCE] Platí na ně alimenty, žijí s matkou, je jim [REDAKCE] Každé dítě má jinou matku. V karavanu bydlel, měl tam věci, celoročně s ním jezdil. Měl ho půjčený od pana H [REDAKCE] pracoval pro něj, užíval ho od března do podzimu 2019. Dopoledne se s poškozenou potkal na hlavním nádraží, poté chodili různě po Praze a prodávali telefon. V 15-16 hodin jeli na Kačerov, odtud autobusem na [REDAKCE], potom kus pěšky a poté zase autobusem. Do karavanu přijeli, když byla tma, bylo možná 22:00-22:30 hodin. On šel spát první, poškozená nespala. Probudil se v 2:30 hodin. Šel na záchod, když se vrátil, poškozená tam stále byla, viděl, že mu v batohu chybí peníze. Přitom jak mu přetáhla mikinu přes hlavu, spadl, myslí si, že i ona, protože mu šlápla na záda a utekla. Než se stihl zvednout, tak byla z karavanu pryč. Obžalovaný v přípravném řízení připustil, že k určitému sexuálnímu kontaktu mezi ním a poškozenou došlo, nicméně bylo to z jejího popudu poté, co nadhodil, že se nudí, co budou dělat, poškozená se měla vyjádřit tak, že asi nic, když má menstruaci, ale různě se lechtali a pošťuchovali, až mu nakonec poškozená stáhla kalhoty i trenky a začala ho uspokojovat rukou, čemuž se nijak nebránil a po 3-4 minutách při tom vyvrcholil.

3. Svědkyně A [REDAKCE] U [REDAKCE] vypověděla, že bydlí společně s tchyní J [REDAKCE] U [REDAKCE]. Brzy ráno ji probudilo zazvonění, šla otevřít tchyně, ona zaznamenala slova jako „chtěl mě zabít, nůžky, karavan“. Proto šla dolů. Myslela si, že si někdo dělá legraci, nebo že je chce vykrást. Poškozená stále naléhala, že chce zavolat policii, že se jí pokusil někdo znásilnit, že jí chtěl i zabít. Svědkyně jí řekla, ať si policii zavolá sama, nechtěla s tím mít nic společného, ale poškozená říkala, že nemá telefon, tak zavolaly policii, aby to pomohly vyřešit. Vzala poškozenou do chodby, měla roztržené obočí, byla hodně rozrušená, svědkyně se jí vyptávala na podrobnosti kvůli policii, co se stalo, kde v karavanu, pak si uvědomila, že karavan stojí na začátku vesnice, je vidět ze silnice. Zavolaly policii, než přijela, tak jim poškozená říkala, že se s pánem seznámila v Praze v klubu, a že jí potom pozval do karavanu. V tom karavanu mělo údajně dojít k pokusu o sex, což poškozená nechtěla, došlo tak k roztržce, prali se, když poškozená nechtěla, tak se jí pán ukájel nad ramenem, poškozená jim ukazovala, že má na rameni semeno, že to může poskytnout policii, a mělo dojít k údajnému napadení a pokusu o vraždu nůžkami. Poškozené se podařilo utéct. Svědkyně si myslí, že poškozená zkoušela zvonit na první dům od zastávky, když zjistila, že nic nejede. Poté přijela policie, poškozenou vytěžila a poté si jí i svědkyni odvezli [REDAKCE]
4. Svědek Z [REDAKCE] K [REDAKCE], jehož výpověď byla se souhlasem státního zástupce a obžalovaného přečtena, uvedl, že je [REDAKCE] kdy v této obci má trvalé bydliště poškozená I [REDAKCE] D [REDAKCE] Tuto zná, ale již o ní neslyšel více jak rok, neví, kde se zdržuje. O slečně D [REDAKCE] ví jen to, že byla zbavena svéprávnosti v nakládání s finančními prostředky nad 1 000 Kč měsíčně. Nejprve byla jejím opatrovníkem její sestra, ale protože se odstěhovala někam do [REDAKCE] tak se opatrovnictví vzdala a přešlo rozhodnutím soudu na obec. Obec nad ní má opatrovnictví pouze ve věcech financí, kdy ale není schopna toto kontrolovat, neboť dotyčná žije neznámo kde. Z jejího předchozího života v obci ji osobně nezná.
5. Svědkyně K [REDAKCE] D [REDAKCE] sestra poškozené, vypověděla, že se sestrou není v kontaktu. Naposledy ji viděla u maminky loni o Vánocích. Chtěla jí dělat opatrovníka, ale opatrovníkem byl ustanoven starosta. Její sestra je dlouhodobě nezaměstnatelná, chtěla jí být na blízku, pomáhat jí a vést ji tím správným směrem, sestra je starší o 1,5 roku. Od 14 let je její sestra uživatelkou drog, neví proč, asi se ve škole chytla špatné party, potom měla psychické problémy, otec zemřel, je toho více. Jejich rodiče se v jejich 3 letech rozvedli, svědkyně zůstala u matky a poškozená u otce. Moc se spolu nevidaly, jen o prázdninách, cca 1x za rok se viděly. Otec měl přítelkyni, s ní je svědkyně doteď v kontaktu, i tam jezdí na Vánoce, byl s ní 12 let, byla hodná, milá, uvařila, uklidila. Proč je sestra taková, je asi z důvodu více věcí dohromady. Říkala, že má psychické

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Ružičková

problémy, že jí není nejlíp, léčit se ale nechtěla. Svědkyně chtěla, aby se šla léčit do Červeného Dvora, potom by si ji vzala na stálo, proto chtěla být opatrovník, nebo aby na ni nebo na matku zaútočila, aby se už konečně dostala do takového zařízení z nařízení soudu. Řízení o opatrovnictví vyvolala svědkyně, poškozená tak byla částečně zbavena svéprávnosti. Chtěla pro ni invalidní důchod, aby měla z čeho žít. Poškozená chodila k psychologovi a k psychiatrovi, když měla jít na rozhodující schůzku, tak tam nepřišla. O znásilnění nic neví, poškozená o tom vůbec nemluvila. Těžko říct, kdy poškozená mluví pravdu nebo lže, když něco chce, tak umí být hodná, milá, umí se chovat slušně, když nic nepotřebuje, tak jste zlí, oškliví, takto si převrací věci, jak se jí to zrovna hodí. Domnívá se, že poškozená není věrohodná, lidé, kteří užívají drogy a mají psychické problémy, nejsou podle ní věrohodní. V roce 2012 chodila svědkyně do školy a do práce, měla garsonku, poškozená bydlela u ní, sehnala poškozené i práci, potom začala chodit domů opilá, venku pobíhala ve spodním prádle v Praze v centru, to nejde. Potom zmizela třeba na půl dne, pak se zase objevila opilá, zfetovaná a tvrdila jí, že ji nějaký Rom znásilnil. Po 3 dnech jí přiznala, že si to vymyslela a smála se, říkala, že si to vymyslela. Mamince peníze 100 % ukradla, ke svědkyni by si to nedovolila. Chtěla, aby šla poškozená k ní do Prahy, aby se mohla zařadit do normálního života, aby se dostala z drog. Vydržela u ní 1,5 měsíce a bylo to moc náročné. Potom řekla, že musí odjet do Českých Budějovic na probační službu a už se nevrátila. K psychiatrovi ani k psychologovi nešla, svědkyně jí proto přestala platit pronájem. Svědkyně se domnívá, že peníze na živobytí získává poškozená krádežemi a prostitucí. Když jí jednou nečekaně navštívila, měla tam rozbalené injekční stříkačky a všechny tyhle věci.

6. Poškozená I. D. v procesním postavení svědkyně vypověděla, že s obžalovaným se potkala navečer v Holešovicích někde okolo klubu. Obžalovaný tam byl ještě s kamarádem. Šla se s nimi rozloučit a jela na hlavní nádraží. O několik hodin později ho ráno potkala na nádraží znova, strávili spolu celý den. Šla si koupit pervitin a chtěla ho pozvat na dávku. U Václavského náměstí šli na záchod a tam si dali dávku. Navečer jí řekl, že jde do. Poprosila ho, jestli by mohla jet s ním, maličko s tím nesouhlasil, ale poprosila ho, jestli by to šlo. Nakonec řekl, že může. Jeli do. Řekl jí, že může zavolat svému šéfovi a ten mu dá peníze a nějakou práci. Jeho šéf mu řekl, že jsou na křtinách, že to nejde. Šla s ním do karavanu, kde si povídali, kreslila si tam a on tam začal psát do diáře, jestli s ním nechce něco mít. Odepisovala mu na to, že to nejde, že nechce. Nabízel jí ještě jídlo, nechtěla, neměla hlad. Pak šli spát a někdy v půl třetí ráno se napůl vzbudila a napůl ji probudil on. Byl ve dřepu u její postele, do půl těla byl nahý. Vzbudila se a vůbec nevěděla, co se děje. Ptal se, jestli s ním něco bude mít, řekla mu, že ne. Už se na ni vrhal a začal jí znásilňovat. Zkoušel jí násilím roztáhnout nohy. Skoro na ní vykonal to, co on chtěl, jenže svědkyně měla tříselnou kýlu, protože dříve jezdila na kole, měla sílu v nohou, takže se mu to nepodařilo. Násilím z ní serval kalhotky ke kolenům, zase si je násilím oblékla a začala křičet o pomoc. Začal ji mlátit, dal jí asi tři rány pěstí. Jednu jí dal do čela, málem jí ho zlomil. Druhou ránu jí dal do obočí, musela s tím do nemocnice, má tam jizvu. Třetí ránu jí dal pěstí. Křičela o pomoc, on dostal strach. Nechal ji, ať si stoupne. Popocházela po karavanu a rána jí začala strašně krváčet. Poprosila ho, jestli by jí nedal utěrku, půlku obličeje měla od krve. Pak to dál pokračovalo. Myslela si, že se to zastaví a nic se už dít nebude. Z druhé strany byla další postel, kde spal obžalovaný. Přinutil ji, aby šla na tu druhou postel, a tam si musela rychle sednout. Vzal nůžky a řekl jí, že když se před ním neohne, že jí pobodá nůžkami do břicha. Začal to tam odpočítávat tak divně, že si myslela, že jí pobodá do břicha. Nevěděl už jak jí znásilnit, tak po ní chtěl, aby se před ním ohnula. Dostala strašný strach, nechápala, o co jde. Říkala, že ne a křičela o pomoc. Zkoušel si na ni znova lehnout, nejdříve položil nůžky a znovu se jí pokoušel znásilnit. Násilím jí roztahoval nohy. Křičela o pomoc. Nepodařilo se mu to, tak si na ni sedl a začal se na ní uspokojovat na břiše, ale strašnou silou, neví, jak to popsat, uspokojoval se jí na břiše. Chvilí myslela, že z ní začnou lítat střeva. Bylo to drastické. Pak se zvedl a stoupl si z pravé strany a uspokojil se jí na rameno a bylo po všem. Potom ho žádala, aby ji nechal být. Oblékla se rychle, že uteče. Bála se, že by se to mohlo znova opakovat, že by počkal, až si půjde

lehnout a že by došel do konce. Zkoušel ji ještě zatlačit dovnitř do karavanu. Říkala, že to nejde a zkoušela rychle utéct, ale šla strašně pomalým krokem pryč. U plotu jí řekl, že ji nechá zmlátit. Zkoušel ji napadnout, podlezl pod plotem a odešla. Běžela tam po vesnici. Byla v nějakém divném stavu, nevěděla, zda zavolat sanitku nebo policii. Nakonec zazvonila na nějaký dům a přivolala sanitku a policii. Byla v psychicky divném stavu, nechápala, co se děje. Testy na přítomnost drog u ní a obžalovaného policisté neprováděli. Šli na záchod, to bylo ještě v Praze u Václavského náměstí, dala mu půlku dávky. Nepamatuje si, zda viděla, že dávku užil. Ví, že ona sama si dala, ale jestli on, to neví. Nepamatuje si, zda chtěl užít nitrožilně nebo šňupat. Obžalovaný nebyl moc nadšený, že s ním chce jet. Připadalo jí, že nechtěl. Asi potřeboval jet sám. Nakonec ho přemluvila. V karavanu si dávala jen zbytky pervitinu. Když si aplikovala pervitin v karavanu, tak měla s aplikací drogy problém. Nešlo jí to, neví, zda jí přitom obžalovaný pomáhal. Tekla jí z ruky krev, tu si ale neutírala. Obžalovaný měl v karavanu kuchyňskou linku, nůžky byly položeny asi tam. Byly to obyčejné nůžky 20-25 cm. V karavanu byla hrozná tma a viděla jen, jak nůžky drží v ruce. Neví, jak vypadaly. Hrozil, že ji s těmi nůžkami bodne do břicha. Proti ní je nedržel, držel je jenom v ruce. Od pasu dolů byl nahý, bylo mu vidět přirození. Nůžky držel divně. V tu chvíli byl rozčilený. Myslí si, že během dne alkohol nepožil. Nevšimla si, že by měl ztopořený penis. Když k ní přistoupil a ukájel se jí na břiše, tak taky nebyl vzrušený. Obžalovaný, co si všimla, měl hodně velké přirození, jako nějaký vůl v kravíně, ale neměl ho ztopořené. Vyvrcholil se mu potom podařilo. Kdyby ji znásilnil, tak by ji rozsekal, že by musela do nemocnice, byla by potrhána. Omezená ve svéprávnosti je kvůli finančním částkám. Zadlužila byt, otec spáchal sebevraždu a dědictví převedl. Měla exekuci u dopravního podniku a byt prodali. Sestra jí kvůli tomu zbavila svéprávnosti. Teď smí nakládat s finanční hotovostí do výše 1 000 Kč. V současné době nikde nepracuje. V popelnici hrabe jídlo. Od známých si půjčuje peníze. Drogy v současné době užívá jednou za čas, zkouší se z toho vyléčit. Užívá jednou nebo dvakrát do měsíce. Zkouší se z toho dostat sama. Daří se jí to. Ve spise je založeno dřívější oznámení o znásilnění, to bylo potom odloženo. V minulosti učinila oznámení, které nedotáhla do konce. Tenkrát ji znásilnili, došlo to do konce. Byl to nějaký cizí člověk, vzal si ji k sobě na návštěvu a tam ji znásilnil. Z bytu pak rychle utekla. Nemohli ho najít, proto se to odložilo. Šla to rychle nahlásit. Když se to vyšetřovalo, tak s nimi ještě spolupracovala. V minulosti nikdy nikoho ze znásilnění, které nebylo, nenašla. Od obžalovaného dostala jeden úder, který směřoval spíše do čela, málem jí ho zlomil. Druhý úder dostala do obočí, zranění bylo 3 cm. Krvácelo to hodně. V ten moment ho poprosila, jestli by jí dal utěrku a mohla si utřít obličej. Nechal ji, ať si ošetří to obočí a potom ji nechal, ať si jde znova sednout na postel a rozjelo se to znova. Když odcházela z karavanu, pokusil se ji vtáhnout zpátky dovnitř. Pokoušela se utéct. Říkal, že nikam nepůjde. Nechápala, proč nemůže odejít. V té fázi do ní lehce strčil. Karavan byl na oploceném pozemku, musela plot podlézt. Když šli na pozemek, museli podlézt plot, bylo to stejné místo, odkud utíkala. Utíkala do vesnice, což bylo asi 10-15 minut. Zvonila tam na nějakou paní, A. U. Říkala jí, jestli by jí nepomohla. Pomohla, ale byla strašně naštvaná. Říkala, že ji zmlátí. Přivolala policii a přijela i sanitka a pomohli jí. Chtěla po ní, aby zavolala policii, byla v šoku. Jak už bylo po znásilnění, tak jí to vadilo. Řekla jí, co se jí stalo. Příkyvovala a pomohla jí. Dáň, do kterého si zapisovala, byl obžalovaného. Psal něco jako, že je kočička a jestli by s ním něco měla. Řekla mu něco v tom smyslu, že to nejde, že to není láska, že by s ní musel chodit. Nepamatuje se, jestli se nechytil na to, co mu tam odepisovala. Ten večer u sebe mobilní telefon neměla. Myslí, že obžalovaný telefon měl, protože někomu telefonoval, není si tím jistá. Co se s telefonem stalo, neví. Žádný telefon mu ale neodcizila, protože policie ji prohledávala. Kam telefon případně dal, neví. Na tento soud se nijak nepřipravovala. Četla si obžalovaného a svůj výslech. To, co tady dnes vypověděla, bylo to, co si pamatuje. Nepamatuje si, jak si obžalovaný v McDonaldu aplikoval tu drogu. Ona si ji aplikovala jehlou. Peníze za poskytnutí sexuálních služeb si v minulosti vzala, bylo jí tehdy 17 let a utekla z ústavu a potřebovala peníze, bylo to někde v okolí Karlových Varů. Peníze za to pak už nebrala, brala za to pervitin. Když si od

někoho půjčí peníze, tak jednou za čas jde na brigádu. Peníze si moc nepůjčuje. Ví, že si nemá peníze půjčovat, protože když je ten člověk nevrátí, tak se to hlásí na policii. V minulosti byla vyšetřována kvůli krádežím, dvakrát byla ve vězení. Než k tomu v tom karavanu mělo dojít, tak spala. Obžalovaný pustil topení, tak usnula. Měla divný pocit, že je někdo u její postele, to ji asi vzbudilo. Bylo to asi v 9 večer, někdy neví ani pořádně, kolik je hodin. Brala velké dávky, byla schopná si za den dát čtvrt gramu, toto byly zbytky, tak byla schopná usnout. Půl roku byla v péči psychologa i psychiatricky v Jindřichově Hradci, bylo to kvůli tomu, že měla výbušné stavy, byla agresivní. Sestra jí říkala, že není psychicky v pohodě, musela docházet k psychologovi. Nebylo jí nic diagnostikováno, ještě to neuzavřeli. Samotné jí připadá, že je psychicky mimo, neumí pořádně ani mluvit. V současné době se neléčí.

7. Svědek Z [REDAKCE] H [REDAKCE] vypověděl, že je [REDAKCE] Obžalovaný u něj pracoval brigádně asi dva nebo tři měsíce. Pomáhal jim [REDAKCE] Koncem října končila sezóna, mají pro jejich věci zimoviště. Říkal, že má zajištěnou práci v Rokycanech, a že v březnu nebo v dubnu by u nich zase pracoval. Netrvalo dlouho, asi 14 dní a volala mu policie [REDAKCE] že se v areálu stal trestný čin. Jel tam, přijela tam kriminálka i s dotyčným a začalo se to vyšetřovat. Nevěděl, že se do obytného karavanu vloupal, vytrhl okno. Neví, jak dlouho tam byl. Byla tam elektrická kamna, natáhl si tam proud a topil. Neví, jak dlouho tam vegetoval. U jedné atrakce je kasa, nechává tam nějaké drobné, aby měl na vrácení. Obžalovaný mu tam rozbil okno, musel tam zřejmě hledat nějaké drobné. Obžalovaného oslovil na nádraží v Praze, vytipoval si, že asi nemá práci a kde bydlet. Nabídl mu brigádu. Začal pro něj pracovat v dubnu 2019, pracoval různě, přijel a odjel. Říkal, že je rozvedený a že má dceru [REDAKCE] Obžalovaný měl u svědka zajištěné jídlo a ubytování. Občas mu dal nějaké peníze, říkal, že musí platit výživné na dceru. Peníze tak nějak ani nepotřeboval. Práci vykonával dobře, byl s ním spokojený. Měl normální slušné chování. V návalu vzteku nebo agrese ho neviděl. Konflikt s ním neměl. Žádnou interakci obžalovaného s ženami neviděl. Jednou na akci se seznámil s nějakými děvčaty, ale tyto se s ním pouze bavily. Neví, zda by nějakou ženu získal. Alkohol vůbec nepil. Neví, zda užíval drogy, nepřišlo mu, že je pod vlivem, možná si dával večer. Po sezóně neměl od svědka souhlas, aby pobýval v karavanu. Obžalovaný mu říkal, že jede na zimu do Rokycan, dal mu i peníze na vlak, měl tam zajištěnou práci na celou sezónu. Práce mu tam zřejmě odpadla, tak se záhy vrátil zpátky [REDAKCE] překonal plot a vyvrátil okno a ubytoval se v tom karavanu. Kamínka byla v karavanu, natáhl si do něj zvenku kabel. Pozemek je oplocený, karavan byl zamčený. Je tam vstupní brána, byla zamčená. Neví, kdy tam byl naposledy, mohlo to být takových 14 dní předtím.
8. Vzhledem k tomu, že poškozená D [REDAKCE] je dlouhodobou uživatalkou drog, navíc osobou s omezenou svéprávností a rovněž s ohledem na její projev při hlavním líčení, přičemž měla být tato její výpověď hlavním, a v podstatě jediným, usvědčujícím důkazem proti obžalovanému, nechal soud vypracovat psychologicko – psychiatrický posudek k osobnosti poškozené, k němuž vyslechl při hlavním líčení znalkyni PhDr. Jindřišku Záhorskou, Ph.D., která přednesla závěry znaleckého posudku i za znalkyni MUDr. Gabrielu Leblovou, z nichž plyne, že u poškozené se aktuálně neobjevují znaky svědčící pro psychické onemocnění v pravém slova smyslu. Intelektové a paměťové schopnosti posuzované se nacházejí na dolní hranici pásma široké normy, na hranici pásma defektu, osobnost je deprivována dlouhodobým zneužíváním návykových látek. Uvedené může mít částečně negativní vliv na schopnosti situaci správně vnímat, zapamatovat si ji a verbalizovat prožité události. Osobnost poškozené je defektně strukturována s akcentovanými rysy emočně nestabilními, nezdrženlivými, rysy nezralosti. Zvýrazněny jsou sklony ke stylizaci, lhavosti, manipulaci s informacemi ve svůj vlastní prospěch. Poškozená je dlouhodobou uživatalkou návykových látek, pohybuje se v socio-kulturně závadové společnosti, pracovní i sociální ukotvení je patologické. V důsledku uvedeného je obecná věrohodnost poškozené významně narušená. Popis situací napadení je ze strany poškozené v základní kostře stabilní,

mění se však informace popisované v rámci jednotlivých výslechových situací a během znaleckého vyšetření. Informace jsou sdělovány bez příléhavého emočního doprovodu, bez autentického projevu emocí, místy projev dramatický, přehrávaný, místy emočně oploštělý. V době popisovaných událostí byla posuzovaná dle svých vlastních slov i dle výsledků testů na přítomnost drog pod vlivem návykové látky, která ovlivňuje percepci a následně ukládání informací do paměti. Z těchto důvodů je třeba z forenzně psychologického hlediska hodnotit specifickou věrohodnost poškozené jako významně narušenou. U posuzované nebyla zjištěna forenzně významná duševní porucha, a to ani v předmětné době. Užití drog v době před skutkem u poškozené nevyvolalo forenzně významnou duševní poruchu. U poškozené nebyla prokázána Posttraumatická stresová porucha. Poškozená je schopna chápat smysl trestního řízení.

9. U hlavního líčení znalkyně dále uvedla, že pokud dochází k drobným změnám v detailech, je to běžný způsob a zapamatování a ukládání informací, kde dochází ke změnám v paměťových stopách. Pokud jsou v průběhu jednotlivých výslechových situací změny výrazné, a to změny tak závažné, jak jsem popisovala v písemném závěru, tak to jsou informace, které já musím hodnotit, jako informace, které významně narušují specifickou věrohodnost. Přesný motiv živé výpovědi zjištěn nebyl, nicméně u osob dlouhodobě závislých na návykových látkách je naprosto typická extrémní lhavost, manipulace s informacemi, změna informace i v průběhu krátkého času, v podstatě jednání poškozené nebylo nijak vystupující z běžné normy. Znalkyně nemůže vyloučit, že k takové události nedošlo, a že poškozená si v průběhu toho období nějakým způsobem zapamatované informace pozměnila, a také nemůže vyloučit, že to částečně bylo dobrovolné a poté se to zvrhlo v něco nedobrovolného. U poškozené se nevyskytuje žádná forenzně významná duševní porucha, nejsou tam bludy ani halucinace, nic chorobného. Jedná se o osobu, která je osobnostně depravovaná (pozměněná) a o osobu závislou na návykových látkách. Znalkyně dále uvedla, že paranoidní nastavení není psychické onemocnění, je to jeden ze symptomů, musel by být přítomen syndrom, tzn. soubor několika znaků. V daném případě zvýrazněné paranoidní nastavení je typické pro uživatele pervitinu. Změny ve výpovědi mohou být způsobeny také sklonem k užívání návykových látek, kdy kognitivní schopnosti se nějakým způsobem odrážejí, snižují schopnost správně vnímat a reprodukovat situaci. Při zpracování znaleckého posudku měly k dispozici dokumenty, jak jsou uvedeny ve výpisu. Byla tam zpráva z Thomayerovy nemocnice, kam byla poškozená převezena, jiné lékařské zprávy k dispozici nebyly. Znalecký posudek ohledně omezené svéprávnosti měli k dispozici v případě, že byl uveden ve výpisu. Pokud tam uveden není, tak ho k dispozici neměli, nicméně to nic nemění na jejich závěrech, kdy vychází z vlastního znaleckého šetření.
10. K objasnění skutkového stavu byly soudem dále provedeny listinné důkazy, na jejichž základě dospěl soud k níže uvedeným zjištěním.
11. Z protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací byl zjištěn charakter místa činu a vzhled předmětného karavanu, a dále také charakter zajištěných stop. V době ohledání byly v karavanu zajištěny 3 ks papírků s ručně psaným textem, nalezené na podlaze karavanu u vstupních dveří, diář, modrá utěrka zašpiněná hnědo-červenými skvrnami, povlečení hnědé barvy z matrace, papírek s ručně psaným textem nalezený pod jídelním stolem, modrý povlak z deky na posteli, prostěradlo šedé barvy, povlak červeno-černo-bílé barvy. V době ohledání byl také v karavanu nalezen černý batoh obžalovaného, lékařské nůžky o délce 15 cm, mobilní telefon obžalovaného, 4 ks tužkových baterií a zapalovače poškozené, nůžky s černou rukojetí o délce 17 cm.
12. Z fotodokumentace papírků a diáře byla zjištěna pravděpodobná konverzace mezi obžalovaným a poškozenou.

13. Z protokolu o prohlídce těla obžalovaného M■■■■ S■■■■ bylo zjištěno, že na jeho těle nebyla zjištěna žádná poranění, pouze četné škrábance na zádech, ke kterým obžalovaný sdělil, že si tyto škrábance způsobuje sám škrábáním kvůli vyrážce způsobené roztoči.
14. Z protokolu o prohlídce těla poškozené I■■■ D■■■ bylo zjištěno, že poškozené byly odebrány biologické stopy. Na jejím těle bylo zjištěno poranění nad levým okem, kde v obočí měla krvavou tržnou ránu o velikosti cca 3cm x 0,5 cm, na levé ruce v přední části paže modřinu o průměru 2 cm, ke které poškozená uvedla, že tuto má již delší dobu. Z protokolu dále zjištěno, že při ohledání bylo zjištěno tričko poškozené.
15. Z protokolu o zajištění biologického vzorku bylo zjištěno, že poškozené byl za účelem znaleckého zkoumání odebrán z dutiny ústní bukální stěr.
16. Ze záznamu o provedené dechové zkoušce bylo zjištěno, že obžalovanému a poškozené bylo kalibrovaným přístrojem dne 27. 11. 2019 v 11:12 hod, respektive v 08:14 hod naměřeno 0,00 promile alkoholu v dechu.
17. Z fotodokumentace o provedeném testu Drugwipe bylo zjištěno, že u poškozené I■■■ D■■■ dne 27. 11. 2019 v 07:30 hod byla zjištěna slabá reakce na přítomnost amfetaminu/metamfetaminu. U obžalovaného M■■■■ S■■■■ vyšel test dne 27. 11. 2019 v 11:30 hod negativně.
18. Z lékařské zprávy Thomayerovy nemocnice ze dne 27. 11. 2019 bylo zjištěno, že poškozená uváděla lékaři pokus znásilnění, kdy lékař ošetřil tržnou ránu na levém obočí, jiná zranění neviduje.
19. Z úředního záznamu ze dne 13. 2. 2020 bylo zjištěno, že poškozená I■■■ D■■■ telefonicky zkontaktovala PČR, Územní odbor Praha venkov – JIH, s tím, že chce stáhnout své obvinění na obžalovaného S■■■■, a že nechce, aby šla celá věc k soudu, nechce, aby měla problémy. Poškozené bylo sděleno, že obvinění stáhnout nelze, což akceptovala a sdělila, že doufá, že za to nepůjde S■■■■ do vězení, ale dostane pouze podmínku.
20. Z návrhu na uložení spisového materiálu „AA“ č. j. ORIV-22957/TČ-72-2010 bylo zjištěno, že poškozená I■■■ D■■■ již v minulosti vystupovala jako poškozená u trestného činu znásilnění, vzhledem k tomu, že nadále ale s policejním orgánem nespolupracovala, nebylo známo přesné spáchání skutku a také vzhledem k velkým rozporům v jejích výpovědích a i samotném chování poškozené byl dán návrh na uložení spisového materiálu „AA“.
21. Z opisu evidence rejstříků trestů bylo zjištěno, že obžalovaný byl 11x soudně trestán, přičemž charakter trestné činnosti byl zjištěn z příložených rozsudků a trestních příkazů, kdy se jedná zejména o majetkovou trestnou činnost a neplacení výživného.
22. Z opisu evidence přestupků bylo zjištěno, že obžalovaný v době od 27. 11.2019 spáchal jeden přestupek, a to přestupek podle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., a to tím, že neoprávněně přechovával návykovou látku v malém množství pro vlastní potřebu, za což mu byla příkazovým blokem dne 13. 6. 2020 uložena pokuta ve výši 200 Kč.
23. Z dalších provedených listinných důkazů nezjistil soud pro posouzení věci nic podstatného, proto na tomto místě jejich obsah nebude podrobněji rozebírán.
24. Po vyhodnocení všech shora popsanych a v hlavním líčení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, se zřetelem na ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, dospěl soud k závěru, že vina obžalovaného nebyla zcela bez pochybností prokázána, jeho jednání zůstalo pouze v rovině podezření a proto je nutno obžalovaného zprostit obžaloby, neboť nebylo jednoznačně prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

25. Jako rozhodující pro posouzení viny obžalovaného soud považoval zkoumat především věrohodnost poškozené I. D., na jejímž obvinění obžaloba stála. Žádný další přímý či nepřímý důkaz svědčící samostatně či ve svých spojeních o vině obžalovaného totiž obstarán nebyl, proto bylo nutné k výpovědi poškozené přistupovat velmi pečlivě a obezřetně. Nelze totiž postavit vinu obžalovaného toliko na výpovědi poškozené, o jejíž věrohodnosti panují velké pochybnosti. Po provedeném dokazování je nesporné, že obžalovaný se s poškozenou nejméně dvakrát skutečně náhodně setkali, společně se toulali po Praze a společně také odcestovali do obytného karavanu a to na naléhání poškozené, obžalovaný jí k tomu nijak nenutil a nijak jí přespání v karavanu nenabízel. O tom, co se následně v předmětném karavanu odehrálo, se výpovědi obžalovaného a poškozené značně rozcházejí. Naproti sobě tak stojí verze obžalovaného a poškozené, u kterých je nutné pečlivě zhodnotit, zda provedené důkazy svědčí ve prospěch jedné či druhé verze a zda je možné brát tyto verze jako rovnocenné, poté zjistit, zda je některá z těchto verzí podporována dalším z provedených důkazů a tím vzít jednu z nich za věrohodnější než druhou, případně verze prověřit či vyvrátit dalšími provedenými důkazy. Ve prospěch verze poškozené kromě její výpovědi nesvědčí žádný jiný důkaz, a to ani přímý či nepřímý. Nebylo prokázáno, že by obžalovaný byl v době spáchání činu pod vlivem drog, jak uvedla poškozená, když tvrdila, že společně požíli pervitin. Ani samotná výpověď poškozené není konzistentní a věrohodná, a to zejména vlivem jejího dlouhodobého užívání drog, jak uvedly shodně obě znalkyně. Z toho, co bylo zjištěno o způsobu vedení života poškozenou, bylo nutné posoudit, na kolik je její výpověď, a to jak v jednotlivostech, tak vcelku, věrohodná.
26. Obě znalkyně poukazovaly zejména na nesrovnalosti ve výpovědi poškozené, a to jak výpovědi v rámci přípravného a hlavního líčení, tak i v rámci samotného znaleckého vyšetření. Jedná se přitom o rozpory natolik zásadní, které mohou být způsobeny zejména způsobem života poškozené, která je dlouhodobou uživatelkou návykových látek, což může mít částečný negativní vliv na schopnost situaci správně vnímat, zapamatovat si ji a verbalizovat prožité události. Věřodnost poškozené, a to jak obecná, tak specifická, je tak významně narušena. Jediným důkazem podporující verzi poškozené může být snad výpověď svědkyně U. na kterou poškozená v předmětný den zvonila. Z této výpovědi ale nelze vyvozovat nic jiného, než že poškozená byla v daný moment rozrušená. Tento její stav však mohl být způsobený jak událostmi, tak jak je popsala poškozená, tak událostmi, o kterých vypověděl obžalovaný. Z náhodného setkání obžalovaného a poškozené pak nelze mít za to, že by si obžalovaný poškozenou v Praze vyhlédl, naopak ze zjištěných skutečností lze mít za to, že poškozená se obžalovanému, jak sama vypověděla, vnutila a navíc byla ochotna s ním z Prahy cestovat až do Tvrzení poškozené tak stojí osamoceno, nepodporováno dalšími důkazy, naopak verze obžalovaného je podpořena minimálně výsledkem provedeného testu na přítomnost drog, který byl u obžalovaného proveden s výsledkem negativním, dále pak výpovědi sestry poškozené, svědkyně K. D., která vypověděla, že poškozená si v minulosti již jednou příběh o svém znásilnění měla vymyslet a poté se s tím svědkyni pochlubit, a nepřímo i výpovědi svědka H. bývalého zaměstnavatele obžalovaného, který uvedl, že obžalovaného nikdy neviděl pod vlivem alkoholu ani drog a vždy se choval slušně, svědek s ním byl spokojen, nikdy nezaznamenal nějakého jeho nevhodného chování k ženám. Nelze pak vyloučit, že k nějakým sexuálním aktivitám mezi obžalovaným a poškozenou došlo, jak o tom vypověděl obžalovaný, a sice k orálnímu uspokojení obžalovaného poškozenou, nicméně to samo o sobě nezakládá žádnou trestní odpovědnost, přičemž nelze ani vyloučit tu skutečnost, že tak poškozená činila za účelem získání peněžních prostředků tak, jako již v minulosti a rovněž nelze vyloučit to, že se pokusila obžalovanému v době, kdy spal, odcizit telefon a peníze, jak uváděl obžalovaný, neboť sama poškozená uvedla, že se živila příležitostnými krádežemi a občasnou prostitucí za peníze či drogy. Je možné, že se skutečnosti odehrály, tak jak je popsala poškozená, ale to zůstalo pouze v rovině podezření. Proto soud při zvážení všech těchto okolností postupoval v souladu se zásadou in dubio pro reo, když o vině obžalovaného zůstaly po provedeném dokazování velké

pochybnosti a obžalovaného obžaloby zprostil v plném rozsahu, neboť dle soudu nebylo prokázáno, že se skutek uvedený v obžalobě vůbec stal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku, nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání, které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

Praha 10. června 2021

Mgr. Jitka Drábková, v. r.
předsedkyně senátu