



ČESKÁ REPUBLIKA

# ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Jitky Drábkové a přísedících Mgr. Heleny Foitové a Anny Křížkové v hlavním líčení konaném dne 28.4.2017 v Praze

**t a k t o:**

obžalovaný

**Mgr. L [REDACTED] V [REDACTED] Ph.D.,**

[REDACTED], bytem hlášený [REDACTED]  
[REDACTED]

**je vinen, že**

dne [REDACTED] v době [REDACTED] hodin, v [REDACTED]

[REDACTED] jež byl [REDACTED]

[REDACTED] (dále zejména „poškozenou“), v úmyslu na ní vykonat proti její vůli soulož, k této přistoupil, objal ji kolem ramen, se slovy, že to poškozenou bude „rajcovat“, majíc erekci, poškozenou povalil na zem, kde na poškozené hodlal vykonat soulož vsunutím svého ztopořeného penisu do pochvy poškozené, pročež se poškozené snažil roztáhnout nohy, roztrhal poškozené kalhoty, včetně jejího spodního prádla, a to přestože mu poškozená hlasitě verbálně i fyzicky kladla odpor, mj. volala o pomoc a prosila obžalovaného, ať svého jednání zanechá, tedy dávala zřetelně najevo, že nemá o jakýkoliv druh sexuálního styku s obžalovaným zájem, přičemž v průběhu fyzické potyčky obžalovaný, využívajíc svůj zjevnou fyzickou převahu, vytrhl poškozené chomáč jejích vlasů, kdy v dokonání soulože s poškozenou mu zabránila skutečnost, že poškozená zachovala rovnováhu a lstí obžalovaného přesvědčila, že potřebuje na toaletu, kam jí obžalovaný umožnil vstup,

načež se poškozené podařilo z domu, před dalším fyzickým a sexuálním násilím ze strany obžalovaného utéct a přivolat pomoc, čímž zabránila obžalovanému ve vykonání soulože, kdy v důsledku sexuální agrese obžalovaného utrpěla povrchové oděrky po celém těle, při sebeobraně si ulomila nehet na prostředníku levé ruky a zároveň došlo k vytržení části jejích vlasů, zároveň utrpěla psychický otřes, v důsledku čehož vyhledala lékařskou pomoc a na poškozených věcech jí vznikla blíže neurčená majetková škoda,

### **tedy**

bezprostředně směřoval k dokonání zločinu, jehož se dopustil v úmyslu jiného násilím donutit k souloži nebo jinému pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží,

### **čímž spáchal**

zločin znásilnění dle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku

### **a odsuzuje se**

podle § 185 odst. 2 tr. zákoníku k **trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 tr. zákoníku **se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.**

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu **se poškozená H. [REDAKCE] V. [REDAKCE] odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.**

### **O d ů v o d n ě n í:**

Na základě důkazů provedených v hlavním líčení, kdy soud hodnotil tyto důkazy jak samostatně, tak v jejich vzájemné souvislosti dle ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, dospěl soud bez důvodných pochybností ke skutkovému závěru ohledně skutku tak, jak je podrobně uveden ve výrokové části rozsudku.

**Obžalovaný** vypověděl, že v době, kdy došlo k předmětnému incidentu, byl zoufalý, nevěděl, jak má poškozené dát najevo, že ji má rád. Zprvu měli s poškozenou hezký vztah, později ale přišla krize, která se neustále prohlubovala, obžalovaný nenacházel u poškozené podporu. Obžalovaný proto hledal podporu u jiné ženy, nicméně rozhodl se, že chce zůstat s poškozenou. Poškozená mu ovšem v březnu 2016 oznámila, že s ním už nechce žít. Od té doby nebylo možno s poškozenou rozumně komunikovat. Dne [REDAKCE] byl v naprosté beznaděži, přičemž obžalovaný došel k závěru, že jedinou možností, jak dát ženě najevo, že ji má rád, je tzv. pevné objetí, o němž se dočetl z odborné literatury. Pevné objetí se vykonává primárně u dětí s autismem nebo u dětí s emoční tenzí, pevným objetím chtěl u své ženy dosáhnout toho, aby povolila emoční tenze a mohl se ženou lépe komunikovat. Obžalovaný se předmětného dne vrátil domů, večer uložili syny ke spánku. Jeho žena šla volat svědkyni L. [REDAKCE] S. [REDAKCE] pak obžalovanému sdělila, že svědkyně přijede za několik minut. Obžalovaný byl s poškozenou v obývacím pokoji. Obžalovaný byl přesvědčený, že musí dát poškozené najevo, že o ni stojí, a proto se ji snažil obejmout. V té chvíli byl ve velké emoční tenzi a snažil se vykonat pevné objetí, ale poškozená vyslovila verbální nesouhlas a rovněž ho odstrkovala. Obžalovaný poškozenou držel za prúramky vesty a chtěl ji přitáhnout, ale

protože se mu nedařilo ji obejmout, tak nezvládl své emoce, dostavila se u něj určitá míra frustrace a zlosti, že ho poškozená neposlouchá, tak ji chytil za kapsu a ve snaze ji přitáhnout jí rozerval kalhoty, omylem přitom vzal i za spodní prádlo. Poté obžalovaný položil poškozenou na zem před krb a klečel tak, že její nohy byly na jiném místě než jeho tělo a snažil se ji tisknout. Poškozená vzdorovala. Obžalovaný poškozenou držel v očekávání povolení emoční tenze, kterou znal od dětí. Potom poškozenou pustil, protože ho požádala, že chce jít na toaletu. Obžalovaný čekal na chodbě. Poškozená ovšem vyskočila z okna, obžalovaný za ní vyběhl a dostihl ji u branky. Obžalovaný žádal poškozenou, aby neodcházela a nabídl jí, že jí přinese jiné kalhoty, aby se převlékla. Poškozená ovšem utekla do restaurace, odkud potom zavolala policii. Obžalovaný popřel, že by chtěl na poškozené vykonat soulož, sex si při předmětném incidentu nevynucoval, poškozené ani neřekl, že ji to bude rajcovat, neměl erekci a poškozené neroztáhl nohy, nezakrýval jí ústa.

**Poškozená H** ■ ■ ■ **V** ■ ■ ■ v procesním postavení svědka vypověděla, že její vztah s obžalovaným byl dlouhodobě narušen manželovou nevěrou, která trvala od roku 2011, kdy se to opakovaně snažili řešit, ale nakonec v létě roku 2015 obžalovaný prohlásil, že chce s ženou, s níž měl obžalovaný vztah, žít, na nějakou dobu se tehdy i odstěhoval, ale pak se s pláčem vrátil s tím, že už ví, co je pro něj důležité, a tak spolu opět začali vztah řešit. S obžalovaným ovšem vztah v únoru 2016 ukončila, sdělila mu, že už s ním nechce žít a žádala ho, aby vymyslel nějaký systém, jak se budou starat o děti. Obžalovaný ovšem na poškozenou vyvíjel nátlak, kdy se jí snažil přesvědčit, že se špatné rozhodla, naléhal na ni i skrze jejich děti, kdy se s dětmi dohodl, aby poškozenou přesvědčili, aby se na něho už nezlobila. Poškozená byla bezradná, proto se obrátila na svědkyni **L** ■ ■ ■ **S** ■ ■ ■ která je ■ ■ ■ se kterou začala situaci řešit. Dne ■ ■ ■ odpoledne si poškozená od obžalovaného převzala děti, obžalovaný odjel pryč a poté znovu přijel kolem osmé hodiny. Poškozená se ho zeptala, co tam dělá, obžalovaný jí suverénně řekl, že je tam doma. Poškozená mu řekla, ať ji nechá být, že je z toho nervózní a že se to přenáší na děti, on jí říkal, že si to dělá sama, že ji má rád a že s ní chce žít. Poté šli uložit děti ke spaní, obžalovaný přivřel dveře a snažil se ji políbit, ona mu řekla, že o to nestojí a protože mluvila nahlas, přiběhl syn, kterému řekla, že obžalovaný dělá věci, o které nestojí, syn se rozbrečel. Poškozená byla v situaci, kdy si nevěděla rady, tak volala svědkyni **S** ■ ■ ■ která slíbila, že přijede. Když se ■ ■ ■ po telefonátu svědkyni **S** ■ ■ ■ vrátila do domu, obžalovaný k ní začal přistupovat, poškozená pokračovala do obývacího pokoje, obžalovaný k ní přišel a snažil se ji k sobě přitáhnout, ona mu říkala, ať to nedělá, že ji má nechat na pokoji, on v tom ale dále pokračoval. Obžalovaný ji chytil za vestu, svalil ji na zem se slovy, že ji to bude určitě rajcovat, začal z ní strhávat oblečení, ona mu říkala, ať ji nechá být. Obžalovaný ji držel na zemi, obžalovaný ji víceméně zalehl, jednou rukou jí vzal nohavici od kalhot a roztrhl ji, tou samou rukou jí pak sahal do klína a roztrhl jí kalhotky. Poškozená se bránila, odstrkovala jej, přitom ho poškrábala a zlomil se jí nehet. Pak se jí podařilo dostat se na kolena a popolézt do kuchyně, ale obžalovaný ji dostihl, srazil ji zpátky na zem a držel ji jednou rukou přes pusku a druhou rukou přes prsa, poškozená křičela o pomoc, protože měla velký strach. Potom obžalovaného požádala, aby ji nechal jít aspoň na záchod, obžalovaný ji pustil, ale šel za ní. Poškozená potom z toalety uprchla oknem, ale obžalovaný ji potom dostihl u branky, kde ji tahal zpět do zahrady a říkal, že si udělá ostudu, když půjde na ulici nahá a pustil ji s tím, že jí dojde pro nové spodní prádlo. Poškozená počkala, až obžalovaný poodejde a poté běžela do restaurace, kde někoho požádala o telefon a zavolala policii.

**Svědék J** ■ ■ ■ **V** ■ ■ ■ vypověděl, že předmětného večera byl v hospodě s kamarády. Když byl venku na toaletě a vracel se zpět do hospody, slyšel, že někdo křičí o pomoc. Říkal to kamarádům, ale ti mu řekli, ať neblázní, kdo by tam křičel o pomoc. Po

nějaké době vtrhla poškozená do hospody s voláním o pomoc, půjčila si od někoho telefon a zavolala policii.

**Svědčyně L [REDACTED] S [REDACTED]** vypověděla, že ji poškozená zprvu vyhledala kvůli posouzení zralosti svého syna, přičemž se zároveň zmínila o kritické rodinné situaci, poškozená mluvila o dlouhodobé nevěře ze strany obžalovaného. Předmětného dne poškozená volala svědkyni, přičemž poškozená plakala a byla ve stresu, tvrdila, že se s obžalovaným hádají, že obžalovaný opět ovlivňuje děti, poškozená chtěla vědět, co má dělat a žádala svědkyni, aby přijela. Svědkyně tedy vyrazila za poškozenou, kterou našla stojící před plotem v roztrhaném oblečení, poškozená brečela a telefonovala. Když se poškozené zeptala, co se děje, poškozená jí sdělila, že volala policii, neboť ji obžalovaný napadl. Poté vyšel obžalovaný, který říkal, že nechápe, co se děje, že je to absurdní situace a že on u toho nebude a že odjíždí pryč, tou dobou již přijížděla policie. Následně svědkyně zůstala s obžalovaným, protože ji o to požádala poškozená, která měla strach, aby obžalovaný nebudil děti a aby je neovlivňoval. S obžalovaným probrali záležitosti týkající se dětí a rovněž spolu mluvili o incidentu. Obžalovaný tvrdil, že by poškozené neublížil, svědkyni dále sdělil, že u nich sex fungoval dobře, takže měl představu, že když ji obejmě a dojde k sexu, že by to mohlo prolomit ledy.

**Svěděk D [REDACTED] B [REDACTED]** vypověděl, že obžalovaného zná již deset až dvanáct let, poznali se [REDACTED], zná se rovněž s poškozenou. O prvních problémech mezi obžalovaným a poškozenou se od obžalovaného dozvěděl v roce 2014, ví, že si obžalovaný našel milenkou, poškozená si potom rovněž našla někoho jiného a obžalovaný to již neunášel a krize se začala víc a víc prohlubovat. S obžalovaným mluvil i o předmětném incidentu, k čemuž mu obžalovaný řekl: „hele, hrozně se to posralo“, dále řekl, že mezi nimi došlo k roztržce, přičemž obžalovaný roztrhl poškozené kalhoty, snažil se poškozenou držet a čekal, až trochu povolí. Obžalovaný ale svědkovi řekl, že nemohl poškozenou znásilnit, i kdyby chtěl, že nebyl „funkční“.

**Znalec Ing. Jiří Hlaváček, CSc.** setrval na závěrech podaného znaleckého posudku, kdy došel k závěru, že není pravděpodobné, že k roztržení kalhot do stavu, jak byly předloženy, došlo v poloze ve stoje proti sobě. S výrazně vyšší pravděpodobností k předmětnému roztržení došlo v poloze, kdy postižená osoba ležela na zádech, zatímco druhá klečela nebo byla sehnuta níže u nohou poškozené. Aby mohlo dojít k roztržení kalhot, bylo nutné je uchopit pravou rukou na levé straně v oblasti pasu. Ruka musela být vedena odspodu směrem vzhůru po tkanině kalhot pod silný šedý textilní opasek. Poté zachytila pásek kalhot zřejmě včetně spodních kalhotek. Následovalo silné trhnutí a tah směrem k spodnímu konci nohavic. Tah musel být veden v dlouhé dráze, aby došlo až k roztržení k spodnímu lemu. Není pravděpodobné, aby byl soubor takových pohybů proveden při snaze proti stojící osobu přitáhnout k sobě. Potřebný dlouhý trh by musel být doprovázen hlubokým předklonem nebo úklonem osoby, která trhala kalhoty. Znalec dále uvedl, že nemohlo dojít k roztržení kalhot v důsledku náhodného zachycení za kapsu, jak to uváděl obžalovaný, neboť v takovém případě by vznikly trhliny směrem nahoru k pásku, ovšem pásek by nebyl přetržený, jak tomu bylo v posuzovaném případě.

K objasnění skutkového stavu byly soudem dále provedeny listinné důkazy, na jejichž základě dospěl soud k níže uvedeným zjištěním.

**Z úředního záznamu Policie ČR** bylo zjištěno, že hlídka Obvodního oddělení [REDACTED] se na místo dostavila na základě oznámení, které bylo učiněno v 21:01 hodin. Na místě se spojila s poškozenou, která byla oděna do roztržených kalhot a byla velice rozrušená. Spolu s poškozenou na místě hlídka ztotožnila obžalovaného a svědkyni L [REDACTED] S [REDACTED]. Na místě se obžalovaný vyjádřil v tom smyslu, že chtěl poškozenou pouze obejmout a ona se začala bránit, přičemž došlo k roztržení jejich

kalhot a kalhotek. Poškozená naopak uvedla, že před obžalovaným musela z domu utéct do restaurace, odkud se jí podařilo přivolat pomoc. Následně hlídka zavolala výjezdovou skupinu, která na místě provedla ohledání, zajistila ošacení poškozené a provedla šetření na místě.

Z **protokolu o ohledání místa činu s náčrtem a fotodokumentací** bylo zjištěno, že za vchodovými dveřmi v předsíni na zemi se nacházely roztrhané dámské kalhoty. Uvnitř odpadkového koše nacházejícího se vlevo od vstupu do suterénu se nacházely černé dámské kalhotky, které byly celé roztržené. Kalhoty i kalhotky byly poškozenou dobrovolně vydány spolu s dámskou vestou policejnímu orgánu, jak bylo zjištěno z **protokolu o vydání hmotné věci**.

Z **protokolu o ohledání věci a fotodokumentace** bylo zjištěno, že dámská vesta byla na vnější straně roztržena od postranní kapsy až po místo, kde se nachází výkroj pro pravou ruku. U kalhot bylo zjištěno značné poškození, a to především v zadní oblasti a v oblasti pravé nohavice, která byla roztržena po celé své délce, roztržené bylo též přední zapínání těchto kalhot. U kalhotek pak bylo zřejmé roztržení vrchní bokové části po celém jejím obvodu.

Z **protokolů o prohlídce těla s fotodokumentací** bylo zjištěno, že při prohlídce obžalovaného bylo na pravém předloktí obžalovaného nalezeno drobné poranění spočívající ve dvou červených oděrkách o délce 2 cm. Při prohlídce poškozené byla nalezena oděrka na levé dolní končetině v místě pod kolenem o rozměrech 2 cm x 1 cm, kdy byly ve dvou místech hlubší zranění se stopou zaschlé krve. Dále byl na předloktí levé paže nalezen hematom o délce 4 cm, na levé ruce byl ulomen nehet prostředníčku. Na paži pravé ruky byl nalezen hematom červené barvy o délce 3 cm.

Z fotografické dokumentace **sms komunikace** mezi poškozenou a obžalovaným bylo zjištěno, že obviněný psal poškozené o své představě fungující rodiny a o tom, jak poškozenou miluje.

Z **úředního záznamu Policie ČR** bylo zjištěno, že orgán sociálně právní ochrany dětí byl kontaktován poškozenou, která uvedla, že se stala obětí násilí ze strany obžalovaného.

Z **protokolu o rekonstrukci** bylo zjištěno, že obžalovaný se dobrovolně podrobil rekonstrukci incidentu, při níž obžalovaný ukázal, jak a kde měl uchopit poškozenou v obývacím pokoji a co dále následovalo, jak položil manželku na zem v obývacím pokoji, jak následně došlo k přesunu do kuchyně, pak k přesunu poškozené na WC a následně obžalovaný popsal, jak dostihl poškozenou u branky.

K osobě obžalovaného bylo z **opisu z evidence rejstříku trestů** zjištěno, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán.

Z ostatních listinných důkazů nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by byly s to blíže objasnit skutkový děj.

Po vyhodnocení všech shora popsaných a v hlavním líčení provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, se zřetelem na ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy soud zároveň shromáždil dostatek podkladů pro své rozhodnutí, dospěl k jednoznačnému závěru o vině obžalovaného.

Obžalovaný svou vinu popíral, když sice připustil, že k určitému incidentu mezi ním a poškozenou došlo, ovšem s tím, že se pouze snažil poškozenou pevně obejmout, aniž by byl veden sexuálními motivy. Obžalovaný tedy odmítl, že by chtěl na poškozené vykonat soulož, když chtěl pouze aplikovat teorii pevného objetí, o níž se dočetl v odborné literatuře a která měla vést ke zklidnění poškozené. Obhajoba obžalovaného ovšem byla vyvrácena provedenými důkazy, zejména pak výpovědí poškozené, která popsal, jak incident probíhal, když obžalovaný chytil poškozenou za vestu, svalil ji na zem se slovy, že ji to bude určitě rajcovat a začal z ní strhávat oblečení, přitom měl erekci. Soud přitom považoval výpověď poškozené za věrohodnou, neboť poškozená v průběhu celého trestního řízení vypovídala konzistentně a její výpověď navíc koresponduje s dalšími

provedenými důkazy, a to s výpověďmi svědků, s listinnými důkazy i se znaleckým posudkem. Svědek V [REDAKCE] potvrdil, že zaslechl volání o pomoc, které předcházelo tomu, kdy poškozená vběhla do restaurace. Svědkyně S [REDAKCE] která krátce po incidentu přijela na místo činu, pak potvrdila, že poškozená měla roztrhané oblečení a že byla velmi rozrušená. Dále svědkyně uvedla, že po předmětném incidentu mluvila s obžalovaným, který jí sdělil, že se poškozenou snažil obejmout s představou, že následně dojde k sexu, z čehož je zřejmé, že obžalovaný byl při svém jednání skutečně veden sexuálními motivy, což potvrzuje tvrzení poškozené. Konečně i svědek B [REDAKCE] hovořil s obžalovaným o předmětném incidentu a připustil, že i jemu obžalovaný ohledně incidentu sdělil, že došlo k sexuálně motivované fyzické roztržce s poškozenou. Výpověď poškozené dále koresponduje i s listinnými důkazy, zejména s protokolem o ohledání místa činu a s protokolem o ohledání věci, ze kterých vyplývá, jakým způsobem byl poškozen oděv poškozené, a rovněž s protokolem o prohlídce těla poškozené, jímž byla objektivně zadokumentována poranění, která byla poškozené v průběhu incidentu způsobena. Z těchto důkazů je tak patrné, že při incidentu s obžalovaným bylo z jeho strany použito násilí, které vedlo k poraněním poškozené, jakož i k poškození jejího oděvu. S ohledem na výše uvedené, kdy je evidentní, že proti poškozené bylo užito násilí, je tak zřejmé, že obhajoba obžalovaného, který argumentoval teorií pevného objetí, je účelová, když součástí metody pevného objetí, která se předně aplikuje ve vztahu k autistickým nebo nezvladatelným dětem, přičemž literatura připouští i užití mezi partnery, v žádném případě není užití násilí vůči objímané osobě. Ačkoliv je při aplikaci této metody nutno překonat určitý prvotní odpor objímané osoby, není přípustné, aby bylo v objímání pokračováno i přes jednoznačný nesouhlas objímané osoby, natož aby proti ní bylo užito jakéhokoliv násilí.

Skutečnost, že incident neproběhl tak, jak obžalovaný popisoval, je pak konečně prokazována i znaleckým posudkem a výpovědí znalce, z nichž vyplynulo, že průběh incidentu tak, jak jej popsal obžalovaný, je nepravděpodobný, neboť k roztržení kalhot mohlo stěží dojít ve stoje, jak popisoval obžalovaný, přičemž mnohem pravděpodobnější je varianta, že k roztržení kalhot došlo v situaci, kdy poškozená ležela. Podle znalce nemohlo dojít k roztržení kalhot v důsledku náhodného zachycení za kapsu, jak to popisoval obžalovaný, neboť v takovém případě by vznikly trhliny směrem nahoru k pásku, ovšem pásek by nebyl přetržený, jak tomu bylo v posuzovaném případě. Na základě shora uvedených důkazů, kdy výpověď poškozené nestojí osamoceně a je podporována řadou dalších důkazů, tak byla obhajoba obžalovaného vyvrácena, když bylo prokázáno, že obžalovaný se nesnažil pouze o objetí poškozené, jak uváděl, nýbrž jeho jednání bylo vedeno sexuálním motivem, když chtěl na poškozené vykonat soulož, což se mu nepodařilo jen proto, že poškozené se pomocí lsti podařilo utéct. Vina obžalovaného tak byla provedeným dokazováním nade vší pochybnost prokázána.

Zjištěné jednání obžalovaného pak soud právně hodnotil následovně. Jelikož bylo prokázáno, že obžalovaný dne [REDAKCE] v době [REDAKCE], v rodinném domě na adrese [REDAKCE] obžalovaného s poškozenou, [REDAKCE] v úmyslu na ní vykonat proti její vůli soulož, k této přistoupil, objal ji kolem ramen, se slovy, že to poškozenou bude „rajcovat“, majíc erekci, poškozenou povalil na zem, kde na poškozené hodlal vykonat soulož vsunutím svého ztopořeného penisu do pochvy poškozené, pročež se poškozené snažil roztáhnout nohy, roztrhal poškozené kalhoty, včetně jejího spodního prádla, a to přestože mu poškozená hlasitě verbálně i fyzicky kladla odpor, mj. volala o pomoc a prosila obžalovaného, ať svého jednání zanechá, tedy dávala zřetelně najevo, že nemá o jakýkoliv druh sexuálního styku s obžalovaným zájem, přičemž v průběhu fyzické potyčky obžalovaný, využívajíc svojí zjevnou fyzickou převahu, vytrhl poškozené chomáč jejích vlasů, kdy v dokonání soulož s poškozenou mu zabránila skutečnost, že poškozená zachovala rozvahu a lští obžalovaného přesvědčila, že potřebuje na toaletu, kam jí obžalovaný umožnil vstup, načež se poškozené podařilo z

domu, před dalším fyzickým a sexuálním násilím ze strany obžalovaného utéct a přivolat pomoc, čímž zabránila obžalovanému ve vykonání soulože, kdy v důsledku sexuální agrese obžalovaného utrpěla povrchové oděry po celém těle, při sebeobraně si ulomila nehet na prostředníku levé ruky a zároveň došlo k vytržení části jejích vlasů, zároveň utrpěla psychický otřes, v důsledku čehož vyhledala lékařskou pomoc a na poškozených věcech jí vznikla blíže neurčená majetková škoda, naplnil tak veškeré znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když bezprostředně směřoval k dokonání zločinu, jehož se dopustil v úmyslu jiného násilím donutit k souloži nebo jinému pohlavnímu styku provedeným způsobem srovnatelným se souloží.

Při stanovení druhu a výměry trestu pak soud postupoval dle § 38 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, kdy zohlednil povahu, závažnost spáchaného činu, osobní, rodinné, majetkové i jiné poměry obžalovaného, přihlédl k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem jeho nápravy i k jeho chování po činu a též se podrobně zabýval okolnostmi polehčujícími a přitěžujícími podle ustanovení §§ 41 a 42 tr. zákoníku.

Obžalovanému polehčuje, že je osobou doposud soudně netrestanou. Přitěžující okolností je skutečnost, že obžalovaný spáchal trestný čin vůči osobě blízké. S ohledem na skutečnost, že obžalovaný nebyl doposud soudně trestán, dospěl soud k závěru, že na obžalovaného postačí působit ještě výchovným trestem a uložil mu podmíněný trest odnětí svobody. Pokud jde o výměru trestu, zohlednil soud skutečnost, že se obžalovaný dopustil trestné činnosti vůči osobě blízké v jejím domově, a uložil obžalovanému trest odnětí svobody ve výměře 3 let, přičemž obžalovaný byl ohrožen trestem odnětí svobody ve výměře od dvou do deseti let. Výkon trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let, přičemž tato doba odpovídá délce uloženého trestu odnětí svobody a je dostatečně dlouhá k tomu, aby obžalovaný prokázal, že se ze svého jednání poučil a že do budoucna již povede řádný život.

Pokud jde o uplatněný nárok na náhradu škody, odkázal soud poškozenou na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť ke stanovení hodnoty poškozených věcí nebyla předložena účtenka, z níž by byla patrná pořizovací cena věcí, ani nebylo ke stanovení hodnoty věcí zpracováno odborné vyjádření nebo znalecký posudek, soud tak neměl ke stanovení výše škody žádný podklad a další dokazování v tomto směru by přesáhlo potřeby trestního řízení.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů ode dne doručení jeho opisu a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Odvolání nemůže podat ten, kdo se práva podat odvolání zákonným způsobem vzdal. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná může rozsudek napadnout pro nesprávnost některého jeho výroku, proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný, nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto

právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce též příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec manžel a druh.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu I. stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Nesplňuje-li odvolání státního zástupce, či odvolání, které podal za obžalovaného jeho obhájce nebo odvolání, které podal za poškozeného jeho zmocněnec výše uvedené náležitosti, vyzve je předseda senátu, aby vady odstranili ve lhůtě pěti dnů, jinak bude odvolacím soudem odvolání odmítnuto.

V Praze dne 28. dubna 2017

**Mgr. Jitka Drábková, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Iveta Brahim