



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucíí Kantorovou v hlavním líčení konaném dne 14. února 2023 v Praze

takto:

Obžalovaný

R■■■■ V■■■■

narozen ■■■■■, trvale bytem ■■■■■

Obžalovaná právnická osoba

IC Holding, s.r.o.,

IČ: 08170860, se sídlem Havlíčково náměstí 3/15, Rudná, zapsaná v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze pod sp. zn. C 314137 dne 23. 5. 2019,

jsou vinni, že

Obžalovaný R■■■■ V■■■■

- 1) v době nejméně od 21. 6. 2019 do 3. 7. 2020 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy jednal ve všech věcech na základě generální plné moci ze dne 21. 12. 2018 za obchodní společnost Inu Creative s.r.o. (nyní společnost Motiv Inu s.r.o.), IČ: 01964321, se sídlem Heranova 1550/1, Praha 5 - Stodůlky, zabývající se stavební činností, přičemž za společnost vystupoval ■■■■■ když zejména jménem společnosti jako dodavatele stavebních prací a s tím souvisejících činností uzavíral smlouvy o dílo a kompletně stavební zakázky zajišťoval, a to konkrétně Smlouvu o dílo č. DIL/54/12/017218/2019 ze dne 21. 6. 2019 uzavřenou s objednatelem Hlavní město Praha za účelem realizace stavebních prací "Nová stezka v Seminářské zahradě na Petříně", a Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. DIL/54/12/017218/2019 ze dne 22. 11. 2019, dále Smlouvu o dílo č. TSK:A/3/19/4230/96 ze dne 8. 11. 2019 uzavřenou s objednatelem Technická správa komunikací hl. m. Prahy a.s. za účelem realizace stavebních prací „Rekonstrukce SSZ, Praha 9, č. akce 1000096/2, 2. etapa Poděbradská–Hloubětínská“, a Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. TSK:A/3/19/4230/96 ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

3. 7. 2020, dále Smlouvu o dílo č. 1 ze dne 14. 11. 2019 uzavřenou s objednatelem Mateřská škola U Uranie, Praha 7 Na Maninách 1080/29a za účelem realizace stavebních prací "Venkovní učebna aneb pojďme se učit ven - Ortenovo nám.", a dále Smlouvu o výkonu technického dozoru investora a činnosti koordinátora BOZP č. TDI 56/2019 ze dne 29. 8. 2019 uzavřenou s objednatelem Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace, za účelem výkonu technického dozoru investora a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v rámci realizace stavebních prací "Přestavba stávajících prostor PPP na kmenové učebny-II. etapa-ZŠ Glowackého", ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Náchodě, sp. zn. 11T 74/2012 ze dne 12. 12. 2012, který nabyl právní moci téhož dne 12. 12. 2012, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodní společnosti nebo družstva s předmětem činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a dále v zákazu výkonu podnikání se stejnými předměty činnosti na dobu sedmi let, a následujícím rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let,

- 2) v době nejméně od 29. 6. 2020 do 4. 5. 2021 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy jednal ve všech věcech na základě generální plné moci ze dne 1. 6. 2020 za obchodní společnost IC Holding s.r.o., IČ: 08170860, se sídlem Havlíčkovo nám. 3/15, Rudná, okres Praha-západ, zabývající se stavební činností, přičemž za společnost vystupoval [REDAKCE] když zejména jménem společnosti jako dodavatele stavebních prací a s tím souvisejících činností uzavíral smlouvy o dílo a kompletně stavební zakázky zajišťoval, a to konkrétně Smlouvu o výkonu TDI a Koordinátora BOZP při realizaci akce "Výměna oken" č. TDI 34/2020 ze dne 29. 6. 2020 uzavřenou s objednatelem Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace, za účelem výkonu technického dozoru investora a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v rámci realizace stavebních prací "Výměna oken v 3. a 4.NP v objektu ZŠ Palmovka", dále Smlouvu o dílo č. SM2000000645 ze dne 31. 7. 2020 uzavřenou s objednatelem Městská část Praha 11 za účelem realizace stavebních prací „ZŠ Mikulova 1594 - celková rekonstrukce šaten u TV + sprchy + WC“, a Dodatek č. 1 Smlouvy o dílo ze dne 2. 9. 2020, a Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo ze dne 13. 10. 2020, a Dohodu o vzájemném vypořádání práv a závazků vyplývajících ze Smlouvy o dílo ze dne 4. 5. 2021, a dále Smlouvu o výkonu TDI a Koordinátora BOZP při realizaci akce "Sportovní areál II. stupně" č. TDI 35/2020 ze dne 18. 11. 2020 uzavřenou s objednatelem Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace, za účelem výkonu technického dozoru investora a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v rámci realizace stavebních prací "Sportovní areál II. stupně ZŠ Bohumila Hrabala", a Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. TDI 35/2020 ze dne 28. 12. 2020, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let,

tedy

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

Obžalovaná právnická osoba IC Holding s.r.o.

prostřednictvím již odsouzeného R■■■■ V■■■■ V■■■■, nar. ■■■■■ trv. bytem ■■■■■ ■■■■■ který byl z titulu ■■■■■ oprávněn zastupovat společnost IC Holding s.r.o. ve všech záležitostech, a který jednal v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu, ačkoliv si byla vědoma toho, že R■■■■ V■■■■ má soudně vyslovený zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let, udělila R■■■■ V■■■■ dne 1. 6. 2020 generální plnou moc na dobu neurčitou, která jej fakticky opravňovala k plnému a ničím neomezenému zastupování společnosti IC Holding s.r.o., na základě čehož R■■■■ V■■■■ v době nejméně od 29. 6. 2020 do 4. 5. 2021 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy za společnost jednal ve všech věcech, vystupoval a jejím jménem uzavřel a kompletně zajišťoval stavební zakázky, konkrétně Smlouvu o výkonu TDI a Koordinátora BOZP při realizaci akce "Výměna oken" č. TDI 34/2020 ze dne 29. 6. 2020 uzavřenou s objednatelem Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace, za účelem výkonu technického dozoru investora a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v rámci realizace stavebních prací "Výměna oken v 3. a 4.NP v objektu ZŠ Palmovka", dále Smlouvu o dílo č. SM2000000645 ze dne 31. 7. 2020 uzavřenou s objednatelem Městská část Praha 11 za účelem realizace stavebních prací „ZŠ Mikulova 1594 - celková rekonstrukce šaten u TV + sprchy + WC“, a Dodatek č. 1 Smlouvy o dílo ze dne 2. 9. 2020, a Dodatek č. 2 Smlouvy o dílo ze dne 13. 10. 2020, a Dohodu o vzájemném vypořádání práv a závazků vyplývajících ze Smlouvy o dílo ze dne 4. 5. 2021, a dále Smlouvu o výkonu TDI a Koordinátora BOZP při realizaci akce "Sportovní areál II. stupně" č. TDI 35/2020 ze dne 18. 11. 2020 uzavřenou s objednatelem Servisní středisko pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8, příspěvková organizace, za účelem výkonu technického dozoru investora a koordinátora bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v rámci realizace stavebních prací "Sportovní areál II. stupně ZŠ Bohumila Hrabala", a Dodatek č. 1 ke Smlouvě o dílo č. TDI 35/2020 ze dne 28. 12. 2020, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let,

tedy

umožnila jinému spáchání trestného činu spočívajícím v tom, že mařil výkon rozhodnutí soudů tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchali

Obžalovaný R■■■■ V■■■■

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku,

Obžalovaná právnická osoba IC Holding s.r.o.

účastenství ve formě pomoci podle § 24 odstavce 1 písmene c) trestního zákoníku k přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odstavce 1 písmene a) trestního zákoníku, za použití § 7 a § 8 odstavce 1 písmene a), odstavce 2 písmene a), odstavce 5 zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

a odsuzují se

Obžalovaný R■■■■ V■■■■

podle § 337 odstavce 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 1 (jednoho) roku, jehož výkon se podle § 84 a § 85 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tři) let a zároveň se nad obžalovaným vyslovuje dohled.

Podle § 67 odstavce 1 trestního zákoníku, § 68 odstavce 1, odstavce 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výši 30 000 Kč, stanovený ve 30 denních sazbách, přičemž jedna sazba činí 1 000 Kč.

Obžalovaná právnická osoba IC Holding s.r.o.

podle § 337 odstavce 1 trestního zákoníku, za použití § 67 odstavce 1 trestního zákoníku, § 68 odstavce 1 trestního zákoníku a § 18 odstavce 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, k peněžitému trestu ve výši 100 000 Kč, stanovenému v 50 denních sazbách, přičemž jedna sazba činí 2 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-západ podal obžalobu na R■■■■ V■■■■ V■■■■ V■■■■ a právnickou osobu IC Holding s.r.o. pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku s tím, že obžalovaný V■■■■ V■■■■ a obžalovaná právnická osoba se přečinu dopustili jako účastníci ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Uvedeného přečinu se obžalovaný R■■■■ V■■■■ podle podané obžaloby měl dopustit tím, že
2. Obžalovaný R■■■■ V■■■■ se žalovaného přečinu měl podle podané obžaloby dopustit tím, že pod bodem 1 obžaloby v době nejméně od 21. 6. 2019 do 3. 7. 2020 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy jednal na základě generální plné moci ze dne 21. 12. 2018 za obchodní společnost Inu Creative s.r.o. (nyní společnost Motiv Inu s.r.o.), IČ: 01964321, se sídlem Heranova 1550/1, Praha 5 - Stodůlky, zabývající se zejména stavební činností, přičemž za společnost vystupoval jako ■■■■■ když jménem společnosti jako dodavatele různých stavební prací a s tím souvisejících činností uzavřel nejméně 6 smluv, shodně uvedených ve výroku rozsudku, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Náchodě, sp. zn. 11T 74/2012 ze dne 12. 12. 2012, který nabyl právní moci téhož dne 12. 12. 2012, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodní společnosti nebo družstva s předmětem činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a dále v zákazu výkonu podnikání se stejnými předměty činnosti na dobu sedmi let, a následujícím rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let.
3. Pod bodem 2 výroku obžaloby obžalovaný v době nejméně od 29. 6. 2020 do 4. 5. 2021 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy jednal na základě generální plné moci ze dne 1. 6. 2020 za obchodní společnost IC Holding s.r.o., IČ: 08170860, se sídlem Havlíčkovo nám. 3/15, Rudná, okres Praha-západ, zabývající se zejména stavební činností, přičemž za společnost vystupoval jako její statutární zástupce, když jménem společnosti jako dodavatele

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

různých stavební prací a s tím souvisejících činností uzavřel nejméně 7 smluv, shodně uvedených ve výroku rozsudku, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let.

4. Obviněný V [redacted] V [redacted] se posuzovaného přečinu podle obžaloby dopustil tím, že jako [redacted] IC Holding s.r.o., IČ: 08170860, se sídlem Havlíčkovo nám. 3/15, Rudná, ačkoliv si byl vědom, že R [redacted] V [redacted], nar. [redacted] trv. bytem [redacted] má soudně vyslovený zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let, udělil R [redacted] V [redacted] dne 1. 6. 2020 generální plnou moc na dobu neurčitou, která jej fakticky opravňovala k plnému a ničím neomezenému zastupování společnosti IC Holding s.r.o., na základě čehož R [redacted] V [redacted] v době nejméně od 29. 6. 2020 do 4. 5. 2021 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy za společnost jednal, vystupoval a jejím jménem uzavřel nejméně 7 smluv, shodně uvedených ve výroku rozsudku, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let.
5. Obžalovaná právnická osoba IC Holding s.r.o. se předmětného přečinu podle obžaloby dopustila tím, že prostřednictvím svého statutárního zástupce, V [redacted] V [redacted], nar. [redacted] trv. bytem [redacted] který byl [redacted] oprávněn zastupovat společnost IC Holding s.r.o. ve všech záležitostech, a který jednal v rámci činnosti společnosti a v jejím zájmu, ačkoliv si byla vědoma toho, že R [redacted] V [redacted] má soudně vyslovený zákaz činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let, udělila R [redacted] V [redacted] dne 1. 6. 2020 generální plnou moc na dobu neurčitou, která jej fakticky opravňovala k plnému a ničím neomezenému zastupování společnosti IC Holding s.r.o., na základě čehož R [redacted] V [redacted] v době nejméně od 29. 6. 2020 do 4. 5. 2021 zejména na území okresu Praha-západ a Hlavního města Prahy za společnost jednal, vystupoval a jejím jménem uzavřel nejméně 7 smluv, shodně uvedených ve výroku rozsudku, ačkoliv byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016 ze dne 2. 10. 2019, který nabyl právní moci dne 17. 12. 2019, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze, sp. zn. 61 To 463/2019 ze dne 17. 12. 2019, mimo jiné k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, na dobu pěti let.
6. Trestním příkazem ze dne 8.9.2022, č. j. 40 T 82/2022-645, soud uznal vinnými všechny tři obžalované dle obžaloby. Obžalovanému R [redacted] V [redacted] soud uložil trest odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu tří let za současného vyslovení dohledu, obžalovanému V [redacted] V [redacted] peněžitý trest ve výši 50 000 Kč a obžalované právnické osobě peněžitý trest ve výši 100 000 Kč. Trestní příkaz nabyl právní moci ohledně obžalovaného V [redacted] V [redacted], obžalovaný R [redacted] V [redacted] a obžalovaná právnická osoba podala odpor.
7. Soud v hlavním líčení provedl veškeré důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu). Soud vyslechl obžalovaného, který uvedl, že se proti zákazům činnosti neprovinil a obžalobu odmítl. Jako svědky soud vyslechl k fungování společností Inu Creative s.r.o. a IC Holding s.r.o. již odsouzeného V [redacted] V [redacted] Z [redacted] H [redacted], a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

O [redacted] K [redacted] který byl [redacted] společnosti Inu Creative s.r.o. a [redacted] společnosti IC Holding s.r.o. Dále soud provedl listinné důkazy, které jsou součástí spisového materiálu, z nichž nejdůležitější jsou popsány níže.

8. Naproti tomu soud podle § 216 odst. 1 trestního řádu zamítl návrhy obhajoby na doplnění dokazování, spočívající ve výslechu svědků JUDr. V [redacted] J [redacted] a M [redacted] M [redacted]. Soud dospěl k závěru, že tyto výslechy nemohou přispět k objasnění věci a jsou nadbytečné. JUDr. V [redacted] J [redacted] zpracoval pro obžalovaného právní stanovisko, které je součástí spisového materiálu a bylo provedeno k důkazu formou listiny. M [redacted] M [redacted] je [redacted] společnosti IC Holding s.r.o., avšak k fungování společnosti, včetně komunikace s účetní, se dostatečně vyjádřil jak obžalovaný, tak svědek V [redacted] V [redacted].
9. Provedené důkazy soud postupem podle § 2 odst. 6 tr. řádu zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že obžalovaný R [redacted] V [redacted] a obžalovaná právnická osoba IC Holding s.r.o. se dopustili žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném ve výrokové části tohoto rozsudku. Oproti výroku obžaloby soud provedl úpravu skutkového děje, neboť obžaloba vyznívala tak, že obžalovaný R [redacted] V [redacted] naplnil skutkovou podstatu trestného činu tím, že na základě plné moci podepsal předmětné smlouvy, což je pouze formální hledisko posuzované věci. Soud výslovně do popisu skutku uvedl, že obžalovaný nejenže podepsal ve výroku rozsudku specifikované smlouvy, ale fakticky jednal za společnosti ve všech věcech a kompletně zařizoval všechny stavební zakázky.
10. Obžalovaný vypověděl, že ve stavebnictví pracuje od roku 1995. Když byl odsouzen Okresním soudem v Náchodě, nechal si vypracovat právní stanovisko od JUDr. J [redacted], na základě kterého poté jednal. Nastoupil jako zaměstnanec do společnosti PVP, v roce 2015 nastoupil do společnosti Inu Creative. V roce 2019 do společnosti vstoupil K [redacted] a začali dělat veřejné zakázky. Úkolem obžalovaného bylo zajistit kompletní stavby. Byla mu vystavena plná moc, aby mohl společnost zastupovat. Nikdy nevystupoval jako [redacted] nebo [redacted] společnosti. Pak vznikl s K [redacted] konflikt, neboť K [redacted] nechtěl v činnosti pokračovat. Přešli i s H [redacted] do IC Holding. Opět měl na starosti kompletní realizaci zakázek. Výběrová řízení probíhala tak, že zadavatel zveřejní smlouvu, která je neměnná, a zhotovitel pouze zasílá přes webový portál cenový rozpočet. K přístupu do webového portálu bylo zapotřebí poštovního klíče, který měl pouze jednatel a ten to také odesílal. Všichni v okolí obžalovaného věděli, že má zákaz činnosti, žádným způsobem to netajil. Je přesvědčen, že se proti právu, ani rozsudku neprovinil. K dotazům obžalovaný dále vypověděl, že K [redacted] chtěl začít působit ve stavebnictví. Matka obžalovaného společnost Inu Creative prodala. Jednatel společnosti Inu Creative dělal účetnictví, financování, koordinace, konzultovali spolu, co budou realizovat, řešil investice. Společnost měla jeden bankovní účet, obžalovaný měl, kromě jednatele, přístup do internetového bankovníctví a platební kartu, mohl dělat platby. Najímání subdodavatelů a pomocných sil zajišťoval obžalovaný. Společnost měla [redacted] Z [redacted] H [redacted] která jim přišla pojistit auta a tak ji obžalovaný oslovil, že potřebují někoho na administrativu. Jiné zakázky, než které jsou uvedené v obžalobě, společnost neměla. Zisk z nich byl od 7 % do 15 %. Obžalovaný měl pracovní smlouvu na plný úvazek s výdělkem 16 000 Kč hrubého, kvůli zákazu činnosti byl i za takový výdělek rád. Institut Architect je spolek na podporu ve stavebnictví, přišel s tím K [redacted] obžalovaný byl posléze předsedou spolku a členem. K [redacted] věděl o jeho zákazu výkonu funkce statutárního orgánu. K [redacted] chtěl skončit, protože ziskovost ve stavebnictví byla složitá. Společnost IC Holding založil K [redacted], měla sloužit jako dceřiná společnost Inu Creative, ale činnost nevyvíjela. Syn obžalovaného V [redacted] studoval [redacted] tak jej obžalovaný spojil s K [redacted] a V [redacted] odkoupil obchodní podíl. Obžalovaný se stará o stavební stránku, syn zajišťuje účetnictví a posílání zakázek. Oba mají přístup na bankovní účet společnosti, obžalovaný je oprávněn k platbám. Syn od počátku věděl o zákazu činnosti obžalovaného, možnost střetu tam neviděl. Obžalovaný byl v pozici zaměstnance, který ji zastupoval na základě plné moci. Zakázky činnosti si vysvětloval tím, že nemohl být jednatel, prokurista, nemohl upravovat smlouvy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

nakupovat, prodávat a podílet se na ekonomickém chodu společnosti. Zákaz výkonu podnikání si vyložil tak, že nesměl zakládat společnost, dělat jednatele a prokuristu. H. přešla pod IC Holding, nejvíce s ní spolupracoval obžalovaný. Jiné zakázky, než které jsou uvedeny v obžalobě, společnost IC Holding neměla. Výdělek obžalovaného byl obdobný jako u společnosti Inu Creative. Žádné dohodovací smluvní řízení se zadavatelem veřejné zakázky neprobíhalo, zhotovitel pouze uváděl cenu a termíny. Udělali třeba šedesát nabídek a z toho čtyři byly úspěšné. K., ani syn, smlouvy nepodepisovali, protože z důvodu jiných obchodních aktivit (K.) a studijních důvodů (syn) neměli čas. Obžalovaný připravoval výběr zakázek, K. se jej ptal, co jsou schopni zvládnout. Obě společnosti byly postaveny na dlouhodobých zkušenostech obžalovaného. Všechny zakázky řádně splnili. Kromě mzdy, mohl využívat služební telefon a vozidlo. K. jim nevyplatil poslední tři mzdy. Nákladní vozidlo ze společnosti Inu Creative koupili do společnosti IC Holding téměř za milion korun. Jednatel administroval odesílání nabídek a přihlášek do serveru, pokud se to posílalo elektronickou podobou, měl elektronický klíč. Ve společnosti Inu Creative nějaké nabídky nosila H. na podatelnu v písemné podobě. Přístup do datové schránky společnosti IC Holding obžalovaný nemá, do datové schránky společnosti Inu Creative měl možná na začátku v případě K. JUDr. Ježek je obhájce z Náchodu, který obžalovaného zastupoval u tamního soudu. Matka obžalovaného řídila třicet let školu a když byla v důchodu tak se rozhodla pomoci ve společnosti. K. řekl obžalovanému, že rozumí stavbám, tak ať zařídí stavbu, že K. o tom nechce nic vědět. K. vedl obchodní vedení. Když chtěl K. skončit a obžalovaný z důvodu zákazu nemohl pokračovat, tak syn říkal, že je škoda jeho zkušeností a že by si otevřel firmu, tak je s K. spojil. Se synem se dohodli, že budou fungovat jako v Inu Creative, že tento model fungoval. Syn investoval do firmy IC Holding asi 760 000 Kč, koupil nákladní vozidlo, vybavil svařovnu, je vystudovanou elektrikou, takže shání zakázky i v tomto oboru. Společnost má externí účetní. Platby prováděl obžalovaný, dostal jejich soupis od Viktora. Při zakázce od MČ Praha 11 týkající se ZS Mikulova byli penalizováni za pozdní nástup na stavenišť, ale doložili, že penalizace nebyla opodstatněná. Zástupci objednatelů s nikým jiným z firem nejednali. Všechny zakázky dopadly dobře, žádné reklamace se neobjevily.

11. Z listinných důkazů soud zjistil následující skutečnosti.

12. Rozsudkem Okresního soudu v Náchodě ze dne 12.12.2012, sp. zn. 11 T 59/2012, který nabyt právní moci téhož dne, byl obžalovaný uznán vinným přečinem zvýhodnění věřitele podle § 223 odst. 1 tr. zákoníku, přečinem poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. d), f), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, přečinem poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci, trestným činem zkreslování údajů o stavu hospodaření a jmění podle § 125 odst. 1, odst. 3 tr. zákona účinného do 31.12.2009, zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a trestným činem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 148 odst. 1, odst. 3 písm. a), písm. c) tr. zákona. Za tyto trestné činy byl odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků s podmíněným odkladem na zkušební dobu pěti let a zákazu činnosti spočívajícího v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu nebo člena statutárního orgánu nebo prokuristy obchodní společnosti nebo družstva s předmětem činnosti provádění staveb, jejich změn a odstraňování a výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona a dále v zákazu výkonu podnikání se stejnými předměty činnosti na dobu sedmi let (viz rozsudek na č. l. 194 až 205). Tento trest zákazu činnosti tedy běžel od 12.12.2012 do 12.12.2019.

13. Těchto trestných činů se obžalovaný stručně shrnuto dopustil tím, že v době od roku 2008 až 2010 jako předseda představenstva společnosti VR MONT, a.s., IČO 259 25 512, splatil P. K. dluh společnosti z titulu smlouvy o půjčce ve výši 220 000 Kč, ačkoliv společnost byla dlouhodobě v úpadku a věřitel P. K. měl být uspokojen poměrně částkou 5 966 Kč. Dále obžalovaný jako VR MONT, a.s. vybral z pokladny a bankovního účtu společnosti celkovou částku 6 778 742 Kč a poté předstíral

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

falešnými pokladními doklady, že částku do pokladny společnosti vrátil. Dále obžalovaný vystavil falešné pokladní doklady o příjmu částky ve výši 3 116 429 Kč od spoluodsouzené J. N., a aby zastřel, že společnost finanční prostředky neobdržela, opatřil si fiktivní smlouvy o dílo a fiktivní faktury ve výši 8 556 582 Kč, které měly potvrzovat, že společnost tyto finanční prostředky vynaložila na podnikatelskou činnost. A dále obžalovaný předstíral na základě falešných účetních dokladů splacení svého závazku jediného akcionáře vůči společnosti ve výši 3 400 000 Kč. Dále obžalovaný spolu s odsouzenou J. N. si opatřili falešné faktury na stavbu rodinného domu, kterými prokazovali účelovost načerpaného úvěru ve výši 5 000 000 Kč od Českomoravské stavební spořitelny, a.s., ačkoliv ve skutečnosti na stavbu domu vynaložili částku 3 116 429 Kč (viz rozsudek na č. l. 194 až 205).

14. Obžalovaný jako zaměstnanec poté působil ve společnosti PVP GROUP, s.r.o. v rámci jejíhož podnikání se dopustil další trestné činnosti. Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 2.10.2019, sp. zn. 4 T 142/2016, který nabyl právní moci dne 17.12.2019, byl obžalovaný uznán vinným zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku. Tohoto zločinu se společně s odsouzeným M. J. dopustil stručně shrnuto tím, že na základě generální plné moci uzavřel dne 11.3.2013 jménem společnosti PVP GROUP, s.r.o. smlouvu o dílo s manželi K., od kterých vylákal dodatečnou zálohu ve výši 585 000 Kč pod záminkou přípravy stavby na zimní období spočívající v dodávce střešní krytiny a oken. Obžalovaný poté vytvořil fiktivní výpis z bankovního účtu prokazující, že tuto zálohu odeslal dvěma dodavatelům, což ale neudělal a žádné další stavební práce na smluveném díle neprovedl (viz rozsudek na č. l. 22 až 32 a na č. l. 176 až 192 včetně rozhodnutí odvolacího a dovolacího soudu). Za toto podvodné jednání byl obžalovaný odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání tří let s podmíněným odkladem na zkušební dobu pěti let a k zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu výkonu funkce statutárního zástupce obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky, v trvání pěti let. Tento trest zákazu činnosti tedy běží od 17.12.2019 do 17.12.2024.
15. Po působení ve společnosti PVP GROUP, s.r.o. obžalovaný vyvíjel výtěžnou činnost u společnosti Inu Creative s.r.o., IČO: 019 64 321, nyní Motiv Inu s.r.o. v likvidaci. Podle pracovní smlouvy ze dne 31.12.2015 obžalovaný měl pracovat na pozici [redacted] a [redacted] (viz pracovní smlouva na č. l. 63 až 64). Od listopadu 2016 byla [redacted] společnosti Inu Creative s.r.o. L. V. narozená [redacted], matka obžalovaného. V září 2017 se L. V. stala [redacted] společnosti Inu Creative s.r.o. a to až do ledna 2019, kdy se [redacted] K. a společníkem zájmový spolek A. institut z.s., IČO 077 45 184. Tento zájmový spolek založil obžalovaný dne 20.12.2018. Obžalovaný byl předsedou výboru spolku, místopředsedou výboru spolku byl T. J. a tajemníkem výboru spolku byl svědek K.
16. Svědek K. za společnost Inu Creative s.r.o. dne 21.12.2018 udělil generální plnou moc obžalovanému, ve které jej zmocnil k tomu, aby „společnost ve všech věcech zastupoval, aby učinil veškeré procesní a věcné úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky a námitky a to v rozsahu práv a povinností podle občanského zákoníku, zákona o obchodních korporacích, občanského soudního řádu, soudního řádu správního a správního řádu“ (viz plná moc na č. l. 277). Na základě této generální plné moci obžalovaný podepsal jménem společnosti Inu Creative s.r.o. čtyři smlouvy o dílo. Konkrétně se jedná (ad 1) o smlouvu o dílo ze dne 21.6.2019 s objednatelém Hlavním městem Prahou na realizaci stavebního projektu „Nová stezka v Seminářské zahradě na Petříně“ a dodatek číslo 1 ze dne 22.11.2011 o prodloužení doby stavby z důvodu přívalových dešťů. Ve smlouvě i v jejím dodatku číslo 1 je obžalovaný označen za ředitele společnosti (viz smlouva o dílo a její dodatek na č. l. 260 až 278, včetně prohlášení o splnění základní způsobilosti dle § 86 odst. 2 ZZVZ ze dne 2.4.2019), (ad 2) o smlouvu o dílo ze dne 8.11.2019 s objednatelém Technickou správou komunikací hl. m. Prahy,

a.s. na realizaci stavebního projektu „Rekonstrukce SSZ, Praha 9, č. akce 1000096/2, 2. etapa Poděbradská – Hloubětínská“ a dodatek číslo 1 ze dne 3.7.2020 ohledně víceprací (viz smlouva o dílo na č. I. 281 až 304), (ad 3) o smlouvu o dílo ze dne 14.11.2019 s objednatelem Mateřskou školou U Uranie, Praha 7, na realizaci stavebního projektu „Venkovní učebna aneb pojďme se učit ven – Ortenovo nám.“ (viz smlouva o dílo na č. I. 308 až 332), (ad 4) o smlouvu o výkonu technického dozoru investora a činnosti koordinátora BOZP ze dne 29.8.2019 s objednatelem Servisním střediskem pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8 nad stavebními úpravami na ZŠ Glowackého (viz smlouva na č. I. 338 až 346 včetně nabídky taktéž podepsané obžalovaným ze dne 20.8.2019). Není pochyb o tom, že tyto smlouvy a jejich dodatky obžalovaný podepsal v době od 21.6.2019 do 3.7.2020 a tedy v době platnosti prvního i druhého zákazu činnosti ve věcech Okresního soudu v Náchodě a Obvodního soudu pro Prahu 4.

17. Dne 25.8.2020 svědek K [redacted] dal obžalovanému výpověď z pracovního poměru ke dni 30.9.2020 (viz výpověď na č. I. 65). Ke stejnému dni byl svědek K [redacted] vymazán z obchodního rejstříku jako [redacted] společnosti Inu Creative s.r.o. Společnost převzal N [redacted] J [redacted] narozen [redacted]. Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 17.3.2022, č. j. 85 Cm 801/2022-3, byla společnost zrušena s likvidací.
18. Obžalovaný přešel do společnosti Inu Creative Holding s.r.o., IČO 081 70 860, která vznikla ke dni 23.5.2019. Od jejího vzniku do 5.11.2019 byl jejím [redacted] svědek K [redacted], funkci předal svědkovi V [redacted] V [redacted]. Od vzniku do 1.4.2021 byl jediným společníkem společnosti spolek Architect institut z.s. Od 1.4.2021 je jím V [redacted] V [redacted]. Ke dni 18.5.2020 svědek K [redacted] na základě plné moci od zájmového spolku notářským zápisem změnil název společnosti na IC Holding s.r.o. (viz notářský zápis na č. I. 241 až 243 a plná moc udělená za spolek obžalovaným ze dne 12.5.2020 na č. I. 244). Obžalovaný se svým synem svědkem V [redacted] V [redacted] podepsal dne 1.6.2020 dohodu o provedení práce na pozici stavební technik (viz č. I. 62) a dne 10.10.2020 pracovní smlouvu na pozici [redacted] s výdělkem 14 600 Kč měsíčně hrubého (viz pracovní smlouva na č. I. 60 až 61). Svědek V [redacted] V [redacted] udělil dne 1.6.2020 na dobu neurčitou plnou moc obžalovanému k tomu, aby „nás v plném rozsahu jako ředitel zastupoval a bez jakýchkoliv omezení činil veškeré právní úkony v rámci naší pracovní činnosti.“ Plná moc byla ověřena dne 29.6.2020 (viz plná moc na č. I. 358). Další plnou moc udělil téhož dne Z [redacted] H [redacted] narozené [redacted] k tomu, aby „nás v plném rozsahu jako ředitel zastupovala a bez jakýchkoliv omezení činila veškeré právní úkony v rámci naší pracovní činnosti.“ Plná moc byla ověřena dne 23.11.2020 (viz plná moc na č. I. 231).
19. Za IC Holding s.r.o. obžalovaný podepsal (ad 1) dne 31.7.2020 smlouvu o dílo s objednatelem Městskou částí Praha 11, na realizaci stavebního projektu „ZŠ Mikulova 1594 – celková rekonstrukce šaten u TV + sprchy + WC“ a dne 1.9.2020 dodatek číslo 1 k této smlouvě na nutné změny v zakázce a dne 13.10.2020 dodatek číslo 2 o prodloužení termínu dokončení z důvodu karantény subdodavatele a dne 27.4.2021 dohodu o vzájemném vypořádání práv a závazků (viz smlouva o dílo na č. I. 31 až 44, 138 až 159, 374 až 405, 412 až 414), (ad 2) dne 29.6.2020 smlouvu o výkonu TDI a koordinátora BOZP se Servisním střediskem pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8 při realizaci akce „Výměna oken na ZŠ Palmovka“ (viz č. I. 160 až 162, 349 až 356, včetně nabídky ze dne 10.6.2020 podepsané obžalovaným), (ad 3) dne 8.6.2020 smlouvu o výkonu TDI a koordinátora BOZP se Servisním střediskem pro správu svěřeného majetku MČ Praha 8 při realizaci akce „Sportovní areál II. Stupně, ZŠ Bohumila Hrabala (viz č. I. 168 až 165, 359 až 366, včetně nabídky ze dne 8.6.2020 podepsané obžalovaným). Není pochyb o tom, že tyto úkony obžalovaný činil v průběhu zákazu činnosti ve věci Obvodního soudu pro Prahu 4.
20. Na základě výše uvedeného soud má za spolehlivě prokázané, že obžalovaný vědomě a cíleně porušoval zákazy činnosti jejich obcházením. Obžalovaný měl výslovně zakázán výkon funkce statutárního orgánu obchodní společnosti a prokuristy, a přesto tuto funkci v obou společnostech Inu Creative s.r.o. a IC Holding s.r.o. prakticky vykonával, i když nebyl jako statutární orgán

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

zvolen a zapsán v obchodním rejstříku. Z provedeného dokazování vyplynulo, že obě společnosti byly fakticky společnostmi jednočlennými, jejichž fungování zajišťoval výhradně obžalovaný, tedy mj. plnil i funkci statutárního orgánu. Svědci K■■■■ i V■■■■ V■■■■ oficiálně zapsaní ■■■■■ totiž obratem kompletně přenesli své pravomoci spočívající ve všeobecném zastupování společností na obžalovaného. Jak je konkrétně citováno výše, svědek K■■■■ zmocnil obžalovaného k zastupování společnosti ve všech věcech a svědek V■■■■ V■■■■ zmocnil obžalovaného, aby jej v plném rozsahu jako ředitel zastupoval a bez jakéhokoli omezení činil veškeré právní úkony. Obžalovaný tedy na základě těchto generálních plných mocí fakticky jednal v rozsahu, v jakém by tak činil v pozici jednatele, či prokuristy.

21. Sám obžalovaný se netajil tím, že celou společnost Inu Creative s.r.o. vedl, když vypověděl, že mu svědek K■■■■ řekl: „ty rozumíš stavbám, tak zaříd' stavbu, já o tom nechci nic vědět.“ Shodně vyzněla i výpověď svědka K■■■■ Svědek K■■■■ uvedl, že vedení společnosti přenechal obžalovanému, protože měl jiné společnosti a nežil v Praze. Konkrétně uvedl, že obžalovaný měl na starosti zakázky, stavební deníky, podepisování smluv, kontrolu, jednání s objednateli, rozpočty, které předkládal do výběrových řízení, provádění nákupů a plateb, uzavírání smluv. Obžalovanému udělil plnou moc s dostatkem pravomocí, aby mohl vést společnost jako zaměstnanec, nebo ředitel. Podle svědka měl obžalovaný pracovní zařazení jako ředitel. Z výpovědi svědka vyplynulo, že se na chodu společnosti nepodílel, ani podílet nechtěl, pouze očekával, že obžalovaný jí povede sám a způsobem, který svědkovi přinese zisky, což se však nestalo, tak záhy společnost prodal. Svědek K■■■■ dále uvedl, že o žádných zakazech činnosti obžalovaného nevěděl, zatímco obžalovaný tvrdil, že mu o nich řekl. Podle obžalovaného „obchodní vedení“ společnosti Inu Creative s.r.o. vedl svědek K■■■■, ale jaké pravomoci, či činnosti pod obchodní vedení dle obžalovaného spadaly, nebyl s to objasnit. Ostatně pokud se společnost zabývala stavební činností a její jednatel o stavební činnosti „nechtěl nic vědět“, pak skutečně nelze očekávat, že se na fungování společnosti jakkoliv podílel, a to ani z hlediska dlouhodobé podnikatelské strategie, neboť svědek ve společnosti figuroval po krátkou dobu osmnácti měsíců. Obžalovaný kompletně zajišťoval veškerou podnikatelskou činnost společnosti Inu Creative s.r.o., neboť jak vyplynulo z jeho výpovědi, společnost ani žádné jiné zakázky, než zakázky uvedené v obžalobě, nerealizovala.

22. Ve vztahu ke společnosti IC Holding s.r.o. se obhajoba obžalovaného snažil svou výpověď podpořit jeho syn, již odsouzený V■■■■ V■■■■, který ve své výpovědi zveličoval svou roli ve společnosti a naopak umenšoval roli obžalovaného. Jeho výpověď soud vyhodnotil jako nevěrohodnou, zjevně účelově sladěnou s výpovědí a obhajobou obžalovaného. Přesto v jejich výpovědích soud zjistil značné rozpory. Svědek V■■■■ V■■■■ vypověděl, že chtěl začít podnikat, ale protože na firmu nemohl být sám, tak zaměstnal svého otce „jen pro tvorbu rozpočtů“, protože v tom neměl zkušenosti. Zatímco svědek podnikatelskou činnost společnosti líčil tak, že si vybíral „zajímavé“ veřejné zakázky (co považoval za zajímavé, nebyl schopen specifikovat), tak obžalovaný uvedl, že odpověděli například na šedesát poptávek veřejných institucí a z toho čtyři zakázky získali, o žádných možnostech výběru se nezmiňoval. Svědek uvedl, že i on sám jednal se zástupci objednatelů stavebních služeb, ačkoliv nebyl schopen jmenovat žádného z nich, a ačkoliv obžalovaný sám uvedl, že se zástupci objednatelů jednal výhradně obžalovaný. Svědek se evidentně nezabýval ani finanční stránkou podnikání, když si nemohl vzpomenout na zisk „své“ společnosti. O najímání stavebních dělníků taktéž nebyl schopen podat konkrétní informace, přestože tvrdil, že je nabíral. Naproti tomu obžalovaný o jeho účasti na přijímání stavebních dělníků vůbec nic neuvedl. Stejně jako společnost Inu Creative s.r.o., ani společnost IC Holding s.r.o. neměla ve sledovaném období žádné jiné zakázky, než zakázky posuzované v předmětné věci, a je tedy zřejmé, že její veškerou podnikatelskou činnost zajišťoval obžalovaný. Odrazem tohoto faktického stavu věcí ve společnosti je i tvrzení svědka V■■■■ V■■■■, že nyní společnost kvůli trestnímu stíhání obžalovaného nefunguje. Svědek zjevně není s to, či nemá zájem podnikat sám, a osud společnosti je výhradně spjat s činností obžalovaného. Skutečnosti, že svědek dle

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

svého tvrzení do společnosti investoval své peněžní prostředky (cca 800 000 Kč) a že se částečně na jejím chodu podílel (návštěva stavby, předávání podkladů účetní) nijak nezbuývají obžalovaného jeho odpovědnosti za faktický výkon funkce statutárního orgánu. Rovněž je nerozhodné, že svědek V. V. udělil totožnou plnou moc i svědkyni H. neboť svědkyně na jejím základě nečinila žádné úkony, společnost neřídila, obžalovaný i svědci ji shodně označili za administrativní pracovníci.

23. Soud zdůrazňuje, že výše popsané fungování obžalovaného v obou společnostech nevykazuje žádné znaky zaměstnaneckého poměru, tedy předně závislé práce. Podle pracovní smlouvy se společností Inu Creative s.r.o. měl obžalovaný pracovat na [redacted] Jakému [redacted] měl obžalovaný [redacted] a od koho měl přijímat pokyny k [redacted] obžalovaný, ani svědci neuvedli. Ve společnosti IC Holding s.r.o. měl obžalovaný pracovat jako [redacted], avšak nebyl nikdo další, kdo by plnil ostatní úkoly nezbytné pro realizaci stavebních zakázek. Obžalovaný ve skutečnosti neměl žádného nadřízeného pracovníka, který by mu uděloval pokyny a kontroloval jeho práci. Pracovní smlouvy byly uzavřeny jen, aby vytvořily zcela formální rámec pro fungování obžalovaného ve společnosti, který však společností zastupoval nad rámec svého tvrzeného pracovního zařazení na základě generálních plných mocí ve všech věcech. Obžalovaný měl všechny podmínky proto, aby za společnost mohl jednat zcela sám bez závislosti na jakékoliv jiné osobě, stavební zakázky si sháněl sám a sám taktéž zajišťoval jejich realizaci. Pokud by obžalovaný byl pouze řadovým zaměstnancem, pak by neměl přístup k bankovním účtům a datové schránce společnosti, jak vyplynulo z výpovědi jak obžalovaného, tak svědků.
24. K právnímu stanovisku JUDr. Vladislava Ježka, které obžalovaný soudu předložil s tím, že si jej nechal zpracovat proto, aby se nedostal do střetu se zákazem činnosti (viz č. I. 733), soud předně uvádí, že žádné právní stanovisko nemůže zvrátit pravomocné a vykonatelné rozhodnutí soudu. Soud však i předložené stanovisko vyhodnotil jako důkaz usvědčující obžalovaného, neboť i toto stanovisko upozorňuje na nutnost posouzení výdělečné činnosti obžalovaného po obsahové stránce. Právní stanovisko uvádí, že zaměstnanec právnické osoby, i když není členem statutárního orgánu je oprávněn zastupovat společnost navenek v limitech daných jeho pracovním poměrem a jeho pracovním zařazením. Dále stanovisko výslovně uvádí, že sjednaný rozsah pracovního poměru by neměl kopírovat obsah činnosti statutárního orgánu. Je sice pravdou, že formálně sjednaný obsah pracovního poměru obžalovaného se omezuje na úzce vymezené pracovní zařazení ([redacted]), avšak svou činností obžalovaný doslova kopíroval obsah činnosti statutárního orgánu, byť na základě generálních plných mocí, což však není rozhodné.
25. Nadto shodného obsahu všeobecných pravomocí k zastupování obchodní společnosti získaných na jedné straně jmenováním do funkce jejího statutárního orgánu a na druhé straně na základě generální plné moci, si obžalovaný byl bezpochyby velice dobře vědom, neboť za zastupování společnosti na základě generální plné moci byl již postižen ve věci Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016, a to právě zákazem výkonu funkce statutárního orgánu. Obvodní soud pro Prahu 4 odůvodnil uložení zákazu činnosti výslovně tím, že obžalovaný se posuzovaného jednání dopustil v souvislosti s faktickým jednáním za obchodní společnost a že pokud v takovém jednání bude pokračovat, vystavuje se nebezpečí trestního stíhání za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.
26. Dobrá víra obžalovaného v zákonnost jeho jednání je dále vyloučena i v konfrontaci s předpisy upravujícími podnikání. Podle § 46 zákona o obchodních korporacích platí, že osoba, která je členem orgánu a je do funkce volena, jmenována či jinak povolávána, musí být také bezúhonná podle zákona o živnostenském podnikání a nesmí u ní existovat překážka provozování živnosti. Podle § 6 odst. 2 živnostenského zákona se za bezúhonnou nepovažuje osoba, která byla pravomocně odsouzena pro trestný čin spáchaný úmyslně, jestliže byl tento trestný čin spáchaný v souvislosti s podnikáním, anebo s předmětem podnikání, o který žádá nebo který ohlašuje, pokud

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

se na ni nehledí, jako by nebyla odsouzena. Soud má za to, že od právní moci prvního rozsudku Okresního soudu v Náchodě obžalovaný nesplňuje podmínky pro výkon funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, ani podmínky pro podnikání na základě živnostenského oprávnění. Nepochybně by se dostal i do střetu se zákonem o zadávání veřejných zakázek (§ 86, § 74 odst. 1 písm. a) až e), čehož si musel být také dobře vědom, neboť dne 2.4.2019 podepsal prohlášení za společnost Inu Creative s.r.o. o splnění základní způsobilosti dodavatele (viz čestné prohlášení na č. l. 278).

27. Na základě výše uvedeného soud dospěl k jednoznačnému závěru, že obžalovaný na základě generálních plných mocí vykonával v obou obchodních společnostech činnost, která svou povahou, rozsahem a významem odpovídala činnosti statutárního orgánu, ačkoliv měl výslovně funkci statutárního orgánu zakázanou. Obžalovaný za společnosti vyhledával poptávky stavebních zakázek, podával nabídky stavebních zakázek, zpracovával rozpočty, jednal s objednateli, podepisoval stavební smlouvy, jejich dodatky, najímal stavební dělníky a zajišťoval subdodavatele, prováděl platby, disponoval přístupem k datové schránce.
28. Zjištěné protiprávní jednání obžalovaného R. V. soud ve shodě s podanou obžalobou kvalifikoval jako pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, kterého se obžalovaný dopustil minimálně v úmyslu nepřímém (§ 15 tr. zákoníku) tím, že na základě generálních plných mocí fakticky vykonával činnost statutárního orgánu dvou obchodních společností, ačkoliv mu byla tato činnost zakázána a to rozsudky Okresního soudu v Náchodě sp. zn. 11 T 74/2012 a Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016.
29. Není pochyb o tom, že jednání již odsouzeného V. V. (spočívající v tom, že jako společnosti IC Holding s.r.o., ačkoliv věděl, že obžalovaný R. V. má uložený zákaz výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti, jakož i ve výkonu činnosti prokuristy obchodního závodu, popřípadě pobočky z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016, udělil obžalovanému R. V. generální plnou moc k zastupování společnosti IC Holding s.r.o. ve všech věcech) se přičítá ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona číslo 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, obžalované právnické osobě IC Holding s.r.o. a tedy i obžalovaná právnická osoba se dopustila přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
30. Jako trest odpovídající všem zákonným ustanovením (§ 37 až § 39, § 41 a § 42 tr. zákoníku) soud obžalovanému R. V. vyměřil trest odnětí svobody v trvání jednoho roku, tj. v polovině zákonné trestní sazby aplikovaného ustanovení § 337 odst. 1 tr. zákoníku, který stanoví trest odnětí svobody až na dvě léta. Soud výkon tohoto trestu podle § 84 a § 85 tr. zákoníku podmíněně odložil na delší zkušební dobu v trvání tří let a zároveň nad obžalovaným vyslovil dohled probačního úředníka. Dále soud podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku obžalovanému uložil peněžitý trest ve výši 30 000 Kč, který stanovil ve 30 denních sazbách po 1 000 Kč. V neprospěch obžalovaného soud zohlednil jeho trestní minulost, neboť obžalovaný má v Rejstříku trestů celkem dva záznamy pro závažnou podvodnou trestnou činnost, přičemž nyní posuzovaného jednání se dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení ve věci Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 4 T 142/2016. Obžalovaný se k činu nedoznal, ani neprojevil žádnou sebereflexi. Oproti trestnímu příkazu soud obžalovanému trest zpřísnil o trest peněžitý, neboť po zvážení všech okolností případu a četných úkonů, které obžalovaný k porušování zákazů činnosti, učinil (zejména založení zájmového spolku Architect institut z.s., založení společnosti IC Holding s.r.o. přes svědky K. a V. V.) dospěl k závěru o vyšší společenské škodlivosti.
31. Obžalované právnické osobě IC Holding s.r.o. soud podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku, § 68 odst. 1 tr. zákoníku a § 18 odst. 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob uložil

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

peněžité trest ve výši 100 000 Kč, který stanovil v 50 denních sazbách po 2 000 Kč. Soud při výměře výše jedné sazby při minimální hranici (1 000 Kč) zohlednil skutečnost, že se jedná o jednočlennou obchodní společnost, která se zabývá spíše menšími stavebními zakázkami a která je nyní nečinná.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V uvedené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku, nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch či neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 14. února 2023

Mgr. Lucie Kantorová, v. r.
samosoudkyně