



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl soudcem Mgr. Tomášem Behrem ve věci

nezletilých dětí G [redacted] – A [redacted], narozena [redacted], a I [redacted], narozen [redacted], bytem [redacted], zastoupeny procesním opatrovníkem městem Černošice – Městským úřadem Černošice, sídlem Podskalská 19, Praha 2,

děti rodičů Y [redacted] P [redacted], narozena [redacted], bytem [redacted], [redacted] a

P [redacted] G [redacted], narozen [redacted], s doručovací adresou [redacted] [redacted] zastoupen JUDr. Markem Pilátem, advokátem se sídlem Na slupi 15, Praha,

o úpravu poměrů a styku do a po rozvodu manželství rodičů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů:

1. Nezletilé děti A [redacted] a I [redacted] se svěřují do střídavé péče obou rodičů, která bude realizována tak, že děti budou vždy dva dny bezprostředně po sobě jdoucí v péči matky, následně vždy tři dny bezprostředně po sobě jdoucí v péči otce, následně vždy dva dny bezprostředně po sobě jdoucí v péči matky, následně vždy dva dny bezprostředně po sobě jdoucí v péči otce, následně vždy tři dny bezprostředně po sobě jdoucí v péči matky, a následně vždy dva dny bezprostředně po sobě jdoucí v péči otce, přičemž poté se celé uvedené schéma začne od počátku opakovat.

Aktuálně pečující rodič předá děti druhému z rodičů vždy v 17:30 hodin posledního dne své péče v místě svého bydliště. Rodič, u nějž péče v daném dni končí, je povinen druhému rodiči děti předat.

2. Pro následující období se uplatní následující speciální režim péče, který má přednost před obecnou úpravou střídavé péče pod bodem 1 shora:

a) o jarních prázdninách vždy v každém kalendářním roce budou děti přibližně ve stejném rozsahu s každým rodičem, a to pole předchozí dohody obou rodičů, a s ohledem na aktuální

Shodu s prvopisem potvrzuje Grygová Zuzana

potřeby dětí. Předání a převzetí dětí se bude uskutečňovat rovněž podle předchozí dohody obou rodičů.

b) o velikonočních prázdninách vždy v každém kalendářním roce budou děti přibližně ve stejném rozsahu s každým rodičem, a to podle předchozí dohody obou rodičů, s ohledem na aktuální potřeby dětí. Předání a převzetí dětí se bude uskutečňovat rovněž podle předchozí dohody obou rodičů.

c) o letních prázdninách v každém lichém kalendářním roce budou děti v době od 1.7. od 9:00 hodin do 1.8. do 9:00 hodin v péči otce a v době od 1.8. od 9:00 hodin do prvního dne každého školního roku do 17:30 hodin v péči matky; o letních prázdninách v každém sudém kalendářním roce budou děti v době od 1.7. od 9:00 hodin do 1.8. do 9:00 hodin v péči matky a v době od 1.8. od 9:00 hodin do prvního dne každého školního roku do 17:30 hodin v péči otce. Předání a převzetí dětí se bude uskutečňovat rovněž podle předchozí dohody obou rodičů.

d) o podzimních prázdninách vždy v každém kalendářním roce budou děti přibližně ve stejném rozsahu s každým rodičem, a to podle předchozí dohody obou rodičů, a s ohledem na aktuální potřeby dětí. Předání a převzetí dětí se bude uskutečňovat rovněž podle předchozí dohody obou rodičů.

e) o vánočních prázdninách vždy v každém kalendářním roce od 24.12. od 9:00 hodin do 27.12. do 9:00 hodin budou děti v péči matky a od 28.12. od 9:00 hodin do 1.1. do 9:00 hodin budou děti v péči otce.

3. Otec P. G. je povinen přispívat na výživu nezletilé A. částkou 2000 Kč měsíčně a na výživu nezletilého I. částkou 2000 Kč měsíčně, vše splatné k rukám matky vždy do 1. dne v měsíci, za nějž je výživné hrazeno. Matce se vyživovací povinnost nevyměňuje.

4. Úprava pod body 1 až 3 dohody platí pro dobu do a po rozvodu manželství rodičů.

5. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů.

Odůvodnění:

1. Předmětem řízení byla úprava poměrů a styku do a po rozvodu manželství rodičů.

2. Soud dospěl k závěru o skutkovém stavu věci:

3. Děti navštěvují státní školku s tím, že dostali odklad nástupu do základní školy. Náklady ve školce činí 2,8 tis. Kč na obědy pro obě děti a příspěvky 4 tis. Kč ročně pro obě. Děti mají kroužky plavání za 4,2 tis. Kč pololetně pro obě, fotbal 1 tis. Kč pololetně, a aerobik za 1,2 tis. Kč pololetně.

4. Otec je zdravý, ženat s matkou, žije sám, má dvě děti, je středoškolsky vzdělán v oboru, má živnost v oboru s čistým příjmem 40 tis. Kč měsíčně, úspory nemá. Dluží svému bratranci 280 tis. Kč, ale v souvislosti s rozvodem a vypořádáním společného jmění dluh zanikne. Otec se odstěhoval ze společné domácnosti v červnu 2016. Od té doby přispěl na výživu dětí 180 až 200 tis. Kč. Otec bydlí v pronajatém bytě s nákladem 13 tis. Kč měs. Auto má služební. Byt koupil před vznikem manželství, matka by jej pomocí hypotéky koupila a otce zčásti vyplatila.

5. M a t k a je zdravá, provdaná za otce, toho času žije s přítelem, který má jedno dítě, pečuje o něho v rámci střídavé péče. Přítel jí na domácnost přispívá. Matka je středoškolsky vzdělána v oboru [REDAKCE] pracuje pro [REDAKCE] jako [REDAKCE] s příjmem 30 tis. Kč měsíčně čistého, úspory nemá, dluhy také ne. Vlastní [REDAKCE]

6. Při nalézání rozhodného práva přihlédl soud ke skutečnosti, že děti mají po matce ukrajinské občanství a po otci srbské občanství. Ve vztahu mezi Českou republikou a Ukrajinou byla uzavřena smlouva o právní pomoci v občanských věcech, vyhlášená v ČR pod č. 123/2002 Sb.m.s., která upravuje kolizní pravidla a pravidla soudní pravomoci v čl. 33/1,2. Ve vztahu mezi Českou republikou a Srbskou republikou platí dvoustranná smlouva, kterou uzavřeli jejich právní předchůdci. Jedná se o smlouvu uzavřenou mezi Československou socialistickou republikou a Socialistickou federativní republikou Jugoslávií o úpravě právních vztahů ve věcech občanských, rodinných a trestních, vyhlášená v ČSSR pod č. 207/1964 Sb., která upravuje kolizní pravidla a pravidla soudní pravomoci v čl. 28 odst. 3,4. Pokud se soud zabýval právními řády České republiky, Ukrajiny a Srbska, dospěl ke shodnému závěru, že všechny podporují schvalování rodičovských dohod. Ukrajinský zákon o rodině obsahuje patřičnou úpravu v čl. 157/4 a 181/1, srbský občanský zákoník v čl. 76. Všechny tři země jsou nadto vázány mnohostrannou haagskou Úmluvou o pravomoci orgánů, použitelném právu, uznávání, výkonu a spolupráci ve věcech rodičovské zodpovědnosti a opatření k ochraně dětí z 19. října 1996, vyhlášené v ČR pod č.141/2001 Sb.m.s., která je pro ČR závazná a účinná od 1.1.2002, pro Ukrajinu je závazná a účinná od 1.2.2008, pro Srbsko je závazná a účinná od 1.11.2016 (zdroj www.hcch.net). Haagská úmluva obsahu v čl. 17 pravidlo: Výkon rodičovské zodpovědnosti se řídí právem státu obvyklého bydliště dítěte. Děti žijí v České republice, soud proto schválil rodičovskou dohodu podle §§ 906, 907, 888, 911, 913, 915 občanského zákoníku. Pokud soud zjišťoval ukrajinské a srbské právo, dospěl k závěru, že je s nimi aplikace českého rodinného práva co do výsledku, tj. schválení dohody, v plném souladu. O náhradě nákladů rozhodl podle § 23 z.ř.s.

Poučení:

Proti rozsudku není odvolání přípustné, když se jedná o dohodu rodičů, přičemž opatrovník se práva odvolání vzdal.

Ten, kdo neplní rozsudek v otázce péče, nebo styku, nebo navrácení dítěte, staví se do role povinného v řízení o výkon rozhodnutí, v němž lze ukládat pokuty až do 50 tis. Kč, jež mohou být opakované, a které bude moci čerpat oprávněný účastník ku prospěchu dítěte. Dále se povinný vystaví alternativním nástrojům, jako je povinné setkání s mediátorem, nebo dětským psychologem, nebo podrobení se navykacímu plánu, v němž soud určí styk mezi dítětem a oprávněnou osobou, nebo styk mezi dítětem a oprávněnou osobou pod dohledem opatrovníka tak, aby se posílila vazba mezi dítětem a osobou oprávněnou. Nevede – li žádné z uvedených opatření k naplňování rozhodnutí, může soud odejmout dítě z rukou povinné osoby a předat je osobě oprávněné. Souběžně může soud zahájit řízení o změnu výchovy tak, že dítě přejde do péče rodiče, který respektuje soudní rozhodnutí. V případě naplnění podezření oznámí soud maření výkonu rozhodnutí orgánům činným v trestním řízení.

Neplatí - li povinný rodič řádně a včas výživné, může zástupce dítěte, a to jménem dítěte, navrhnout výkon rozhodnutí k postižení majetku osoby povinné.

Praha 13. listopadu 2018

Mgr. Tomáš Behr, v.r.
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Grygová Zuzana