



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Lucie Kantorové a přísedících Miroslava Strnada a Marie Rudolfové v hlavním líčení konaném dne 30. května 2023 v Praze

takto:

Obžalovaná

D [REDACTED] F [REDACTED]

dříve R [REDACTED], narozená [REDACTED]  
[REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

je vinna, že

v blíže nezjištěné době první poloviny roku 2011 ve snaze získat pracovní místo [REDACTED] Základní školy Libčice nad Vltavou, okres Praha - západ, IČ: 75031523, se sídlem 5. května 68, Libčice nad Vltavou, vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci, když předložila jako doklad o svém dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy číslo [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED] s ověřovací doložkou Městského úřadu Libčice nad Vltavou, pořadové číslo vidimace: [REDACTED] ačkoli absolventkou magisterského studijního programu pro obor pedagogika a výtvarná výchova na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy nikdy nebyla a Univerzita Karlova diplom číslo [REDACTED] nikdy nevystavila, na základě čehož byla následně v období od 1. 8. 2011 zaměstnána na uvedené škole jako [REDACTED] načež od 1. 7. 2012 byla pověřena výkonem funkce [REDACTED] poté v září 2012 v rámci konkursního řízení na obsazení pracovního [REDACTED] opětovně vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání, když předložila jako doklad o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci uvedený padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, čímž svého zaměstnavatele uváděla v omyl v okolnosti týkající se faktického dosaženého vzdělání, které představuje požadovanou odbornou kvalifikaci vyplývající ze zákona číslo 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, jak pro přímou pedagogickou činnost, tak pro výkon činnosti ředitele základní školy, na základě čehož byla následně dnem [REDACTED] jmenována na pracovní místo [REDACTED] Základní školy Libčice nad Vltavou, okres Praha - západ, kterou vykonávala až [REDACTED] za což jí byla za období od [REDACTED] vyplacena celková čistá mzda ve výši 4.177.308 Kč a

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

zaměstnavateli vznikly tzv. osobní náklady představující výdaje zaměstnavatele na mzdu zaměstnance v celkové výši 7.409.522 Kč,

tedy

jednak způsobila jinému vážnou újmu na právech tím, že jej uvedla v omyl a získala takovým činem pro sebe značný prospěch,

jednak opatřila sobě padělanou veřejnou listinu, kterou přechovávala v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé a takovou listinu užila jako pravou, čímž získala pro sebe značný prospěch,

čímž spáchala

jednak přečin poškození cizích práv podle § 181 odstavce 1, odstavce 2 písmene b) trestního zákoníku,

jednak zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavce 1 alinea první, alinea druhá, odstavce 2 písmene c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 348 odstavce 2 trestního zákoníku za použití § 43 odstavce 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců, jehož výkon se podle § 81 odstavce 1 trestního zákoníku a § 82 odstavce 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu 24 (dvaceti čtyř) měsíců.

Podle § 229 odstavce 1 trestního řádu se poškozená Základní škola Libčice nad Vltavou, příspěvková organizace, IČO: 750 31 523, odkazuje s celým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Naproti tomu

obžalovaná D [REDAKT] F [REDAKT] narozena [REDAKT] se podle § 226 písmene b) trestního řádu

zprošťuje obžaloby

státního zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-západ ze dne 10.3.2023, ZT 250/2022, pro skutek kvalifikovaný jako jednak zločin podvodu podle § 209 odstavce 1, odstavce 4 písmene d) trestního zákoníku, jednak zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odstavce 1 alinea první, alinea druhá, odstavce 2 písmene b), písmene c) trestního zákoníku, kterého se měla dopustit tím, že

v blíže nezjištěné době první poloviny roku 2007 ve snaze získat pracovní místo [REDAKT] Základní školy, Praha 4, Bítovská 1, IČ: 45242810, se sídlem Bítovská 1246/1, Praha 4, vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci, když předložila jako doklad o svém dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy číslo [REDAKT] ze dne [REDAKT] na základě čehož byla následně v období od [REDAKT] zaměstnána na uvedené škole jako [REDAKT] za což jí byla vyplacena celková čistá mzda ve výši 636.188 Kč a zaměstnavateli vznikly tzv. osobní náklady představující výdaje zaměstnavatele na mzdu zaměstnance v celkové výši 1.157.052 Kč,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

## Odůvodnění:

1. Státní zástupce Okresního státního zastupitelství Praha-západ podal obžalobu na D [REDACTED] F [REDACTED] pro skutek kvalifikovaný jako jednak zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 4 písm. d) tr. zákoníku, jednak zločin padělení a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá, odst. 2 písm. b), c) trestního zákoníku.
2. Těchto trestných činů se obžalovaná podle obžaloby měla dopustit tím, že: „v období od roku 2007 nejméně do října 2012 ve snaze získat pracovní místa [REDACTED] [REDACTED] uváděla vědomě nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání, když předkládala vysokoškolský diplom vystavený na své [REDACTED] D [REDACTED] R [REDACTED] který měla dne [REDACTED] získat studiem na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy a kterým jí měl být udělen akademický titul Magistr, přičemž se však jednalo o padělek, který si opatřila v blíže nezjištěné době blíže nezjištěným způsobem a dále jej přechovávala v úmyslu jej užívat jako pravý, ačkoli absolventkou magisterského studijního programu pro obor pedagogika a výtvarná výchova na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy nikdy nebyla a Univerzita Karlova diplom číslo [REDACTED] [REDACTED] kterým se prokazovala, nikdy nevystavila, čímž své zaměstnavatele uváděla v omyl v okolnosti týkající se faktického dosaženého vzdělání, které představuje požadovanou odbornou kvalifikaci vyplývající ze zákona číslo 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících a o změně některých zákonů, jak pro přímou pedagogickou činnost, tak pro výkon činnosti ředitele základní školy, které [REDACTED] za což jí byla vyplácena mzda a zaměstnavateli hrazeny další výdaje spojené s jejím zaměstnáním, když tímto způsobem (ad 1) v blíže nezjištěné době první poloviny roku 2007 ve snaze získat pracovní místo [REDACTED] [REDACTED] Základní školy, Praha 4, Bítovská 1, IČ: 45242810, se sídlem Bítovská 1246/1, Praha 4, vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci, když předložila jako doklad o svém dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy číslo [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED] na základě čehož byla následně v období od [REDACTED] zaměstnána na uvedené škole jako [REDACTED] za což jí byla vyplácena celková čistá mzda ve výši 636.188 Kč a zaměstnavateli vznikly tzv. osobní náklady představující výdaje zaměstnavatele na mzdu zaměstnance v celkové výši 1.157.052 Kč, (ad 2) v blíže nezjištěné době první poloviny roku 2011 ve snaze získat pracovní místo [REDACTED] Základní školy Libčice nad Vltavou, okres Praha - západ, IČ: 75031523, se sídlem 5. května 68, Libčice nad Vltavou, vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci, když předložila jako doklad o svém dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy [REDACTED] [REDACTED] ze dne [REDACTED] na základě čehož byla následně v období [REDACTED] zaměstnána na uvedené škole jako [REDACTED] načež od [REDACTED] byla pověřena výkonem funkce [REDACTED] poté v [REDACTED] v rámci konkursního řízení na obsazení pracovního místa ředitele školy opětovně vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání, když předložila jako doklad o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci uvedený padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, na základě čehož byla následně dnem [REDACTED] jmenována na pracovní místo [REDACTED] Základní školy Libčice nad Vltavou, okres Praha - západ, kterou vykonávala až do 31. 7. 2020, za což jí byla za období od [REDACTED] [REDACTED] vyplácena celková čistá mzda ve výši 4.177.308 Kč a zaměstnavateli vznikly tzv. osobní náklady představující výdaje zaměstnavatele na mzdu zaměstnance v celkové výši 7.409.522 Kč, kdy tímto svým jednáním pro sebe získala za období od [REDACTED] [REDACTED] neoprávněný prospěch představující vyplacenou čistou mzdu v celkové výši 4.813.495 Kč, a způsobila zaměstnavatelům na osobních nákladech celkovou škodu ve výši 8.566.574 Kč, představující výdaje zaměstnavatele na mzdu zaměstnance, a to Základní škole, Praha 4, Bítovská 1, IČ: 45242810, se sídlem Bítovská 1246/1, Praha 4, škodu ve výši 1.157.052 Kč a Základní

škole Libčice nad Vltavou, okres Praha - západ, IČ: 75031523, se sídlem 5. května 68, Libčice nad Vltavou, škodu ve výši 7.409.522 Kč.

3. Soud v hlavním líčení provedl veškeré důkazy, které byly potřebné pro zjištění skutkového stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který byl nezbytný pro rozhodnutí (§ 2 odst. 5 tr. řádu). U hlavního líčení soud přečetl podle § 207 odst. 2 tr. zákoníku výpověď obžalované z přípravného řízení, neboť obžalovaná využila svého práva a odmítla vypovídat. Dále soud provedl všechny listinné důkazy, které jsou součástí spisového materiálu, z nichž nejdůležitější jsou rozvedeny níže. Naproti tomu soud zamítl pro nadbytečnost návrhy státního zástupce i obžalované na doplnění dokazování výslechy P. B. J. Z. J. D. I. P. a E. H. P. B. byl na obsazení místa ředitele základní školy Libčice nad Vltavou, J. Z. byl, J. D. byla, I. P. byla a E. H. byl. Z pracovního zařazení navrhovaných svědků, jakož i z vyjádření stran, vyplývá, že svědci by měli být slyšeni k průběhu Průběh však není spornou otázkou a je dostatečně prokázán listinnými důkazy, zejména zápisy z které jsou rozvedeny níže. Soud dospěl k závěru, že výslechy těchto svědků by nepřispěly k objasnění věci.
4. Provedené důkazy soud postupem podle § 2 odst. 6 tr. řádu zhodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu a dospěl k závěru, že se obžalovaná dopustila žalované trestné činnosti v rozsahu vymezeném v odsuzující výrokové části tohoto rozsudku, tj. že, stručně shrnuto, ve snaze získat pracovní místo Základní školy Libčice nad Vltavou vědomě doložila nepravdivé údaje o svém nejvyšším dosaženém vzdělání a odborné kvalifikaci, když předložila padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy ze dne s ověřovací doložkou Městského úřadu Libčice nad Vltavou, pořadové číslo vidimace: ačkoli absolventkou magisterského studijního programu pro obor pedagogika a výtvarná výchova na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy nikdy nebyla a Univerzita Karlova diplom číslo nikdy nevystavila. Na základě padělaného vysokoškolského diplomu obžalovaná byla následně v období od zaměstnána na uvedené škole jako a od byla pověřena výkonem funkce Poté v v rámci konkursního řízení na obsazení pracovního místa opětovně vědomě doložila uvedený padělek vysokoškolského diplomu Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy, na základě čehož byla následně dnem jmenována na pracovní místo Základní školy Libčice nad Vltavou, kterou vykonávala až do Okolnost, že posuzovaný diplom byl opatřen úřední ověřovací doložkou, soud doplnil do popisu skutku, neboť jde o podstatnou skutkovou okolnost, která má zásadní vliv i na právní kvalifikaci jednání.
5. Na základě výpovědi obžalované i na základě listinných důkazů je spolehlivě prokázáno, že obžalovaná v roce 2011 nastoupila jako na Základní školu Libčice nad Vltavou (viz pracovní smlouva a její dodatek na č. l. 116 až 117). Od 27.6.2012 vykonávala funkci (viz pověření na č. l. 118). Dne 25.6.2012 byl vyhlášen konkurs na obsazení místa do kterého se obžalovaná přihlásila a uspěla.
6. Podle § 5 odst. 1 zákona číslo 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, ředitelem školy může být fyzická osoba, která splňuje předpoklady podle § 3 a získala praxi spočívající ve výkonu přímé pedagogické činnosti nebo v činnosti, pro kterou jsou potřebné znalosti stejného nebo obdobného zaměření, nebo v řídicí činnosti nebo v činnosti ve výzkumu a vývoji v zákonem požadované délce. Podle § 3 odst. 1 písm. b) citovaného zákona pedagogickým pracovníkem může být ten, kdo má odbornou kvalifikaci pro přímou pedagogickou činnost, kterou vykonává,

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

a učitel prvního stupně základní školy získává odbornou kvalifikaci vysokoškolským vzděláním získaným studiem.

7. Není sporu o tom, že obžalovaná v konkursním řízení na funkci [redacted] předložila diplom Univerzity Karlovy, pedagogické fakulty, číslo [redacted] vydaný dne [redacted] s ověřovací doložkou Městského úřadu Libčice nad Vltavou, pořadové číslo vidimace: [redacted] (viz černobílá fotokopie na č. I. 4 a ověřovací doložka na č. I. 114). Dále předložila vysvědčení o státní závěrečné zkoušce ze dne [redacted] číslo [redacted] (viz č. I. 5), životopis datovaný [redacted] (viz č. I. 7), osvědčení o absolvování programu celoživotního vzdělávání (viz č. I. 99) a další písemnosti. Ke dni 1.11.2012 byla obžalovaná starostou města Libčice nad Vltavou jmenována do funkce [redacted] (viz č. I. 6). Funkci [redacted] obžalovaná vykonávala až do roku 2020, kdy z důvodu tlaku skupiny rodičů rezignovala (viz výpověď z 29.7.2020 na č. I. 120).
8. Stejně tak není pochyb o tom, že diplom, který obžalovaná předložila na Základní škole Libčice nad Vltavou, je padělek. Diplom neodpovídá diplomům, které v dané době Univerzita Karlova vystavovala. Univerzita Karlova vystavovala diplomy na ručním papíře, v latinském jazyce, s číslem matričního záznamu z Matriky absolventů Univerzity Karlovy, opatřené plastickou pečeti Univerzity a s odkazem na platný zákon číslo 111/1998 Sb. Diplom, který obžalovaná předložila, je v českém jazyce, neobsahuje číslo matričního záznamu, je opatřen pouze razítkem fakulty, nikoliv pečeti Univerzity, a užívá odkaz na v té době již neplatný zákon číslo 172/1990 Sb. Obžalovaná není uvedena v matrice absolventů Univerzity Karlovy, ani archivu Univerzity Karlovy, ani dostupných seznamech studentů Univerzity Karlovy. Univerzita Karlova eviduje obžalovanou pouze jako absolventku oboru celoživotního vzdělávání: „Studium v oblasti pedagogických věd – pedagog volného času,“ nikoliv jako absolventku vysokoškolského oboru v bakalářském či magisterském studiu (viz součinnost Univerzity Karlovy na č. I. 80, 228, 231 až 232).
9. Obžalovaná k získání diplomu vypověděla, že když prchala se svým manželem z J [redacted] před občanskou válkou, tak přišla o veškeré své osobní písemnosti a doklady. Po návratu z J [redacted] a skončení mateřské dovolené nastoupila jako [redacted] ve [redacted] na Základní škole Vlastina na Praze 6 a v té době také začala studovat na Univerzitě Karlově kurz celoživotního vzdělávání v oboru vychovatelství a pedagogika, který trval asi tři semestry a po jehož ukončení obdržela vysvědčení o jeho absolvování. Na bližší okolnosti studia si nevzpomíná z důvodu odstupu času a z důvodu rodinných a zdravotních problémů. Jedna osoba blízká, jejíž jméno nechtěla uvést, jí zajistila předmětný diplom, tedy ten, který měl potvrzovat, že vystudovala na Univerzitě Karlově magisterský program v oboru pedagogika a výtvarná výchova. Obor výtvarná výchova se věnovala vždy, i v předchozím zaměstnání jako [redacted]. Obor pedagogika byl součástí kurzu celoživotního vzdělávání na Univerzitě Karlově. Měla po celou dobu za to, že předmětný vysokoškolský diplom je v pořádku. Diplom již k dispozici nemá.
10. Výpověď obžalované soud vyhodnotil jako zcela nevěrohodnou. Nelze uvěřit tvrzení, že jednala v dobré víře o pravosti vysokoškolského diplomu. Pokud by obžalovaná skutečně absolvovala magisterské studium, tak by se v případě ztráty diplomu zcela jistě obrátila na vysokou školu, kterou absolvovala, nikoliv na nejmenovanou osobu blízkou. Obžalovaná ve svém životopise (viz životopis na č. I. 7) používala titul Mgr. a uváděla, že absolvovala pětileté studium na Pedagogické fakultě Univerzity Karlovy od roku 1994 do roku 1999, ačkoliv musela dobře vědět, že nikdy pětileté vysokoškolské studium neabsolvovala. Uváděla prokazatelně lživé informace. Jediné studium, které absolvovala mezi lety 2000 až 2001, byl kurz celoživotního vzdělávání v rozsahu tří semestrů. Osvědčením z tohoto kurzu obžalovaná disponovala (viz č. I. 99) a soud vylučuje možnost záměny mezi magisterským studijním programem a kurzem celoživotního vzdělávání. Obžalovaná doložila jak vysokoškolský diplom, tak osvědčení o kurzu celoživotního vzdělávání, což jednoznačně podporuje závěr soudu o tom, že předkládala doklady se znalostí, že žádné vysokoškolské studium neabsolvovala a že diplom nezískala standardní úřední cestou od vysoké

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

školy. Osvědčení k vysokoškolskému diplomu obžalovaná v konkursním řízení nepředložila a konkursní komise dne 5.9.2012 jí uložila toto osvědčení dodat (viz zápis z jednání konkursní komise na č. l. 72 až 73). Přestože to neučinila, komise dne 20.9.2012 obžalovanou z konkursního řízení nevyřadila a odhlasovala její vhodnost na místo ředitelky (viz zápis o průběhu konkursního řízení na č. l. 74 až 77).

11. Zjištěné protiprávní jednání obžalované soud oproti obžalobě kvalifikoval jako jednak přečin poškození cizích práv podle § 181 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, jednak zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 alinea první, alinea druhá, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku. Obou trestných činů se obžalovaná dopustila minimálně v úmyslu nepřímém (§ 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku), neboť byla nejméně srozuměna s tím, že předkládá padělek vysokoškolského diplomu. Přečinu poškození cizích práv se obžalovaná dopustila tím, že uvedla v omyl Základní školu Libčice nad Vltavou, neboť předstírala dosažení vysokoškolského vzdělání a pozici [REDAKCE] vykonávala bez zákonem předepsaného vysokoškolského vzdělání. Svým jednáním základní škole způsobila újmu na dobré pověsti, jejíž intenzitu soud hodnotí jako vyšší. Tento závěr soud činí na základě skutkových zjištění spočívajících v tom, že obžalovaná po dlouhou dobu osmi roků vykonávala [REDAKCE] u které se očekává vysoká odbornost a morální integrita. Zločinu padělání veřejné listiny se obžalovaná dopustila tím, že si opatřila padělek vysokoškolského diplomu, který je podle § 28 odst. 7 zákona číslo 561/2004 Sb. veřejnou listinou, a tento s úředně ověřenou doložkou užíla jako pravý v konkursním řízení na [REDAKCE]. Naplnění zákonného znaku získání značného prospěchu u obou aplikovaných skutkových podstat soud spatřuje v tom, že obžalovaná protiprávním jednáním získala pozici [REDAKCE] čímž dosáhla na společensky prestižní profesní uplatnění, v rámci školy nejvyšší možné, s výrazně nadprůměrným příjmem (viz mzdové listy na č. l. 145 a násl. a odborné vyjádření na č. l. 245 a násl.), s možností získání širokých zkušeností a kontaktů pro další rozvoj, a s velkými pravomocemi, které se s řízením školy pojí (rozhodování o vzdělávací politice, dotační politice, odměňování pedagogických i nepedagogických pracovníků školy, rozpočtu školy apod.).
12. Oproti obžalobě soud jednání obžalované nepodřadil pod skutkovou podstatu trestného činu podvodu. Pojmovým znakem trestného činu podvodu je úmysl způsobit majetkovou škodu jinému, a právě tento zákonný předpoklad v posuzovaném případě nebyl naplněn. Soud má za spolehlivě prokazané, že úmyslem obžalované bylo získat pedagogickou práci a funkci [REDAKCE] a tuto činnost vykonávat podle svých nejlepších schopností, což také činila. Žádnou majetkovou škodu škole způsobit nechtěla a nebylo zjištěno, že by jí nějakou majetkovou škodu způsobila. Obžaloba vychází z konstrukce, že obžalovaná základní škole způsobila škodu ve výši jejího mnohaletého výdělku, který od školy v průběhu let inkasovala. Tento názor soud nesdílí. Soud má za to, že obžalované náležel plat jako odměna za skutečně vykonanou činnost pro školu v podobě pedagogické a řídicí práce, kterou odváděla v odpovídající kvalitě, alespoň opak zjištěn nebyl a obžalované ani není kladen za vinu. Pokud by funkci [REDAKCE] nezastávala obžalovaná, tuto funkci by vykonávala jiná osoba za srovnatelně stejné platové prostředky. Výdělky obžalované v posuzovaném případě nejsou škodou ve smyslu § 209 tr. zákoníku a soud je zohlednil „pouze“ při hodnocení zákonného znaku „značného prospěchu,“ jak je uvedeno výše.
13. Jako trest odpovídající všem zákonným ustanovením (§ 37 až § 39, § 41 a § 42 tr. zákoníku) soud obžalované za dva trestné činy ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku vyměřil úhrnný trest odnětí svobody v trvání 20 měsíců, tedy ještě pod čtvrtinou zákonné trestní sazby přísnějšího ustanovení § 348 odst. 2 tr. zákoníku, který stanoví trest odnětí svobody na jeden rok až šest let. Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku soud obžalované trest odnětí svobody podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu v trvání 24 měsíců.
14. Podle § 83 odst. 1 tr. zákoníku platí, že jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná. Výjimečně může soud vzhledem k okolnostem případu a osobě odsouzeného ponechat podmíněné odsouzení v platnosti, i když odsouzený zavinil příčinu k nařízení výkonu trestu, a (ad a) stanovit nad odsouzeným dohled, (ad b) přiměřeně prodloužit zkušební dobu, ne však o více než dvě léta, přičemž nesmí překročit horní hranici zkušební doby stanovené v § 82 odst. 1, nebo (ad c) stanovit dosud neuložená přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život.

15. Soud věří, že protiprávní jednání obžalované bylo excesem, byť závažným, jinak v bezúhonném životě, že obžalované ponaučení přineslo již samo trestní řízení a obžalovaná ve zkušební době řádným způsobem života obstojí. Obžalovaná je od srpna 2022 zaměstnána na Základní škole Gutova na Praze 10 jako [REDAKCE] její pracovní hodnocení je výrazně kladné (viz č. l. 346, 347) a mj. z něj vyplývá, že obžalovaná svého současného zaměstnavatele informovala i o probíhajícím trestním řízení, což svědčí o sebereflexi obžalované. Obžalovaná si doplňuje vysokoškolské vzdělání. Pokud obžalovaná nebude moci v průběhu zkušební doby pro ztrátu trestní bezúhonnosti vykonávat práci pedagoga, pak se jedná o citelný důsledek spáchané trestné činnosti, která je však s ohledem na její závažnost zcela namístě.
16. Poškozená Základní škola Libčice nad Vltavou řádně a včas podle § 43 odst. 3 tr. řádu navrhla soudu, aby v odsuzujícím rozsudku uložil obžalované povinnost nahradit jí škodu ve výši 5 066 484 Kč, která odpovídá platu obžalované za celou posuzovanou dobu. Z důvodů, které jsou rozvedeny výše, soud dospěl k závěru, že škola majetková škoda v přímé souvislosti s trestným činem nevznikla, proto poškozenou ve smyslu § 229 odst. 1 tr. řádu odkázal s celým jejím nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.
17. Jiná je situace u Základní školy Bítovská. Na této škole obžalovaná [REDAKCE] od 1.8.2007 do 30.6.2010, a to [REDAKCE]. Je skutečností, že při přijetí do tohoto zaměstnání obžalovaná předložila tentýž padělaný diplom (viz součinnost ZŠ Bítovská na č. l. 168 až 170). Nebylo však prokázáno, že by obžalovaná předložila originál diplomu, či jeho úředně ověřenou kopii. Trestného činu padělání a pozměnění veřejné listiny se pachatel může dopustit jen tehdy, pokud předloží padělek ve formě originálu, či padělek ve formě úředně ověřené kopie (R 30/1979). Z uvedeného vyplývá, že v tomto případě obžalované spáchání trestného činu dle § 348 tr. zákoníku nelze klást za vinu. Soud dospěl k závěru, že ani kvalifikace přečinem poškození cizích práv nepřípadá v úvahu, neboť obžalovaná škole nezpůsobila vážnou újmu na nemajetkových právech. Na škole působila po kratší dobu, na pozici řadové [REDAKCE] a žádné problémy se svým působením na škole nezpůsobila. Ostatně sama základní škola uvedla, že jí žádná škoda způsobena nebyla a že obžalovaná odváděla svou práci dle stanovené pracovní náplně (viz součinnost na č. l. 184 až 185). Proto soud ohledně jednání pod bodem 1 výroku obžaloby obžalovanou obžaloby zprostil podle § 226 písm. b) tr. řádu, neboť posuzovaný skutek se sice stal, ale nevykazuje znaky žádného trestného činu.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Odvolání má odkladný účinek.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Loskotová

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V uvedené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, v jakých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou rozsudku, nebo řízení, které jeho vydání předcházelo, vytýkány. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch či neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Praha 30. května 2023

Mgr. Lucie Kantorová, v. r.  
předsedkyně senátu