



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl, v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kamily Lamrové a přísedících Ing. Marie Polové a Ing. Františka Lindourka, v hlavním líčení konaném dne 19. 1. 2022 v Praze

takto:

Obžalovaný

L ■■■ K ■■■, narozen ■■■ v B ■■■, trvale bytem ■■■,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době, od února 2014 do dne 6. 12. 2020 opakovaně v nejméně osmi případech pohlavně zneužil nezletilou poškozenou L ■■■ H ■■■, nar. ■■■ v místě bydliště poškozené v přízemí rodinného domu na adrese ■■■ a v místě bydliště jeho a D ■■■ V ■■■, nar. ■■■, starší sestry poškozené v bytě ■■■, a dále pak ve dvou případech na dovolené v blíže nezjištěných chatách v Krkonoších v České republice, tím způsobem, že při společném sledování filmů či odpočinku si k ní přilehl na lůžko, sahal jí pod oblečením na prsa, líbal prsa, sahal na přirození, prsty vnikl do vaginy, přičemž se tato poškozená v některých případech bránila odsunutím jeho ruky pryč a krytím prsou rukama či předstíráním spánku, dále v jednom případě jí svlékl spodní díl pyžama a přes tepláky do ní vrátil ze zadu, dále v noci ze dne 5. 12. 2020 na 6. 12. 2020 jí sahal na přirození a na prsa, poškozená se bránila tak, že si kryla prsa tím, že pokrčila ruce v loktech a dala si je před prsa, poté se uspokojil a ejakuloval na její pyžamové kalhoty, a to ačkoliv mu byl znám věk poškozené

tedy

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Růžičková

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 20 (dvaceti) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, § 82 odst. 1 trestního zákoníku, se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené L■■■■ H■■■■, nar. ■■■■■, na náhradě nemajetkové újmy spočívající ve způsobení duševních útrap částku ve výši 100 000 Kč, podle § 229 odst. 2 tr. řádu se se zbytkem nároku odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

### O d ů v o d n ě n í :

Podle § 129 odst. 2 tr. řádu odůvodnění tohoto rozsudku co do výroku o vině a trestu odpadá, neboť se po jeho vyhlášení obžalovaný (i za osoby oprávněné), obhájce, státní zástupce a vzdali práva odvolání do rozsudku a zároveň uvedli, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění.

Pokud jde o náhradu nemajetkové újmy, soud dospěl k závěru, že poškozené bezpochyby vznikla újma na jejích přirozených právech ve smyslu ust. § 2956 občanského zákoníku, chráněných ust. § 81 občanského zákoníku, přičemž částka 200 000 Kč dle názoru soudu odpovídá tomu, že poškozená v raném věku musel strpět zásah do osobní a tělesné integrity, kdy bylo narušeno její právo rozhodovat o jejím těle, došlo k předčasné, nechtěné iniciaci sexuálního života, došlo tedy bezesporu k významnému zásahu do jejích osobnostních práv, přičemž důsledky do života poškozené v podobě prokázaných duševních útrap jsou ze spisu zřejmé a mohou ještě gradovat. Poškozená si nese následky, jak je patrné ze zprávy psychologů Dětského krizového centra, v podobě traumatizace v mezilidských vztazích s projevy, které jí ovlivňují v běžném životě. Jsou u ni zjištěny rušivé myšlenky vracející se k traumatickým událostem v bdělém stavu i v podobě nočních můr, má obtíže s usínáním, vykazuje znaky dlouhodobého i akutního stresu, tenze, ostražitosti, které jí blokují ve zvládnutí zátěže, která na ni působí. Poškozená má narušené pozitivní přijetí sebe sama a narušenou důvěru v druhé lidi, což může negativně ovlivnit její schopnosti navazovat a udržovat blízké vztahy. Poškozené je doporučeno vyhledání psychiatrické péče. Soud se z této situace domnívá, že i bez znaleckého posudku, který by byl ke komplexnímu posouzení rozsahu a výše nemajetkové újmy třeba, je možné dospět k závěru, že částka ve výši 200.000 Kč, odpovídá zjištěnému zásahu obžalovaného do intimní sféry poškozené, porušení jejích práv a zjištěným následkům. Zejména je nutno akcentovat i skutečnost, že obžalovaný byl pro poškozenou osoba, které důvěřovala a nutno zohlednit i skutečnost, že se činu dopouštěl po poměrně dlouhou dobu. Uvedená částka je v porovnání s jinými obdobnými případy přiznávání nemajetkové újmy částkou adekvátní (viz. např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 457/2019) je proto možno rozhodnout o přiznání takové náhrady i bez znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví odškodňování nemajetkových újem na zdraví. Obžalovaný poškozené

Shodu s prvopisem potvrzuje Lenka Ružičková

zaplatil dne 13. 1. 2022 částku 100.000 Kč, soud proto podle § 228 odst. 1 tr. řádu závázal obžalovaného k zaplacení další částky 100 000 Kč. Se zbytkem nároku poškozenou podle § 229 odst. 2 tr. řádu soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních, neboť neshledal za dané důkazní situace podklad pro přiznání částky vyšší.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání.

Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého výroku může jej napadnout také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudkem napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům, nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání se podává u soudu, proti jehož rozsudku směřuje (u Okresního soudu Praha-západ), a to do osmi dnů od doručení opisu rozsudku.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu 1. stupně, podle ustanovení § 251 trestního řádu také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného.

Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

O odvolání proti rozsudku Okresního soudu Praha - západ rozhoduje nadřízený krajský soud - Krajský soud v Praze.

Odvolání nemohou podat osoby, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Praha 19. ledna 2022

Mgr. Kamila Lamrová, v. r.  
předsedkyně senátu