



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Lenkou Jurenovou jako samosoudkyní v opatrovnické věci

podporované:

L ■■■ L ■■■, narozená ■■■
bytem ■■■

za účasti navrhovatele:

L ■■■ U ■■■, narozený ■■■
bytem ■■■

za účasti:

Mgr. Š ■■■ Z ■■■, narozená ■■■
bytem ■■■

MUDr. Z ■■■ M ■■■, narozený ■■■
bytem ■■■

o schválení smlouvy o nápomoci

takto:

- I. Soud schvaluje smlouvu o nápomoci uzavřenou mezi L ■■■ L ■■■ narozenou ■■■, Mgr. Š ■■■ Z ■■■, narozenou ■■■, MUDr. Z ■■■ M ■■■, narozeným ■■■, a L ■■■ U ■■■, narozeným ■■■ dne 7. 11. 2021.
- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Praha-západ č.j. 0 P 38/2002 -299 ze dne 21.3.2019.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 21.3.2019, č.j. 0 P 38/2002-299, který nabyl právní moci dne 18.5.2019, byla schválena smlouva o nápomoci, uzavřená mezi L ■■■ L ■■■ jako podporovanou a Mgr. A ■■■ L ■■■, Mgr. Š ■■■ Z ■■■ a MUDr. Z ■■■ M ■■■ jako podpůrci.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Dušková.

2. Podáním ze 17. 11. 2021 navrhovatel soudu oznámil, že zemřela Mgr. A■■■■ L■■■■■, jedna z podpůrců podporované na základě smlouvy o nápomoci schválené rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 21.3.2019, č.j. 0 P 38/2002-299. Navrhl, aby soud schválil novou smlouvu, kde se připojí k dosavadním podpůrcům.
3. Ze smlouvy o nápomoci ze dne 7. 11. 2021 uzavřené mezi posuzovanou jako podporovanou a Mgr. Š■■■■ Z■■■■■, MUDr. Z■■■■ M■■■■■ a L■■■■■ U■■■■ jako podpůrci bylo zjištěno, že podpůrci budou podporované poskytovat pomoc při právním jednání, a to pokud jde o zajištění potřebných informací. Podpůrci mají být nápomocni radami, budou doporučovat postup, rozhodnutí apod. Podporovaná má naopak vyhledávat pomoc podpůrců a jejich rady, a to pokud by měla jednat v záležitosti, která pro ni není běžná. Posuzovaná si má vždy vyžádat nápomoc při právním jednání s hodnotou plnění nad 2 000 Kč nebo s opakujícím se plněním, při přijetí nebo poskytnutí půjček, úvěrů a jistot v jakékoli výši, při jakémkoli nakládání s nemovitostí, při jednání s úřady, a pokud jde o vyjádření souhlasu s poskytnutím zdravotnických služeb.
4. MUDr. Z■■■■ M■■■■■ při svém výslechu uvedl, že je komunikace mezi všemi podpůrci i podporovanou dobrá, má za to, že se smlouva o nápomoci v případě podporované osvědčuje. Navrhovatel se aktivně zapojuje do podpory podporované, zařizuje mnohé záležitosti včetně potřebných plateb, jedná se o bratrance podporované.
5. Navrhovatel při svém výslechu uvedl, že je bratrancem podporované, s podporovanou je v pravidelném kontaktu, a to 1x týdně v osobním kontaktu a často si telefonují.
6. Podporovaná v průběhu řízení uvedla, že navrhovatele zná dlouho, často se vídají a často mu telefonuje. Vztahy mají dobré, pomáhá jí, je hodný a vaří. Podporovaná si přeje, aby byla obměněná smlouva o nápomoci schválena.
7. Podle § 45 OZ potřebuje-li člověk nápomoc při rozhodování, protože mu v tom duševní porucha působí obtíže, třebaže nemusí být omezen ve svéprávnosti, může si s podpůrcem ujednat poskytování podpory; podpůrců může být i více. Podle § 46 odst. 1 OZ smlouvou o nápomoci se podpůrce zavazuje podporovanému, že bude s jeho souhlasem přítomen při jeho právních jednáních, že mu zajistí potřebné údaje a sdělení a že mu bude nápomocen radami. Dle § 46 odst. 2 OZ nabývá smlouva účinnosti dnem, kdy ji schválí soud. Není-li smlouva uzavřena v písemné formě, vyžaduje se, aby strany projevily vůli uzavřít smlouvu před soudem. Soud smlouvu neschválí, odporují-li zájmy podpůrce zájmům podporovaného.
8. V řízení bylo zjištěno, že ač je posuzovaná do určité míry samostatná a zvládá obstarat různé záležitosti sama, minimálně v určitých případech potřebuje jisté „vedení“, radu, vysvětlení daného jednání a jeho důsledky či jen utvrzení v tom daném názoru na věc. Smlouva o nápomoci posuzované „garantuje“ pomoc ze strany podpůrců a naopak ji „zavazuje“ k vyžádání nápomoci v určitém okruhu jednání, která by mohla podporovanou ohrozit. Soud shledal předmětnou smlouvu zcela v souladu se zájmy podporované, neboť tato odpovídá, jak potřebách podporované, tak i současné situaci tak, jak prakticky již funguje, neboť fakticky smlouva o nápomoci není pro podporovanou ničím novým, jedná se o institut, který se v reálném životě podporované osvědčil. Novou smlouvou je pouze reagováno na úmrtí jednoho z podpůrců a jeho nahrazení navrhovatelem. Všichni podpůrci vyslovili v průběhu řízení svůj souhlas s touto smlouvou. Jedná se zároveň o osoby, se kterými i v současné době podporovaná jednotlivé záležitosti konzultuje. Stejně tak podporovaná projevila v průběhu řízení svůj názor na tuto smlouvu a vztahy s podpůrci má pozitivní. Soud neshledal žádnou skutečnost, která by bránila uzavření předmětné smlouvy o nápomoci, naopak bylo zjištěno, že předmětná smlouva odpovídá zájmům podporované. V řízení také nebylo zjištěno, že by zájmy podpůrce odporovaly zájmům podporovaného. S ohledem na vše výše uvedené soud tedy předmětnou smlouvu o nápomoci schválil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Dušková.

9. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 23 a § 43 z.ř.s., kdy nebyly shledány žádné důvody pro rozhodnutí jiné.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ. Právo podat odvolání nenáleží účastníkům, kteří se tohoto práva výslovně vzdali.

Praha 18. ledna 2022

JUDr. Lenka Jurenová, v. r.
předsedkyně senátu