



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: A ■■■ F ■■, narozený dne ■■■■■■■■■■
trvale bytem ■■■■■■■■■■
zastoupená opatrovníkem Městem Černošice – Městský úřad Černošice
sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: B ■■■ L ■■■, narozená dne ■■■■■■■■■■
trvale bytem ■■■■■■■■■■
fakticky bytem Masarykova 721, 252 63 Roztoky
T ■■■ F ■■, narozený dne ■■■■■■■■■■
trvale bytem ■■■■■■■■■■
fakticky bytem Masarykova 748, 252 63 Roztoky

o zvýšení výživného

takto:

- I. Výživné stanovené matce rozsudkem Okresního soudu Praha – západ ze dne 15. května 2017, č. j. 12 P 75/2015-181, pro nezletilého A ■■■ částkou 500 Kč měsíčně se s účinností od 1. 2. 2022 zvyšuje na částku 2 000 Kč měsíčně.

Takto stanovené výživné je matka povinna hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilého.

- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Praha – západ ze dne 15. května 2017, č. j. 12 P 75/2015-181.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 10. 11. 2015, č. j. 12 P 75/2015-138, byl nezletilý svěřen do péče otce a matce nebylo stanoveno výživné, neboť v té době byla ve výkonu trestu odnětí svobody. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 15. května 2017, č. j. 12 P 75/2015-181, byla matce Shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová

stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 5 00 Kč měsíčně, kdy matka byla v řízení nekontaktní a soudu se tedy nepodařilo zjistit její příjmy.

2. Dne 27. 9. 2021 byl zdejšímu soudu doručen návrh otce na zvýšení výživného pro nezletilého, kdy uvedl, že matka řádně hradí výživné ve výši 500 Kč. Výše výživného však již nepostačuje, neboť se zvýšily náklady nezletilého, a proto navrhuje zvýšit matce výživné na částku 3 000 Kč měsíčně.
3. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
4. Z výsledku otce při jednání soudu dne 3. 12. 2021 soud zjistil, že má jednu vyživovací povinnost. Bydlí s přítelkyní a nezletilým v pronajatém bytě s náklady na bydlení 17 500 Kč měsíčně. Pracuje jako klempíř s příjmem asi 30 000 Kč měsíčně, dále má příjem do 1 000 Kč z trenérské činnosti. Jiné příjmy nemá, majetek vyšší hodnoty nevlastní. Jeho zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do 3. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady asi 600 Kč měsíčně, do družiny s náklady 1 200 Kč na pololetí. Hraje fotbal s náklady asi 1 000 Kč ročně, kdy má slevu, neboť je otec trenér. Nemá zřízeno pojištění či spoření. Je zdravý. Matka výživné hradí, s nezletilým se pravidelně stýká, ale nezletilý u ní nepřespává. Nad rámec výživného matka koupila nezletilému asi 4 trička, přispěla částkou 500 Kč na pomůcky do školy. Dříve přispíval víc, nyní má přítele, tak nepřispívá. Otec nezná příjem matky.
5. Z potvrzení o příjmech otce soud zjistil, že jeho průměrný měsíční příjem za červenec a srpen 2021 činil 25 827 Kč.
6. Z výpisu z registru vozidel se podává, že otec ani matka nejsou vlastníky žádného motorového vozidla.
7. Z nájemní smlouvy otce soud zjistil, že náklady otce na bydlení činí 17 500 Kč měsíčně.
8. Z výpisu z katastru nemovitostí soud zjistil, že pro matku ani otce nejsou evidována žádná vlastnická, ani jiná věcná práva.
9. Z výsledku matky při jednání soudu dne 17. 1. 2022 soud zjistil, že má jednu vyživovací povinnost. Bydlí u svého bratra a matky, kdy přispívá na bydlení částkou 3 000 Kč měsíčně. Pracuje na DPP, roznáší letáky, na černo pracuje na vlaku, kdy její celkový měsíční příjem je asi 10 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá, majetek vyšší hodnoty nevlastní. Má nemocné srdce, kýlu, takže má omezení ve vztahu k práci. Výživné řádně hradí, přispívá i nad rámec výživného, např. na školní pomůcky. Má podanou žádost o částečný invalidní důchod. Má středoškolské vzdělání v oboru potravinářství. Má za to, že by byla schopna hradit výživné ve výši 1 500 až 2 000 Kč měsíčně.
10. Z dohody o provedení práce se konstatuje, že matka má uzavřenou DPP od 17. 5. 2021 do 31. 12. 2021 na roznos letáků, kdy dostane 0,60 Kč až 1 Kč za leták do poštovní schránky. K tomu uvedla, že si tak vydělá 3 500 až 4 000 Kč měsíčně.
11. V závěrečném návrhu matka uvedla, že navrhuje zvýšení výživného, a to do budoucna.
12. V závěrečném návrhu opatrovník uvedl, že navrhuje zvýšení výživného.
13. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změny – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
14. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změny-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
15. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová

zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.

16. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
17. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
18. Soud v první řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou výživného, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě výživného založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů došlo.
19. Počet vyživovacích povinností rodičů se od posledního rozhodnutí soudu nezměnil. Otec bydlí s přítelkyní a nezletilým v pronajatém bytě s náklady na bydlení 17 500 Kč měsíčně. Pracuje jako klempíř s příjmem asi 30 000 Kč měsíčně, dále má příjem do 1 000 Kč z trenérské činnosti. Jiné příjmy nemá, majetek vyšší hodnoty nevlastní. Jeho zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do 3. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady asi 600 Kč měsíčně, do družiny s náklady 1 200 Kč na pololetí. Hraje fotbal s náklady asi 1 000 Kč ročně. Nemá zřízeno pojištění či spoření. Je zdravý. Matka bydlí u svého bratra a matky, kdy přispívá na bydlení částkou 3 000 Kč měsíčně. Pracuje na DPP, roznáší letáky, na černo pracuje na vlaku, kdy její celkový měsíční příjem je asi 10 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá, majetek vyšší hodnoty nevlastní. Má zažádáno o přiznání částečného invalidního důchodu. Výživné řádně hradí, s nezletilým se stýká bez přespání.
20. Soud, po zvážení shora popsanych skutečností, má za to, že přiměřené je zvýšení výživného matce, a to do budoucna. Od posledního rozhodnutí soudu uplynulo téměř 5 let, náklady nezletilého se zvýšily v souvislosti s jeho věkem a potřebami. Nezletilý v současné době již chodí na základní školu. Příjem matky činí asi 10 000 Kč měsíčně, příjem otce je asi 30 000 Kč měsíčně. Ani jeden z rodičů nevlastní majetek vyšší hodnoty. Soud při svém rozhodnutí vycházel ze skutečnosti, že je ve schopnostech a možnostech matky hradit výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně a rozhodl, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku. Soud má za to, že výživné v částce 2 000 Kč odpovídá oprávněným potřebám nezletilého, výdělkovým schopnostem a možnostem rodičů, kdy s ohledem na stanovenou výši výživného, která nepokrývá měsíční potřeby nezletilého, stanovil soud povinnost matce, hradit celou částku výživného k rukám otce.
21. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se tohoto práva výslovně vzdal po vyhlášení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 17. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová