



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: E ■■■ A ■■■ P ■■■, narozený dne ■■■■■■■■■■  
trvale bytem ■■■■■■■■■■  
zastoupený opatrovníkem Městem Černošice – Městský úřad Černošice  
sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: P ■■■ P ■■■, narozená dne ■■■■■■■■■■  
trvale bytem ■■■■■■■■■■  
zastoupená advokátkou Mgr. Darinou Čunderlíkovou  
sídlem Rumunská 22/28, 120 00 Praha 2

E ■■■ P ■■■, narozený dne ■■■■■■■■■■  
bytem ■■■■■■■■■■  
zastoupený advokátkou JUDr. Zuzanou Streublovou  
sídlem Myslbekova 683/15, 169 00 Praha 6

o zvýšení výživného,  
o změnu úpravy styku,  
o změnu péče,

takto:

- I. Výživné stanovené otci rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020, č.j. 32 Co 243/2019-456, pro nezletilého E ■■■ A ■■■ částkou 5 000 Kč měsíčně, se s účinností od 1. 9. 2021 zvyšuje na částku 5 500 Kč měsíčně.

Takto stanovené výživné je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

- II. Nedoplatek na výživném za období od 1. 9. 2021 do 31. 1. 2022 pro nezletilého E [REDACTED] A [REDACTED] ve výši 2 500 Kč měsíčně je otec povinen uhradit do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám matky nezletilého.
- III. Výrok I. bod 2 rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020, č.j. 32 Co 243/2019-456, týkající se běžné úpravy styku otce s nezletilým se mění tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním týdnu od pátku od 16:00 hodin, kdy matka nezletilého odevzdá ke styku otci na Hlavním nádraží v Plzni do pondělí následujícím v lichém kalendářním týdnu do 07:45 hodin, kdy otec nezletilého odevzdá do školského zařízení nezletilého.
- IV. Návrh otce na změnu péče se zamítá.
- V. Tím se mění výrok I. bod 2 rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020, č.j. 32 Co 243/2019-456, pokud jde o běžnou úpravu styku otce s nezletilým, a výrok I. bod 3 rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020, č.j. 32 Co 243/2019-456.
- VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu Praha-západ ze dne 26. 4. 2019, č. j. 29 Nc 36/2018-260, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020, č. j. 32 Co 243/2019-456, byl nezletilý svěřen do péče matky, otci byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 5 000 Kč měsíčně a byl upraven styk nezletilého s otcem, a to tak, že otec je oprávněn se s nezletilým stýkat každý sudý týden od středy od 15:00 hodin do pondělí následujícího týdne do 9:00 hodin a byl speciálně upraven styk o jednotlivých svátcích a prázdninách. Soud při rozhodování vycházel z toho, že je v možnostech otce dosahovat příjmu 25 000 až 30 000 Kč měsíčně.
2. Dne 5. 3. 2021 byl soudu doručen návrh matky na změnu úpravy styku nezletilého s otcem a zvýšení výživného pro nezletilého. Návrh odůvodnila tím, že nezletilý má dne 1. 9. 2021 nastoupit do 1. třídy ZŠ v Dobříšovicích, kdy by musel od otce cestovat asi 120 kilometrů do školy. Dále s nástupem nezletilého do ZŠ dochází k podstatné změně poměrů nezletilého, kdy nezletilý potřebuje sportovní volnočasové aktivity, neboť podle pedagogicko-psychologické poradny je neklidný a nepozorný, susp. ADHD, a bude ve škole potřebovat asistenta. Proto matka navrhla, aby styk nezletilého probíhal jednou za 14 dní od pátku do neděle, byl stanoven speciální režim pro jednotlivé prázdniny a bylo otci zvýšeno výživné pro nezletilého na částku 8 500 Kč měsíčně, a to od 1. 9. 2021.
3. Ve vyjádření otce k návrhům matky otec uvedl, že jej návrh matky překvapil, neboť dle dohody rodičů neměla žádat o zvýšení výživného po dobu 2 let. Nezletilý má přestoupit ze soukromé MŠ na státní ZŠ. Otec v současné době nemá finanční prostředky na nadstandardní požadavky, např. na soukromou MŠ či soukromou ZŠ. Na majetek otce je vedena exekuce, téměř dva roky je proti němu vedeno přestupkové řízení.
4. Dne 16. 7. 2021 byl soudu doručen návrh otce na změnu péče nezletilého. Návrh odůvodnil tím, že matka péči o nezletilého nezvládá, nezletilý neprospívá. Nezletilý u matky nespí dobře, počůrává se, matka zanedbává předškolní přípravu. Proto navrhuje svěřením nezletilého do péče otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

5. V doplnění návrhu otce a vyjádření k výživnému otec uvedl, že důvodem podání jeho návrhu je údajně diagnostikovaná agresivita u nezletilého, emoční nezralost, porucha pozornosti, kdy tyto problémy otec u nezletilého nepozoruje. Má za to, že nezletilému je lépe v jeho péči, matka praktikuje alternativní způsob života, o 2 roky prodloužila léčbu nosních mandlí nezletilého. Otec nesouhlasí s návrhem matky na zvýšení výživného. Průměrný příjem otce v roce 2020 činil 16 000 Kč měsíčně, v roce 2021 činil zatím asi 18 000 Kč měsíčně. Otec v současné době neplatí nájemné, má náklady na elektřinu 1 900 Kč, na otop asi 15 000 Kč ročně. Od posledního rozhodnutí o výživném se příjem otce snížil. Tvrzené náklady nezletilého matkou považuje za nadsazené, nadbytečné a neúčelné.
6. Ve vyjádření matky k návrhu otce matka uvedla, že s návrhem otce nesouhlasí, má za to, že nezletilý je otcem zatahován do sporu rodičů. Při párové terapii se dohodli pouze na tom, že musejí zlepšit komunikaci. Otec se staví do pozice ublíženého, ale přitom se sám projevuje agresivně. Má za to, že nezletilému prospěje jedno výchovné prostředí, jak bylo uvedeno i ve znaleckém posudku v dřívějším řízení. Dále ze znaleckého posudku plyne, že otec není dobrým vychovatelem, který respektuje vůli druhého rodiče. Mezi rodiči je stále sporná otázka předávání nezletilého v neděli či v pondělí. Nesouhlasí s tvrzeními otce, že matka zanedbává péči o nezletilého. Matka navrhuje návrh otce zamítnout.
7. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
8. Ze zprávy MŠ Zvoneček bylo zjištěno, že nezletilý dochází do školy 8 pracovních dní a zbylé dva pracovní dny a víkend tráví u otce. Nezletilý je v kolektivu oblíbený, občas se projevuje agresivně. Při předškolní přípravě vážně koncentrace, je hlučný a ruší ostatní děti. Občas nezletilý projevuje agresivitu vůči otci, říká, že ho nemá rád, chtěl by ho uvařit v kotlíku. Komunikace s oběma rodiči je dobrá. Nezletilý chodí do školky čistý, řádně oblečený a najezený. Otec stále zaujímá odmítavý postoj vůči specifickým potřebám nezletilého, má za to, že nezletilý je v pořádku. Rodiče mají odlišné výchovné styly, matka je respektující, naslouchající, vlídná, otec má více direktivní přístup.
9. Ze zprávy organizace Pexeso soud zjistil, že nezletilému byla doporučena škola rodinného typu s menším kolektivem dětí, nebo se sdíleným asistentem pedagoga. Od března 2021 matka sleduje zhoršení psychického stavu nezletilého po návratu od otce, vyhledává blízkost matky a chce se mazlit. Na jednom sezení nezletilý neustále zmiňoval „hovínka, prdy, kakání“ v souvislosti s otcem, říkal, že „táta je pokakanej, hodím ho do záchoda, poslal bych ho na měsíc“, dále, že „terapie je ztráta času, nudí ho“. Na sezení dne 29. 4. 2021 byl nezletilý nezvykle apatický, měl pokleslou náladu, podle matky špatně spí a nic mu nedělá radost. Dne 19. 5. 2021 se oba rodiče dohodli na ZŠ v Dobřichovicích, kde nezletilý bude mít asistenta, oba rodiče souhlasili s rodinnou terapií.
10. Při jednání soudu dne 27. 5. 2021 vypověděla matka nezletilého, že se s otcem dohodli na víkendovém styku, ale nedohodli se na dnech předávání nezletilého. Matka by neměla problém se stykem až do pondělí, ale až bude nezletilý větší, zvyklý na školu. V poradně byly u nezletilého zjištěny znaky ADHD, ale je těžké rozhodnout, zda to nejsou jen projevy rodinné situace, nezletilý byl objednan na dětskou psychiatrii. Matka by byla ochotna se střídat v dovážení nezletilého na předávání, ale jen o letních prázdninách, jinak to nedokáže skloubit se svými pracovními povinnostmi. Pracuje jako lektorka anglického jazyka, a to od 9 hodin do 16 hodin každý den. Nezletilý má na otce vztek, otec řeší konflikty silou, bije ho. Vztek vůči otci se projevuje čím dál víc. Nezletilý má rád u otce kempování, psa a babičku, jezdí k otci rád. Od otce se nezletilý vrací často psychicky rozhozený, když se to stane, tak konflikty ve školce řeší fyzickým kontaktem, má tendenci útočit. V poslední době je nezletilý laxní, uzavírá se do sebe. Rodičům se aktuálně moc nedaří společně komunikovat. Nezletilý se učí anglicky, chodil do kurzu.

11. Při jednání soudu dne 27. 5. 2021 otec nezletilého vypověděl, že navrhuje předávání nezletilého v pondělí ráno, neboť se to z jeho pohledu osvědčilo. Nezletilý nechce jezdit už v neděli odpoledne, mívali ještě plánované aktivity. Navrhoval rozšíření letního styku, aby byl nezletilý v jeho péči pět týdnů, v péči matky čtyři týdny a aby byl během probíhajícího styku zproštěn placení výživného a finanční prostředky by mohl využívat na aktivity s nezletilým. Nezletilý byl na podzim 2020 hašteřivý, odmlouval, ale od prosince 2020 se jeho stav zlepšil. Nezletilý si stěžuje na školku, kde se nudí. Otec u nezletilého nepozoruje zvýšení agresivity, nezletilý mu vypráví o kamarádech ve školce. Když je nezletilý v péči otce, tak je ve styku s příbuznými, s Matyášem a sestřenicemi, hrají společně bojovky. Nepozoruje, že by nezletilý byl v poslední době laxní nebo více uzavřený. Nezletilý je obecně velmi mazlivý, má velkou radost z pejska, chce s ním stále chodit ven. Konzultoval s psychologkou situaci, kdy měl nezletilý uvádět, že chce otce rozkrájet a uvážit, která mu sdělila, že důvodem může být, že nezletilý necítí podporu ze strany matky vůči otci. Ze strany matky je vůči němu určitá nevraživost, kdy nezletilý chce být loajální k matce. U otce nezletilý párkrát řekl, že matka je smradlavá, otec mu řekl, že to není pravda, že se to o matce neříká. Matka nemá potřebu nezletilého usměrňovat, když je drzý na otce. Nezletilého otce vozil do Pexesa ve školním roce 2019/2020. Chtěl nezletilého objednat psychiatrice, ale pro objednání bylo nezbytné mít zprávu klinického psychologa. Nezletilého na angličtinu nevozil, prosil matku, aby nezletilému nedávala aktivity na čas jeho styku s nezletilým. V roce 2018 vzal nezletilého do Velké Británie, má za to, že by se nezletilý měl učit anglicky od lidí, nikoliv ve škole. Nebyl spokojený s úrovní online kurzů angličtiny. Žádal matku, aby měl nezletilý lékaře někde směrem k otci, takto má např. nezletilý logopedii, kam otec nezletilého vozí. Nezletilý je sova, ale otec se snaží, aby byl nejpozději v 21:00 hodin v posteli, vstává kolem 7:00 hodiny bez budíku. Dojíždění není příjemné, ale je to jediná možnost jak může otce vídat nezletilého. Nezletilý hodně pije večer, proto nejspíše dochází k nočnímu pomočování u matky. Matka se odstěhovala z Velké Británie 30. 1. 2018, otec asi 15. 2. 2018, neboť musel stěhovat věci.
12. Při jednání soudu dne 16. 7. 2021 matka nezletilého vypověděla, že má jednu vyživovací povinnost. Bydlí s nezletilým v pronajatém bytě s náklady na bydlení asi 11 500 Kč měsíčně. Pracuje jako lektorka angličtiny s příjmem asi 18 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Vlastní nemovitost po dědečkovi, která je před rekonstrukcí. Před dvěma roky měla otřes mozku, dochází na fyzioterapii s náklady asi 800 Kč měsíčně. Nezletilý bude nastupovat do první třídy ZŠ, s čímž budou spojeny náklady asi 5 000 Kč. Náklady MŠ činily 2 500 Kč měsíčně. Chodil na plavání s náklady 5 900 Kč pololetně, na angličtinu s náklady 12 000 Kč ročně. Má možnost ve škole chodit na atletiku s náklady do 6 000 Kč ročně. Nezletilý potřebuje pohyb, má problémy se soustředěním. Nemá zřízeno pojištění či spoření. Lékařka nezletilému nabídla medikaci na problémy se soustředěním. Problémy mu zhoršuje rodičovský konflikt. Navrhovala by předávání nezletilého v neděli, aby se mohl řádně připravovat do školy, byl odpočatý. Potřebuje klid a stabilitu. Otec nad rámec výživného nepřispívá. Dva roky docházel na terapii k paní L. Pediatřka nezletilého si nepřála být zatahována do konfliktu rodičů a doporučila rodičům, aby si našli jiného pediatra. Výživné ze strany otce je hrazeno, protože byla exekuce. Nezletilý je astmatik, náklady s tím spojené jsou asi 300 Kč za tři týdny. Exekuce na výživné byla zahájena asi před rokem a půl, neboť otec řádně nehradil. Matka zařídila nezletilému britský očkovací průkaz, otec český. Nezletilý nechodil na kurz angličtiny k matce, neboť by to pro něj byla velká výzva. Nezletilý nyní nemá takovou možnost komunikovat v angličtině, má dobrou pasivní znalost. Matka má pouze jeden pracovní poměr, a to ve školce, kde pracuje jako asistentka a současně zde vede kurzy angličtiny. Hlavním důvodem pro zvýšení výživného je nutnost zájmové činnosti nezletilého. Nezletilý je stresovaný, má problémy s pozorností, potřebuje klid. U otce má nezletilý pozitivní motivaci v podobě psa. Matka nenechává nezletilého doma samotného. Agresivita nezletilého se měla začít projevovat po jarních prázdninách, v té době docházeli k Mgr. L., která to vysvětlovala tím, že muselo dojít k nějakému traumatu, trauma se nedopátralo.

13. Při jednání soudu dne 16. 7. 2021 otec nezletilého vypověděl, že má jednu vyživovací povinnost. Bydlí střídavě s partnerkou v domě, který z části patří partnerce, s náklady na bydlení asi 30 000 Kč ročně. Podniká jako OSVČ v oboru truhlář s příjmem 20 – 25 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Vlastní automobil Volkswagen Transporter z roku 2007, a to k podnikání i k soukromým účelům. Jeho zdravotní stav je dobrý. Otec s párovou terapií souhlasí. Chtěl by, aby terapie probíhala někde na půl cesty nebo v Plzni. Návrhy matky zdržují otce od práce, brání mu dosahovat vyšších příjmů. Chtěl by se s matkou dohodnout. Otec odmítá přispívat na kroužky nezletilého, a to z důvodu, že platí vysoké výživné a náklady na dopravu nezletilého. Jinak s kroužky problém nemá, ví, že nezletilého baví plavání. Místo atletiky by raději sám trávil s nezletilým čas. Má problém s kurzem angličtiny nezletilého, neboť ten nestojí za 12 000 Kč ročně, má za to, že by i on sám naučil nezletilého lépe anglicky. Výživné dříve nehradil, neboť na něj neměl finanční prostředky, bylo mu vyměřeno z jeho dřívějších příjmů ve Velké Británii.
14. Ze zprávy opatrovníka ze dne 27. 8. 2021 soud zjistil, že bylo provedeno u matky dne 24. 8. 2021 ohlášené místní šetření. Jedná se o byt 2+kk, který byl shledán v čistotě, pořádku a splňující potřeby členů domácnosti. Náklady na bydlení činí 10 500 Kč měsíčně. Matka pracuje jako asistentka a lektorka angličtiny s příjmem asi 17 000 Kč měsíčně.
15. Ze zprávy Městského úřadu Kralovice bylo zjištěno, že dne 26. 8. 2021 byl proveden pokus o sociální šetření v bydlišti otce, kdy bylo zjištěno, že se otec s nezletilým a partnerkou nacházejí v Karlových Varech. S partnerkou jsou ve vztahu od listopadu 2018.
16. Při jednání soudu dne 30. 8. 2021 vypověděl otec nezletilého, že jeho partnerka je v pracovní neschopnosti a otec od ní má půjčenu částku 40 000 Kč, na jeho poměrech se jinak nic nezměnilo. Nezletilý dochází na logopedii od roku 2018, a to po přestěhování z Velké Británie, kdy otec toto považoval za předčasné. Nezletilému vypadaly zuby a jeho výslovnost se zhoršila, s nezletilým cvičili, má za to, že matka s nezletilým necvičila. S nezletilým vypracovává úkoly, matka tak nečiní. Má za to, že matka zanedbala výchovu nezletilého v oblasti hygieny a dalších návyků, např. jezení přiborem. Nezletilý již nerozumí anglicky, otec považuje kurz angličtiny za zbytečný a předražený. Jeho péče by byla pro nezletilého přínosná, neboť by nezletilého vychovával s partnerkou, se kterou čekají rodinu, má rozsáhlé zázemí. Matka má alternativní pohled na svět, i nezletilý z toho má legraci. Matka nezletilému dva roky znemožňovala odebrání nosních mandlí. Autoimunitní vakcínu nezletilému otec podává, i když nezletilému nechutná, matka do toho investovala dost času. Dotazoval se ZŠ v místě svého bydliště, zda by bylo možno zapsat nezletilého, kdy měl kladnou odpověď, řešilo by se to formou přestupu. Se školou v Dobřichovicích prozatím souhlasil, nechce komplikovat situaci. Souhlasí s tím, že nyní bude mít nezletilého ve své péči od pátku do pondělí, kdy by byl rád, kdyby matka v pátek nezletilého vozila. Nezletilému pořídil aktovku za asi 1 800 Kč, bačkory za 200 Kč, zbytek pomůcek vyčísлил asi na 650 Kč. Ví, že nezletilý dochází na fyzioterapii, nevěděl, že i za účelem přídýchávání ústy. Fyzioterapeutka je lékařka, ale také se zabývá alternativní medicínou. Otec byl s nezletilým u pediatričky v Manětíně, která mu radila ohledně správného dýchání nezletilého. Nezletilému je velkou motivací pes, za poslední dobu se jeho mluva podstatně zlepšila. Doufá, že matka bude souhlasit s párovou terapií v Plzni. Pokud jde o terapii, zda se zúčastní říjnového termínu u paní S. v Berouně, tak on poslal vysvětlující email, proč by bylo rozumnější dojíždět do Plzně. Myslí si, že to nemůže fungovat tak, že jeden bude dojíždět 20 km a druhý 120 km. Je pravda, že matka by to měla do Plzně dál, ale on zas vozí syna. K dotazu, zda se zúčastní říjnového termínu terapie, uvedl, že se pravděpodobně ještě jednoho termínu zúčastní, ale není z toho nadšený, jeví se mu to daleko. Navrhoval matce terapii v organizaci Domus v Plzni.
17. Při jednání soudu dne 30. 8. 2021 matka vypověděla, že u ní od posledního výsledku nedošlo ke změně poměrů. Matka chodila s nezletilým na logopedii od 2018, otec o to projevil zájem až v roce 2021, zlepšení nezletilého je výsledkem dlouhodobé práce. Po doporučení odstranění nosních mandlí matka chtěla názor dalšího specialisty, neboť psychologka nepovažovala psychický stav nezletilého za dostatečný pro hospitalizaci. S otcem se shodli na odstranění

mandlí, ale neshodli se na provedení, otec chtěl, aby odstranění proběhlo v Plzni s hospitalizací, matka pouze ambulantní zákrok, otec dal souhlas se zákrokem až večer před zákrokem. Před jednáním soudu otec volal matce, křičel na ni, vyměnili si asi osm e-mailů. Nezletilého matka vychovává sama, nenechává ho hlídat cizími lidmi, matky kamarádů nezletilého si navzájem děti hlídají. Chtěla by pokračovat v terapii v Berouně, otec by chtěl terapii v Plzni. Navrhovala by styk nezletilého s otcem každý sudý víkend od pátku do neděle. Otec s nezletilým při druhé vlně pandemie dělal předškolní přípravu, jindy ne. Nezletilý má tabulku, na které odškrťává činnosti, má mu pomoci zlepšit pozornost. Nezletilý je společenský, výřečný s lidmi, které zná, s cizími je to jiné. Matka nepovažuje za důležité, otci nezletilého fotit nezletilého např. při hře deskových her, raději se věnuje nezletilému. PCR test před operací nezletilému zařídil otec. Matka s nezletilým dochází na fyzioterapii kvůli vpáčenému hrudníku, má ploché nohy.

18. Ze zprávy opatrovníka ze dne 10. 11. 2021 soud zjistil, že dne 22. 10. 2021 byl proveden pohovor s nezletilým, kdy uvedl, že chodí do 1. C, jeho třídní učitelkou je D. P. Se spolužáky si rozumí a jsou hodní, jen J. zlobí. Zatím dostal hodně jedniček, dvojek a nějaké trojky. Rodiče ho zlobí, ale on je také. Je 12 dní u matky, 2 dny u otce, kdy by chtěl být více u otce. Cesty k otci jsou dlouhé. Uvedl, že si z něj rodiče dělají prostředníka a říkají mu věci jeden o druhém. Byl by rád, kdyby mu říkali všechno, např. jak se vyrábí elektřina. Chodí na kroužek plavání a angličtiny. Při pohovoru se ptal, zda se vše dozví paní soudkyně, neměl problém navázat komunikaci s pracovníky. Má oba rodiče velmi rád.
19. Ze součinností bank soud zjistil, že žádný z rodičů nemá vedený účet u Citibank Europe, J&T Bank, Equa Bank, FIO Bank, Komerční banka, UniCredit Bank, Volksbank Raiffeisenbank Nordoberpfalz, Moneta Money Ban, Oberbank AG, Česká spořitelna, Raiffeisenbank. Rodiče měli spořicí účty u ING Bank, kdy oba účty byly dne 1. 7. 2021 uzavřeny s nulovým zůstatkem. Otec má zřízen poštovní účet u ČSOB, kdy k 1. 1. 2020 činil zůstatek 6 399,58 Kč, k 1. 1. 2021 činil 191,13 Kč a k 30. 6. 2021 činil 88,09 Kč, dále má zřízen běžný účet u Airbank, kdy k 1. 1. 2020 činil zůstatek 365,46 Kč, k 1. 1. 2021 činil 0 Kč a k 30. 6. 2021 činil 5 862 Kč. Matka má zřízený účet u mBank, kdy konečný zůstatek činí 21 069 Kč.
20. Z vyjádření matky ze dne 9. 12. 2021 soud zjistil, že rodiče dochází na párovou terapii v Berouně k Mgr. J. S. Dosud byla realizována 3 setkání, kdy další je domluveno na 31. 1. 2022. Styk nezletilého s otcem probíhá i nad rámec stanoveného styku, matka aktivně podporuje styk nezletilého s otcem. Nezletilý dobře zvládá pondělní ranní cesty do Dobřichovic, a proto matka navrhuje, aby styk nezletilého s otcem probíhal v každém sudém týdnu od pátku od 12:30 do pondělní do 7:45 hodin a dále probíhal každé jarní prázdniny. Matka nesouhlasí s návrhem otce, že by matka předávala nezletilého v pátek v bydlišti otce, kdy ze zdravotních důvodů není schopna takto dlouhých cest osobním automobilem, nabídla otci předávání nezletilého na hlavním nádraží v Plzni, což otec odmítl.
21. Z lékařské zprávy matky se podává, že matka užívá analgetickou medikaci na oblast šíje, podstupuje terapii.
22. Z e-mailové korespondence rodičů ze dne 4. 10. 2021 soud zjistil, že matka otce informovala o tom, že od 20. 9. 2021 má nezletilý ukončenu fyzioterapii, od 29. 9. 2021 má ukončenu i logopedii, v obou případech došlo k podstatnému zlepšení a další péče není nutná.
23. Z kopie přihlášky soud zjistil, že nezletilý byl přihlášen na Týden objevů, který proběhne 20. - 24. 6. 2022 s náklady do 4 000 Kč.
24. Z kopie sdělení třídní učitelky rodičům soud zjistil, že je vybírán příspěvek ve výši 500 Kč na školní akce.
25. Z lékařské zprávy matky se podává, že matka má po otřesu mozku v roce 2019 problémy v oblasti šíje, mívá bolesti hlavy, zvracení. Chodí na fyzioterapii a užívá analgetika.

26. Z přihlášky do kurzu angličtiny soud zjistil, že nezletilý chodil do kurzu angličtiny v roce 2020 a 2021, kdy cena jednoho kurzu činila 12 000 Kč za 40 vyučovacích hodin.
27. Z kopie faktur soud zjistil, že matka hradila náklady nezletilého na plavání ve výši 5 950 Kč.
28. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že její průměrný měsíční příjem v roce 2020 činil 15 343 Kč, za období od ledna do května 2021 činil 13 659 Kč, za období od června do listopadu 2021 činil 20 845 Kč.
29. Z tabulky nákladů vypracovaných matkou soud zjistil, že náklady spojené s nástupem nezletilého do první třídy činily 9 578 Kč, pravidelné náklady na obědy nezletilého činí 600 Kč měsíčně. Náklady na družinu činí 1 500 Kč na pololetí, na atletiku 5 000 Kč ročně, na angličtinu 10 700 Kč ročně a na plavání 6 490 Kč pololetně. Jednorázové náklady na autosedačku činily 800 Kč, na léčiva 2 134 Kč.
30. Z kopie darovací smlouvy ze dne 31. 1. 2020 se podává, že matka darovala paní K. S. spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 nemovitostí zapsaných na LV č. , obci Štědrá, katastrální území Prohoř, kdy součástí pozemku par. č. St. je stavba určená k bydlení.
31. Ze zprávy opatrovníka ze dne 16. 12. 2021 soud zjistil, že bylo provedeno ohlášené šetření v bydlišti otce, kterému byl přítomen otec a otcovská babička. Jedná se o rodinný řadový dům, kdy nezletilý má vlastní pokoj, ve kterém má vše potřebné včetně hraček a psacího stolu. Otec pracuje jako truhlář, pracuje v místě bydliště, s příjmem 20 – 25 000 Kč měsíčně. Domácnost sdílí s partnerkou, ta pracuje jako učitelka. Náklady na bydlení činí asi 3 000 Kč měsíčně. Hradí výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, náklady spojené s realizací styku činí asi 7 500 Kč měsíčně. Otec se domnívá, že výchovné prostředí u matky neodpovídá potřebám nezletilého, nelíbí se mu, že nezletilý byl často podrobován nadbytečným lékařským vyšetřením. Dle otce není matka schopna kompromisu, nesdíluje mu důležité informace o nezletilém. Na výchově nezletilého má zájem se podílet i otcovská babička a partnerka otce, nezletilý by chtěl sourozence. Otec s nezletilým dělá i školní přípravu. Pokud nebylo vyhověno návrhu na změnu péče, tak by navrhoval styk s nezletilým v rozsahu 2x víkend od pátku do pondělí u otce, 1x víkend u matky. Otec s nezletilým často jezdí do Karlových Varů, do bazénu do Konstantinových Lázní, na výlety, nebo doma hrají deskové hry. Má za nespravedlivé, že soud nepřihlížel při určování výživné k nákladům, které má s realizací styku.
32. Z e-mailové korespondence mezi otcem a třídní učitelkou nezletilého bylo zjištěno, že dne 3. 11. 2021 zaslal otec třídní učitelce dotaz ohledně školního prospěchu a chování nezletilého. Třídní učitelka popsala nezletilého jako báječného, šikovného a oblíbeného kluka. Nezletilého velmi chválí a asistence většinou není třeba, většinou se týká jen praktických věcí.
33. Z vyjádření partnerky otce soud zjistil, že jejich vztah trvá už 3 roky, pracuje jako učitelka na druhém stupni ZŠ, vyučuje český a německý jazyk, je výchovnou poradkyní. S otcem nezletilého plánuje společnou budoucnost, podle ní je laskavý a skvělý otec. Otec má s nezletilým moc hezký vztah, podnikají spolu klučičí věci. Hezký vztah má i s partnerkou otce, píší spolu úkoly, zpívají, hrají hry a podobně. Chtějí s otcem, aby byl nezletilý svěřen do jejich péče, kdy mu mohou poskytnout úplnou rodinu.
34. Z e-mailové korespondence rodičů soud zjistil, že dne 14. 9. 2021 matka vyzvala otce, aby jí sdělil, zda souhlasí s kroužky nezletilého a zda je ochoten se podílet na jejich placení. Dne 28. 11. 2021 informovala matka otce, že přihlásila nezletilého na školu v přírodě, kdy se otce zeptala, zda bude ochoten se podílet na nákladech. Dne 5. 1. 2022 matka informovala otce o tom, že nezletilý má plané neštovice, kdy by nebylo vhodné, aby za otcem cestoval vlakem. Dne 11. 1. 2022 matka sdělila otcovi, že neštovice má nezletilý již zaschlé, nové se neobjevují, a zeptala se, jestli by otec měl zájem o styk od čtvrtka, kdy by nezletilý stále neměl jezdit vlakem. Dne 12. 1. 2022 otec matce odpověděl, že má zájem o styk s nezletilým, ale matka mu to dává vědět na poslední chvíli. Souhlasil s matkou, že by nezletilý neměl cestovat vlakem, a proto by jej matka měla přivést

automobilem. Dne 13. 1. 2022 matka otci potvrdila, že se dohodli na předání nezletilého v 18:00 hodin v bydlišti matky, matka otci napsala o informace o dohánění učiva, postupu po prodělané nemoci a pokynech lékaře k medikaci. Dne 25. 1. 2022 matka vyzvala otce, aby se domluvili na pravidelných časech, kdy budou druhému rodiči umožňovat mluvit s nezletilým. Dne 30. 1. 2022 napsal matce, že souhlasí s účastí nezletilého na škole v přírodě s tím, že si nemůže dovolit na ni přispívat, neboť k rukám matky hradí nadstandardně vysoké výživné pro nezletilého. Považuje kurz angličtiny nezletilého za předražený, navíc oba rodiče umí anglicky. Má za to, že matce nejde o zájmy nezletilého, ale o své vlastní, a že matka má psychické problémy, které by měla řešit s profesionály.

35. Z daňového přiznání otce za rok 2020 soud zjistil, že příjmy otce činily 191 000 Kč, výdaje po uplatnění 80 % paušálu činily 152 800 Kč, základ daně činil 38 200 Kč a daň 5 730 Kč.
36. Z nabídek pracovních míst předložených právní zástupkyní matky soud zjistil, že hrubá mzda v oboru otce se podle nabídek pohybuje v rozmezí od 16 000 do 40 000 Kč.
37. Z korespondence rodičů soud zjistil, že matka večer 18. 11. 2021 sdělila otci, že se nezletilému rozjíždí rýma a zda by si ho mohl vyzvednout zítřejšího dne v 9 hodin, otec s tím souhlasil a v domluvený čas nezletilého vyzvedl.
38. Z vyúčtování pojistného otce se podává, že otci za rok 2021 vznikl nedoplatek na veřejném zdravotním pojištění ve výši 11 957 Kč a penále 498 Kč. Na zálohách na sociální pojištění má otec dluh ve výši 20 386 Kč.
39. V závěrečném návrhu právní zástupkyně matka uvedla, že na základě provedeného dokazování otec vede společnou domácnost nejenom s přítelkyní, ale i s otcovskou babičkou nezletilého. Při poslední úpravě výživného soud vycházel z toho, že otec žije téměř dva roky v České republice a vycházel z příjmu, který je v jeho schopnostech, tj. z příjmů 25 000 Kč až 30 000 Kč měsíčně a určil výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně, kdy zohlednil i rozsah styku nezletilého s otcem a náklady, které otec se stykem s nezletilým má. Pokud otec dokládá dluhy, které má vůči státu, tak výživovací povinnost předchází dalším závazkům otce. Nemělo by být k nim přihlíženo. Pokud jde o částky, které uváděl otec, a výdaje, které má s aktivním trávením času nezletilého, náklady, které má na dopravu, tak při obratu otce ve výši 190 000 Kč, otec nedoložil, z čeho žije. Soud, nechť zváží, zda kromě toho, aby vycházel pouze ze schopností a možností otce, aby vycházel i z případné fikce příjmů s tím, že otec nedoložil řádně své příjmy. Závěrem matka navrhuje, ať výživné pro nezletilého je stanoveno od 1. 9. 2021 od nástupu do I. třídy ve výši 8 500 Kč měsíčně. Nechť je upraven běžný styk nezletilého s otcem tak, že se mění rozsudek Krajského soudu v Praze výrok I, bod 2 a určí se, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým synem každý sudý kalendářní týden, kdy nezletilého převezme v 16:37 hodin na Hlavním nádraží v Plzni a do pondělí následujícího lichého kalendářního týdne do 7:45 hodin, kdy ho předá prostřednictvím školského zařízení s tím, že pokud jde o nějaký zvláštní režim styku, ten nechť je ponechán. Matka navrhovala dohodu ve smyslu, aby se změnily jarní prázdniny, ale k té dohodě nedošlo. Má za to, že rozsudek Krajského soudu stanovil styk tak, aby nezletilý s rodiči mohl rovnoměrně trávit čas, jak během těch školních povinností v roce, tak i během prázdnin. Pokud jde o návrh otce na změnu péče, domnívá se, že nejsou splněny podmínky na změnu péče. Vychází i ze závěru znaleckého posudku, který byl vypracován při minulém řízení, kdy byla slyšena znalkyně, která jako vhodnějšího vychovatele pro nezletilého určila matku. Pokud by soud zvažoval změnu péče, má za to, že by měl být ve věci vypracován nový znalecký posudek. Pokud jde o náklady řízení, nechť žádnému z účastníků není přiznána náhrada nákladů řízení.
40. V závěrečném návrhu otce uvedl, že pro podání návrhu o změnu péče bylo hlavním důvodem, že na jaře 2021 docházelo ke zvláštním věcem s tím, že matka brala syna k různým psychologům, psychiatrům, do různých institucí, které nezletilý začal nenávidět, také terapii u paní L. v organizaci Pexeso. Nezletilý je podle otce skvělý, zdravý s tím, že má za to, že toto bylo od matky sobecké dávat mu tuto zkušenost. Myslí si, že ho chtěla protlačit tímto do soukromé školy,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná



kde ta docházka, náklady na družinu a obědy, tam jsou ty náklady 8 500 Kč měsíčně. Myslí si, že proto dospěla k takové výši výživného. Rodiče nikdy společně nebydleli v okrese Praha-západ, ale vždy bydleli s matkou společně, ještě před odchodem do Anglie, v okrese Plzeň-sever, v Manětíně. Otec bydlí s partnerkou a s jeho matkou společně, ale partnerka má vlastní domácnost, tam platí nemalé náklady na bydlení, včetně hypotéky. Babička nezletilého má svou domácnost v Karlových Varech, platí tam veškeré náklady. Myslí se, že zasunovat je do jeho domácnosti, kdy sice žijí společně, ale oni mají své náklady, je vůči nim nefér. Přejde mu to absurdní, bylo by to snad ještě absurdnější než, že se matka vzdala nemovitosti nebo respektive poloviny nemovitosti v hodnotě nejméně jednoho milionu a svůj podíl převedla na svou sestru. Matka ještě vlastní dům v Bečově nad Teplou. Myslí si, že by matka neměla očekávat, že on bude donekonečna dofinancovávat její život. Bude-li nezletilý svěřen do péče matky, tak chápe, že musí přispívat, ale pokud jde o jeho finanční kategorii a místo, kde bydlí, tak lidé ve finanční kategorii maximálně přispívají částkou 2 000 Kč až 3 000 Kč měsíčně, a to nemají vzdálenost bydliště přes 100 km, kterou vytvořila matka tím, že se odstěhovala. Má za to, že pokud matka chce jejich vztahy zlepšit, tak by bylo spravedlivé, aby jednu jízdu činila ona. Matka navrhla předávání nezletilého v Plzni, ale to s tím otec bude mít náklady ve výši 651 Kč za každou jízdu. Nebude-li nezletilý svěřen do jeho péče, nechť styk probíhá každé jarní prázdniny.

41. V závěrečném návrhu právní zástupkyně otce uvedla, že návrh matky na zvýšení výživného není důvodný. Rodiče by se měli podílet stejnou měrou na nákladech nezletilého. Matka neplní svou vyživovací povinnost už výhradní péčí o nezletilého. Nezletilý již nastoupil do školy, taktéž matka by se měla podílet na jeho nákladech. Má za to, že náklady nezletilého běžně odpovídají jeho věku, tedy věku dítěte ve věku sedmi až osmi let. Výživné ve výši 8 500 Kč měsíčně by bylo neadekvátně vysoké vzhledem k příjmům rodičů, k jejich majetkovým poměrům. Z daňového příznání otce vyplývá, že otec má hrubý příjem 38 000 Kč měsíčně, a to před odečtením nákladů, po odečtení nákladů má příjem zhruba ve stejné výši jako matka, kolem 20 000 Kč měsíčně. Výživné ve výši 8 500 Kč měsíčně by bylo neadekvátně vysoké. Není vůbec na místě zvýšení výživného otci. Chtěla by požádat soud, pokud jde o výživné, kdy otec se synem pravidelně stýká, věnuje se mu, pravidelně jezdí velkou vzdálenost, nechť je výživné otci sníženo, a to na částku 3 500 Kč měsíčně. Pokud jde o návrh otce na změnu péče, tak má za to, že v řízení bylo prokázáno, že nezletilý má k oběma rodičům silný citový vztah. Vyjádřil se u opatrovníka, že bych chtěl trávit více času s otcem. Dobrý citový vztah nezletilého a otce nepopřela ani matka při jednání soudu v květnu 2021. Otec nabízí nezletilému plnohodnotné rodinné zázemí. Otec má trvalý vztah, úplnou rodinu. Partnerka otce s nezletilým dobře vychází, je dobře přijímána nezletilým. Otec nabízí zázemí širší rodiny. Nezletilý by v péči otce prospíval. Pokud bude vyhověno návrhu otce na změnu péče, nechť je výživné stanovené matce ve výši 3 500 Kč měsíčně. Pokud by soud nevyhověl návrhu otce, nechť je styk otce s nezletilým upraven tak, že má otec styk s nezletilým první a druhý víkend v měsíci, třetí víkend nechť má matka, dále ať má otec čtvrtý a pátý víkend, šestý víkend zase matka. Pokud jde o předávání, nechť je to tak, jak se rodiče dohodli, že matka by vozila otci nezletilého na nádraží v Plzni v dobu, kdy se dohodnou, kdy zatím je to těch 16:37 hodin, ale nemůžeme vědět, jaké budou jízdní řády.
42. V závěrečném návrhu opatrovník uvedl, že navrhuje, nechť je návrh otce na změnu péče zamítnut a nezletilý nechť zůstane v péči matky. Pokud jde o běžný styk, nechť je upraven jednou za 14 dnů v sudý kalendářní týden od pátku odpoledne, kdy by matka předávala nezletilého na Hlavním nádraží v Plzni do pondělí následujícího lichého kalendářního týdne, kdy by otec předával do školského zařízení. Pokud jde o výživné, to nechť je zvýšeno od 1. 9. 2021 na částku 5 500 Kč měsíčně s ohledem na nástup nezletilého do základní školy. Pokud jde o prázdninový styk, ten nechť je ponechán tak, jak jej rozhodl svým rozhodnutím Krajský soud v Praze.

43. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změny – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
44. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
45. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídané péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
46. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
47. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
48. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změny-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
49. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
50. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
51. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
52. Soud v prvé řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou výživného, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě výživného založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů došlo.

53. Rozsudek Okresního soudu Praha-západ ze dne 26. 4. 2019, č. j. 29 Nc 36/2018-260, ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 4. 2. 2020, č. j. 32 Co 243/2019-456, vycházel z toho, že matka i otec nezletilého měli jednu vyživovací povinnost. Matka byla zaměstnaná s příjmem ve výši kolem 17 500 Kč, u otce vycházel z toho, že je v možnostech otce dosahovat příjmu 25 000 až 30 000 Kč měsíčně. Nezletilý docházel do soukromé mateřské školy s náklady 2 500 Kč měsíčně.
54. Pokud se jedná o návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilého, vycházel soud z toho, že počet vyživovacích povinností rodičů se nezměnil. Matka bydlí s nezletilým v pronajatém bytě s náklady na bydlení asi 11 500 Kč měsíčně. Je zaměstnaná jako lektorka angličtiny s příjmem 20 845 Kč, kdy v předchozích měsících byl její příjem v roce 2020 činil 15 343 Kč, za období od ledna do května 2021 činil 13 659 Kč. Vlastní nemovitost po dědečkovi, která je před rekonstrukcí. V lednu 2020 darovala spoluvlastnický podíl o velikosti 1/2 nemovitostí zapsaných na LV č. ■■■, obci Štědrá, své sestře. Dochází na fyzioterapii s náklady asi 800 Kč měsíčně. Otec bydlí. Otec bydlí střídavě ve své nemovitosti se svou matkou a partnerkou a střídavě s partnerkou v domě, který z části patří partnerce, s náklady na bydlení asi 30 000 Kč ročně. Podniká jako OSVČ v oboru truhlář s příjmem kdy uvádí, že si vyplácí podnikatelskou odměnu ve výši od 20 000 do 25 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Dle daňového přiznání otce za rok 2020 soud zjistil, že příjmy otce činily 191 000 Kč, výdaje po uplatnění 80 % paušálu činily 152 800 Kč, základ daně činil 38 200 Kč a daň 5 730 Kč. Vlastní nemovitost a dále automobil Volkswagen Transporter z roku 2007, a to k podnikání i k soukromým účelům. Jeho zdravotní stav je dobrý. Nezletilý nastoupil v září 2021 do 1. třídy základní školy. Náklady MŠ činily 2 500 Kč měsíčně. Chodil na plavání s náklady 5 900 Kč pololetně, na angličtinu s náklady 12 000 Kč ročně. V současné době činí náklady na obědy nezletilého 600 Kč měsíčně. Náklady na družinu činí 1 500 Kč na pololetí, na atletiku 5 000 Kč ročně, na angličtinu 10 700 Kč ročně a na plavání 6 490 Kč pololetně. Nemá zřízeno pojištění či spoření. Jeho zdravotní stav je dobrý, byl vyšetřován z důvodu poruchy soustředění. Soud, po zvážení shora popsanych skutečností, má za to, že přiměřené je zvýšení výživného otci s účinností od 1. 9. 2021, tedy od doby, kdy nezletilý nastoupil do 1. třídy základní školy. Od posledního rozhodnutí soudu o výživném uplynuly necelé dva roky, potřeby nezletilého se zvýšily nástupem nezletilého na základní školu, do té doby byly dle názoru soudu srovnatelné jako v době rozhodování soudu o výživném. Příjmy matky se v období od září 2021 nepatrně zvýšily, příjmy otce jsou v zásadě stejné, kdy soud vycházel i z nabídky volných pracovních míst má soud za prokázané, že je stále v možnostech a schopnostech otce dosahovat příjmu ve výši od 25 000 Kč do 30 000 Kč měsíčně. Otci se rovněž sníží náklady s dojížděním pro nezletilého. Soud má za to, že stanovené výživné odpovídá oprávněným potřebám nezletilého, výdělkovým schopnostem a možnostem otce, jeho majetkovým poměrům, potřebám nezletilého, kdy soud přihlédl i ke skutečnosti, že s otcem sdílí společnou domácnost částečně jeho matka a partnerka, které by se měly alespoň částečně podílet na úhradě nákladů. Soud neshledal žádné důvody pro snížení výživného otci. Nedoplatek na výživném uložil soud otci s ohledem na jeho výši uhradit k rukám matky do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
55. Pokud se jedná o návrh matky na změnu úpravy styku nezletilého s otcem, má soud za to, že vztah nezletilého s otcem je velmi dobrý, styk je však třeba upravit s ohledem na skutečnost, že nezletilý nastoupil do 1. třídy základní školy a vzdálenost bydliště rodičů neumožňuje, aby nezletilý byl u otce od středy do pondělí. Soud vycházel z toho, že styk nezletilého s otcem je takto fakticky nyní realizován, rodiče se na něm zatímně takto dohodli, matka nezletilého otci ve styku s nezletilým nebrání, sama matka navrhla v rámci kompromisu, že bude nezletilého předávat otci na hlavním nádraží v Plzni. Soud z tohoto důvodu rozhodl, jak uvedeno ve výroku III. tohoto rozsudku, kdy pouze změnil běžnou úpravu styku nezletilého s otcem. Soud nevyhověl návrhu otce na častější úpravu styku nezletilého s otcem o víkendech, neboť pro takovou úpravu styku neshledal důvod, kdy zůstává v platnosti speciální úprava styku v době

prázdnin a svátků a matka umožňuje otci kontakt s nezletilým i nad rámec upraveného styku na základě vzájemné dohody.

56. Pokud se jedná o návrh otce na změnu péče, dospěl soud po provedeném dokazování k závěru, že nenastala žádná změna poměrů účastníků, která by odůvodňovala změnu péče nezletilého. Soud nepochybuje o dobrém vztahu otce a nezletilého, avšak nebylo prokázáno nic z tvrzení otce, pokud jde o zanedbávání péče o nezletilého ze strany matky. Dle názoru soudu je péče matky o nezletilého řádná, problémem je spíše vzájemná komunikace rodičů, kdy zejména otec na jedné straně deklaruje snahu se dohodnout či účastnit se společné terapie s matkou, avšak na druhé straně výchovné prostředí u matky znevažuje. Od posledního rozhodnutí soudu však po provedeném dokazování nebyly shledány žádné relevantní důvody pro to, aby výchovné prostředí nezletilého bylo změněno.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

Podle § 502 odst. 1, 2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinností, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po

omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Praha 31. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová , v.r.  
samosoudkyně