



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: M ■ R ■, narozený dne ■  
trvale bytem ■  
zastoupený v řízení opatrovníkem Městem Černošice  
sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: Mgr. L ■ K ■, narozená dne ■  
trvale bytem ■  
zastoupená advokátem Mgr. Karlem Dvořákem  
sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1 – Staré Město

O ■ R ■, narozený dne ■  
trvale bytem ■

o úpravu péče a výživy pro dobu před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilý M ■ R ■, narozený dne ■, se pro dobu před a po rozvodu manželství svěřuje do střídavé péče rodičů s tím, že bude v péči matky v každém lichém kalendářním týdnu a v péči otce v každém sudém kalendářním týdnu. Nezletilý bude předáván a přebírán do péče v místě bydliště matky, a to v neděli v 18:00 hodin.

V době jarních prázdnin se nezletilý svěřuje v každém lichém kalendářním roce do péče matky a v každém sudém kalendářním roce do péče otce, a to od pátku, který předchází jarním prázdninám od 18:00 hodin, do neděle, kterou jarní prázdniny končí do 18:00 hodin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

V době velikonočních prázdnin se nezletilý svěřuje v každém lichém kalendářním roce do péče otce a v každém sudém kalendářním roce do péče matky, a to ode dne předcházejícího velikonočním prázdninám od 18:00 hodin, do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin.

V době podzimních prázdnin se nezletilý svěřuje v každém lichém kalendářním roce do péče matky a v každém sudém kalendářním roce do péče otce, a to ode dne předcházejícího podzimním prázdninám od 18:00 hodin, do posledního dne prázdnin do 18:00 hodin.

V době vánočních prázdnin se nezletilý svěřuje do péče matky v každém sudém kalendářním roce a do péče otce v každém lichém kalendářním roce ode dne předcházejícího prvnímu dni prázdnin od 18:00 hodin do 28. 12. do 18:00 hodin a do péče matky v každém lichém kalendářním roce a do péče otce v každém sudém kalendářním roce od 28. 12. od 18:00 hodin do 3. 1. následujícího kalendářního roku do 18:00 hodin.

Matce se výživné pro dobu před a po rozvodu nestanoví.

Otci se výživné pro dobu před a po rozvodu nestanoví.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Dne 15. 10. 2021 byl soudu doručen návrh matky na úpravu péče a výživy nezletilého pro dobu před a po rozvodu, kdy navrhovala svěření nezletilého do střídané péče rodičů.
2. Rodiče uzavřeli při jednání soudu dohodu o úpravě péče a výživy k nezletilému pro dobu před a po rozvodu manželství, kterou opatrovník nezletilého nerozporoval.
3. Podle § 888 občanského zákoníku, dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
4. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
5. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
6. Podle § 906 odst. 1,2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

7. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřením do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vloh a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřením dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
8. Podle § 913 odst. 1,2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
9. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
10. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
11. Soud, když posuzoval dohodu rodičů, kterou za jednání uzavřeli, vycházel z toho, že oba rodiče jsou plně způsobilí vychovávat nezletilého.
12. Matka má dvě vyživovací povinnosti. Bydlí se zletilou dcerou a střídavě s nezletilým v bytě, který je v jejím výlučném vlastnictví, s náklady na bydlení do 8 000 Kč měsíčně. Podniká jako OSVČ v oboru logistika s příjmem 75 000 – 80 000 Kč měsíčně. Dále má příjem z pronájmu bytu ve výši asi 45 000 Kč. Její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do 8. třídy ZŠ, stravuje se doma. Nemá momentálně žádnou hrazenou zájmovou činnost. Je alergik, astmatik, kdy s tím nejsou spojeny zvýšené náklady. Nemá zřízeno pojištění či spoření. Nyní mu byla zjištěna skolióza.
13. Otec má dvě vyživovací povinnosti. Bydlí sám, střídavě s nezletilým a občas u něj pobývá zletilá dcera, v rodinném domě, který je v jeho výlučném vlastnictví s náklady na bydlení do 8 000 Kč měsíčně. Je zaměstnán jako jednatel společnosti s příjmem asi 100 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Jeho zdravotní stav je dobrý.
14. Pokud jde o prázdninový režim péče, platí pro něj speciální úprava s tím, že se rodiče dohodli, že nechtějí upravit v rozsudku režim letních prázdnin, avšak dohodnou se na úpravě letních prázdnin individuálně s tím, aby pečovali o nezletilého každý v rozsahu jedné poloviny letních prázdnin dle individuální dohody každý kalendářní rok. V případě, že by mezi nimi k dohodě o režimu letních prázdnin nedošlo, bude platit režim střídavé péče o nezletilého.
15. Soud tedy dohodu rodičů schválil.
16. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na

náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ. Rodiče nezletilého nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.). Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 14. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.  
samosoudkyně