



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyně Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: F ■■■ B ■■■, narozený dne ■■■■■
bytem ■■■■■
zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Černošice
sídlem Podskalská 1290/19, 120 00 Praha 2

syna rodičů: L ■■■ H ■■■, narozená ■■■■■
bytem ■■■■■
zbavena rodičovské odpovědnosti
T ■■■ F ■■■, narozený ■■■■■
bytem ■■■■■
zbaven rodičovské odpovědnosti

za účasti
poručnice: M ■■■ B ■■■, narozena ■■■■■
bytem ■■■■■

o napomenutí poručnice

takto:

- I. Soud napomíná poručnici nezletilého F ■■■ B ■■■, narozeného dne ■■■■■, paní M ■■■ B ■■■, narozenou dne ■■■■■, aby řádně spolupracovala s opatrovníkem nezletilého, zejména umožňovala opatrovníkovi pravidelné návštěvy ve své domácnosti a dále aby dohlížela na řádnou přípravu nezletilého na školní vyučování.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 28. 6. 2021 byla soudu doručena zpráva opatrovníka o poručnické péči. Z podané zprávy soud zjistil, že poslední návštěva v domácnosti poručnice proběhla dne 27. 3. 2019, od té doby další návštěvy poručnice znemožňuje. Na základě toho tedy zdejší soud zahájil usnesením ze dne 6. 10. 2021, č. j. 25 P 128/2013-241, řízení o udělení napomenutí poručnici.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová

2. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
3. Ze zpráv základní školy nezletilého soud zjistil, že nezletilý měl k 10. 12. 2021 nejvyšší absenci z celé školy, a to v rozsahu 162 hodin, kdy hodiny jsou poručnicí omluveny, avšak několikrát se důvody uvedené poručnicí lišili s důvody, které uvedl nezletilý. Nezletilý má dobré studijní předpoklady, kvůli absencím však nebude z několika předmětů klasifikován.
4. Z dotazníku praktického lékaře nezletilého soud zjistil, že ho do ordinace doprovází poručnice, spolupráce s rodinou je dobrá, má běžnou nemocnost.
5. Z výsledku poručnice při jednání soudu dne 21. 1. 2022 soud zjistil, že poručnice má oslabenou imunitu, užívá kortikoidy. Měla dvakrát covid. Od 1. 2. 2022 nastupuje nezletilý do ZŠ v Novém Boru. Registrovali se u OSPOD Nový Bor, mají také novou doprovázející organizaci. Uvědomuje si, že příprava do školy nebyla vždy optimální, s nástupem puberty nezletilého je to složitější. Dne 27. 1. 2022 zažádala o invalidní důchod. Návštěvy v domácnosti neumožňovala, neboť se obávala nákazy koronavirem, je to pro ni rizikové. Se spolupracující organizací komunikovala přes videohovory. Nezletilý splnil všechny zkoušky a bude v pololetí klasifikován.
6. Podle § 925 občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálněprávní ochrany dětí, může soud napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě, stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.
7. Na základě provedeného dokazování má soud za prokázané, že poručnice řádně nespolečně pracovala s opatrovníkem nezletilého, zejména neumožňovala opatrovníkovi pravidelné návštěvy ve své domácnosti a dále nedostatečně dohlížela na řádnou přípravu nezletilého na školní vyučování. Soud tedy poručnici na základě výše uvedených zákonných ustanovení uložil napomenutí, neboť má za to, že je to dostatečné opatření, které povede poručnici k lepší spolupráci s opatrovníkem nezletilého a dohlížení na řádnou přípravu nezletilého na školní vyučování.
8. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Praha 21. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová