



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilých:

F ■ P ■, narozený dne ■
S ■ P ■, narozená dne ■
G ■ P ■, narozený dne ■
bytem ■

v řízení kolizním opatrovníkem Městem Černošice – Městský úřad
Černošice, se sídlem Podskalská 19, Praha 2

dětí rodičů:

Mgr. P ■ D ■, narozená dne ■
bytem ■

zastoupená advokátkou JUDr. Jaroslavou Šafránkovou
sídlem Lublaňská 673/24, 120 00 Praha 2

G ■ P ■, narozený dne ■
bytem ■

zastoupený obecnou zmocněnkyní JUDr. Drahomírou Liptákovou
bytem Krajinská 8, 370 01 České Budějovice

o zvýšení výživného

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Výživné stanovené otci nezletilých rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 10. 2016, č. j. 26 Nc 132/2016-60 pro nezletilého G ■ částkou 2 000 Kč měsíčně, pro nezletilého F ■ částkou 1 500 Kč měsíčně a pro nezletilou S ■ částkou 1 500 Kč měsíčně se s účinností od 1. 1. 2022 zvyšuje na částku 6 000 Kč měsíčně pro nezletilého G ■, na částku 6 000 Kč měsíčně pro nezletilého F ■ a na částku 6 000 Kč měsíčně pro nezletilou S ■

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

Takto stanovené výživné se otec zavazuje hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých.

Otec se dále zavazuje hradit polovinu nákladů na školné nezletilých stanoveného dle ceníku školy každého z nezletilých a polovinu nákladů na stomatologickou péči nezletilých dle vystavených faktur zubního lékaře každého z nezletilých.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 19. 10. 2016, č. j. 26 Nc 132/2016-60.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 20. 4. 2021 byl soudu doručen návrh matky na zvýšení výživného, kdy navrhovala zvýšení na částku 3 000 Kč pro každého z nezletilých.
2. Rodiče uzavřeli při jednání soudu dohodu o zvýšení výživného, kterou opatrovník nezletilých nerozporoval a navrhl schválit.
3. Podle § 913 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. z.“) platí, že pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.
4. Podle § 914 o. z. platí, že je-li více osob povinných, které mají vůči oprávněnému stejné postavení, odpovídá rozsah vyživovací povinnosti každé z nich poměru jejich majetkových poměrů, schopností a možností k majetkovým poměrům, schopnostem a možnostem ostatních.
5. Podle § 915 o. z. platí, že životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
6. Podle § 923 odst. 1 o. z. platí, že změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
7. Matka má 5 vyživovacích povinností. Bydlí s manželem a dětmi v rodinném domě s náklady na bydlení náklady na bydlení asi 30 000 Kč měsíčně. Momentálně je na rodičovské dovolené, kdy je jí vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 5 000 Kč měsíčně. Má příjem z pronájmu bytu v Praze ve výši 10 000 Kč, dále z pronájmu bytu v Českých Budějovicích ve výši 6 000 Kč měsíčně. Její manžel je společníkem a jednatelem spol. s.r.o. s příjmem asi 60 000 Kč měsíčně. Nezletilý G ■■■ chodí na soukromé gymnázium se školným 50 000 Kč ročně, kdy polovinu hradí otec. Hraje fotbal s náklady 2 500 Kč na pololetí. Nemá zřízeno pojištění či spoření. Jeho zdravotní stav je dobrý, nosí rovnátka. Matka mu kupuje odborné knihy, chtěl by studovat chemii. Nezletilý F ■■■ chodí do 8. třídy ZŠ. Hraje fotbal s náklady asi 2 500 Kč na pololetí. Jeho zdravotní stav je dobrý, nosí rovnátka. Nezletilá S ■■■ chodí do 7. třídy ZŠ. Chodí na náboženství s náklady 800 Kč na pololetí. Do roku 2020 chodila na gymnastiku s náklady 4 000 Kč pololetně. Její zdravotní stav je dobrý, nosí rovnátka. Při distanční výchově musela matka najmout chůvu, nezletilý Filip vyžadoval dozor. Nezletilí za otcem jezdí autobusem, kdy každý z rodičů hradí polovinu cesty. Otec přispívá na polovinu školného a rovnátka nezletilých. Otec hradí nezletilým náklady na telefon.
8. Otec má tři vyživovací povinnosti. Bydlí sám v domě s náklady na bydlení asi 4 000 Kč měsíčně. Jeho příjem ze zaměstnání je asi 22 000 Kč měsíčně. Má příjem z pronájmu bytu v Českých Budějovicích ve výši 5 000 Kč měsíčně. Přispívá nad rámec výživného, kdy se podílí na nákladech nezletilých na školné, rovnátka a zájmovou činnost. V roce 2018 prodělal infarkt, nesmí se přetěžovat. S nezletilými jezdí na zahraniční i tuzemské dovolené.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

9. Soud tedy dohodu rodičů o zvýšení schválil, neboť je v zájmu nezletilých.
10. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ. Rodiče nezletilého nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.).

Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 14. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně

ÚZ: Toto rozhodnutí č.j. 12 P 27/2019-636 ze dne 14. 1. 2022 nabylo právní moci dne 1.3.2022 ve znění opravného usnesení čl. 644 a je vykonatelné v I. výroku dnem 21. 2. 2022. Doložku právní moci a vykonatelnosti připojila dne 30. 3. 2022 Hana Škodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná