



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha-západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: D [redacted] P [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Černošice – Městský úřad  
Černošice, sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: V [redacted] I [redacted] P [redacted], narozená [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátkou Mgr. Veronikou Rajdlovou  
sídlem Kolínská 1686/13, 130 00 Praha 3 - Vinohrady  
otec neuveden

za účasti  
domnělého otce: A [redacted] T [redacted], narozený [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátkou Mgr. Markétou Medřickou  
sídlem Křemencova 1919/3, 110 00 Praha 1

o určení otcovství,  
o úpravu péče a výživy

takto:

- I. Určuje se, že A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], je otcem nezletilého D [redacted] P [redacted], narozeného dne [redacted], z matky V [redacted] I [redacted] P [redacted], narozené dne [redacted]
- II. Nezletilý D [redacted] P [redacted], narozený dne [redacted], se svěřuje do péče matky.

- III. A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], je povinen přispívat na výživu nezletilého D [redacted] P [redacted], narozeného dne [redacted], s účinností od 13. 12. 2016 do 31. 12. 2020 částkou 5 000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 1. 2021 částkou 6 000 Kč měsíčně. Takto stanovené výživné je povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.
- IV. Dluh na výživném za období od 13. 12. 2016 do 31. 12. 2021 ve výši 327 065 Kč je A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], povinen splácet v pravidelných měsíčních částkách ve výši 6 000 Kč vždy spolu s běžným výživným k rukám matky nezletilého pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem březnem 2022.
- V. A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], je povinen uhradit k rukám matky nezletilého částku 1 000 Kč na úhradu nákladů spojených s pořízením vybavy pro nezletilého, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VI. A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], je povinen do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice, Okresnímu soudu Praha – západ, náhradu nákladů řízení, jejíž výše bude předmětem samostatného usnesení spočívající ve znalečném.
- VII. A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], je povinen do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku zaplatit České republice, Okresnímu soudu Praha – západ, náhradu nákladů řízení ve výši 2 000 Kč, spočívající v úhradě soudního poplatku za řízení o určení otcovství.
- VIII. A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted], je povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení matky nezletilého částku ve výši 7 300 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právní zástupkyně matky.
- IX. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Dne 2. 12. 2019 byla Obvodnímu soudu pro Prahu 9 doručena žaloba matky o určení otcovství s návrhem na úpravu péče a výživy nezletilého. Uvedla, že si je jistá, že otcem nezletilého je pan A [redacted] T [redacted], narozený dne [redacted] (dále jen „domnělý otec“), se kterým měla v té době intimní styk, a proto navrhuje, aby soud jmenovaného určil otcem nezletilého. Dále navrhla svěřeni nezletilého do péče matky, domnělému otci stanovit povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 10 000 Kč měsíčně a stanovit povinnost zaplatit matce 13 000 Kč na náklady spojené s pořízením vybavičky pro nezletilého a zaplatit matce náhradu nákladů řízení. Obvodní soud pro Prahu 9 vyslovil svou místní nepřislušnost, kdy zdejšímu soudu byl spis nezletilého doručen dne 10. 9. 2020.
2. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
3. Z výslechu matky při jednání soudu dne 28. 1. 2021 soud zjistil, že má jednu vyživovací povinnost. Bydlí sama s nezletilým v pronajatém bytě 3kk s náklady na bydlení ve výši 10 000 Kč měsíčně. Od listopadu 2020 pracuje na DPP na vnitřní službě pošty s příjmem 3 500 – 3 900 Kč měsíčně. Do prosince 2020 byla na rodičovské dovolené s rodičovským příspěvkem 7 500 Kč měsíčně. Dále jí byl vyplácen příspěvek na bydlení ve výši 5 000 Kč, přídavek na dítě ve výši 500 Kč. Jiné příjmy nemá a neměla, podporovala ji finančně její matka. Majetek vyšší hodnoty

nevlastní. Její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý byl s matkou celodenně doma, od září 2020 navštěvuje MŠ s náklady 7 500 Kč měsíčně. Nemá hrazenou zájmovou činnost. Má zřízeno stavební spoření, kam mu matka spořila částkou 1 700 Kč měsíčně. Je zdravý, dochází na logopedii. Otcovstvím nezletilého si je naprosto jistá, v době početí neměla jiný vztah. S domnělým otcem jednali, nejdříve souhlasil s výživným pro nezletilého ve výši 5 000 Kč měsíčně, poslal 4 platby na účet nezletilého. V době narození nezletilého se rozváděla s bývalým manželem, se kterým nežila již 3,5 roku. Výživné bylo hrazeno z účtu kamaráda domnělého otce, kterému se říká „Sláva“. Žádné jiné peníze od domnělého otce nedostala.

4. Z výslechu domnělého otce při jednání soudu dne 28. 1. 2021 soud zjistil, že má dvě vyživovací povinnosti, a to ke svým zletilým dětem. Bydlí s manželkou a synem v rodinném domě s náklady na bydlení asi 17 000 Kč měsíčně. Je jediným společníkem a jednatelem společnosti s.r.o., která se zabývá dopravou a stavebními pracemi. Společnost má asi 9 zaměstnanců. Domnělý otec je ve společnosti zaměstnán s hrubým příjmem asi 18 000 Kč měsíčně. Nevyplácí si podíl na zisku, v současné době je společnost před krachem, ani v době ziskovosti společnosti si nevyplácel podíl na zisku. Finančně ho podporuje rodina. Jeho manželka má příjem asi 18 000 až 19 000 Kč hrubého měsíčně. Vlastní automobil Seat Cordoba, starý asi 13 let. Dále vlastní dům v Nebušicích, který pronajímá, s tím, že nájemné činí asi 45 500 Kč a pokrývá splátku hypotéky. Léčí se s vysokým cholesterolem a štítnou žlázou, zvýšené náklady nemá, ale byl operován. Kvůli léčbě jezdí do Arménie. S matkou nezletilého nějaký vztah měl, ale otcovstvím si není jistý. Jeho kamarád S█████ posílal matce nezletilého nějaké platby, neříkal mu kolik. Jeho zletilá dceř je 25 let, dokončuje VŠ, synovi je 20 let, také studuje VŠ. S matkou nezletilého měl intimní styk asi jednou či dvakrát, a to v období mezi 2015 až 2017, přesně si nepamatuje. Před narozením nezletilého, domnělý otec hradil matce nezletilého nějaké platby na nájemné.
5. Z kopie rodného listu se konstatuje, že matkou nezletilého je V█████ I█████ P█████, narozená ██████, otec není uveden.
6. Z kopie rozsudku zdejšího soudu ze dne 27. 7. 2016, č. j. 13 C 84/2016-21, se konstatuje, že manželství matky a pana J█████ P█████, narozeného ██████ (dále jen „bývalý manžel matky“), bylo rozvedeno, rozsudkem nabyt právní moci dne 30. 8. 2016.
7. Z kopie rozsudku zdejšího soudu ze dne 2. 3. 2016, č. j. 25 Nc 1006/2016-15, se konstatuje, že bylo určeno, že bývalý manžel matky nezletilého není otcem nezletilého.
8. Z výzvy právní zástupkyně matky soud zjistil, že dne 10. 10. 2017 byla odeslána výzva domnělému otci nezletilého s tím, že je biologickým otcem nezletilého, a proto je vyzván k účasti na sepsání souhlasného prohlášení rodičů o určení otcovství nezletilého. Dále byl vyzván ke smírnému řešení úpravy péče a výživy nezletilého. Byla stanovena lhůta pro vyjádření domnělého otce do 27. 10. 2017, poté se matka obrátí na soud.
9. Z nájemní smlouvy matky soud zjistil, že matka dne 28. 12. 2016 uzavřela nájemní smlouvu k bytu 3kk, kdy se zavázala hradit měsíčně částku 7 730 Kč na nájemném a službách.
10. Z přehledu dávek SSP se podává, že matce byl v období od května 2017 do prosince 2018 příspěvek na dítě, a to v celkové výši 13 800 Kč. Od ledna 2019 do června 2019 jí byl vyplácen rodičovský příspěvek v celkové výši 42 000 Kč a příspěvek na bydlení v celkové výši 29 416 Kč.
11. Z rozhodnutí ÚP se podává, že matce byla ode dne 23. 9. 2019 přiznána podpora v nezaměstnanosti ve výši 4 684 Kč po dobu prvních dvou měsíců.
12. Z výpisu z obchodního rejstříku soud se podává, že otec je jediným společníkem a jednatelem společnosti Edmond stav s.r.o., IČO 05397596, a dále společnosti BKP Transport Group s.r.o., IČO 06013996.

13. Z potvrzení o příjmech domnělého otce soud zjistil, že jeho příjem za období od října do prosince 2018 činil 30 989 Kč, za rok 2019 byl jeho příjem 126 060 Kč a za období od ledna do října 2020 měl příjem 111 421 Kč.
14. Ze zprávy opatrovníka ze dne 24. 11. 2020 soud zjistil, že dne 20. 11. 2020 bylo hovořeno s matkou nezletilého, která sdělila, že se pokusila o dohodu s otcem prostřednictvím právních zástupců, kdy právní zástupkyně otce nereagovala. Otec posílal výživné pro nezletilého asi čtyři měsíce, o nezletilého nejeví zájem. Matka se otce bojí.
15. Z potvrzení Úřadu práce se podává, že matka byla v evidenci uchazečů o zaměstnání od 23. 9. 2019 do 11. 11. 2020, kdy jí byla v období od 23. 9. 2019 do 22. 2. 2020 poskytována podpora v nezaměstnanosti. V období od ledna 2019 do září 2019 jí byl vyplácen rodičovský příspěvek v celkové výši 66 000 Kč, v období od ledna 2019 do října 2020 jí byl vyplácen příspěvek na bydlení v celkové výši 117 179 Kč.
16. Z dodatku k nájemní smlouvě matky soud zjistil, že v roce 2020 činily náklady matky na bydlení 9 800 Kč měsíčně.
17. Ze smlouvy o poskytování služeb péče o dítě v dětské skupině soud zjistil, že nezletilý navštěvuje dětskou skupinu na adrese [REDAKCE], kdy školní činí cca 6 250 Kč měsíčně.
18. Z dohody o provedení práce matky soud zjistil, že v období od 12. 11. 2020 do 31. 12. 2020 vykonávala práci u České pošty s.p. na pozici pracovník vnitřní služby s odměnou 113,50 Kč hrubého na hodinu.
19. Ze smlouvy o stavebním spoření nezletilého soud zjistil, že matka za nezletilého dne 17. 12. 2018 uzavřela smlouvu o stavebním spoření.
20. Z výpisu z Živnostenského rejstříku soud zjistil, že domnělý otec má od 31. 3. 2016 živnostenské oprávnění pro obory stavební práce, obchod a služby.
21. Ze znaleckého posudku se podává, že na základě současného stavu vědomostí molekulární biologie je domnělý otec otcem nezletilého.
22. Z daňových přiznání společnosti Edmond stav s.r.o. soud zjistil, že v roce 2018 skončila společnost ve ztrátě 16 713 Kč, roční úhrn čistého obratu činil 3 140 007 Kč. V roce 2019 skončila společnost v zisku 125 474 Kč, roční úhrn čistého obratu činil 406 008 Kč, základ daně činil 126 000 Kč a daň činila 23 940 Kč. V roce 2017 skončila společnost v zisku 21 261 Kč, roční úhrn čistého obratu činil 3 893 487 Kč, základ daně činil 87 000 Kč a daň činila 16 530 Kč.
23. Z daňových přiznání BKP Transport Group, s.r.o. soud zjistil, že v roce 2017 skončila společnost v zisku 1 384 080 Kč, roční úhrn čistého obratu činil 11 352 635 Kč, základ daně činil 1 427 531 Kč a daň 271 130 Kč. V roce 2019 skončila společnost v zisku 2 672 892 Kč, roční úhrn čistého obratu činil 39 913 545 Kč, základ daně činil 2 913 000 Kč a daň 553 470 Kč. V roce 2020 skončila společnost v zisku 786 340 Kč, roční úhrn čistého obratu činil 33 036 364 Kč, základ daně činil 1 423 000 Kč a daň 270 370 Kč.
24. Z potvrzení domnělého otce o příjmech soud zjistil, že měl v období od ledna 2021 do srpna 2021 příjmy ve výši 15 269 Kč měsíčně.
25. Z vyúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti soud zjistil, že společnost Edmond stav s.r.o. měla v roce 2016 nulový zisk.
26. Z kopie faktury domnělého otce za elektřinu soud zjistil, že jeho náklady na elektřinu za období od 11. 7. 2020 do 13. 7. 2021 činily 17 020 Kč, v období od 11. 7. 2019 do 10. 7. 2020 činily 12 179 Kč.

27. Ze smlouvy o poskytnutí meziúvěru a úvěru ze stavebního spoření soud zjistil, že domnělý otec a N■■■■ N■■■■ čerpali meziúvěr ze stavebního spoření do výše 2 400 000 Kč a úvěr ze stavebního spoření do částky 1 560 000 Kč, kdy se zavázali k měsíčním vkladům ve výši 5 040 Kč na koupi rodinného domu.
28. Z vyúčtování služeb soud zjistil, že náklady otce na vodné a stočné v období od 2. 6. 2020 do 18. 6. 2021 činily celkem 28 152 Kč. Od 1. 7. 2021 činí čtvrtletní zálohy 7 010 Kč.
29. Z přehledu vyplacených dávek SSP se podává, že matce byl v období od ledna 2021 do září 2021 vyplácen příspěvek na dítě ve výši 500 Kč měsíčně.
30. Z potvrzení o příjmech matky soud zjistil, že její průměrný měsíční příjem v období od ledna 2021 do srpna 2021 činil 8 306 Kč.
31. Z tabulky vypracované domnělým otcem soud zjistil, že má úvěry v celkové výši 14 320 000 Kč, ke dni 30. 9. 2021 činil celkový zůstatek 13 096 000 Kč, celková výše měsíčních splátek činí 30 497 Kč, výše celkového měsíčního vkladu činí 26 790 Kč.
32. Z nájemní smlouvy soud zjistil, že domnělý otec s manželkou pronajímali od 17. 8. 2017 rodinný dům v Nebušicích, kdy nájemné činilo 45 500 Kč měsíčně. Smlouva byla dohodou ukončena k 30. 6. 2021, kdy vznikl dluh na nájemném ve výši 130 000 Kč.
33. Z výpisu z katastru nemovitostí se podává, že součástí SJM domnělého otce a jeho manželky je rodinný dům č. p.■■■■ s pozemkem v Praze, katastrální území Nebušice, zapsaný na LV č. ■■■■, kdy na nemovitosti vázne zástavní právo smluvní k zajištění pohledávek do výše 22 000 000 Kč. Dále je domnělý otec vlastníkem nemovitostí v Praze, katastrální území Horní Počernice, zapsaných na LV č. ■■■■, kdy na nemovitostech vázne zástavní právo smluvní k zajištění pohledávek do výše 4 800 000 Kč.
34. Z výpisu z obchodního rejstříku se podává, že domnělý otec byl do dne 24. 2. 2020 společníkem společnosti Edmond stav s.r.o. Dne 5. 4. 2019 byl základní kapitál navýšen na částku 1 000 000 Kč.
35. Ze součinnosti bank soud zjistil, že domnělý otec a matka nezletilého nejsou a nebyli klienty Equa Bank, Fio Bank, Air Bank, J&T Bank, ČSOB, Moneta Money Bank, UniCredit Bank, mBank, Volksbank, Komerční banky, ING Bank, Oberbank. Matka má vedený účet u České spořitelny, kdy zůstatek k 26. 10. 2021 činil 3 900 Kč, domnělý otec není klientem této banky. Domnělý otec má vedený běžný účet u Raiffeisen bank, kdy zůstatek k 1. 1. 2017 činil 106 354 Kč, 310 EUR a 404 USD, k 1. 1. 2018 činil 45 469 Kč, 1 006 EUR a 80 USD, k 1. 1. 2019 činil 665 008 Kč, 2 EUR a 193 USD, k 1. 1. 2020 činil 212 708 Kč, 1 102 EUR a 13 USD, k 1. 1. 2021 činil 143 329 Kč, 12 EUR a 13 USD, k 30. 6. 2021 činil 76 839 Kč, 12 EUR a 13 USD.
36. Z potvrzení o studiu soud zjistil, že syn domnělého otce je v akademickém roce 2021/2022 studentem bakalářského oboru Ekonomika a management na soukromé Vysoké škole NEWTON.
37. Z potvrzení o ukončení studia soud zjistil, že syn domnělého otce byl v době od 17. 6. 2019 do 5. 2. 2020 studentem VŠE v Praze.
38. Z potvrzení o ukončení studia soud zjistil, že dcera domnělého otce byla v době od 17. 6. 2019 do 5. 2. 2020 studentkou VŠE v Praze, obor Mezinárodní teritoriální studia.
39. Ze smlouvy o poskytnutí vzdělávání soud zjistil, že syn domnělého otce studoval soukromou střední školu, a to Střední školu veřejnoprávní a Vyšší odbornou školu prevence kriminality a krizového řízení s.r.o., v oboru Bezpečnostně právní činnost, kdy školné činilo 19 000 Kč ročně.

40. Z kopie znaleckého posudku s přílohami se podává, že obvyklá cena rodinného domu č.p. 913 s příslušenstvím a pozemky dle LV č. ■■■■■ v městské části a k.ú. Nebušice, obec Praha zjištěná ke dni 27. 9. 2021 byla stanovena na částku 20 180 000 Kč.
41. Z kopie kupní smlouvy soud zjistil, že domnělý otec s manželkou dne 7. 10. 2021 uzavřeli smlouvu na straně prodávajících, kdy se jednalo o prodej rodinného domu č. p. ■■■■■ s pozemkem v Praze, katastrální území Nebušice, zapsaný na LV č. ■■■■■, a to za částku 14 950 000 Kč.
42. Z kopie směnky soud zjistil, že domnělý otec podepsal směnku na řad, kdy se zavázal bez protestu zaplatit panu G ■■■■■ G ■■■■■ částku 5 500 000 Kč.
43. Z kopie vysvědčení o maturitní zkoušce soud zjistil, že syn domnělého otce dne 29. 5. 2019 složil maturitní zkoušku.
44. Ze smlouvy o vysokoškolském bakalářském studiu ze dne 5. 2. 2020 soud zjistil, že syn domnělého otce studuje Vysokou školu NEWTON College, a.s., kdy školné činí 49 000 Kč na akademický rok.
45. Z pracovní smlouva matky ze dne 18. 10. 2021 mezi matkou a Českou poštou, a. s., se konstatuje, že je matka zaměstnána jako operátor v logistice. Jedná se o pracovní poměr na dobu určitou do 31. 10. 2022 se zkušební dobou tři měsíce.
46. Ze mzdového výměru matky vyplývá, že základní tarifní hrubá měsíční mzda činí 11 800 Kč a výkonností prémie měsíčně 1 180 Kč.
47. Z oznámení o změně výše dávky státní sociální podpory se konstatuje, že Úřad práce ČR, Krajská pobočka v Příbrami, rozhodl o životní a existenční minimu respektive o zvýšení příspěvku na bydlení z výše 5 989 Kč na částku 6 033 Kč od 1. 10. 2021 do 30. 6. 2022.
48. Z rozhodnutí Mateřské školy Rudná se konstatuje přijetí nezletilého k předškolnímu vzdělávání v MŠ Rudná od 1. 9. 2021.
49. Z platby nájemného matky se konstatuje, že náklady na bydlení od ledna 2021 činí 9 700 Kč měsíčně
50. Soud zamítl žádost právní zástupkyně domnělého otce o stanovení lhůty 10 dnů k vyjádření se k výpisu bankovního účtu domnělého otce.
51. V závěrečném návrhu matka uvedla, že navrhuje, určení otcovství k nezletilému, kdy z účastnických výsledků a znaleckého posudku z oboru molekulární genetiky má za to, že bylo jasně prokázáno, že domnělý otec je otcem nezletilého. Ze všech provedených důkazů má za to, že by nezletilý měl být svěřen do péče matky, domnělému otci stanovena povinnost uhradit výživné od narození nezletilého ve výši 10 000 Kč měsíčně s tím, že domnělý otec bude povinen uhradit rovněž polovinu nákladů na výbavičku nezletilého celkem v částce 13 000 Kč. Dále matka žádá náhradu nákladů řízení ve výši 6 úkonů právního zastoupení a 6 režijních paušálů.
52. V závěrečném návrhu právní zástupkyně otce uvedla, že s ohledem na provedené dokazování navrhuje určit otcovství k nezletilému a svěřit nezletilého do péče matky. Pokud jde o výživné, tak žádá, aby soud stanovil výživné ve výši 3 000 Kč po dobu prvních tří let života nezletilého, kdy má za to, že tato částka absolutně pokrývá potřeby nezletilého, od třetího roku života nechť je výživné stanoveno v částce 4 000 Kč měsíčně. Na nákladech řízení účtuje 6 úkonů za právní služby a 6 režijních paušálů. Domnívá se, že styk nezletilého s domnělým otcem není třeba upravovat.
53. V závěrečném návrhu opatrovník uvedl, že pokud jde o určení otcovství a o svěřením do péče, tak se připojuje k oběma návrhům. Pokud jde o výši stanoveného výživného, to ponechává na úvaze soudu.

54. Při právním hodnocení věci soud vycházel z následujících právních předpisů:
55. Podle ust. § 779 odst. 1, 2 z.č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nedojde-li k určení otcovství podle § 776, 777 nebo 778, má se za to, že otcem je muž, jehož otcovství bylo určeno souhlasným prohlášením matky a tohoto muže. Takto lze určit otcovství i k dítěti ještě nenarozenému, je-li již počato. Prohlášení se činí osobně před soudem nebo před matričním úřadem. Nezletilý, který není plně svéprávný, činí prohlášení vždy před soudem.
56. Podle § 907 odst. 1,2,3 NOZ soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
57. Podle § 913 odst. 1,2 NOZ pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
58. Podle § 915 odst. 1 NOZ životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
59. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti, na zjištěný skutkový stav aplikoval shora uvedené právní předpisy a dospěl k následujícím závěrům:
60. Ohledně určení otcovství k nezletilému soud skutkový stav na základě výsledků znaleckého posudku, kdy tento nerozporoval ani domnělý otec a určil, že otcem nezletilého je domnělý otec pan A [REDAKCE] T [REDAKCE], narozený dne [REDAKCE]
61. Ohledně úpravy péče a výživy nezletilého soud po zhodnocení provedených důkazů svěřil ve výroku II. tohoto rozsudku nezletilého do péče matky, neboť z provedeného dokazování plyne, že ta o nezletilého pečuje již od doby jeho narození. V péči matky navíc nebylo zjištěno ničeho negativního. Domnělý otec souhlasil se svěřením nezletilého do péče matky.
62. Při stanovení výživného pro otce nezletilého vzal soud za rozhodující pro stanovené výživné počet vyživovacích povinností, výdělkové a majetkové poměry otce, potřeby nezletilého, jak je popsal ve skutkové větě tohoto rozsudku, na ni tedy odkazuje.
63. Soud má za to, že v možnostech a schopnostech domnělého otce je hradit výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně k rukám matky, a to od narození nezletilého do 31. 12. 2020 částkou 5 000 Kč měsíčně a s účinností od 1. 1. 2021 částkou 6 000 Kč měsíčně, kdy soud vycházel nejen z deklarovaných příjmů otce, ale zejména z jeho majetkových poměrů a jeho životní úrovně.

Domnělý otec vlastní rodinný dům, ve kterém bydlí, dále vlastnil s manželkou rodinný dům v Nebušicích, který pronajímal za částku 45 000 Kč měsíčně a který prodali 14 950 000 Kč v říjnu 2021, kdy z kopie znaleckého posudku s přílohami se podává, že obvyklá cena rodinného domu č.p. ■■■ s příslušenstvím a pozemky dle LV č. ■■■ v městské části a k.ú. Nebušice, obec Praha zjištěná ke dni 27. 9. 2021 byla stanovena na částku 20 180 000 Kč, otec se tedy dle soudu vzdal zisku ve výši několika milionů korun, který mohl za prodej domu utřít. Otec je společníkem dvou společností s.r.o., kdy společnost Edmond stav s.r.o. v roce 2018 skončila společností ve ztrátě 16 713 Kč, roční úhrn čistého obrátu činil 3 140 007 Kč. V roce 2019 skončila společnost v zisku 125 474 Kč, roční úhrn čistého obrátu činil 406 008 Kč, základ daně činil 126 000 Kč a daň činila 23 940 Kč. V roce 2017 skončila společnost v zisku 21 261 Kč, roční úhrn čistého obrátu činil 3 893 487 Kč, základ daně činil 87 000 Kč a daň činila 16 530 Kč. Společnost BKP Transport Group, s.r.o. v roce 2017 skončila v zisku 1 384 080 Kč, roční úhrn čistého obrátu činil 11 352 635 Kč, základ daně činil 1 427 531 Kč a daň 271 130 Kč. V roce 2019 skončila společnost v zisku 2 672 892 Kč, roční úhrn čistého obrátu činil 39 913 545 Kč, základ daně činil 2 913 000 Kč a daň 553 470 Kč. V roce 2020 skončila společnost v zisku 786 340 Kč, roční úhrn čistého obrátu činil 33 036 364 Kč, základ daně činil 1 423 000 Kč a daň 270 370 Kč. Domnělý otec měl dvě vyživovací povinnosti ke zletilým dětem, kdy dcera otce ukončila studium v roce 2020. Syn otce je studentem soukromé vysoké školy, což rovněž svědčí o životní úrovni otce. Soud při stanovení výživného nevycházel tedy z deklarovaného příjmu otce ve výši 18 000 Kč měsíčně, poněvadž ten neodpovídá životní úrovni otce a je domnělému otci vyplácen ze společnosti, kterou domnělý otec vlastní, ale má za to, že životní úroveň otce odpovídá příjmu ve výši minimálně kolem 50 000 Kč měsíčně a z této částky při stanovení výživného vycházel. Matka nezletilého má jednu vyživovací povinnost, byla na rodičovské dovolené, kdy jí byl od května 2017 do prosince 2018 vyplácen příspěvek na dítě, a to v celkové výši 13 800 Kč. Od ledna 2019 do června 2019 jí byl vyplácen rodičovský příspěvek v celkové výši 42 000 Kč a příspěvek na bydlení v celkové výši 29 416 Kč. Byla v evidenci uchazečů o zaměstnání od 23. 9. 2019 do 11. 11. 2020, kdy jí byla v období od 23. 9. 2019 do 22. 2. 2020 poskytována podpora v nezaměstnanosti ve výši 4 684 Kč. V období od ledna 2019 do září 2019 jí byl vyplácen rodičovský příspěvek v celkové výši 66 000 Kč, v období od ledna 2019 do října 2020 jí byl vyplácen příspěvek na bydlení v celkové výši 117 179 Kč. V období od 12. 11. 2020 do 31. 12. 2020 vykonávala práci u České pošty s.p. na pozici pracovník vnitřní služby s odměnou 113,50 Kč hrubého na hodinu. Od 18. 10. 2021 je matka zaměstnána jako operátor v logistice České pošty. Jedná se o pracovní poměr na dobu určitou do 31. 10. 2022 se zkušební dobou tři měsíce. Dle mzdového výměru matky vyplývá, že základní tarifní hrubá měsíční mzda činí 11 800 Kč a výkonností prémie měsíčně 1 180 Kč. Matka nevlastní majetek vyšší hodnoty. Nezletilý byl s matkou po narození celodenně doma. Od září 2020 navštěvuje mateřskou školu s náklady 7 500 Kč měsíčně. Nemá žádnou hrazenou zájmovou činnost. Má zřízeno stavební spoření, kam mu matka spořila částkou 1 700 Kč měsíčně. Je zdravý. Domnělý otec zaslal z účtu kamaráda k jejím rukám 4 platby ve výši 12 000 Kč měsíčně. Soud má za to, že shora stanovené výživné, které soud zvýšil od věku 4 let nezletilého, poněvadž v té době na straně nezletilého s rostoucím věkem došlo ke změně jeho poměrů, odpovídá výdělkovým schopnostem a možnostem domnělého otce, jeho majetkovým poměrům a oprávněným potřebám nezletilého.

64. Dluh na výživném za období od 13. 12. 2016 do 31. 12. 2021 v celkové výši 327 065 Kč uložil soud domnělému otci splácet v pravidelných měsíčních částkách ve výši 6 000 Kč vždy spolu s běžným výživným k rukám matky nezletilého pod ztrátou výhody splátek počínaje měsícem březnem 2022.
65. Dále soud přiznal matce částku v celkové výši 1 000 Kč na pořízení vybavičky pro nezletilého, kdy matka požadovala uhradit částku v celkové výši 13 000 Kč. Soud nárok matky uznal za oprávněný, od matkou požadované částky odečetl částku 12 000 Kč uhrazenou na účet matky ve



čtyřech splátkách z účtu kamaráda otce, která byla zaslána na potřeby nezletilého, tuto započtl a přiznal matce částku ve výši 1 000 Kč dle výroku V. tohoto rozsudku.

66. Ve výroku VI. tohoto rozsudku soud uložil otci povinnost uhradit náklady znalečného, které vznikly v souvislosti s tímto řízením, když navrhovatelka byla vůči označenému otci se svým návrhem v plném rozsahu úspěšná a otci tak vznikla fakticky povinnost hradit soudní poplatky v této výši.
67. Ve výroku VII. soud přiznal České republice právo na úhradu soudního poplatku ve výši 2 000 Kč za určení otcovství, když navrhovatelka byla vůči označenému otci se svým návrhem v plném rozsahu úspěšná a otci tak vznikla fakticky povinnost hradit soudní poplatky v této výši.
68. O nákladech řízení soud rozhodoval podle ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř., Náklady řízení soud přiznal ve výši 7 300 Kč, sestávající se z nákladů matky na právní zastoupení, tj. odměny za 5 úkony právní služby podle § 11 odst. 1 advokátního tarifu (převzetí zastoupení, sepsání návrhu, 3x účast na jednání soudu) po 1 000 Kč (tj. 5 000 Kč), dále odměny za 1 úkon právní služby podle § 11 odst. 2 advokátního tarifu (1x výzva k plnění) po 500 Kč (tj. 500 Kč) a za 6 režijních paušálů podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu po 300 (tj. 1 800 Kč).

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ.

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost, uloženou mu tímto soudním rozhodnutím, může být splnění této povinnosti vymáháno výkonem rozhodnutí, popř. exekucí podle zvláštního zákona, v podobě opakovaného (je-li to účelné) ukládání peněžitých pokut až do výše 50.000 Kč (§ 502 z. ř. s.), nebo, je-li to účelné, nařízením některého z tzv. dalších opatření ve smyslu § 503 z. ř. s (první setkání s mediátorem, plán navykacího režimu, styk pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie) za podmínek tam stanovených, anebo, zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo bude-li po zahájení řízení zřejmé z okolností případu, že by tento postup nevedl zjevně ke splnění povinnosti, i odnětím nezletilého dítěte proti tomu, u koho nemá být podle dohody či rozhodnutí, a jeho předáním tomu, komu bylo dohodou či soudním rozhodnutím svěřeno nebo má být navraceno, popř. kdo má přiznáno dohodou či soudním rozhodnutím právo na styk s dítětem po omezenou dobu, byť v tomto druhém případě jen ve výjimečných případech (§ 504 z. ř. s.).

Praha 5. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová v.r.  
samosoudkyně