



předem na účet stavebního spoření nezletilého.

- III. Dluh na výživném za období od 1. 8. 2021 do 28. 2. 2022 ve výši 28.000 Kč pro nezletilého V■ je otec povinen uhradit k rukám matky do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku a dluh na výživném za období od 1. 8. 2021 do 28. 2. 2022 ve výši 14.000 Kč je otec povinen uhradit na účet stavebního spoření nezletilého do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním týdnu od pátku od 15:00 hodin, kdy otec nezletilého vyzvedne ve školském zařízení nezletilého do pondělí následujícího sudého kalendářního týdne do 8:00 hodin, kdy otec nezletilého odevzdá do školského zařízení nezletilého. V případě, že se nebude konat školní vyučování nebo se nezletilý nebude účastnit školního vyučování, otec nezletilého převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště matky.
- V. V době jarních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním roce od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 15:00 hodin, kdy otec nezletilého vyzvedne ve školském zařízení nezletilého do neděle, kterou prázdniny končí do 18:00 hodin. V případě, že se nebude konat školní vyučování nebo se nezletilý nebude účastnit školního vyučování, otec nezletilého převezme v místě bydliště matky.
- VI. V době velikonočních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním roce a to od středy předcházející velikonočním prázdninám od 15:00 hodin, kdy otec nezletilého vyzvedne ve školském zařízení nezletilého do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin, kdy nezletilého odevzdá v místě bydliště matky. V případě, že se nebude konat školní vyučování nebo se nezletilý nebude účastnit školního vyučování, otec nezletilého převezme v místě bydliště matky.
- VII. V době letních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým každý kalendářní rok celý první týden v měsíci červenci a celý první týden v měsíci srpnu vždy od pátku, který tomuto týdnu bezprostředně předchází od 15:00 hodin do neděle následujícího týdne do 18:00 hodin.
- VIII. V době vánočních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním roce ode dne předcházejícího vánočním prázdninám od 15:00 hodin, kdy otec vyzvedne nezletilého ve školském zařízení do 27. 12. do 18:00 hodin a v každém sudém kalendářním roce od 27. 12. od 18:00 hodin do posledního dne školních prázdnin do 18:00 hodin. V případě, že se nebude konat školní vyučování nebo se nezletilý nebude účastnit školního vyučování, otec nezletilého převezme v místě bydliště matky.
- IX. Pokud není v předchozích výrocích uvedeno jinak, otec nezletilého převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště matky.
- X. Období prázdnin a svátků má speciální režim uvedený shora.
- XI. Matka je povinna nezletilého na styk řádně připravit.
- XII. Otci se ukládá ve lhůtě do 15. 3. 2022 založit na jméno nezletilého účet stavebního spoření, na který bude poukazováno výživné dle výroku II. a III. tohoto rozsudku.
- XIII. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

## Odůvodnění:

1. Dne 11. 2. 2021 byl soudu doručen návrh otce na úpravu péče a výživy nezletilého pro dobu před a po rozvodu manželství rodičů. Navrhl svěřeni nezletilého do střídavé péče obou rodičů, a to s týdenními intervaly, kdy žádnému z rodičů nebude stanoveno výživné. V návrhu otec uvedl, že podniká jako OSVČ v oborech klempířství, pokrývačství, kdy jeho základ daně v roce 2019 činil 399 362 Kč. Otec má další vyživovací povinnost k synovi J■■■■, narozenému ■■■■■, který je v péči své matky, otec hradí výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně a dále mu posílá kapesné 1 000 Kč měsíčně. Otec stále žije s matkou, nezletilým a dvěma syny matky v rodinném domě, který je v podílovém spoluvlastnictví otce a matky, měsíční splátka hypotéky činí 26 000 Kč měsíčně, kterou hradí otec. Otec dále hradí náklady na energie ve výši 5 550 Kč měsíčně, pojištění domu ve výši 5 088 Kč ročně a leasing na automobil ve výši 6 000 Kč měsíčně. Nezletilému hradí náklady na MŠ ve výši 1 590 Kč měsíčně.
2. Matka ve vyjádření matky k návrhu otce uvedla, že nesouhlasí s návrhem otce na střídavou péči, neboť má za to, že nezletilý nemá vytvořenu přirozenou vazbu k otci. Rozporuje otcem tvrzené příjmy, neboť jeho celkové příjmy v roce 2019 činily 5 039 300 Kč. Otec hradí na svého zletilého syna J■■■■ částku minimálně 12 000 Kč měsíčně. Matka pracuje pro společnost Kooperativa pojišťovna, a.s., s příjmem asi 32 000 Kč měsíčně. Od srpna 2020 hradí vodné, stočné ve výši 1 350 Kč měsíčně, pojištění domu za rok 2021 ve výši 5 088 Kč ročně, dále matka hradí jídlo, oblečení a drogerii, v dalších nákladech činí nespornými tvrzení otce. Od srpna 2020 otec nepřispívá na výživu nezletilého, ani se nepodílí na jeho výchově. Otec matce o sobě nedává vědět, dne 15. 11. 2020 z toho důvodu byla volána PČR. PČR byla znovu volána dne 17. 3. 2021, kdy měl otec vulgárně nadávat matce, dělat doma rozbroje, ponižovat ji, matku otec nikdy fyzicky nenapadl. Otec se svým synem J■■■■ stýkal o víkendu jednou za 14 dní, pečovala o něj jeho matka. Nezletilý je fixován na matku a své polorodé sourozence. Otec matce vypl internet, vyhrožoval jí, že jí vypne telefon. Matka otce považuje za plnohodnotného rodiče, ale nesouhlasí s tím, že jsou splněny podmínky pro střídavou péči, neboť nemá s otcem pevné vazby. Otec nemá zázemí ze strany prarodičů. Otec matku informoval jen nepřímo, že má v úmyslu podat návrh na zahájení řízení, žádná předchozí komunikace neprobíhala. Matka má za to, že otec má měsíční příjem ve výši 100 000 Kč měsíčně, a proto navrhuje svěřeni nezletilého do péče matky a otci stanovit výživné pro nezletilého ve výši 12 000 Kč měsíčně.
3. Z repliky otce k vyjádření matky otec uvedl, že v roce 2019 měl obrát ve výši 5 039 300 Kč, kdy si na práci musí najímat další pracovníky na výpomoc, má vysoké náklady, a proto jeho základ daně činil 399 362 Kč. Otec platí na syna J■■■■ výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně, tvrzení matky, že hradí i další náklady, kdy má být celková částka 12 000 Kč měsíčně nemá být pravdivé. Matka měla vodné a stočné zaplatit jednou za 3 roky, a to ve výši 5 000 Kč. Otec nakupuje pro celou domácnost, dle seznamu matky. Otec hradí téměř veškeré náklady domácnosti, náklady na kroužky a MŠ nezletilého. Nesouhlasí s matkou navrhovanou výší výživného. Otec se nezletilému věnuje, hraje si s ním. Matka kromě svého příjmu dostává výživné v celkové výši 11 000 Kč měsíčně na své dva syny. Má pevné vazby s nezletilým, matka nezletilého navádí proti otci. Otec jako OSVČ může přizpůsobit svou pracovní dobu péči o nezletilého. Přivoláním PČR se měla matka pokoušet otce zdiskreditovat, a to za účelem, aby nezletilý nebyl svěřen do střídavé péče. Matka ho měla několikrát i fyzicky napadnout, a to před nezletilými. Otcí se nedařilo s matkou o problémech komunikovat, komunikaci odmítala.
4. V dalším vyjádření matky matka uvedla, že matka považuje za nepravdivá tvrzení ohledně příjmů otce, neboť jeho životní úroveň neodpovídá tvrzeným příjmům. Průměrný měsíční příjem otce má činit dle otce asi 33 000 Kč, kdy otec hradil splátky hypotéky ve výši 26 500 Kč měsíčně, výživné pro syna, dovolené, bazén za 450 000 Kč, pergolu za 250 000 Kč a další věci. Jeho výdaje tedy mnohonásobně převyšují jeho tvrzené příjmy. Matka odmítá jakékoliv manipulativní chování vůči nezletilému. Matka má za to, že toto řízení je vedeno za účelem matky „vydeptat“. Otec se měl k matce chovat velmi vulgárně a agresivně, a to před nezletilým. Otec se nezajímá o zájmy

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

nezletilého, či jak prospívá v MŠ, nijak s rodinnou nekomunikuje. Matka má pochybnosti o flexibilitě pracovní doby otce, kdy za posledních 5 let si nebyl schopen na nezletilého udělat čas. Matka není přesvědčena, že se otec dokáže o nezletilého postarat. Matka odmítá, že by byla vůči otci vulgární.

5. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
6. Při jednání soudu dne 29. 7. 2021 otec vypověděl, že má dvě vyživovací povinnosti, a to k nezletilému a 18letému synovi, který studuje. Jakoby bydlí s matkou a nezletilým, ale posledních asi 9 dnů je u své matky, neboť docházelo mezi ním a matkou ke konfliktům. Dům vlastní v podílovém spoluvlastnictví, kdy náklady jsou asi 4 000 Kč měsíčně na energie, do 8 000 Kč půlročně na vodné, 1 400 Kč na internet a televizi a splátka hypotéky 25 000 Kč měsíčně, kdy tyto náklady hradí otec. Podniká jako OSVČ v oboru klempíř s příjmem asi 40 000 Kč měsíčně, jiný příjem nemá. Vlastní automobil Volkswagen Passat z roku 2013, který užívá on. Dále vlastní automobil Honda CRB, starý asi 7 let, který užívá matka. Nemá zvýšené náklady se svým zdravotním stavem. Hradí školkovné nezletilého ve výši 1 500 Kč měsíčně. Nezletilý nemá zřízeno pojištění či spoření, je zdravý. Souhlasí se svěřením nezletilého do péče matky, kdy by byl oprávněn se s nezletilým stýkat jednou za 14 dní od pátku do neděle. Chtěl by alespoň jeden styk s nezletilým i v týdnu, a to s přespáním. Vzhledem ke své profesi by preferoval styk jeden týden v červenci, jeden týden v srpnu. S nezletilým si byl hodně blízký již od narození, poslední dobou jsou vztahy napjaté, matka mu nedává prostor být s nezletilým. Je ochotný hradit mimořádné výdaje nezletilého, pokud mu je bude matka dokládat. Dohoda na bydlení rodičů zatím není. Se synem J. se stýkal pravidelně, dokud bydleli v Praze, po přestěhování jen o víkendech, prázdniny syn trávil se svou matkou, matkou otce a na brigádě. Se synem se v současné době stýká podle jejich dohody. Má úspory, ze kterých hradí zbytek svých nákladů. Občas jezdili na společné dovolené. Je přístupný dohodě, má za to, že jsou schopní se s matkou dohodnout bez pomoci třetí osoby. Není prostor pro obnovení soužití s matkou. S nezletilým se nyní stýká nepravidelně, navštěvuje trvalé bydliště. S nezletilým si povídají, čte mu pohádky, hrají si.
7. Matka ve vyjádření v rámci soudního řízení uvedla, že otec se snaží vyvolat konfliktní situace, je arogantní, před nezletilým se k matce chová nevybíravě. Jediný víkend, kdy si otec nezletilého převzal, byl od 17. 9. do 19. 9. 2021. Od nezletilého se matka dozvěděla, že otec má mimomanželský poměr, a to již od března 2021. Otec v současné době žije na adrese [redacted], kdy si pronajal dům od 1. 8. 2021 za částku 40 000 Kč měsíčně. Dne 29. 9. 2021 měl otec vtrhnout do bydliště matky a dožadovat se styku s nezletilým, otec se choval agresivně a matka přivolala PČR. Matka doufala v dohodu s otcem, avšak vycházela ze živých informací od otce.
8. Otec podal vyjádření a návrh na vydání předběžného opatření, ve kterém uvedl, že se cítí být terčem agrese matky, matka mu neumožňuje styk s nezletilým dle mediační dohody. Dne 1. 10. 2021 matka mluvila za nezletilého, neumožnila otci kontakt s nezletilým, řekla mu, že s ním nezletilý nikam nechce jít, že se otce bojí. Několikrát otci v září 2021 odmítla předat nezletilého, nechce, aby nezletilého navštěvoval v bydlišti matky. Matka nezletilého nijak pozitivně nemotivuje ke styku s otcem. Otec před soudem omylem uvedl i výdaje, které jsou náklady podnikatelské činnosti, celkem jsou jeho výdaje nižší asi o 10 500 Kč. Otec čerpal své úspory, avšak nyní je již finančně vyčerpán a v nejbližší době bude nucen přerušit platbu splátek hypotéky ve výši 26 423 Kč. Matka otce do společného domu nechce pouštět, považuje je za vlastní, avšak nikterak se nepodílí na nákladech. Otec navrhuje svěřením nezletilého do střídavé péče rodičů s týdenním režimem, kdy předávání bude probíhat v neděli v 18 hodin, navrhuje i zvláštní režim pro jednotlivé prázdniny nezletilého.
9. Usnesením Okresního soudu Praha západ ze dne 14. 10. 2021 č.j. 12 Nc 8/2021-136 byl upraven zatímně styk nezletilého s otcem. Us53/2021 – 159 došlo ke změně úpravy tohoto styku.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

10. Otec nezletilého ve vyjádření uvedl, že matka nedodrží předběžné opatření vydané zdejším soudem, kdy dne 15. 10. 2021 sice matka nebránila styku, avšak nezletilý byl zmatený a nechtěl s otcem odjet, otec nechtěl nezletilého stresovat, a proto se s matkou dohodl na předání až dne 16. 10. 2021 ráno, kdy předání již proběhlo bez problémů. Nezletilý byl zbytek víkendu s otcem veselý a spokojený, v neděli se nechtěl vrátit k matce, otec se jej snažil uklidnit a namotivovat k návratu k matce. Ve středu 20. 10. 2021 styk znovu neproběhl, neboť matka otci sdělila, že nezletilý k otci nechce, poté na otce začala být vulgární, kdy jí podporoval její starší syn z předchozího vztahu. Otec má za to, že matka nezletilého záměrně nemotivuje ke styku s otcem, vyvolává konfliktní situace. Proto otec navrhuje, aby soud vyzval matku k dodržování předběžného opatření, případně požádal příslušný OSPOD, aby ji vedl k dobrovolnému plnění.
11. Při jednání soudu dne 10. 11. 2021 matka vypověděla, že má tři vyživovací povinnosti, kromě nezletilého k 18letému zletilému synovi a 16letému nezletilému synovi, oba studují gymnázium. Bydlí s dětmi v rodinném domě, který spoluvlastní s otcem nezletilých. Od otce starších synů je k jejím rukám hrazeno výživné v celkové výši 11 000 Kč měsíčně. Otec starších synů se o děti velmi zajímá, hradí jejich náklady, matka s ním velmi dobře vychází. Otec nezletilých hradí splátky hypotéky na dům ve výši 26 000 Kč měsíčně, kdy hypotéka je psána na něj. V současné době energie platí matka, a to ve výši asi 5 000 Kč měsíčně. Dále hradila dřevo do krbu s náklady 12 000 Kč. Je zaměstnána jako odborný referent v pojišťovně s měsíčním příjmem 28 000 Kč měsíčně. Jiný příjem nemá. Jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní, užívá automobil registrovaný na otce. Má poruchu štítné žlázy, ale její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do MŠ, kde se hradí stravné v částce 550 Kč měsíčně, kroužek keramiky s náklady 1 590 Kč, který po urgencích hradí otec. Dále chodí do kroužku atletiky s náklady 1 500 Kč na pololetí. Baví ho malování, matka ho v tom podporuje. Nezletilý nemá zřízeno pojištění či spoření. Je zdravý, matka mu hradí veškerá očkování. Dále matka hradí pojištění domu ve výši 5 500 Kč ročně a odpady 2 500 Kč ročně. Otec odmítá platit výživné s odůvodněním, že hradí hypotéku. Otec se domů jezdil jen vyspat, býval několik dní neznámý, od nezletilého se dozvěděla, že otec má mimomanželský poměr, matce to tajil. S novou partnerkou má otec pronajatou vilu s náklady přes 40 000 Kč měsíčně. Dne 14. 11. 2020 si otec pořídil vůz, kterým jezdí jeho partnerka. Otec jí nikdy tyto informace nesdělil, neví, kde s nezletilým tráví víkendy. V minulosti se otec o nezletilého nezajímal. Matka otce má problémy s alkoholem, nezletilý byl načichlý kouřem. Otec nemá žádný vztah ani ke staršímu synovi. Od srpna 2020 otec kromě hypotéky hradil ještě elektřinu a O2, potraviny nenakupoval, ty vždy hradila matka. Na nezletilého se otec nikdy neptal. Nezletilý vyrůstá s polorodými sourozenci ze strany matky, mají hezký vztah. Styk na základě předběžného opatření neprobíhá, otec si nezletilého nevyzvedává. Dne 15. 10. 2020 otec ani nevkročil do bytu a volal PČR, matka se snažila nezletilého přesvědčit ke styku s otcem. Otec nezletilého ze styku nevrací včas. Otec sleduje matku. Otec je s matkou schopen komunikovat pouze pokud je v úzkých. Matka u zaměstnavatele pracuje již 23 let, má středoškolské vzdělání s maturitou. Je ochotna řešit situaci ohledně domu. Otec se z domu nikdy doopravdy neodstěhoval, kdykoliv do domu chodí. Otec v domě nepřespává od 1. 8. 2021, kdy si pronajal dům. O pronájmu domu matky ví ze svých zdrojů. Nezletilému nedělá dobře večerní předávání. Matka má zablokované telefonní číslo otce, neboť jí měl psychicky týrat, bylo jí to doporučeno na lince bezpečí, neblokuje číslo vždy, jen po konfliktech. S otcem přestali společně hospodařit na podzim 2020, kdy měl otec mimomanželský poměr. Otec s nezletilým čas netrávil, byl celé dny pryč, tvrdil, že má moc práce, a to i při nepříznivém počasí. Nezletilého nenaučil žádné dovednosti, vše ho učila matka. Otec matce vždy říkal, že musí vydělat přes 100 000 Kč měsíčně, aby si mohli to, co mají. Dům pořídili za 6 000 000 Kč, bazén za 400 000 Kč, pergolu za 150 000 Kč, zahradní domek za 100 000 Kč, krb v domě za 100 000 Kč, podlahy za 60 000 Kč, otec chtěl vždy to nejlepší. To bylo v letech 2019, 2020. Otec chtěl, aby matka nepracovala, jejich životní úroveň byla vysoká, proto si nyní otec může dovolit platit nájem dalšího domu. Rodina jezdila několikrát do roka na dovolené, které stály i přes 100 000 Kč. Proto navrhuje otci stanovit výživné ve výši alespoň 15 000 Kč, aby nezletilý měl stejnou životní úroveň. Otec nezletilého vyzvedl z MŠ jen jednou,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

když matka měla pozitivní test na Covid-19. Matka začala pracovat v lednu 2020, v tom roce poslal otec na její účet částku 120 000 Kč, a to na dárky, domácnost.

12. Z vyjádření otce ze dne 12. 2. 2022 vyplývá, že otec s návrhy matky nesouhlasí, ale pro ukončení tohoto řízení souhlasí s výlučnou péčí matky, víkendovým stykem s nezletilým, dále navrhuje, aby byl upraven styk pro jednotlivé prázdniny.
13. Z vyjádření matky ze dne 18. 2. 2022 se podává, že jednání rodičů o dohodě ztroskotalo na otázce výživného pro nezletilého. Otec žije se svou novou partnerkou v domě, který si pronajímají za 40 000 Kč měsíčně, kdy partnerka otce podle informací matky již nepracuje. Otec přestal hradit splátky hypotéky na dům, který spoluvlastní s matkou nezletilého, na nákladech nezletilého se odmítá podílet.
14. Z rodného listu nezletilého se zjišťuje, že rodiči nezletilého jsou rodiče uvedení v záhlaví tohoto rozsudku.
15. Z výpisu z živnostenského rejstříku se podává, že otec má živnostenské oprávnění pro klempířství a opravu karoserií, dále pro pokrývačství, tesařství.
16. Z oddacího listu rodičů bylo zjištěno, že rodiče uzavřeli manželství dne 30. 8. 2019.
17. Z daňového přiznání otce za rok 2019 se podává, že příjmy otce činily 5 039 300 Kč, náklady 4 639 938 Kč, základ daně činil 399 362 Kč, otec uplatňoval slevu na nezletilého.
18. Z daňového přiznání otce za rok 2020 se podává, že příjmy otce činily 4 985 993 Kč, náklady 4 350 015 Kč, základ daně činil 635 978 Kč, odpisy činily celkem 91 719 Kč, otec uplatňoval slevu na nezletilého.
19. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplývá, že každý z rodičů je vlastníkem 1/2 nemovitosti zapsané na LV č. [REDAKCE], kat. území Trnová u Jiloviště. Na nemovitosti vázne zástavní právo smluvní k zajištění pohledávky ve výši 6 100 000 Kč s příslušenstvím.
20. Dle výpisu z registru vozidel je otec vlastníkem automobilu Volkswagen Passat, r. v. 2004 a automobilu Honda CR-V, r. v. 2014. Matka není vlastníkem žádné vozidla.
21. Z potvrzení o zdanitelných příjmech matky za rok 2020 se podává, že příjmy matky činily 373 770 Kč.
22. Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že dne 15. 4. 2021 se matka na předvolání dostavila na OSPOD a uvedla, že v současné době pracuje z domova a všechny její děti mají distanční výuku, což je náročné. V Trnové žije rodina 3,5 roku, otec je stále v práci, ona se stará o celou domácnost. Otec několikrát v týdnu ani domů nepřijede. Matka chce, aby byl nezletilý svěřen do její výlučné péče, otci nechce bránit ve styku s nezletilým. Souhlasí s rodinnou terapií. Otec se ze setkání omluvil, kvůli pracovnímu vytížení.
23. Z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 14. 7. 2021 sepsaného u Obvodního oddělení Policie ČR Mníšek pod Brdy soud zjistil, že dne 14. 7. 2021 se dostavila služebnu PČR matka k podání vysvětlení ve věci občanského soužití v postavení oznamovatele. Dne 13. 7. 2021 okolo 21:30 hodin vedla s otcem nezletilého rozrušenou diskuzi na téma rodinných problémů. Otec ji měl vulgárně napadat, to si nenechala líbit. Otec se měl smát a nakopnout ji do stehna pravé nohy, matka se kvůli svým problémům s inkontinencí šla osprchovat, otec ji to znemožňoval, sebral jí telefon a začal ji natáčet. Má za to, že ji chtěl vyprovokovat k útoku, nechtěl ji pustit z koupelny, po chvíli ji pustil, kdy se matka oblékla a šla na zahradu k autu. V pracovních otec vykřikoval, že jí nic neudělal, že se bouchla sama, že lže, že napadla ona jeho. Matka zavolala kamarádce, která jí poradila zavolat PČR, což učinila. Odmítá, že by na otce nějak zaútočila, maximálně ho odstrčila, aby ji pustil.
24. Z protokolu sepsaného u opatrovníka dne 28. 6. 2021 bylo zjištěno, že dne 28. 6. 2021 se na OSPOD dostavila matka, kdy uvedla, že otec dostal od soudu doporučení. Rodiče mají

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

kontaktovat mediátora. Péče o nezletilého je stále na matce. Otec nezletilého viděl naposledy dne 24. 6. 2021, kdy ho pozdravil nazdar. Poté otec před nezletilým a ostatními dětmi začal matku častovat, matka odešla, aby byl otec s nezletilým sám. Nezletilý poté přiběhl za matkou s tím, že mu otec říká, že je srab. Otec se často urazí a ujede, na matku nereaguje, nezvedá telefon. Otec nebyl 5. den doma. Otec bývá na matku často vulgární, problémy začaly nástupem matky do zaměstnání. Nezletilý je fixován na matku a své polorodé sourozence, otec se s ním nestýká. Matka otce nikdy nezletilého nehlídala, má problémy s alkoholem.

25. Z potvrzení o vyzvedávání nezletilého z MŠ soud zjistil, že v období od 12. 11. 2021 do 18. 2. 2022 byl nezletilý vyzvednut z MŠ otcem v čtyřech případech.
26. Z potvrzení zaměstnavatele matky bylo zjištěno, že průměrný měsíční příjem matky v roce 2020 činil 26 301 Kč, v roce 2021 činil 32 642 Kč a v lednu 2022 činil její příjem 29 345 Kč.
27. Z daňového přiznání otce za rok 2020 se podává, že příjmy otce činily 4 985 993 Kč, náklady 4 350 015 Kč, základ daně činil 635 978 Kč, otec uplatňoval slevu na nezletilého, výsledná daň činila 29 914 Kč.
28. Při jednání soudu dne 21. 2. 2022 rodiče shodně uvedli, že od 1. 8. 2021 je otcem hrazeno výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně k rukám matky. Právní zástupkyně matky uvedla, že matka souhlasí s tím, aby nezletilý byl svěřen do její péče, nemá výhrady ke styku jednou za 14 dní, žádá, aby nezletilý byl předáván matce po ukončení styku. Matka trvá na tom, aby Vánoce a Velikonoce nezletilý trávil u matky. Otec k současným poměrům uvedl, že bydlí s přítelkyní, k nákladům na bydlení uvedl, že hradí náklady ve výši 12 000 Kč měsíčně, jeho přítelkyně hradí zbytek nákladů ve výši 30 000 Kč měsíčně. Trvá na tom, aby u něj byl nezletilý střídavě i na Štědrý den.
29. Soud z důvodu procesní ekonomie zamítl návrh na provedení důkazu výsledkem svědků pana D█████ D█████, pana M█████ K█████, paní I█████ K█████ a návrh na provedení důkazu peněžním deníkem otce a výpisem z účtu otce, neboť má za to, že byl náležitě na základě provedeného dokazování zjištěn skutkový stav, aby mohlo být ve věci rozhodnuto.
30. V závěrečném návrhu při jednání soudu dne 21. 2. 2022 právní zástupce otce uvedl, že navrhuje svěřením nezletilého do péče matky a běžný styk upravit tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním týdnu v měsíci od pátku od 15:00, kdy matka nezletilého předá otci prostřednictvím školského zařízení, které bude nezletilý aktuálně navštěvovat, nebude-li probíhat školní výuka, převezme otec nezletilého v místě bydliště matky, do neděle do 18:00, kdy otec nezletilého předá matce v místě bydliště otce. Dále upravit styk tak, že je otec oprávněn se s nezletilým stýkat o jarních prázdninách v každém lichém kalendářním roce od pátku předcházejícího týdnu jarních prázdnin od 15 hodin do neděle, kterou jarní prázdniny končí, do 18 hodin, o velikonočních prázdninách v každém lichém kalendářním roce ode dne předcházejícího tomuto období od 15 hodin do posledního dne tohoto období do 18 hodin, o letních prázdninách vždy první celý týden v měsíci červenci a první celý týden v měsíci srpnu, přičemž styk bude realizován vždy od pátku, který tomuto týdnu bezprostředně předchází, od 15 hodin, do neděle, kterou se první celý týden v uvedeném měsíci končí, do 18 hodin, o vánočních prázdninách v každém lichém kalendářním roce ode dne předcházejícího tomuto období od 15 hodin do 27. 12. do 18 hodin a v sudém kalendářním roce od 27. 12. od 18 hodin do posledního dne tohoto období do 18 hodin. Otec si nezletilého na začátku styku převezme prostřednictvím školského zařízení, které bude nezletilý aktuálně navštěvovat, nebude-li probíhat školní výuka, převezme otec nezletilého v místě bydliště matky a po skončení styku předá matce zpět v místě bydliště otce. Navrhl stanovit otci povinnosti přispívat na výživu nezletilého částkou ve výši dle rozhodnutí soudu, kdy dává na zvážení, zda část výživného neuložit na nějaký spořicí účet nezletilého.
31. V závěrečném návrhu při jednání soudu dne 21. 2. 2022 právní zástupkyně matky uvedla, že navrhuje svěřením nezletilého do péče matky a otec byl oprávněn stýkat se s nezletilým v každém

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

lichém kalendářním týdnu v měsíci od pátku od 15:00, kdy matka nezletilého předá otci prostřednictvím školského zařízení, které bude nezletilý aktuálně navštěvovat, nebude-li probíhat školní výuka, převezme otec nezletilého v místě bydliště matky, do neděle do 17:00, kdy otec nezletilého předá matce v místě bydliště matky. Styk o letních prázdninách byl upraven tak, že nezletilý bude u otce vždy první týden v červenci a první týden v srpnu, styk o podzimních a velikonočních prázdninách navrhuje neupravovat, styk o jarních prázdninách by probíhal v sudém roce v péči matky a v lichém roce v péči otce, a to od soboty počátku prázdnin do soboty konce prázdnin a o vánočních prázdninách navrhuje, aby styk otce s nezletilým probíhal v každém roce od 26. 12 od 10:00 hod. do 29. 12. do 10:00 hod. Dále navrhuje otci stanovit povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 15 000 Kč měsíčně, a to s účinností od srpna 2020 včetně dluhu na výživném.

32. V závěrečném návrhu opatrovník při jednání soudu dne 21. 2. 2022 uvedl, že navrhuje svěřit nezletilého do péče matky, běžný styk upravit v režimu pátek až pondělí a předávání prostřednictvím školního zařízení nezletilého tak, aby se eliminovaly kontakty rodičů. Pokud jde o prázdniny, tam se zpravidla střídá sudý a lichý rok včetně těch vánočních, jarních, letních prázdnin. Pokud jde o výživné, tam navrhuje výživné ve výši 8 000 Kč od ukončení společné domácnosti rodičů.
33. Podle ust. § 891 odst. 1 občanského zákoníku rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se spolu dohodnou, jak se rodič, který dítě v péči nemá, bude s dítětem stykat. Nedohodnou-li se rodiče, nebo vyžaduje-li to zájem na výchově dítěte a poměry v rodině, soud styk rodiče s dítětem upraví. V odůvodněných případech může soud určit místo styku rodiče s dítětem.
34. Podle § 888 občanského zákoníku, dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
35. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
36. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
37. Podle § 906 odst. 1,2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
38. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou



orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

39. Podle § 913 odst. 1,2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
40. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
41. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
42. Soud zhodnotil provedené důkazy a dospěl k níže uvedeným závěrům:
43. Při rozhodování o úpravě péče nezletilého vycházel soud z toho, že pokud jde o svěřeni nezletilého do péče, otec v průběhu soudního řízení změnil své svůj návrh a oba rodiče navrhli svěřeni nezletilého do péče matky a úpravu styku nezletilého s otcem. Soud ve výchovném prostředí matky neshledal žádné nedostatky. Matka dokáže zajistit potřeby nezletilého, u matky má nezletilý rovněž vybudované pevné vazby se svými polorodými sourozenci. Na základě shodného návrhu rodičů svěřil soud nezletilého pro dobu před a po rozvodu manželství do výlučné péče matky, neboť je to v jeho zájmu (výrok I. rozsudku). Pokud jde o styk nezletilého s otcem, má soud za to, že je v zájmu nezletilého pravidelný kontakt s otcem. Rodiče se na základních bodech úpravy styku nezletilého s otcem shodli. Soud se po provedeném dokazování přiklonil při úpravě běžného styku soud k návrhu opatrovníka a upravil styk nezletilého s otcem v každém lichém kalendářním týdnu od pátku do pondělí s přebíráním a předáváním nezletilého ve školském zařízení nezletilého, neboť má za to, že taková úprava styku je v nejlepším zájmu nezletilého, umožní nezletilému pravidelný a zejména nerušený kontakt s otcem, kdy právě při předávání nezletilého docházelo mezi rodiči ke konfliktním situacím, které by mohly narušovat plynulý přechod nezletilého z péče jednoho rodiče do péče druhého rodiče. Pokud jde o nastavení prázdninového styku nezletilého s otcem, má soud za to, že na základě provedeného dokazování nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by bránily střídání jarních, velikonočních a vánočních prázdnin u každého z rodičů. Nezletilý má vybudované pevné vazby s oběma rodiči a je v jeho zájmu, aby s oběma rodiči trávil rovněž sváteční čas na Štědrý den. Pokud jde o úpravu letních prázdnin, vycházel soud ze shodných stanovisek rodičů. Soud tedy rozhodl, jak uvedeno ve výrocích IV: až XI. tohoto rozsudku.
44. Pokud se jedná o výživné pro nezletilého, soud považuje za přiměřenou částku 12 000 měsíčně pro nezletilého stanovenou otcí. Otec má dvě výživovací povinnosti, kromě nezletilého k zletilému studujícímu synovi. Otec v současné době bydlí s přítelkyní v pronajatém domě, hradí náklady ve výši 12 000 Kč měsíčně, jeho přítelkyně hradí zbytek nákladů ve výši 30 000 Kč měsíčně. Podniká jako OSVČ v oboru klempíř, kdy uvádí, že si vyplácí podnikatelskou odměnu ve výši 40 000 Kč měsíčně. Dle daňového přiznání otce za rok 2020 příjmy otce činily 4 985 993

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

Kč, náklady 4 350 015 Kč, základ daně činil 635 978 Kč, odpisy činily celkem 91 719 Kč, Jiný příjem než z podnikání otec nemá. Otec v minulosti hradil náklady na bydlení ve výši 4 000 Kč měsíčně na energie, do 8 000 Kč půlročně na vodné, 1 400 Kč na internet a televizi a splátku hypotéky ve výši 26 000 Kč měsíčně. S matkou nezletilého mají dům v podílovém spoluvlastnictví. Matka převzala v průběhu podzimu 2021 platby nákladů na energie, vodné, topení a dále pojištění domu ve výši 5 500 Kč ročně a odpady 2 500 Kč ročně. Dále vlastní automobil Volkswagen Passat z roku 2013, který užívá on a automobil Honda CRB, starý asi 7 let, který užívá matka. Nemá zvýšené náklady se svým zdravotním stavem. Matka nezletilého má tři vyživovací povinnosti, kromě nezletilého k 18letému zletilému synovi a 16letému nezletilému synovi. Bydlí s dětmi v rodinném domě, který spoluvlastní s otcem nezletilých. Od otce starších synů je k jejím rukám hrazeno výživné v celkové výši 11 000 Kč měsíčně. Je zaměstnána jako odborný referent v pojišťovně s průměrným měsíčním příjmem v roce 2020 ve výši 26 301 Kč, v roce 2021 ve výši 32 642 Kč a v lednu 2022 ve výši 29 345 Kč. Jiné příjmy nemá. Kromě domu v podílovém spoluvlastnictví majetek vyšší hodnoty nevládní. Užívá automobil registrovaný na otce. Má poruchu štítné žlázy, ale její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do MŠ, kde se hradí stravné v částce 550 Kč měsíčně, kroužek keramiky s náklady 1 590 Kč, který hradil otec. Dále chodí do kroužku atletiky s náklady 1 500 Kč na pololetí. Nezletilý nemá zřízeno pojištění či spoření. Je zdravý. Otec hradil od 1. 8. 2021 k rukám matky výživné ve výši 6 000 Kč měsíčně. Soud konstatuje, že při stanovení výživného nevycházel z otcem tvrzených příjmů ve výši 40 000 Kč měsíčně, kdy je zřejmé, že otec v minulosti výlučně hradil náklady na bydlení, náklady na školkovné nezletilého a další náklady rodiny, paralelně po určité období náklady na bydlení s přítelkyní, kdy tyto náklady neodpovídají výši tvrzených příjmů, majetkovým poměrům otce a životní úrovni rodiny. Soud při stanovení výživného vycházel z toho, že otec je schopen dosahovat zhruba dvojnásobných příjmů než které deklaroval. Za přiměřené výživné považuje soud částku 12 000 Kč měsíčně, kdy s ohledem na potřeby nezletilého, které ničím nevybočují z výše potřeb dětí shodného věku, soud uložil otci hradit částku výživného ve výši 10 000 Kč k rukám matky a částku výživného ve výši 2 000 Kč na účet stavebního spoření nezletilého, které bude pro tyto účely založeno. Soud stanovil výživné od 1. 8. 2021, neboť má za to, že rodiče do té doby vedly byt' ne zcela standardní společnou domácnost, otec se podílel plně na úhradách potřeb nezletilého. Dluh na výživném ve výši 28 000 Kč měsíčně za období od 1. 8. 2021 do 28. 2. 2022, po odečtení otcem zaslanych plateb výživného ve výši 6 000 Kč měsíčně, soud uložil otci uhradit k rukám matky do 3 dnů od právní moci tohoto rozsudku a dluh na výživném za období od 1. 8. 2021 do 28. 2. 2022 ve výši 14 000 Kč uložil uhradit na účet stavebního spoření nezletilého do 3 dnů od právní moci rozsudku.

45. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, kdy bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

Podle § 502 odst. 1,2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Praha 21. února 2022

Mgr. Dita Křížová v.r.  
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná