



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilých: A [redacted] Č [redacted], narozený dne [redacted]
C [redacted] K [redacted] Č [redacted], narozený dne [redacted]
oba trvale bytem [redacted]
oba zastoupení v řízení opatrovníkem Městem Černošice - Městský úřad
Černošice, sídlem Podskalská 19, Praha 2

děti rodičů: K [redacted] Č [redacted], narozená dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
fakticky bytem [redacted]
zastoupená advokátkou Mgr. Michaelou Sigmundovou, Ph.D.,
sídlím Radlická 2000/3, 150 00 Praha 5

MUDr. J [redacted] Č [redacted], narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Petrem Doležalem
sídlím Masarykovo náměstí 12, 254 01 Jílové u Prahy

o úpravě péče a výživy před a po rozvodu

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Nezletilý A [redacted] Č [redacted], narozený dne [redacted], a nezletilý C [redacted] K [redacted] Č [redacted], narozený dne [redacted], se pro dobu před a po rozvodu manželství svěřují do střídavé péče rodičů s tím, že budou v péči matky od neděle lichého kalendářního týdne od 18:00 hodin do neděle následujícího sudého kalendářního týdne do 18:00 hodin a v péči otce od neděle sudého kalendářního týdne do 18:00 hodin do neděle následujícího lichého kalendářního týdne do 18:00 hodin.

Nezletilé bude přebírat ten z rodičů, u kterého budou následující týden v péči, a to v místě bydliště druhého rodiče.

Otec se zavazuje s účinností od 1. 2. 2022 přispívat pro dobu před a po rozvodu manželství na výživu nezletilého A [REDAKCE] částkou 6.800 Kč měsíčně a na výživu nezletilého C [REDAKCE] K [REDAKCE] částkou 5.200 Kč měsíčně.

Takto stanovené výživné se otec zavazuje hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilých.

Matka se zavazuje s účinností od 1. 2. 2022 přispívat pro dobu před a po rozvodu manželství na výživu nezletilého A [REDAKCE] částkou 3.500 Kč měsíčně a na výživu nezletilého C [REDAKCE] K [REDAKCE] částkou 3.000 Kč měsíčně.

Takto stanovené výživné se matka zavazuje hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám otce nezletilých.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 27. 5. 2021 byl soudu doručen návrh matky na úpravu péče a výživy nezletilých pro dobu po rozvodu. Navrhovala svěřeni nezletilých do střídavé péče obou rodičů a rodičům stanovit povinnost přispívat na výživu nezletilých částkou, kterou určí soud.
2. Rodiče uzavřeli při jednání soudu dohodu o úpravě péče a výživy k nezletilým pro dobu před a po rozvodu manželství, kterou opatrovník nezletilých nerozporoval.
3. Podle § 888 občanského zákoníku, dítě, které je v péči jen jednoho rodiče, má právo stýkat se s druhým rodičem v rozsahu, který je v zájmu dítěte, stejně jako tento rodič má právo stýkat se s dítětem, ledaže soud takový styk omezí nebo zakáže; soud může také určit podmínky styku, zejména místo, kde k němu má dojít, jakož i určit osoby, které se smějí, popřípadě nesmějí styku účastnit. Rodič, který má dítě v péči, je povinen dítě na styk s druhým rodičem řádně připravit, styk dítěte s druhým rodičem řádně umožnit a při výkonu práva osobního styku s dítětem v potřebném rozsahu s druhým rodičem spolupracovat.
4. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
5. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
6. Podle § 906 odst. 1,2 občanského zákoníku, má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům. Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.
7. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí

odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.

8. Podle § 913 odst. 1,2 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
9. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
10. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
11. Soud, když posuzoval dohodu rodičů, kterou za jednání uzavřeli, vycházel z toho, že oba rodiče jsou plně způsobilí vychovávat nezletilé.
12. Matka má dvě vyživovací povinnosti. Bydlí střídavě s nezletilými v pronajatém bytě s náklady na bydlení 14 400 Kč měsíčně. Pracuje jako zdravotní sestra s příjmem 35 – 37 000 Kč měsíčně. Podniká jako OSVČ v oboru psychoterapie s příjmem 2 – 4 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá. Pravděpodobně bude spoluvlastnit chalupu v Orlických horách po zemřelých rodičích. Součástí SJM je automobil, který matka nechala pro nezletilého. Dům, ve kterém rodina bydlela, je v katastru nemovitostí evidována na matku otce nezletilých. Nemá zvýšené náklady se svým zdravotním stavem. Rodiče si rozdělili naspořené částky na penzijním připojištění, na účtu na jméno matky byla částka asi 150 000 Kč, a stavební spoření, které bylo na jméno otce, kdy je zůstatek 85 000 Kč. Nezletilý A ■■■■■ chodí do septimy gymnázia, stravuje se doma. Chodí na výtvarný kroužek s náklady 2 400 Kč na pololetí. Dělal státní zkoušku z angličtiny s náklady 5 000 Kč. Má zřízeno stavební spoření, kam mu matka momentálně nespoří, částku, kterou tam spoří otec, nezná. Jeho zdravotní stav je dobrý. Nezletilý C ■■■■■ chodí do 6. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady 400 Kč měsíčně. Chodil na parkour s náklady 2 500 Kč na pololetí, nyní chodí na výtvarný kroužek s náklady 1 500 Kč na pololetí. Také má zřízeno stavební spoření. Jeho zdravotní stav je dobrý. Náklady nezletilých jsou hrazeny ze společného účtu nezletilých, rodiče se domluvili, že matka bude přispívat částkou 4 500 Kč měsíčně, a to asi od května 2021.
13. Otec má dvě vyživovací povinnosti. Bydlí v nemovitosti, která je evidována na jeho matku s tím, že podíl na nemovitosti splácí sestře částkou 15 000 Kč měsíčně. Náklady na bydlení činí asi 21 000 Kč měsíčně. Od 15. 11. 2021 pracuje jako lékař na poloviční úvazek s tím, že jeho platový výměr činí 25 200 Kč měsíčně. Dále má příjem z pronájmu bytu v Brně ve výši 14 500 Kč měsíčně. Předtím byl od ledna 2021 v evidenci uchazečů o zaměstnání, nebyla mu vyplácena žádná podpora. Má praxi jako porodník a gynekolog, z důvodu lockdown byl omezen provoz jeho ambulance. V období, kdy byl nezaměstnaný, se staral o svou 83 letou matku. Je na něj evidováno několik automobilů s celkovou hodnotou do 150 000 Kč. Má úspory na stavebním

spoření ve výši asi 70 000 Kč, na běžném účtu má zůstatek asi 40 000 Kč. Otec nemá složenou atestaci, v minulosti jednou neuspěl.

14. Soud tedy dohodu rodičů uzavřenou při jednání soudu schválil.
15. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ. Rodiče nezletilých nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.ř.s.). Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 17. února 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně