



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha - západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: R [redacted] J [redacted], narozený [redacted],  
bytem [redacted]  
zastoupený v řízení kolizním opatrovníkem Městem Černošice – Městský  
úřad Černošice, se sídlem Podskalská 19, Praha 2

syn rodičů: Ing. H [redacted] K [redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátkou JUDr. Kateřinou Dlouhou  
sídlem Štefánikova 75/48, 150 00 Praha 5

Ing. P [redacted] J [redacted], narozený dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupený advokátem JUDr. Filipem Svobodou,  
sídlem U Demartinky 1, 150 00 Praha 5

o snížení výživného,  
o změnu péče,  
o úpravu styku,

takto:

- I. Nezletilý R [redacted] J [redacted], narozený dne [redacted], se svěřuje do péče matky.
- II. Otec je povinen s účinností od právní moci tohoto rozsudku přispívat na výživu nezletilého R [redacted] měsíčně částkou 9 000 Kč.

Takto stanovené výživné je otec povinen hradit vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky nezletilého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

- III. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním týdnu od pátku od 14:00 hodin, kdy otec nezletilého vyzvedne ve školském zařízení nezletilého, do neděle do 18:00 hodin, kdy otec nezletilého odevzdá v místě bydliště matky. V případě, že se nebude konat školní vyučování nebo se nezletilý nebude účastnit školního vyučování, otec nezletilého převezme v místě bydliště matky.
- IV. V době jarních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém sudém kalendářním roce od pátku předcházejícího jarním prázdninám od 17:00 hodin, do neděle, kterou prázdniny končí do 18:00 hodin. V případě, že se nebude konat školní vyučování nebo se nezletilý nebude účastnit školního vyučování, otec nezletilého převezme v místě bydliště matky.
- V. V době velikonočních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním roce, a to od středy předcházející jarním prázdninám od 17:00 hodin, do Velikonočního pondělí do 18:00 hodin.
- VI. V době letních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým každý kalendářní rok po dobu tří kalendářních týdnů, kdy přesné termíny styku je otec povinen oznámit písemně matce nejpozději do 15. 3. každého kalendářního roku.
- VII. V době podzimních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním roce, a to ode dne předcházející podzimním prázdninám od 17:00 hodin, do posledního dne prázdnin do 18:00 hodin.
- VIII. V době vánočních prázdnin je otec oprávněn stýkat se s nezletilým v každém lichém kalendářním roce od 26. 12. od 10:00 hodin do 29. 12. do 18:00 hodin.
- IX. Pokud není v předchozích výrocích uvedeno jinak, otec nezletilého převezme a po ukončení styku předá v místě bydliště matky.
- X. Období prázdnin a svátků má speciální režim uvedený shora.
- XI. Matka je povinna nezletilého ke styku řádně připravit.
- XII. Tím se mění rozsudek Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2019, č. j. 100 Co 253/2019-478.
- XIII. Návrh otce na snížení výživného se zamítá.
- XIV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2019, č. j. 100 Co 253/2019-478, byl na základě dohody rodičů nezletilý svěřen do střídavé péče obou rodičů tak, že v péči otce bude nezletilý v sudém týdnu kalendářního roku od středy od 12.00 hodin do pondělí v lichém týdnu kalendářního roku do 7.45 hodin a v péči matky bude nezletilý od pondělí v lichém kalendářním týdnu od 7.45 hodin do středy v sudém kalendářním týdnu do 12.00 hodin s tím, že rodiče si převezmou a předají nezletilého ve školním zařízení a v případě absence nezletilého ve školním zařízení v bydlišti rodiče, jehož péče končí. Dále otci byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 9 000 Kč měsíčně, matce byla stanovena povinnost přispívat na výživu

nezletilého částkou 1 000 Kč měsíčně. V době rozhodnutí soudu vycházel při stanovení výživného z příjmů otce ve výši 70 000 Kč měsíčně, příjmy matky činily asi 26 000 Kč měsíčně.

2. Dne 2. 6. 2021 byl soudu doručen návrh otce na snížení výživného pro nezletilého, kdy návrh odůvodnil tím, že na jeho straně došlo ke změně poměrů, neboť byl dne 1. 19. 2019 propuštěn z pracovního poměru, kdy od konce dubna 2020 je bez příjmů, a přibyla mu dne 16. 10. 2020 další vyživovací povinnost. Na základě výše uvedeného navrhl, aby mu byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 1 800 Kč měsíčně.
3. Usnesením ze dne 27. 7. 2021, č. j. 11 P 10/2019-498, zdejší soud zahájil z úřední povinnosti řízení o stanovení výživného pro nezletilého ve vztahu k matce, a to s ohledem na dřívější svěřeni nezletilého do střídavé péče obou rodičů.
4. Dne 15. 9. 2021 byl soudu doručen návrh matky na změnu péče, kdy navrhla svěřeni nezletilého do péče matky, stanovit otcí povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 9 000 Kč měsíčně a upravit styk nezletilého s otcem tak, že otec bude oprávněn se s nezletilým stykat každý sudý týden od pátku do neděle a bude upraven styk pro jednotlivé prázdniny. Svůj návrh odůvodnila tím, že střídavá péče není fakticky realizována od ledna 2020, nezletilý je ve faktické péči matky, s otcem, vyjma prázdninových pobytů, tráví 4 noci v měsíci. Matka dále uvedla, že nesouhlasí s návrhem otce na snížení výživného, neboť otec je absolventem vysoké školy v oboru IT, je vlastníkem několika nemovitostí v řádu několika desítek tisíc korun, které jsou zdrojem příjmů, případně finanční rezervou. Dále uvedla, že otec nezletilého se nad rámec stanoveného výživného ničím na nákladech nezletilého nepodílí.
5. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
6. Při jednání soudu dne 6. 12. 2021 uvedl otec nezletilého, že otec má tři vyživovací povinnosti. Bydlí s přítelkyní a dvěma dětmi v bytě, který je v jeho výlučném vlastnictví s náklady na bydlení asi 5 300 Kč měsíčně. Od května 2021 je na rodičovské dovolené, kdy je mu vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 6 977 Kč měsíčně, do té doby byl v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Je jednatelem společnosti CASCADE ROJ s. r. o. s tím, že na společnost je vedena exekuce, již 10 let ze společnosti nemá žádné příjmy. Dále je jednatelem společnosti Beautycentrum s.r.o., která patří jeho matce, nijak se na ní nepodílí, nemá z toho žádný příjem. Vlastní ¾ rodinné domu v Jítravě, který pronajímá, kdy nájemné v roce 2019 činilo mimo sezonu 19 000 Kč za týden, v sezoně 24 000 Kč, v roce 2020 činilo mimo sezonu 24 000 Kč, v sezoně 28 000 Kč, v roce 2021 činilo mimo sezonu 29 000 Kč, v sezoně 35 000 Kč. V roce 2020 činil zisk z pronájmu – 3 224 Kč, v roce 2021 činil 5 018 Kč. Vlastní ¾ domu v Jinonicích, kde bydlí jeho prarodiče, z toho nemá žádný příjem. Vlastní byt 2+1 v Letňanech, který pronajímá s příjmem 13 500 Kč měsíčně před zdaněním. Vlastní podíl na řadovém domě v Průhonicích, který pronajímá jeho matky, nemá z toho žádný příjem. Nezná příjem své přítelkyně, nepodílí se na jejích příjmech. Má vzdělání v oboru ekonomie a informatika, pracoval u společnosti Siemens na manažerské pozici, kdy hodně cestoval po světě. Praxi přímo v oboru IT nemá. Jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní, nevlastní automobil, žádné cenné papíry, úspory vyšší hodnoty již nemá. V roce 2021 akceptoval přání nezletilého trávit více času v Průhonicích, neboť tam má kamarády, od té doby styk probíhá o víkendu jednou za 14 dní. Na střídavé péči však otec trvá, neboť zvažují s přítelkyní stěhování do Průhonic, čím by bylo splněno přání nezletilého, který nemá výhrady proti střídavé péči. Nezná přesné náklady nezletilého, ví, že nezletilý chodí ve škole na obědy, na kroužek sebeobrany. Má zřízeno spoření, kam mu otec uložil částku 30 000 Kč, pravidelné vklady zrušil po ztrátě zaměstnání. Zdravotní stav nezletilého je dobrý. Nezletilému se více líbí v Průhonicích, na Smíchově se mu nelíbí. Nezletilý má velmi dobrý vztah s bratry. U společnosti Siemens pracoval necelých 13 let, technickou část svého vzdělání mu pomáhalo porozumět tomu, co dělají ostatní, sám neprogramoval, zabýval se personální činností a coachingem. Rekvalifikaci nestihl z důvodu pandemie. Do žádného zaměstnání nenastoupil, neboť měl nabídky na příjmy asi ve výši 30 000 Kč hrubého, a proto je na rodičovské dovolené a

živí ho přítelkyně, která dosahuje vyšších příjmů a hradí zbytek nákladů na domácnost. Nemá úmyslu prodávat nemovitosti, a to především s ohledem na inflaci a rostoucí ceny nemovitostí. Přítelkyně vlastní automobil Hyundai i40, r. v. 2019. Otec nad rámec výživného hradí nezletilému online výuku angličtiny s náklady asi 1 000 Kč měsíčně. Dříve přispíval na tábory nezletilého, nyní ho matka o to nežádala. Oba rodiče respektují přání nezletilého, vyhovuje jim nynější faktická péče. Po přestěhování do Průhonic by měl nezletilý trávit u otce více času. Po ukončení pracovního poměru dostal od zaměstnavatele odstupné asi 230 000 Kč, z této částky zaplatil v lednu 2020 dlužné výživné ve výši 78 000 Kč, 83 000 Kč na fond Amundi, zbytek spotřeboval.

7. Při jednání soudu dne 6. 12. 2021 vypověděla matka nezletilého, že má jednu vyživovací povinnost. Bydlí s nezletilým a přítelem v pronajatém bytě s náklady na bydlení 26 000 Kč měsíčně, kdy matka hradí náklady částku 15 000 Kč měsíčně, přítel hradí zbytek. Pracuje u společnosti UNIPETROL jako obchodní manažer s příjmem asi 35 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá. Majetek vyšší hodnoty nevlastní. Vlastní automobil Ford Fusion, starý asi 6 let, který koupila za 90 000 Kč. Její zdravotní stav je dobrý. Nezletilý chodí do 5. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady 588 Kč měsíčně. Chodí na Krav Magu s náklady 1 900 Kč na pololetí. Chtěl by chodit na kroužek lezení a na sportovní kroužek. Z její strany není nezletilému spořeno, odkládá mu peníze na svém účtu. Jeho zdravotní stav je dobrý. Motivací nezletilého k omezení péče otce, bylo, že chce být více v péči matky, to říkal i otci dlouhodobě. Nevěděla, že má otec úmysl se přestěhovat do Průhonic. Matka nezletilému hradí oblečení, sportovní vybavení, telefon s náklady 380 Kč měsíčně a dává mu kapesné 200 Kč měsíčně. Matka hradí výživné ve výši 1 000 Kč měsíčně k rukám otce, otec k jejím rukám částku 9 000 Kč měsíčně, někdy se zpožděním. V současnosti je nezletilý o otce jeden víkend za 14 dní, s tím, že občas jen od soboty do neděle, podle přání nezletilého. Nezletilý má nějaké oblečení i u otce. Na začátku školního roku žádala matka otce o příspěvek na vybavení do školy, vždy s negativním výsledkem. Matka za pandemie změnila zaměstnání, kdy si sehnala nové zaměstnání s vyšším výdělkem. Na začátku pandemie otec navrhoval střídavou péči o nezletilého v intervalech po 14 dnech, a to z důvodu možné nákazy, to se matce a nezletilému zdálo dlouhé, proto na návrh nepřistoupila. Přítel matky má dvě děti ve věku 15 a 9 let, která má ve společné péči se svou manželkou, na jejich výživu přispívá částkou 16 000 Kč měsíčně. Přítel má k dispozici služební automobil Volkswagen Touran.
8. Ze zprávy opatrovníka nezletilého ze dne 28. 1. 2022 se podává, že dne 15. 12. 2021 proběhl pohovor s nezletilým, který uvedl, že ví o podaných návrzích, bavil se o nich s matkou. Se střídavou péčí nezletilý nesouhlasí, dlouhodobě již k otci nechodí. S otcem se vídá jednou za 14 dní od pátku do neděle, chce, aby to tak zůstalo. Nezletilý by nesouhlasil se střídavou péčí, i kdyby se otec přestěhoval do Průhonic. S otcem je schopný se na styku dohodnout i mimo určené termíny, matka mu to nezakazuje. V Průhonicích má kamarády, musí vstávat do školy mnohem dřív. Nevychází s partnerkou otce, která ho neoprávněně „buzeruje“. Se sourozenci si rozumí a snaží se pomáhat. S přítelem matky vychází dobře, pomáhá mu s úkoly a také se baví o elektronice, vychází dobře i s jeho dvěma dětmi.
9. Z výpisu z registru vozidel se podává, že matka je vlastníkem automobilu Ford Fusion, r. v. 2010. Otec není vlastníkem žádného vozidla.
10. Z nabídky volných pracovních míst předložených matkou soud zjistil, že v Praze se pohybují nabídky pracovních míst v oboru IT od 17 000 Kč. Několik společností nabízí mzdu od 80 000 Kč měsíčně.
11. Z nabídky ubytování Azyl Wellness Rynoltice soud zjistil, že cena za noc činí 2 300 Kč.
12. Z nabídek ubytování soud zjistil, že cena ubytování U Sloních kamenů činí 42 000 Kč za týden mimo sezonu, 55 000 Kč za týden v letní sezoně. V ubytování U pašerácký lišky činí cena 29 000 Kč za týden mimo sezonu, 33 000 Kč za týden v letní sezoně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

13. Z výpisu transakcí z účtu matky soud zjistil, že matka má nastavený trvalý příkaz na výživné pro nezletilého ve výši 1 000 Kč, na účet jí chodí platby od otce ve výši 9 000 Kč měsíčně označené jako výživné pro nezletilého.
14. Z rozpisu vyhotoveného matkou soud zjistil, že nezletilý byl u otce 33 nocí z celkových 150 nocí, kdy podle rozhodnutí soudu měl být nezletilý v tomto období u otce 60 nocí.
15. Z výpisu z účtu otce soud zjistil, že otci je od května 2021 vyplácen rodičovský příspěvek ve výši 6 977 Kč měsíčně.
16. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum, s.r.o. za rok 2020 soud zjistil, že roční úhrn čistého obratu společnosti činil 321 515 Kč, výsledek hospodaření byl ve výši 5 501 Kč.
17. Z dokladu o rozvázání pracovního poměru otce soud zjistil, že otec byl k 30. 11. 2019 propuštěn pro nadbytečnost.
18. Z potvrzení zaměstnavatele matky se podává, že průměrný čistý měsíční příjem matky v období od března 2021 do srpna 2021 činil 36 335 Kč, v období od září 2021 do prosince 2021 činil 44 185 Kč.
19. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum, s.r.o. za rok 2019 soud zjistil, že roční úhrn čistého obratu společnosti činil 279 511 Kč, výsledek hospodaření byl ve výši 24 159 Kč.
20. Z daňového přiznání společnosti CASCADE ROJ, s.r.o. za rok 2019 soud zjistil, že společnost podala nulové daňové přiznání.
21. Z daňového přiznání společnosti CASCADE ROJ, s.r.o. za rok 2020 soud zjistil, že společnost podala nulové daňové přiznání.
22. Z oznámení úřadu práce o přiznání dávky SSP se podává, že otci byl od 1. 4. 2021 přiznán rodičovský příspěvek ve výši 6 977 Kč měsíčně.
23. Z tabulky výdajů a nákladů na ubytování na nemovitost Jítrava předložené otcem soud zjistil, že v roce 2020 činily příjmy z ubytování 144 600 Kč, náklady na hypotéku 57 924 Kč a další náklady 90 000 Kč, tj. bilance – 3324 Kč. V roce 2021 činily příjmy z ubytování 197 000 Kč, náklady na hypotéku 53 282 Kč a další náklady 138 700 Kč, tj. bilance 5 018 Kč.
24. V závěrečném návrhu právní zástupkyně otce uvedla, že od posledního rozhodnutí soudu se změnila poměry na straně otce, kdy byl propuštěn ze zaměstnání, má další vyživovací povinnost. Plánuje se přestěhovat do Průhonice, aby mohla probíhat střídavá péče ve standardním režimu. Žádá, aby bylo vyhověno návrhu otce na snížení výživného a návrh matky na změnu péče byl zamítnut.
25. V závěrečném návrhu právní zástupkyně matky uvedla, že střídavá péče fakticky nikdy neprobíhala, byla to matka, kdo pečoval o nezletilého. Nezletilý projevil přání, aby byl v péči matky a byl upraven styk s otcem, tak by odpovídal faktickému stavu, kdy je s otcem schopný se dohodnout na případném rozšíření. Otec nabídky zaměstnání nepřijal, neboť nabízel nízkou mzdu, zhruba 30 000 Kč měsíčně, kdy by soud tedy měl vycházet při určení výživného z této výše. Přítelkyně nezletilého má dosahovat příjmu v rozmezí od 30 000 do 60 000 Kč měsíčně. Navrhuje, aby nezletilý byl svěřen do péče matky a otci byla stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 9 000 Kč měsíčně, a to od 1. 1. 2020. Styk nezletilého s otcem, nechť je upraven podle faktického stavu. Dále navrhuje zamítnutí návrhu otce na snížení výživného.
26. V závěrečném návrhu opatrovník nezletilého uvedl, že navrhuje, aby byl nezletilý svěřen do péče matky a styk byl upraven podle faktického stavu, a to v souladu s přáním nezletilého. Návrh otce, nechť je zamítnut a otci je stanoveno výživného ve výši 9 000 Kč měsíčně.
27. Při jednání soudu dne 10. 1. 2022 soud zahájil z úřední povinnosti řízení o soudním dohledu nad nezletilým, neboť má za to, že je to v zájmu nezletilého.

28. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změny – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
29. Podle § 889 občanského zákoníku, rodič, který má dítě v péči, a druhý rodič se musejí zdržet všeho, co narušuje vztah dítěte k oběma rodičům nebo co výchovu dítěte ztěžuje. Brání-li rodič, který má dítě v péči, bezdůvodně trvale či opakovaně druhému rodiči ve styku s dítětem, je takové chování důvodem pro nové rozhodnutí soudu o tom, který z rodičů má mít dítě ve své péči.
30. Podle § 890 občanského zákoníku, rodiče jsou povinni si vzájemně sdělit vše podstatné, co se týká dítěte a jeho zájmů.
31. Podle § 907 odst. 1,2,3 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili. Při rozhodování o svěřeni do péče soud rozhoduje tak, aby rozhodnutí odpovídalo zájmu dítěte. Soud přitom bere ohled na osobnost dítěte, zejména na jeho vlohy a schopnosti ve vztahu k vývojovým možnostem a životním poměrům rodičů, jakož i na citovou orientaci a zázemí dítěte, na výchovné schopnosti každého z rodičů, na stávající a očekávanou stálost výchovného prostředí, v němž má dítě napříště žít, na citové vazby dítěte k jeho sourozencům, prarodičům, popřípadě dalším příbuzným i nepříbuzným osobám. Soud vezme vždy v úvahu, který z rodičů dosud o dítě řádně pečoval a řádně dbal o jeho citovou, rozumovou a mravní výchovu, jakož i to, u kterého z rodičů má dítě lepší předpoklady zdravého a úspěšného vývoje. Soud při rozhodování o svěřeni dítěte do péče dbá rovněž na právo dítěte na péči obou rodičů a udržování pravidelného osobního styku s nimi, na právo druhého rodiče, jemuž dítě nebude svěřeno, na pravidelnou informaci o dítěti, dále soud bere zřetel rovněž ke schopnosti rodiče dohodnout se na výchově dítěte s druhým rodičem.
32. Podle § 908 občanského zákoníku nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
33. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
34. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
35. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změny-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti.
36. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
37. Soud v první řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou výživného, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě výživného založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů došlo.
38. Úprava, daná rozsudkem Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2019, č. j. 100 Co 253/2019-478 vycházela ze skutečnosti, že matka měla jednu vyživovací povinnost, otec dvě vyživovací povinnosti. Matka s nezletilým žila v nájemním bytě o velikosti 2+kk v Průhoncích v domě,

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

který patří otci a otcově matce, každému v rozsahu jedné poloviny. Do 31. 8. 2017 matka na nájmu platila částku 4 000 Kč měsíčně bez písemně uzavřené nájemní smlouvy. Od 1. 9. 2017 platila nájemné částkou 8 000 Kč měsíčně a za energie platila 3 100 Kč měsíčně. Z potvrzení zaměstnavatele matky bylo zjištěno, že průměrný čistý měsíční příjem matky za období duben až prosinec 2014 činil 15 619 Kč, za období leden až prosinec 2015 činil 20 040 Kč, za období leden až prosinec 2016 činil 21 817 Kč, za období leden až září 2017 činil 23 180 Kč, za období leden až říjen 2018 činil 26 408 Kč. Průměrný měsíční příjem otce v období říjen 2014 až prosinec 2015 činil 44 094 Kč, v období leden až prosinec 2016 a v období leden až září 2017 činil 47 839 Kč, v období leden až listopad 2018 činil 61 097 Kč. Otcův majetek tvořil byt o velikosti 3+kk v Praze 5, získaný na základě kupní smlouvy v roce 2008, na který splácí hypotéku v nesplacené výši 500 000 Kč částkou 5 000 Kč měsíčně, za služby spojené s užíváním tohoto bytu hradí 6 000 Kč měsíčně. Dále otec vlastnil byt o velikosti 2+1 v Letňanech, pořízený na hypotéku v nesplacené výši 1 100 000 Kč, splácené v částce 6 800 Kč měsíčně. Byt otec koupil v roce 2010 a do konce roku 2014 jej pronajímal za 7 500 Kč měsíčně nájemného, k tomu byly hrazeny služby. Od ledna 2015 do léta 2016 byl prázdný, po té ho po rekonstrukci ve výši 80 000 Kč a půjčky od matky ve výši 50 000 Kč splácené nepravidelně, začal užívat jeho bratr, který ho užívá doposud, a to od července roku 2016 a bratr neplatí otci ani nájem ani náklady spojené s užíváním bytu. Dále je otec spoluvlastníkem  $\frac{3}{4}$  řadového rodinného domu v Jinonicích, na základě smlouvy darovací z roku 2010, kde jsou dvě bytové jednotky o velikosti 2+kk. Jednu v přízemí užíval jeho dědeček, druhou v patře jeho babička. Žádné plnění od nich nepřijímal, čtvrtinu pak vlastnila cizí osoba. Dále byl výlučným vlastníkem rodinného domu v Jítravě, okres Liberec, s pozemkem o výměře 1000 m<sup>2</sup>, zakoupeného v roce 2007, na této nemovitosti vážne hypotéka ve výši 500 000 Kč s měsíčními splátkami 5 000 Kč, od roku 2008 doposud probíhala rekonstrukce rodinného domu, a investice. Dále byl otec z jedné poloviny spoluvlastníkem domu se dvěma byty v Praze - Průhoncích, který získal darem od svého otce v roce 2012, druhou polovinu vlastnila jeho matka, která také výlučně pobírá od matky nezletilého nájem. Jeden byt užívala matka otce a druhou bytovou jednotku užívala po rozchodu rodičů matka s nezletilým. Otec užíval automobil zn. Škoda Superb z roku výroby 2004, který patřil jeho přítelkyni, neboť jí ho v roce 2017 prodal za 15 000 Kč. Pokud jde o podnikání na v nemovitosti v Jizerských horách, jednalo se o podnikání jeho matky jako fyzicky podnikající osoby na základě jejího živnostenského oprávnění. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum s.r.o. za rok 2014 bylo zjištěno, že zjišťuje, že základ daně činil 14 710 Kč, daň 2 660 Kč, roční souhrn čistého obrátu 316 666 Kč. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum s.r.o. za rok 2015 bylo zjištěno, že základ daně činil 9 464 Kč, daň 1 710 Kč, roční souhrn čistého obrátu 258 004 Kč. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum s.r.o. za rok 2016 bylo zjištěno, že základ daně činil 20 469 Kč, daň 3 800 Kč, čistý obrát 573 000 Kč. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum s.r.o. za rok 2017 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 389 601 Kč, základ daně činil 13 079 Kč, daň 2 470 Kč. Z daňového přiznání společnosti CASCADE ROJ spol. s.r.o. za rok 2014 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 3 521 Kč, základ daně – 1 434 Kč. Z daňového přiznání společnosti CASCADE ROJ spol. s.r.o. za rok 2015 bylo zjištěno, že roční úhrn čistého obrátu činil 0 Kč, základ daně – 2 693 Kč. Z daňového přiznání společnosti CASCADE ROJ spol. s. r. o. za rok 2016 roční úhrn čistého obrátu činil 4 890 Kč, základ daně – 1 563 Kč. Z výpisů z účtu otce bylo zjištěno, že v roce 2014 a 2015 měl otec příjem z pracovní poměru ve výši cca 42 000 Kč čistého měsíčně, pravidelný příjem od firmy GOFFE s.r.o. v částce průměrně 8 000 Kč měsíčně, příjem z nájmu bytu celkem cca 14 000 Kč a uvažováno s minimálními příjmy z podnikání 6 000 Kč měsíčně, měl otec v průměru příjem minimálně 70 000 Kč čistého měsíčně. V letech 2016 a 2017 měl otec příjem ze zaměstnání cca 47 000 Kč čistého měsíčně, dále příjem od GOFFE s.r.o. 8 000 Kč měsíčně, z nájemného z bytu v Praze 9 od p. S. [redacted] do září 2016 částku 14 000 Kč měsíčně, a od října 2016 pravidelný příjem od ing. J. [redacted] (matky otce) pravidelně v částce 12 744 Kč měsíčně až do března 2017 a od své matky v prosinci 2017 obdržel částku 10 000 Kč označenou jako „tom vyúčtování“ a kdy součástí příjmu otce musely

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

být i příjmy z podnikání odhadnuté odvolacím soudem v minimální výši 6 000 Kč měsíčně. V letech 2018 a 2019 měl dle výpisů z účtu příjem pouze z pracovního poměru ve výši cca 61 000 Kč čistého měsíčně, dalším příjmem otce za tuto dobu byl hotovostní vklad 33 000 Kč dne 9. 5. 2018. Otec hradil hypotéční splátky na byt v Praze 5 ve výši 5 000 Kč měsíčně, na byt v Praze 9 ve výši 6 800 Kč měsíčně a na nemovitost v Jizerských horách částku 5 000 Kč měsíčně. Krajský soud v Praze při výši stanovení výživného vycházel ze skutečnosti, že se otec nezletilého bezdůvodně vzdal majetkového prospěchu na úkor nezletilého a vycházel při stanovení výživného z částky příjmů ve výši 70 000 Kč.

39. Pokud jde o návrh matky na změnu péče a úpravu styku nezletilého s otcem, vycházel soud z faktického stavu a zejména pak z přání nezletilého. Je mezi účastníky nesporné, že od doby rozhodnutí Krajského soudu v Praze ze dne 21. 10. 2019, č. j. 100 Co 253/2019-478, které nebylo právní moci dne 21. 11. 2019, se prakticky střídavá péče o nezletilého nerealizovala dle shora uvedeného rozsudku, když účastníci řízení uvedli, že není fakticky realizována od začátku roku 2020 a nezletilý se s otcem stýkal o víkendů jednou za 14 dnů a o prázdninách. Je i přáním nezletilého, aby i nadále zůstal v péči matky a s otcem se pravidelně stýkal. Nezletilý je již ve věku, kdy dokáže formulovat svůj názor, soud s ohledem na skutečnost, že fakticky nedošlo k praktikování střídavé péče nezletilého, a to po dobu již více než dvou let, rozhodl, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku a nezletilého svěřil do péče matky. Soud dále rozhodl o úpravě styku nezletilého s otcem (výroky III. až XI. rozsudku), kdy tato úprava styku odpovídá již dva roky fakticky nastavenému podílu péče otce o nezletilého. Soud má za prokázané, že matka nezletilého nebrání styku nezletilého s otcem, stanovená úprava styku je pouze minimem, kdy v případě, že nezletilý projeví přání trávit s otcem více času a otec s tím bude souhlasit, styk může probíhat i nad rámec uvedené úpravy.
40. Pokud se jedná o výživné pro nezletilého, má otec nezletilého 3 vyživovací povinnosti, matka nezletilého jednu vyživovací povinnost. Matka nezletilého bydlí s nezletilým a přítelem v pronajatém bytě s náklady na bydlení 26 000 Kč měsíčně, kdy matka hradí náklady částku 15 000 Kč měsíčně, přítel hradí zbytek. Matka je zaměstnaná jako obchodní manažerka s průměrným čistým měsíčním příjmem ve výši 36 335 Kč od března 2021 do srpna 2021, ve výši 44 185 Kč v období od září 2021 do prosince 2021. Jiné příjmy nemá. Majetek vyšší hodnoty nevlastní. Vlastní automobil Ford Fusion, starý asi 6 let, který koupila za 90 000 Kč. Její zdravotní stav je dobrý. Otec nezletilého je na rodičovské dovolené, je mu vyplácen od 1. 4. 2021 rodičovský příspěvek ve výši 6 977 Kč měsíčně. Do té doby byl v evidenci uchazečů o zaměstnání na úřadu práce. Snažil se najít zaměstnání, ale dostával pracovní nabídky s příjmem kolem 30 000 Kč a dohodli se s přítelkyní, že nastoupí rodičovskou dovolenou. Je jednatelem společnosti CASCADE ROJ s. r. o. s tím, že na společnost je vedena exekuce, již 10 let ze společnosti nemá žádné příjmy. Dále je jednatelem společnosti Beautycentrum s.r.o., která patří jeho matce, nijak se na ní nepodílí, nemá z toho žádný příjem. Vlastní  $\frac{3}{4}$  rodinné domu v Jítravě, který pronajímá, kdy nájemné v roce 2019 činilo mimo sezonu 19 000 Kč za týden, v sezoně 24 000 Kč, v roce 2020 činilo mimo sezonu 24 000 Kč, v sezoně 28 000 Kč, v roce 2021 činilo mimo sezonu 29 000 Kč, v sezoně 35 000 Kč. V roce 2020 činil zisk z pronájmu – 3 224 Kč, v roce 2021 činil 5 018 Kč. Vlastní  $\frac{3}{4}$  domu v Jinonicích, kde bydlí jeho prarodiče, z toho nemá žádný příjem. Vlastní byt 2+1 v Letňanech, který pronajímá s příjmem 13 500 Kč měsíčně před zdaněním. Vlastní podíl na řadovém domě v Průhonicích, který pronajímá jeho matky, nemá z toho žádný příjem. Nezná příjem své přítelkyně, nepodílí se na jejích příjmech. Má vzdělání v oboru ekonomie a informatika, pracoval u společnosti Siemens na manažerské pozici, kdy hodně cestoval po světě. Praxí přímo v oboru IT nemá. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum, s.r.o. za rok 2020 soud zjistil, že roční úhrn čistého obrátu společnosti činil 321 515 Kč, výsledek hospodaření byl ve výši 5 501 Kč. Z daňového přiznání společnosti Beautycentrum, s.r.o. za rok 2019 soud zjistil, že roční úhrn čistého obrátu společnosti činil 279 511 Kč, výsledek hospodaření byl ve výši 24 159 Kč. Z daňového přiznání společnosti



CASCADE ROJ, s.r.o. za rok 2019 soud zjistil, že společnost podala nulové daňové přiznání. Z daňového přiznání společnosti CASCADE ROJ, s.r.o. za rok 2020 soud zjistil, že společnost podala nulové daňové přiznání. Nezletilý chodí do 5. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady 588 Kč měsíčně. Chodí na Krav Magu s náklady 1 900 Kč na pololetí. Chtěl by chodit na kroužek lezení a na sportovní kroužek. Z její strany není nezletilému spořeno, odkládá mu peníze na svém účtu. Jeho zdravotní stav je dobrý Matka nezletilému hradí telefon s náklady 380 Kč měsíčně a dává mu kapesné 200 Kč měsíčně. Soud při stanovení výživného vycházel nejen z výdělkových poměrů otce, kdy je otec v současné době na rodičovské dovolené, ale zejména z majetkových poměrů otce, kdy otec je stále vlastníkem nemovitého majetku ve vysoké hodnotě, z tohoto majetku otci plyne zisk. Pokud otec tvrdí, že mu v minulých dvou letech z majetku plynul pouze minimální zisk, je dle názoru soudu na otci, aby v takovém případě nemovitý majetek zpeněžil. Soud přihlédl k tomu, jak již bylo uvedeno v předchozích řízeních, že otec příjem z pronájmu nemovitosti, která je v jeho výlučném vlastnictví, přenechává své matce, což však nemůže být k tíži nezletilého. Soud má za to, že výživné ve výši 9 000 Kč měsíčně, odpovídá oprávněným potřebám nezletilého, výdělkovým schopnostem možnostem, majetkovým poměrům rodičů a potřebám nezletilého, který bude nastupovat na 2. stupeň základní školy.

41. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné.

Podle § 502 odst. 1,2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních Je-li to účelné, může soud a) tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, b) nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, c) rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, d) nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z.č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinností, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Praha 21. února 2022

Mgr. Dita Křížová v.r.  
samosoudkyně