



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilé: S [redacted] M [redacted] S [redacted], narozená [redacted]
N [redacted] I [redacted] S [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupené kolizním opatrovníkem Městskou částí Praha 6,
sídlem ÚMČ Praha 6, Čs. armády 23, 160 52 Praha 6

děti rodičů: Ing. J [redacted] S [redacted], narozená [redacted]
bytem [redacted]
zastoupená Mgr. Alenou Jelínkovou, advokátkou se sídlem Španělská 74206, 120
00 Praha 2
O [redacted] I [redacted] S [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený Mgr. Hedvikou Hartmanovou, advokátkou se sídlem Maiselova 60/3,
Praha 1

o změně úpravy styku
o nahrazení souhlasu druhého rodiče

takto:

1
1

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

- I. Soud uděluje souhlas za otce nezletilých, aby nezletilá S ■■■ M ■■■ S ■■■, narozená dne ■■■■■ navštěvovala ve školním roce 2021/2022 a nadále Základní školu ■■■■■
- II. Soud uděluje souhlas za otce nezletilých, aby nezletilá N ■■■ I ■■■ S ■■■, narozená dne ■■■■■ navštěvovala ve školním roce 2021/2022 a nadále Základní školu ■■■■■
- III. Řízení o změně úpravy styku, o změně osoby asistující při distančním styku otce s nezletilými se zastavuje.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem ze dne 5. 5. 2021 žádal otec nezletilých, aby bylo rozhodnuto o změně úpravy styku otce s nezletilými, a to změně osoby asistující při distančním styku nezletilých s otcem. Podáním ze dne 12. 11. 2021 vzal otec svůj návrh v celém rozsahu zpět. Matka nezletilých i opatrovník nezletilých se zpětvzetím návrhu otce souhlasili, soud proto řízení dle § 96 z.č. 99/1963 Sb. zastavil.
2. Návrhem ze dne 13. 5. 2021 matka žádala o nahrazení souhlasu s docházkou nezletilé S ■■■ a nezletilé N ■■■ do Základní školy ■■■■■ Svůj návrh odůvodnila tím, že se s nezletilými přestěhovala zpět z Kladna do Prahy, nedošlo k dohodě rodičů o změně školského zařízení nezletilých, nezletilá N ■■■ má od září 2021 nastoupit povinnou základní školní docházku, nezletilá S ■■■ již přestoupila na novou základní školu, kdy se matka s ohledem na vládní nařízení v souvislosti s Covid 19 domnívala, že dochodí školní rok distančně v základní škole v Kladně, ale bylo jí doporučeno, aby si nezletilá s ohledem na distanční výuku začala vytvářet sociální vazby v nové škole.
3. Otec nezletilých ve svém vyjádření k návrhu matky uvedl, že nesouhlasí s návrhem matky z těch důvodů, že matka neinformovala otce v roce 2021 o tom, že mění bydliště nezletilých, že mění školské zařízení nezletilých. Otec nevěděl, kde nezletilé bydlí. Otec nebyl včas informován o změně bydliště, změně školy. Musel si vše sám zjišťovat. Po výzvě soudu, aby se pokusili o nějakou dohodu, se obrátila právní zástupkyně otce na právní zástupkyni matky s tím, že otec by souhlasil se školským zařízením na Praze 6, avšak aby byla uzavřena i v tomto směru dohoda, že matka má povinnost vždy informovat otce pokud by změnila bydliště, pokud by změnila školské zařízení a aby matka zajistila, aby nezletilé nechala ve školském zařízení alespoň dva roky. Právní zástupkyně matky odepsala, že souhlasí s dohodou, jen pokud jde o školu. Ponechává na úvaze soudu, jak o návrhu matky rozhodne.
4. Při jednání soudu dne 27. 1. 2022 matka nezletilých vypověděla, že pokud dotazována na změnu školského zařízení nezletilé, tak k tomu došlo v průběhu dubna 2021. Výuka v první třídě probíhala víceméně téměř celá online. Dcera byla na základní škole v Kladně asi osobně pětkrát. V podstatě kalkulovali s tím a doufali, že ta distanční výuka bude trvat i po zbytek školního roku, že dcera školu dodělá online. K přestěhování pak mělo dojít v průběhu jara či léta 2021. V té době jsem z tohoto důvodu nepovažovala za tak důležité

řešit tu změnu toho školského zařízení. K zrušení té distanční výuky došlo během dvou dnů. Ještě v pátek 9. 4. měla dcera online výuku na základní škole v Kladně. V podstatě od 12. 4. jsem se předběžně domluvila s paní ředitelkou na základní škole na Praze 6, že dcera S■■■■ nastoupí prezenční výuku v Praze tak, aby mohla navázat nějaké vztahy se spolužáky, kteří se také příliš neznali. Viděli se víceméně ten školní rok pouze v rámci té online výuky. Toto jsem konzultovala i s třídní učitelkou nezletilé v Kladně, kdy se shodly, že bude vhodné, aby de facto nastoupila tu prezenční výuku dne 12. 4. 2021 v Praze. O tomto jsem otce informovala emailem dne 13. 4. 2022, k čemu došlo. Otce neinformovala dříve, protože to bylo náhlé. V té době také ještě napůl bydleli v Kladně, napůl v Praze, také starosti se dvěma dětmi. Dne 14. 4. 2021, což byla středa, kdy na městském úřadě měli úřední den, který mají v pondělí a ve středu, přihlásila trvalé bydliště dětí, o čemž byl otec informován, toto vyřizovala všechno v horizontu jednoho týdne. Toto muselo vše proběhnout v tomto týdnu a nebyl čas na komunikaci. Z předchozích situací a z předchozích zkušeností s otcem a z předchozí vzájemné komunikace věděla, že to pravděpodobně bude problém, což se ukázalo u nezletilé N■■■■, kdy jí dne 30. 8. 2021 zavolala ředitelka základní školy na Praze 6, že nebude moci dceru přijmout do školy. OSPOD jí tehdy doporučil, myslím, že jsem hovořila přímo s paní Valentovou, abych postupovala dle stávajícího rozsudku. Tento rozsudek, pokud šlo o nezletilou S■■■■, tak ten se týkal i základní škol. Pro nezletilou N■■■■ nebyla upravena otázka školní docházky. Dcera tedy nebyla v Kladně do školy přijata, v Praze také přijata nebyla. Požádala v tuto chvíli paní ředitelku, zda by dceru nemohla dočasně přijmout a vyčkat pravomocného rozhodnutí soudu. Otec, když s ním komunikovala, tak svůj souhlas podmiňoval, pokud se upíše na nějakou dobu, že děti budou chodit do stejné školy. Pokud jde o ten časový rámec té doby, tak ten se lišil a že by tam snad byla nějaká finanční sankce, kdyby toto nedodržela. Odpověděla otcí, myslí, že to bylo někdy během prvního týdnu v měsíci září, že je mou vůlí, aby dcery chodily po celou dobu základní školní docházky do stejné školy, ale nemůže se upsat k takové dohodě, kterou on žádá a nemůže do takové dohody zatahovat ani žádnou třetí stranu, která by s takovou dohodou musela souhlasit. Na dotaz soudu, zda matka informovala předem otce o svém úmyslu stěhovat se na Prahu 6, uvedla, že toto neučinila, otce informovala až dne 13. 4. 2021, kdy to stěhování bylo původně v plánu během letních prázdnin. Ani ten první týden nemohli v té nemovitosti přebývat. Až když dcera nastoupila do základní školy v Praze, tak otce informovala o plánu přestěhovat se. Pokud je dotazována na důvody, proč otce neinformovala předem, tak já se domnívala, že je dost času a pak v měsíci dubnu to všechno proběhlo takto rychle. Ještě opravdu pendlovali mezi Kladnem a Prahou. Nájemní smlouvu v Kladně ukončila až v srpnu 2021. Dcery měly v Kladně kroužky jako koně, bruslení. Do konce měsíce srpna tedy takto pendlovali. Pokud je dotazována na to, jaká je komunikace mezi ní a otcem, tak s pomocí organizace ProDialog se pokusili minimálně zprostředkovaně komunikovat s otcem, i když události v posledních několika týdnech, o čemž i informovala ProDialog, tak tu její důvěru nabouraly. Pokud jde o otázku komunikace, tak komunikují prostřednictvím organizace ProDialog, organizace ProDialog se i nabídla. Tuto nabídku organizace uvítala. Pokud jde o komunikaci s otcem ohledně školy, zda otec, když zde uváděl důvody, ze kterých nesouhlasí s jejím návrhem, zda jí uváděl nějaké jiné důvody nebo zda navrhoval nějaká jiná školská zařízení, tak to se ze strany otce různilo. Nejprve to bylo ve smyslu, že má postupovat dle platného stávajícího rozsudku. V případě N■■■■ takto i postupovala. Dcera dochodila školku v Kladně. Myslí, že postřehla i v té jejich komunikaci jeden návrh otce týkající se školy, ale tato škola nebyla v dojezdové vzdálenosti. Myslí, že se jednalo rovněž o soukromou školu, kde by muselo být hrazeno školné. Z komunikace nenabyla dojmu, že je v zájmu otce se domluvit, v zájmu dětí, ale spíše jí dostat do nějaké vyhrčené situace, což se stalo toho 30. 8. 2021, kdy byla postavena před situací, zda se vystavit trestnímu stíhání s tím, kdyby dcera

nenastoupila do školy nebo jak postupovat. Naštěstí to dopadlo, jak to dopadlo. K dotazu právní zástupkyně otce uvedla, že otce informovala emailem, ze dne 13. 4. 2021. Pokud je dotazována na to, jak si vysvětluje z komunikace otce s OSPOD Kladno od 14. 4. 2021 do 19. 4. 2021, kdy se otec dotazoval, kde jsou dcery ohledně školní docházky a bydliště, tak to si nedokáže vysvětlit. K dotazu, jak dlouho plánovala stěhování, uvedla, že na to nedokáže přesně odpovědět. K dotazu opatrovníka uvedla, že nemá v úmyslu změnit bydliště či školu nezletilých nějak do budoucna, má představu dlouhodobě bydlet na Praze 6.

5. Při jednání soudu dne 27. 1. 2022 vypověděl otec nezletilých, že pokud je dotazován na to, že jeho právní zástupkyně uváděla, že jeden z důvodů, proč nesouhlasím se změnou školy, byl ten, že nebyl informován o změně školy, o změně bydliště, tak ano, to je jeden z důvodů. Druhý z důvodů je, že vlastně musel najít sám, do jaké školy dcera chodí. Třetí důvod je, že se snažili o dohodu ohledně školy přes jeden rok, ale jeho exmanželka preferuje, aby se to prodlužovalo a vedla se soudní řízení. Pokud jsem dotazován na to, zda jsem s matkou nezletilých otázku školy prodiskutoval nějakou delší dobu, tak ano, je to delší doba. Zjistil pak v tom březnu, že se matka přestěhovala. V dubnu byla donucena vlastně díky své právní zástupkyni a policii sdělit, kam se přestěhovala. Poté, co zjistil adresu, kam se matka dětí přestěhovala, tak jsem volal na všechny školy v oblasti. Pak se vlastně dozvěděl, v jaké škole jsou, až když jsem paní ředitelce vlastně dal doklad o tom, že je otcem nezletilých, tak s ní, komunikovala. Pokud je dotazován na to, že sděluje soudu, že otázku školy diskutovali déle než rok, že na druhou stranu hovoří o tom, že to bylo někdy v dubnu, březnu loňského roku, tak ano, je to tedy méně než rok. Pokud je dotazován na to, jaká je jeho představa, kam by měly nezletilé docházet do školy, tak on chtěl nejprve vysvětlit, jaký byl jeho návrh, když jsem chtěl dojít k dohodě. Chtěl, aby jeho děti, a chtěl jsem tuto otázku diskutovat, které mají také druhý jazyk, angličtinu, aby v první řadě, pokud by to bylo možné, chodily na britskou školu na Praze 6. Měl ale dvě podmínky, že by případně i souhlasil s tou současnou školou na Praze 6, ale ty podmínky byly takové, aby exmanželka zajistila, že tam dcery zůstanou nejméně po dobu dvou let a aby zajistila, že dcery budou mít hodiny angličtiny a byla povinna dcery tam na ty hodiny angličtiny vždy dopravit. Toto diskutoval i s ředitelkou současné základní školy. Když to s ní diskutoval, tak mu řekla, že v podstatě je to dobrý nápad. S tímto souhlasila už na jaře loňského roku. Říkala mu, že to dává smysl. Chtěl se nejprve, než jsem to začal prodiskutovávat s matkou, ujistit, že s tímto i souhlasí ředitelka současné základní školy. Pokud jsem dotazován na to, zda britskou školu na Praze 6 myslí soukromou školu, ano, jedná se o soukromou školu. Pokud je dotazován na to, zda je mu známa výše školného na této škole, tak výše školného činí 190.000 Kč za semestr. Je tam sleva na druhé dítě. Pokud je dotazován na to, kdo by tyto náklady hradil, tak tyto náklady by byly hrazeny jeho rodinou. Pokud je dotazován na to, kdyby nezletilé docházely do současné školy a kdo by hradil náklady na výuku angličtiny, tak to bych hradil on. Pokud je dotazován na to, zda by se s matkou nebyli schopni se dohodnout na tom, aby dcery chodily na angličtinu mimo školu, tak nebyli. Matka dělá vždy to, že jí trvá, než dojde k nějaké odpovědi. Ostatní se pak musí zařídit podle svého, ale to už zdejší soud ví po dobu čtyř let. K dotazu právní zástupkyně matky, jakým jazykem otec komunikuje s nezletilými, otec uvedl, že komunikují spolu anglicky. Na dotaz, zda nezletilé rozumí, když otec mluví anglicky, otec uvádí, že rozumí, ale jsou tam problémy s gramatikou. Například si pletou minulý a budoucí čas, foneticky vyslovují takovým tím českým stylem a to málo času, co s nimi mám, tak je spíš na to, abychom si tu dobu spolu užili, než na to, abych se soustředil na angličtinu. Na dotaz, zda obdržel email od matky, uvedl, že tento email jsem dostal. Odpověď na tento email ze strany jeho právní zástupkyně matky byla dobře, ale kde jsou mé děti. Když tento email byl odpovědí na dotaz mé právní zástupkyně, kde jsou

děti, kde se děti nacházejí. V podstatě tři dny děti hledal. K dotazu soudu, jak se otec dozvěděl ještě před tímto emailem, když uvádí, že tento email je odpovědí na jeho dotaz, kde jsou děti, že děti nejsou, kde by měly být dle něj, uvedl, že se to dozvěděl, protože měl domluvené setkání s paní třídní učitelkou S■■■■, kdy volal, abych ten termín potvrdil, tak mu paní učitelka řekla, že S■■■■ už není nadále ve škole. Dostal jsem tedy email od paní učitelky. V té chvíli zjistil, že děti již nejsou ve škole v Kladně, kde by měly být na základě rozhodnutí soudu, a rozhodl se, že děti musím najít.

6. Z rozhodnutí o přijetí žáka ze dne 8. 4. 2021 bylo zjištěno, že nezletilá S■■■■ byla přijata do 1. ročníku Základní školy ■■■■■.
7. Z kopie usnesení Základní školy ■■■■■ ze dne 12. 5. 2021 bylo zjištěno, že bylo přerušeno správní řízení ve věci přijetí nezletilé N■■■■ k základnímu vzdělávání.
8. Z rozhodnutí Základní školy ■■■■■ ze dne 31. 8. 2021 bylo zjištěno, že bylo rozhodnuto ve věci dočasného přijetí nezletilé N■■■■ k základnímu vzdělávání do doby rozhodnutí soudu.
9. Ze zprávy opatrovníka nezletilých ze dne 24. 1. 2022 se podává, že rodiče spolupracují s organizací ProDialog. Dle sdělení organizace je stále problematická vzájemná spolupráce a komunikace rodičů. Nezletilé nyní navštěvují Základní školu ■■■■■ dle ředitelky školy s dívkami nemají problém, pravidelně dochází do škol a připravují se na výuku. Paní ředitelka uvedla, že dočasně přijali nezletilé do školy do doby rozhodnutí soudu o návrhu matky na nahrazení souhlasu otce. Otec měl paní ředitelce nabízet smlouvu o tom, aby dcery do školy chodily alespoň rok, což paní ředitelka odmítla. Dle paní ředitelky nakonec otec souhlasil ústně s docházkou dětí do školy, protože chce, aby děti chodily do školy, než soud rozhodne. Dle matky jí otec sdělil, že bude souhlasit se změnou školy, pokud mu podepíše smlouvu, kde se zaváže, že děti ve škole dochodí povinnou školní docházkou a tuto školu již nebudou měnit. Pokud matka tuto smlouvu poruší, otec jí tam stanovil finanční sankce. Matka odmítla tuto smlouvu podepsat a podala návrh k soudu.
10. Z emailové korespondence právní zástupkyně otce s OSPOD Města Kladno ze dne 14. až 19. dubna 2021 se podává, že se právní zástupkyně otce dotazovala OSPOD Kladno, zda byl informován o změně školy a změně bydliště nezletilé Sofie, OSPOD Kladno komunikoval s matkou a poučil jí o povinnosti informovat otce nezletilých o změně školy a bydliště nezletilých.
11. Z emailové zprávy ze dne 13. 4. 2021 se podává, že matka zaslala otci zprávu, kde otci sdělila, že se přestěhovala s nezletilými zpět do Prahy, kam S■■■■ nastoupila i do školy a uvedla, že N■■■■ dochází do školy v Kladně a od září nastoupí do první třídy v rámci stejné školy jako S■■■■. Adresu bydliště či školy nesdělila.
12. Podle § 877 občanského zákoníku, nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
13. Soud zhodnotil provedené důkazy a dospěl k níže uvedeným závěrům:

14. Soud dospěl po provedeném dokazování k závěru, že je v zájmu nezletilých, aby byl nahrazen souhlas otce s přijetím a docházkou nezletilých do Základní školy [REDAKCE]. Jedná se o základní školu v místě současného bydliště nezletilých, tedy tzv. spádovou školu nezletilých. Nezletilé v současné době nejsou přijaté do žádné jiné základní školy. Pokud jde o nezletilou S [REDAKCE], není v zájmu dítěte jejího věku, aby dojíždělo nadále do základní školy v Kladně, kde zahájila povinnou školní docházku v loňském školním roce. Pokud jde o nezletilou N [REDAKCE], ta nastoupila povinnou školní docházku v letošním školním roce, o její povinné školní docházce nebylo dosud soudem rozhodováno. V případě, že by soud nenahradil souhlas otce nezletilých s docházkou nezletilých do shora uvedené základní školy, ocitly by se nezletilé v situaci, kdy by nebyly řádně přijaté do žádné základní školy a nemohly tak plnit povinnou školní docházku. Z provedeného dokazování vyplývá, že otec nezletilých nevyjadřuje svůj nesouhlas s docházkou nezletilých do Základní školy [REDAKCE] snad z důvodu, že by s touto školou nesouhlasil, vadilo mu, že s ním výběr školy nebyl prodiskutován a nebyl o výběru školy informován. To samo o sobě však nemůže být důvodem k tomu, aby byl návrh matky zamítnut, kdy podmínky otce, kterými podmiňoval svůj souhlas s docházkou nezletilých do základní školy, soud rovněž nemůže akceptovat, zvláště pokud se jedná o zmiňovanou peněžitou sankci. Z tohoto důvodu rozhodl soud, jak uvedeno ve výrocích I. a II. tohoto rozsudku. Pro úplnost soud dodává, že spatřuje problém v dlouhodobě špatné komunikaci a vzájemné nedůvěře rodičů, která vyústila v minulosti až v mezinárodní únos nezletilých otcem, což vzájemnému budování důvěry mezi rodiči jistě nepřispělo. V tomto případě má soud za to, že je v nejlepším zájmu nezletilých, aby nebyly vystavovány nejistotě, pokud jde o plnění povinné školní docházky. Je zřejmé, že matka otce nezletilých informovala o změně bydliště a školy ex post, a to emailem, ve kterém neuvedla ani novou adresu nezletilých ani adresu základní školy nezletilé Sofie, pouze uvedla, že se přestěhovala zpět do Prahy, kde nezletilá Sofia nastoupila do školy. Dle názoru soudu matka měla a mohla otce informovat předem, a z tohoto důvodu zahájil soud řízení o napomenutí matky nezletilých.

- nákladech řízení o nahrazení souhlasu otce se školním vzděláváním rozhodoval podle ustanovení § 146 odst. 2 o. s. ř., neboť jsou řízení návrhovými, kde se neuplatní zvláštní úprava § 23 z.ř.s.. Soud dospěl po provedeném dokazování k závěru, že není na místě přiznat žádnému z účastníků náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha - západ.

Praha 31. leden 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně

