

povinnosti přispívat na výživu nezletilé částkou 500 Kč měsíčně. V době rozhodnutí měla matka příjem 25 914 Kč měsíčně, otec byl hospitalizován v psychiatrické léčebně.

2. Dne 15. 6. 2021 byl Okresnímu soudu v Benešově doručen návrh matky na zvýšení výživného pro nezletilou, a to na částku dle uvážení soudu. Svůj návrh odůvodnila tím, že nezletilá chodí do 2. třídy ZŠ a od poslední úpravy výživného se změnila náklady nezletilé. Okresní soud v Benešově přenesl místní příslušnost na zdejší soud, kterému byl spis doručen dne 22. 7. 2021.
3. Otec nezletilé se k jednání soudu nařízenému na 3. 1. 2022 nedostavil, ačkoliv bral termín jednání při jednání soudu dne 21. 10. 2021 na vědomí, nedoložil pracovní smlouvu z nového zaměstnání.
4. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
5. Z výsledku matky při jednání soudu dne 21. 10. 2021 soud zjistil, že matka má jednu vyživovací povinnost. Bydlí s přítelem a nezletilou v rodinném domě přítele, kdy přispívala na bydlení částkou 5 000 Kč měsíčně a hradila polovinu nákladů na jídlo. Je již na mateřské dovolené, ale neví výši peněžitého příspěvku v mateřství. Termín porodu má 18. 11. 2021. Předtím byla měsíc na nemocenské. Její příjem před nástupem na nemocenskou činil asi 33 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy neměla. Majetek vyšší hodnoty nevládní. Její zdravotní stav je dobrý. Nezletilá chodí do 3. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady 600 Kč měsíčně a do družiny s náklady 1 000 Kč ročně. Věnuje se tanci s náklady 3 700 Kč ročně. Hraje basketbal, kde zatím neplatí členské příspěvky. Prarodiče ze strany matky hradí nezletilé stavební spoření. Její zdravotní stav je dobrý. Otec platí výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně, a to od roku 2018. Nyní se s nezletilou nestýká a nad rámec výživného nepřispívá, před půl rokem ještě přispíval např. na nákup bot pro nezletilou.
6. Z výsledku otce při jednání soudu dne 21. 10. 2021 soud zjistil, že otec má dvě vyživovací povinnosti. Bydlí se svou dcerou, které je 17 let a studuje střední školu, v pronajatém bytě s náklady na bydlení 12 000 Kč měsíčně. Do 18. 10. 2021 pracoval jako elektrotechnik, kdy dostal od zaměstnavatele výpověď. Pracoval s příjmem asi 26 000 Kč měsíčně, ale po srážkách byl jeho příjem asi 20 000 Kč měsíčně. Má tři nabídky zaměstnání, bude si vybírat. Dcera s ním bydlí přes týden, na víkendy jezdí ke své matce. Má stanovené výživné na dceru ve výši 1 500 Kč měsíčně, které dává přímo nezletilé, matka dcery má stanovené výživné, ale na výživu dcery nepřispívá. Jiné příjmy neměl. Majetek vyšší hodnoty nevládní. Jeho zdravotní stav je dobrý. Od roku 2018 hradí výživné pro nezletilou ve výši 1 500 Kč a do jara 2021 se podílel i na nákladech nezletilé. S nezletilou se nestýká, občas ji vídá u své matky. Podle nabídek zaměstnání by mohl dosahovat hrubého příjmu 30 000 – 35 000 Kč měsíčně.
7. Z výpisu z katastru nemovitostí se podává, že žádný z rodičů nezletilé není vlastníkem žádné nemovitosti.
8. Z potvrzení zaměstnavatele matky soud zjistil, že měla průměrný čistý měsíční příjem v období od září 2020 do února 2021 ve výši 26 987 Kč, v období od března 2021 do srpna 2021 ve výši 25 280 Kč.
9. Z dohody o rozvázání pracovního poměru ze dne 11. 10. 2021 mezi otcem a zaměstnavatelem se konstatuje, že pracovní poměr byl ukončen dohodou ke dni 11. 10. 2021.
10. Z nájemní smlouvy otce se konstatuje, že náklady otce na bydlení činí 11 700 Kč měsíčně.
11. Z daňového dokladu o platbách plynu soud zjistil, že měsíční náklady matky na plyn činí 1 500 Kč.
12. Z rozpisu záloh na elektřinu přítele matky soud zjistil, že zálohy činí 4 060 Kč měsíčně.
13. Z výpisu z účtu matky soud zjistil, že pobírá peněžitou pomoc v mateřství ve výši 25 500 Kč denně.
14. V závěrečném návrhu matka uvedla, že navrhuje zvýšení výživného do budoucna, a to na částku dle úvahy soudu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Pazderníková.

15. V závěrečném návrhu opatrovník uvedl, že navrhuje zvýšení výživného minimálně na částku 3 000 Kč měsíčně.
16. Podle ust. § 475 ods. 1 z.ř.s., změny – li se poměry může soud změnit rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti nebo rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě.
17. Podle § 923 odst. 1 občanského zákoníku změny-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabylo plné svéprávnosti.
18. Podle § 913 odst. 1, 2 občanského zákoníku jsou pro určení rozsahu výživného rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídnou se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.
19. Podle § 915 odst. 1 občanského zákoníku, životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
20. Soud zhodnotil provedené důkazy, a to podle § 132 o. s. ř. každý důkaz jednotlivě a všechny v jejich vzájemné souvislosti a dospěl k následujícím závěrům:
21. Soud v první řadě zjišťoval to, zda došlo ke změně poměrů závažnějšího rázu, ve srovnání s poslední úpravou výživného, která by se týkala skutečností, na kterých bylo poslední rozhodnutí o úpravě výživného založeno. Soud má za to, že zde k zásadní změně poměrů došlo.
22. Z rozsudku Okresního soudu v Benešově ze dne 29. 5. 2018, č. j. 14 Nc 84/2018-34 bylo zjištěno, že matka měla jednu, otec měl dvě vyživovací povinnosti. Matka byla zaměstnaná s příjmem ve výši 25 914 Kč, otec byl v pracovní neschopnosti, před nástupem na nemocenskou byl v evidenci uchazečů o zaměstnání a pobíral podporu v nezaměstnanosti ve výši 10 251 Kč.
23. Počet vyživovacích povinností matky se od posledního rozhodnutí soudu o výživném změnil, matka má v současné době dvě vyživovací povinnosti, otec má stále dvě vyživovací povinnosti. Matka bydlí s dětmi a přítelem v rodinném domě přítele, na bydlení přispívá částkou 5 000 Kč. Je na mateřské dovolené, je jí vyplácena peněžitá pomoc v mateřství ve výši 25 500 Kč, od dubna 2022 by měla pobírat rodičovský příspěvek ve výši 10 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá. Majetek vyšší hodnoty nevlastní. Její zdravotní stav je dobrý. Otec bydlí se svou dcerou, které je 17 let v pronajatém bytě s náklady na bydlení 12 000 Kč měsíčně. Do 11. 10. 2021 byl zaměstnán jako elektrotechnik, kdy pracovní poměr byl ukončen dohodou. Jeho čistý měsíční příjem činil asi 26 000 Kč měsíčně, po srážkách mu byla vyplácena částka ve výši 20 000 Kč měsíčně. Má tři nabídky zaměstnání, bude si vybírat. Jiné příjmy neměl. Majetek vyšší hodnoty nevlastní. Jeho zdravotní stav je dobrý. Nezletilá chodí do 3. třídy ZŠ, kde chodí na obědy s náklady 600 Kč měsíčně a do družiny s náklady 1 000 Kč ročně. Věnuje se tanci s náklady 3 700 Kč ročně. Hraje basketbal, kde zatím neplatí členské příspěvky. Prarodiče ze strany matky hradí nezletilé stavební spoření. Její zdravotní stav je dobrý. Otec platí výživné ve výši 1 500 Kč měsíčně, a to od roku 2018. S dcerou se občas vídá, když je na návštěvě u jeho matky, jinak se s ní nestýká.
24. Soud, po zvážení shora popsanych skutečností, má za to, že přiměřené je zvýšení výživného otci od 1. 1. 2022, tedy do budoucna, a to na částku 3 200 Kč měsíčně. Od posledního rozhodnutí soudu, kterým bylo stanoveno výživné pro nezletilou, uplynulo více než tři a půl roku, kdy v mezidobí nezletilá nastoupila povinnou školní docházku, její potřeby se přiměřeně s rostoucím věkem zvýšily. Na straně otce je třeba poznamenat, že výživné stanovené rozsudkem Okresního soudu v Benešově ze dne 29. 5. 2018, č. j. 14 Nc 84/2018-34 bylo stanoveno v době, kdy soud přihlédl ke skutečnosti, že otec byl v dlouhodobé pracovní neschopnosti, před nástupem

Shodu s prvopisem potvrzuje Dana Pazderníková.

pracovní neschopnosti byl v evidenci uchazečů o zaměstnání. Mezi rodiči v mezidobí byla uzavřena mimosoudní dohoda o zvýšení výživného na částku ve výši 1 500 Kč měsíčně, které otec řádně hradí. V současné době soud při stanovení výživného vycházel z posledního příjmu otce, kdy pracovní poměr byl ukončen dohodou a rovněž z tvrzení otce, který uvedl, že by měl nastoupit do nového zaměstnání, kde by jeho hrubý měsíční příjem měl činit kolem 30 000 Kč. Soud má tedy za to, že je ve schopnostech a možnostech otce, aby dosahoval příjmu ve výši kolem 25 000 Kč měsíčně. Stanovené výživné dle soudu odpovídá současným oprávněným potřebám nezletilé, výdělkovým schopnostem a možnostem otce a matky, jejich majetkovým poměrům a poměru jejich péče o nezletilou, kdy pravidelný styk nezletilé s otcem neprobíhá. Soud tedy rozhodl, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

25. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, neboť řízení bylo možné zahájit i bez návrhu a soud v daném případě neshledal žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha – západ.

Praha 3. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová v.r.
samosoudkyně