



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilého: J ■ J ■■■■■, narozený ■■■■■
trvale bytem ■■■■■
zastoupený kolizním opatrovníkem Městem Černošice – Městský úřad
Černošice, sídlem Podskalská 19, 120 00 Praha 2

syna rodičů: V ■ K ■■■■■, narozená ■■■■■
trvale bytem ■■■■■
fakticky bytem ■■■■■
zastoupená advokátkou Mgr. Alenou Pařízkovou
sídlím Řešovská 519/1, 181 00 Praha 8

J ■ J ■■■■■, narozený ■■■■■
trvale bytem ■■■■■
zastoupený advokátem Mgr. Karlem Fischerem
sídlím Kaprova 42/14, 110 00 Praha 1

o neshodách rodičů ve významných záležitostech nezletilého – určení školského zařízení,
určení místa bydliště

takto:

I. Soud schvaluje tuto dohodu rodičů:

Bydlištěm nezletilého J ■ J ■■■■■, narozeného dne ■■■■■, se určuje místo
bydliště otce nezletilého.

II. Řízení o určení školského zařízení nezletilého se zastavují.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová

Odvodnění:

1. Dne 28. 7. 2021 byl soudu doručen návrh matky na určení školského zařízení nezletilého.
2. Dne 3. 11. 2021 byl soudu doručen návrh otce na určení školského zařízení nezletilého a na určení bydliště nezletilého.
3. Matka vzala svůj návrh na určení školského zařízení nezletilého zpět, otec a opatrovník se zpětvzetím souhlasili.
4. Otec vzal svůj návrh na určení školského zařízení nezletilého zpět, matka a opatrovník se zpětvzetím souhlasili.
5. Rodiče uzavřeli při jednání soudu dohodu o určení bydliště nezletilého, kterou opatrovník nezletilého nerozporoval.
6. Podle § 877 občanského zákoníku, nedohodnou-li se rodiče v záležitosti, která je pro dítě významná zejména se zřetelem k jeho zájmu, rozhodne soud na návrh rodiče; to platí i tehdy, vyloučil-li jeden rodič z rozhodování o významné záležitosti dítěte druhého rodiče. Za významnou záležitost se považují zejména nikoli běžné léčebné a obdobné zákroky, určení místa bydliště a volba vzdělání nebo pracovního uplatnění dítěte.
7. Soud dohodu rodičů schválil, neboť má za to, že byla uzavřena v zájmu nezletilého.
8. Rodiče vzal své návrhy na určení školského zařízení nezletilého zpět, proto soud řízení dle § 96 z. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, zastavil.
9. Podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, bylo-li možné zahájit řízení i bez návrhu a v řízení ve statusových věcech manželských a partnerských, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení podle výsledku řízení. Náhradu nákladů řízení lze přiznat, odůvodňují-li to okolnosti případu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu Praha-západ. Rodiče nezletilých nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku I. tohoto rozsudku (§ 476 z.č.s.).

Právo odvolání nepřisluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Praha 20. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Vendulka Kolářová