



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Praha – západ rozhodl samosoudkyní Mgr. Ditou Křížovou ve věci

nezletilé: S [redacted] Š [redacted], narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]
zastoupený v řízení kolizním opatrovníkem Městem Černošice – Městský
úřad Černošice, se sídlem Podskalská 19, Praha 2

syna rodičů: V [redacted] Š [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
P [redacted] Š [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

za účasti
navrhovatele: P [redacted] Š [redacted], narozený dne [redacted]
trvale bytem [redacted]

o svěření do pěstounské péče

takto:

- I. Nezletilý S [redacted] Š [redacted], narozený dne [redacted], se svěřuje do pěstounské péče pana P [redacted] Š [redacted], narozeného dne [redacted]
- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Náchodě ze dne 11. 8. 2016, č.j. 0 P 325/2011-156.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

1. Dne 2. 7. 2021 byl soudu doručen návrh navrhovatele na svěřeni nezletilého do jeho pěstounské péče. Návrh odůvodnil tím, že je bratrem nezletilého, kdy ho má své faktické péči od 12. 4. 2019, neboť nezletilý vylučuje péči rodičů.
2. Na základě provedeného dokazování byl zjištěn následující skutkový stav:
3. Z výsledku navrhovatele soud zjistil, že žije s přítelkyní a nezletilým v rodinném domě přítelkyně. Pracuje jako dohlázeč na nakládku kamionů s příjmem asi 12 000 Kč měsíčně. Jiný příjem nemá. Majetek vyšší hodnoty nevlastní. Jeho zdravotní stav je dobrý. Nezletilého má své péči na základě dohody s rodiči od roku 2019. Nezletilý ho respektuje, nemá žádné výchovné problémy. Nezletilý chodí do 1. ročníku učiliště, obor truhlář, ve škole prospívá. Dříve chodil na MMA, chce chodit znovu. Nezletilý se stýká s otcem, s matkou v kontaktu není. Otec platí k rukám navrhovatele výživné pro nezletilého v částce 3 000 Kč měsíčně, matka posílá částku 200 Kč měsíčně.
4. Z výsledku matky soud zjistil, že bydlí sama v pronajatém bytě s náklady na bydlení 14 400 Kč měsíčně. Má částečný invalidní důchod ve výši 7 000 Kč měsíčně. Od září 2021 pracuje jako ostraha s příjmem asi 13 000 Kč měsíčně. Jiné příjmy nemá, majetek vyšší hodnoty nevlastní.
5. Z výsledku otce soud zjistil, že má jednu vyživovací povinnost, a to k nezletilému. Bydlí se svou matkou v rodinném domě, který je v jeho výlučném vlastnictví, s náklady na bydlení asi 6 000 Kč měsíčně. Podniká jako OSVČ v oboru zedník s příjmem 20 – 30 000 Kč měsíčně, dle sezony. Jiné příjmy nemá, jiný majetek vyšší hodnoty nevlastní. Vlastní automobil Škoda Felicia, starý 20 let. Jeho zdravotní stav je dobrý, je po operaci kolene.
6. Z výsledku nezletilého soud zjistil, že si přeje být v péči bratra.
7. Z rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 11. 8. 2016, č. j. O P 325/2011-156, soud zjistil, že nezletilý byl na základě dohody rodičů svěřen do péče otce a matce stanovena povinnost přispívat na výživu nezletilého částkou 1 400 Kč měsíčně.
8. Z mimosoudní dohody mezi navrhovatelem a rodiči nezletilých soud zjistil, že nezletilý byl svěřen do péče navrhovatele, otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého částkou 3 000 Kč měsíčně a matka částkou 1 400 Kč měsíčně.
9. Z kopie rozsudku Okresního soudu v Náchodě ze dne 20. 6. 2018, č. j. 2 T 43/2018-128, že matka nezletilého byla odsouzena za přečin zanedbání povinné výživy vůči nezletilému.
10. Z výpisu z evidence rejstříku trestů se podává, že navrhovatel nebyl odsouzen za žádný trestný čin.
11. Z potvrzení zaměstnavatele navrhovatele soud zjistil, že jeho celkové příjmy v roce 2021 byly 94 702 Kč.
12. Ze zprávy opatrovníka soud zjistil, že dne 4. 1. 2022 proběhlo místní šetření u navrhovatele. Navrhovatelem bylo sděleno, že nezletilý ve škole prospívá, baví ho především praktická výuka. S nezletilým nejsou žádné výchovné problémy, je zdravý. S otcem se občas stýká, s matkou ne. U navrhovatele má vlastní pokoj, který je přiměřeně vybavený. Rodiče nezletilého výživné nehradí.
13. Zjištěný skutkový stav soud posoudil podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“).
14. Dle § 958 odst. 1 a 2 o. z. nemůže-li o dítě osobně pečovat žádný z rodičů ani poručník, může soud svěřit dítě do osobní péče pěstounovi. Pěstounská péče má přednost před péčí o dítě v ústavní výchově.
15. Dle § 962 odst. 1 o. z. kdo se má stát pěstounem, musí skýtat záruky řádné péče, mít bydliště na území České republiky a musí souhlasit se svěřením dítěte do pěstounské péče.
16. V daném případě soud rozhodl o svěřením nezletilého do pěstounské péče navrhovatele, neboť jsou k tomu splněny všechny zákonné podmínky a takový postup je zcela v zájmu nezletilého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Škodná

Nezletilý nechce být v péči rodičů, navrhovatelem je jeho bratr, styk probíhá občas pouze s otcem. Navrhovatele soud považuje za vhodnou osobu, která se dokáže o nezletilého náležitě postarat, kdy má nezletilého ve své péči již více než 2 roky a nezletilý prospívá. Nezletilý nemá výchovné problémy. S ohledem na výše uvedené soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku, a nezletilého svěřil do pěstounské péče navrhovatele.

17. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), když pro mimořádné přiznání náhrady nákladů řízení neshledal žádné důvody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu zdejšího.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se tohoto práva výslovně vzdal po vyhlášení rozsudku.

Pokud by povinný dobrovolně neplnil povinnost, uloženou mu tímto soudním rozhodnutím, může být splnění této povinnosti vymáháno výkonem rozhodnutí, popř. exekucí podle zvláštního zákona, v podobě opakovaného (je-li to účelné) ukládání peněžitých pokut až do výše 50.000 Kč (§ 502 z. ř. s.), nebo, je-li to účelné, nařízením některého z tzv. dalších opatření ve smyslu § 503 z. ř. s. (první setkání s mediátorem, plán navykacího režimu, styk pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, setkání s odborníkem z oboru pedopsychologie) za podmínek tam stanovených, anebo, zůstane-li postup soudu podle § 502 a § 503 z. ř. s. bezvýsledný nebo bude-li po zahájení řízení zřejmé z okolností případu, že by tento postup nevedl zjevně ke splnění povinnosti, i odnětím nezletilého dítěte proti tomu, u koho nemá být podle dohody či rozhodnutí, a jeho předáním tomu, komu bylo dohodou či soudním rozhodnutím svěřeno nebo má být navraceno, popř. kdo má přiznáno dohodou či soudním rozhodnutím právo na styk s dítětem po omezenou dobu, byť v tomto druhém případě jen ve výjimečných případech (§ 504 z. ř. s.).

Praha 14. ledna 2022

Mgr. Dita Křížová, v.r.
samosoudkyně